



# HESSISCHER LANDTAG

26. 02. 2019

## 5. Sitzung

Wiesbaden, den 26. Februar 2019

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	257	<b>Frage 20</b> .....	263
<i>Entgegengenommen</i> .....	257	Torsten Warnecke .....	263, 263, 263
Präsident Boris Rhein .....	257	Minister Tarek Al-Wazir .....	263, 263, 263
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn .....	287		
<b>1. Fragestunde</b>		<b>Frage 21</b> .....	264
– <b>Drucks. 20/140</b> – .....	257	Tobias Eckert .....	264
<i>Abgehalten</i> .....	270	Minister Tarek Al-Wazir .....	264
<b>Frage 12</b> .....	257	<b>Frage 22</b> .....	264
Lena Arnoldt .....	257	Tobias Eckert .....	264, 264
Ministerin Priska Hinz .....	258, 258	Minister Tarek Al-Wazir .....	264, 264
Gerald Kummer .....	258		
<b>Frage 13</b> .....	258	<b>Frage 23</b> .....	264
Petra Müller-Klepper .....	258	Dr. Frank Grobe .....	264, 265
Ministerin Priska Hinz .....	258	Ministerin Angela Dorn .....	265, 265
<b>Frage 17</b> .....	258	<b>Frage 24</b> .....	265
Dr. Stefan Naas .....	258, 259	Klaus Gagel .....	265, 266, 266
Ministerin Angela Dorn .....	258, 259, 259, 260	Minister Tarek Al-Wazir .....	265, 266, 266
Lisa Gnadt .....	259	<b>Frage 25</b> .....	266
Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn .....	259	Klaus Gagel .....	266, 267, 267
<b>Frage 18</b> .....	260	Minister Tarek Al-Wazir .....	266, 267, 267
Christoph Degen .....	260, 260, 261	<b>Frage 26</b> .....	267
Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	260, 260, 261, 261, 261	Christoph Degen .....	267
Angelika Löber .....	261	Minister Tarek Al-Wazir .....	267
Robert Lambrou .....	261	<b>Frage 27</b> .....	268
<b>Frage 19</b> .....	262	Turgut Yüksel .....	268
Torsten Warnecke .....	262, 262, 263	Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz .....	268
Ministerin Priska Hinz .....	262, 262, 262, 263		
Angelika Löber .....	262		

<b>Frage 28</b> .....	268		
Dr. Daniela Sommer .....	268, 268,		
	268		
Minister Kai Klose .....	268, 268,		
	268		
<b>Frage 29</b> .....	268		
Dr. Daniela Sommer .....	268, 269,		
	270		
Minister Kai Klose .....	268, 269,		
	269, 269, 270, 270		
Yanki Pürsün .....	269, 269		
Lisa Gnadl .....	270		
<i>Anlage</i> .....	306		
<i>Die Fragen 30 bis 32, 41, 43, 46, 48 und die Antworten der Landesregierung sind als Anlage beigelegt. Die Fragen 33 bis 40, 42, 45 und 47 sollen auf Wunsch der Fragestellerinnen und Fragesteller in der nächsten Fragestunde beantwortet werden. Die Frage 44 wurde vom Fragesteller zurückgezogen.</i>			
<b>2. Regierungserklärung</b>			
<b>Hessischer Minister des Innern und für Sport</b>			
<b>Sicher leben und sich sicher fühlen: erfolgreiche Sicherheitsbehörden in Hessen</b> .....	270		
<i>Entgegengenommen und besprochen</i> .....	290		
<b>21. Antrag</b>			
<b>Fraktion der SPD</b>			
<b>Dunkelfeldstudie in Hessen durchführen</b>			
– Drucks. <b>20/171</b> – .....	271		
<b>Änderungsantrag</b>			
<b>Fraktion der AfD</b>			
– Drucks. <b>20/214</b> – .....	271		
<i>Dem Innenausschuss überwiesen</i> .....	290		
<b>38. Dringlicher Entschließungsantrag</b>			
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>			
<b>Hervorragende Sicherheitskennzahlen durch zielgerichtete Investitionen und klare Prioritäten in der Sicherheitspolitik</b>			
– Drucks. <b>20/233</b> – .....	271		
<i>Dem Innenausschuss überwiesen</i> .....	290		
Präsident Boris Rhein .....	270		
Minister Peter Beuth .....	271		
Nancy Faeser .....	274		
Eva Goldbach .....	277		
Klaus Herrmann .....	279		
Stefan Müller (Heidenrod) .....	282		
Hermann Schaus .....	285		
Alexander Bauer .....	287		
Jürgen Frömmrich .....	290		
<b>16. Antrag</b>			
<b>Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten</b>			
<b>Zahl der Mitglieder in der Parlamentarischen Kontrollkommission zur Kontrolle des Verfassungsschutzes in Hessen</b>			
– Drucks. <b>20/120</b> – .....	290		
<i>Abgelehnt</i> .....	296		
<b>29. Antrag</b>			
<b>Fraktion der AfD</b>			
<b>Parlamentarische Kontrollkommission</b>			
<b>Verfassungsschutz</b>			
– Drucks. <b>20/181</b> – .....	290		
<i>Abgelehnt</i> .....	296		
<b>39. Dringlicher Antrag</b>			
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>			
<b>Parlamentarische Kontrollkommission</b>			
<b>Verfassungsschutz</b>			
– Drucks. <b>20/234</b> – .....	290		
<i>Angenommen</i> .....	296		
Präsident Boris Rhein .....	270		
Dirk Gaw .....	290		
Jürgen Lenders .....	291		
Holger Bellino .....	291		
Günter Rudolph .....	292		
Hermann Schaus .....	293		
Mathias Wagner (Taunus) .....	294		
Andreas Lichert .....	295		
Robert Lambrou .....	295		
<b>36. Dringlicher Antrag</b>			
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD</b>			
<b>Artikel-13-Grundgesetz-Kommission</b>			
– Drucks. <b>20/231</b> – .....	296		
<i>Angenommen</i> .....	296		
Präsident Boris Rhein .....	270		
<b>3. Wahl des Wahlausschusses zur Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs</b> .....	296		
<b>Wahlvorschlag</b>			
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>			
– Drucks. <b>20/215</b> – .....	296		
<b>Wahlvorschlag</b>			
<b>Fraktion der AfD</b>			
– Drucks. <b>20/216</b> – .....	296		
<b>Wahlvorschlag</b>			
<b>Fraktion der CDU</b>			
– Drucks. <b>20/217</b> – .....	296		
<b>Wahlvorschlag</b>			
<b>Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>			
– Drucks. <b>20/218</b> – .....	296		

	<b>Wahlvorschlag Fraktion der SPD – Drucks. 20/219 –</b> .....	296
	<i>Gewählt:</i> <i>Wie Wahlvorschläge</i> .....	296
<b>4.</b>	<b>Wahl der Mitglieder und der stellvertreten- den Mitglieder der Landespersonalkom- mission</b> .....	296
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der Freien Demokraten – Drucks. 20/220 –</b> .....	297
	<i>Gewählt als Mitglied:</i> <i>Abg. Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demo- kraten)</i> <i>Gewählt als stellvertretendes Mitglied:</i> <i>Abg. Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten)</i> .....	297
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der AfD – Drucks. 20/221 –</b> .....	297
	<i>Gewählt als Mitglied:</i> <i>Abg. Karl Hermann Bolldorf (AfD)</i> <i>Gewählt als stellvertretendes Mitglied:</i> <i>Abg. Bernd-Erich Vohl (AfD)</i> .....	297
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucks. 20/222 –</b> .....	297
	<i>Gewählt als Mitglieder:</i> <i>Abg. Joachim Veyhelmann (CDU)</i> <i>Abg. Hartmut Honka (CDU)</i> <i>Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> <i>Gewählt als stellvertretende Mitglieder:</i> <i>Abg. Sabine Bächle-Scholz (CDU)</i> <i>Abg. Sandra Funken (CDU)</i> <i>Abg. Markus Hofmann (Fulda) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	297
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der SPD – Drucks. 20/223 –</b> .....	297
	<i>Gewählt als Mitglieder:</i> <i>Abg. Günter Rudolph (SPD)</i> <i>Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE)</i> <i>Gewählt als stellvertretende Mitglieder:</i> <i>Abg. Nancy Faeser (SPD)</i> <i>Abg. Gerald Kummer (SPD)</i> .....	297
<b>5.</b>	<b>Wahl der Mitglieder und der stellvertreten- den Mitglieder der Kommission gemäß dem Hessischen Ausführungsgesetz zum Artikel 10-Gesetz (G 10-Kommission)</b> .....	297
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD – Drucks. 20/224 –</b> .....	297
	<i>Gewählt:</i> <i>Wie Wahlvorschlag</i> .....	297
<b>8.</b>	<b>Wahl der Mitglieder und der stellvertreten- den Mitglieder im Kuratorium der Hessi- schen Landeszentrale für politische Bil- dung</b> .....	297
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der Freien Demokraten – Drucks. 20/227 –</b> .....	298
	<i>Gewählt als Mitglied:</i> <i>Abg. Moritz Promny (Freie Demokraten)</i> <i>Gewählt als stellvertretendes Mitglied:</i> <i>Abg. Dr. Matthias Büger (Freie Demokraten)</i> .....	298
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der AfD – Drucks. 20/228 –</b> .....	298
	<i>Gewählt als Mitglied:</i> <i>Abg. Dr. Frank Grobe (AfD)</i> <i>Gewählt als stellvertretendes Mitglied:</i> <i>Abg. Rolf Kahnt (AfD)</i> .....	298
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Drucks. 20/229 –</b> .....	298
	<i>Gewählt als Mitglieder:</i> <i>Abg. Tobias Utter (CDU)</i> <i>Abg. Jürgen Banzer (CDU)</i> <i>Abg. Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- NEN)</i> <i>Abg. Frank Diefenbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> <i>Gewählt als stellvertretende Mitglieder:</i> <i>Abg. Sabine Bächle-Scholz (CDU)</i> <i>Abg. Dirk Bamberger (CDU)</i> <i>Abg. Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- NEN)</i> <i>Abg. Nina Eisenhardt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)</i> .....	298
	<b>Wahlvorschlag Fraktion der SPD – Drucks. 20/230 –</b> .....	298
	<i>Gewählt als Mitglieder:</i> <i>Abg. Christoph Degen (SPD)</i> <i>Abg. Angelika Löber (SPD)</i> <i>Gewählt als stellvertretende Mitglieder:</i> <i>Abg. Gernot Grumbach (SPD)</i> <i>Abg. Dr. Daniela Sommer (SPD)</i> .....	298
	<b>Wahlvorschlag Fraktion DIE LINKE – Drucks. 20/235 –</b> .....	298
	<i>Gewählt als Mitglied:</i> <i>Abg. Jan Schalauske (DIE LINKE)</i> <i>Gewählt als stellvertretendes Mitglied:</i> <i>Abg. Elisabeth Kula (DIE LINKE)</i> .....	298
<b>9.</b>	<b>Wahl der Mitglieder des Landesschulden- ausschusses</b> .....	298

<b>Wahlvorschlag</b>	
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD</b>	
<b>– Drucks. 20/236 –</b> .....	298
<i>Gewählt:</i>	
<i>Wie Wahlvorschlag</i> .....	298
<b>14. Zweite Lesung</b>	
<b>Gesetzentwurf</b>	
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
<b>Hessisches Gesetz zur Regelung des Übergangszeitraums nach dem Austritt des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union (Hessisches Brexit-Übergangsgesetz – HBrexitÜG)</b>	
<b>– Drucks. 20/200 zu Drucks. 20/60 –</b> .....	299
<i>In zweiter Lesung angenommen:</i>	
<i>Gesetz beschlossen</i> .....	304

<b>37. Dringlicher Antrag</b>	
<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten</b>	
<b>Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union und die Auswirkungen auf Hessen</b>	
<b>– Drucks. 20/232 –</b> .....	299
<i>Angenommen</i> .....	305
Präsident Boris Rhein .....	270
Ismail Tipi .....	299
Tobias Utter .....	299
Heidmarie Scheuch-Paschkewitz .....	300
Mirjam Schmidt .....	300
Karl Hermann Bolldorf .....	301
Karina Fissmann .....	302
Oliver Stirböck .....	302
Ministerin Lucia Puttrich .....	303

Im Präsidium:

Präsident Boris Rhein  
 Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn  
 Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
 Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
 Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
 Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
 Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
 Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
 Minister der Finanzen Dr. Thomas Schäfer  
 Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
 Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
 Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
 Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
 Minister für Soziales und Integration Kai Klose  
 Staatssekretär Michael Bußer  
 Staatssekretär Mark Weinmeister  
 Staatssekretär Patrick Burghardt  
 Staatssekretär Dr. Philipp Peter Nimmermann  
 Staatssekretär Jens Deutschendorf  
 Staatssekretär Dr. Stefan Heck  
 Staatssekretär Dr. Martin J. Worms  
 Staatssekretär Thomas Metz  
 Staatssekretär Dr. Manuel Lösel  
 Staatssekretärin Ayse Asar  
 Staatssekretärin Dr. Beatrix Tappeser  
 Staatssekretärin Anne Janz

Abwesende Abgeordnete:

Dr. Dr. Rainer Rahn  
 Katrin Schleenbecker  
 Astrid Wallmann

(Beginn: 14:04 Uhr)

**Präsident Boris Rhein:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 5. Plenarsitzung des Hessischen Landtags heute, am Dienstag, dem 26. Februar 2019. Ich begrüße Sie alle sehr herzlich und stelle, wenn ich mich umschaue, die Beschlussfähigkeit fest. – Dieser Feststellung widerspricht keiner.

Insoweit können wir schon in die Tagesordnung eintreten. Die Tagesordnung vom 19. Februar 2019 sowie ein Nachtrag, der vom heutigen Tag stammt, mit insgesamt 35 Punkten liegen Ihnen vor.

Interfraktionell wurde vereinbart, dass die Tagesordnungspunkte 6 und 7 am Mittwoch behandelt werden. Tagesordnungspunkt 6 wird insoweit nach Tagesordnungspunkt 27 aufgerufen, und Tagesordnungspunkt 7 wird im Anschluss an Tagesordnungspunkt 6 aufgerufen.

Wie Sie dem Nachtrag zur Tagesordnung entnehmen können, Tagesordnungspunkte 30 bis 35, sind sechs Anträge betreffend eine Aktuelle Stunde eingegangen. Nach § 32 Abs. 6 beträgt die Aussprache für jeden zulässigen Antrag auf Abhaltung einer Aktuellen Stunde, wie Sie alle wissen, fünf Minuten je Fraktion. Die Tagesordnungspunkte 31, 32 und 34 werden allerdings gemeinsam aufgerufen. Die parlamentarischen Geschäftsführer haben sich freundlicherweise darauf geeinigt, diese drei miteinander verbundenen Tagesordnungspunkte mit einer Redezeit von zehn Minuten je Fraktion aufzurufen. Die Aktuellen Stunden werden am Donnerstag um 9 Uhr, wie üblich, abgehalten.

Noch eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Änderungsantrag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/214, zu dem Antrag der Fraktion der SPD betreffend Dunkelfeldstudie in Hessen durchführen, Drucks. 20/171.

Gibt es aus Ihrer Sicht noch Ergänzungen oder Anmerkungen zur Tagesordnung? Widerspricht jemand, dass wir die Tagesordnung dann so genehmigen wollen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann haben Sie die Tagesordnung so, wie sie Ihnen vorliegt, genehmigt.

Wir kommen zum Ablauf der Sitzung. Im Ältestenrat ist vereinbart worden, dass wir heute bis 19 Uhr tagen. Wir beginnen, wie üblich an Dienstag, mit der Fragestunde, Drucks. 20/140. Danach fahren wir mit Tagesordnungspunkt 2 fort. Hiermit wird Tagesordnungspunkt 21 gemeinsam aufgerufen. Anschließend könnten die Anträge unter den Tagesordnungspunkten 16 und 29 aufgerufen und besprochen werden. Ich schlage vor, im Anschluss daran die Wahlen – das sind die Tagesordnungspunkte 4, 5, 8 und 9 – aufzurufen.

Entschuldigungen liegen mir jedenfalls für heute nicht vor. Es sind alle anwesend; das ist erfreulich.

Geburtstage konnten einige Kolleginnen und Kollegen begehen: Holger Bellino am 16.02.1959. Lieber Holger Bellino, wir gratulieren alle ausdrücklich und nachträglich.

(Allgemeiner Beifall)

Das ist ein besonderer Auftritt: Kollege Bellino kommt mit Applaus in den Plenarsaal. Das ist schon in Ordnung. Herzlichen Glückwunsch.

Sichtbar jünger ist die Abg. Miriam Dahlke; sie hat am 13. Februar Geburtstag gehabt. Liebe Frau Dahlke, herzlichen

Glückwunsch, alles Gute nachträglich – und für Sie mindestens ein so herzlicher Applaus.

(Allgemeiner Beifall)

Heute feiert auch eine Kollegin Geburtstag, nämlich die Abg. Mirjam Schmidt. Liebe Frau Schmidt, wir alle hier wünschen Ihnen alles Gute zum Geburtstag, viel Glück und vor allem Gesundheit.

(Allgemeiner Beifall)

Frau Kinkel hat ein Geschenk hier, das sie Ihnen jetzt im Namen des Hauses überreicht.

(Schriftführerin Kaya Kinkel überreicht ein Weinpräsent.)

Auch hier möchte ich Ihnen eine Mitteilung machen, nämlich dass die Geschlechterunterschiede bei den Geschenken – Blumensträuße für die Damen und Wein für die Herren – aufgrund der hier eingegangenen Beschwerden aufgehoben worden sind.

(Beifall)

Wir haben uns entschieden, dass jetzt alle Wein bekommen, egal ob männlich oder weiblich. Ich hoffe nicht, dass das zu Problemen beim Floristengewerbe in Wiesbaden führt. Ich freue mich aber, wenn es dazu führt, dass der Absatz von Wein gesteigert wird. Mal schauen, wann Beschwerden kommen, dass wieder Blumensträuße eingeführt werden sollen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Wir hätten natürlich Wein und Blumen für alle gefordert!)

Wir warten das ab. Es kann sich jeder aussuchen, wenn er sich seinen Geburtstag anschaut und dieser Geburtstag möglicherweise in einer Plenarsitzung stattfinden sollte, was er denn gern hätte, einen Blumenstrauß oder einen Wein. Ihre Anliegen werden hier durchaus gerne entgegen genommen.

Damit komme ich zu einem weiteren sehr erfreulichen Anlass, nämlich zur Geburt eines Kindes. Unser Kollege Dirk Bamberger ist erneut Vater geworden. Er hat uns die erfreuliche Nachricht zukommen lassen, dass am 11. Februar 2019 sein Sohn Finn zur Welt gekommen ist. Wir gratulieren sehr herzlich

(Allgemeiner Beifall)

und wünschen, lieber Herr Bamberger, wie Sie dem Applaus entnehmen können, der Mutter und dem Kind, aber natürlich auch dem Vater alles Gute. Herzlichen Glückwunsch.

Damit kommen wir schon direkt zu **Tagesordnungspunkt 1:**

**Fragestunde**  
– Drucks. 20/140 –

Wir haben noch zwei Fragen aus der letzten Fragestunde zu beantworten, das sind die Fragen 12 und 13. Dann beginnen wir mit der Frage 17, das sind dann die neuen Eingänge.

Die **Frage 12** stellt die Abg. Lena Arnoldt. Liebe Frau Kollegin Arnoldt, Sie haben das Wort. Bitte schön.

**Lena Arnoldt (CDU):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wie sind die ersten Erfahrungen mit der mobilen Schlachtstätte, die vom Land gefördert wurde, um Schlachtungen direkt am landwirtschaftlichen Betrieb zu ermöglichen und damit Transporte der Schlachttiere zu vermeiden?*

**Präsident Boris Rhein:**

Es antwortet die Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Frau Staatsministerin Hinz, Sie haben das Wort.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Sehr geehrte Frau Abg. Arnoldt, bisher konnte Rindern aufgrund rechtlicher Regelungen nur dann der Transport zum Schlachthof erspart werden, wenn diese ganzjährig im Freiland gehalten wurden. Hierzu musste im Einzelfall eine Genehmigung durch die zuständige Behörde eingeholt werden, weil die Schlachtung auf dem Haltungsbetrieb nicht dem EU-Recht entspricht.

Mit der vom Land geförderten mobilen Schlachtstätte kommt nun der Schlachthof zum Rind. Das heißt, sie kann auch bei Rindern eingesetzt werden, die nicht ganzjährig im Freiland gehalten wurden.

Die Erfahrungen mit den bisher durchgeführten Probe-schlachtungen werden durchweg als positiv bewertet, sowohl von den Überwachungsbehörden als auch von den Landwirten. Insbesondere werden Vorteile hinsichtlich des Tierschutzes gesehen. Das Tier bleibt bis zur Schlachtung im landwirtschaftlichen Betrieb in seiner vertrauten Umgebung. Das bedeutet, es hat keinen Stress mehr durch Verladung und Transport.

Das eröffnet der Direktvermarktung auch die Möglichkeit, dass Angebote um die Produkte aus tierfreundlicher Schlachtung erweitert werden und gezielt beworben werden. Das ist ganz im Sinne der Verbraucherinnen und Verbraucher und wird ja immer stärker nachgefragt.

Da das Ausweiden des Tieres innerhalb einer Stunde bei einem Schlachtunternehmen erfolgen muss, eröffnet das mobile Schlachten darüber hinaus auch für kleinere regionale Schlachtbetriebe die Chance, das eigene Angebot in der Region auszubauen und neue Kunden zu gewinnen. Das Projekt hat übrigens den wunderbaren Namen „Extrawurst“

(Heiterkeit)

und wurde als europäisches Innovationsprojekt gefördert.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. Gibt es weitere Fragen? – Hier gibt es eine Nachfrage. Bitte schön, Herr Kummer, Sie haben das Wort.

**Gerald Kummer (SPD):**

Frau Ministerin, können Sie mir bitte sagen, wie hoch die Förderung für diese mobilen Schlachtstätten sowohl prozentual als auch absolut gewesen ist?

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin, die Höhe der Förderung.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Das muss ich Ihnen nachreichen, weil das ja über mehrere Jahre gefördert wird. Das bekommen Sie schriftlich nachgereicht.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Abg. Kummer, einverstanden? Sie bekommen es schriftlich nachgereicht. – Gibt es weitere Nachfragen zu Frage 12? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Damit kommen wir zu **Frage 13** von Frau Abg. Müller-Klepper, Fraktion der CDU. Frau Kollegin Müller-Klepper, Sie haben das Wort.

**Petra Müller-Klepper (CDU):**

Ich frage die Landesregierung:

*Plant sie, den Einsatz von Pheromonen zur umweltfreundlichen Bekämpfung der Traubenwickler und den Steillagenweinbau in Hessen weiterhin zu fördern?*

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin Hinz, Sie haben das Wort.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Abg. Müller-Klepper, ja, die Landesregierung plant, den Einsatz der Pheromone zur umweltfreundlichen Bekämpfung des Traubenwicklers und den Steillagenweinbau in Hessen weiterhin zu fördern. Das ist für diese Wahlperiode zwischen den Koalitionspartnern so vereinbart und wird für die kommenden Haushaltsberatungen weiter so eingeplant.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Gibt es weitere Nachfragen dazu? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Dann kommen wir zu den neuen Eingängen. Das ist die **Frage 17** durch den Abg. Dr. Stefan Naas, Fraktion der Freien Demokraten. Herr Dr. Naas, Sie haben das Wort.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Ich frage die Landesregierung:

*Welche Möglichkeiten sieht sie, die historisch und regional bedeutsamen Ysenburg-Büdingschen Archive vor dem Verfall sowie der Zersplitterung zu bewahren und sie als historisches Erbe fachgerecht zu erhalten und gegebenenfalls zugänglich zu machen?*

**Präsident Boris Rhein:**

Die Antwort wird gegeben durch die Ministerin für Wissenschaft und Kunst. Frau Staatsministerin Dorn, Sie haben das Wort.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrter Herr Abg. Dr. Naas, Ziel der Landesregierung ist es, den Erhalt landes-, regional-, lokalhistorisch relevanter Quellenüberlieferungen zu sichern und einem interessierten Publikum zugänglich zu machen. Bei der historischen Überlieferung des Hauses Ysenburg-Büdingen

sind zwei Archive zu unterscheiden: das Hausarchiv, auch Gesamtarchiv oder Samtarchiv genannt, und die sogenannten Rentkammerarchive. Das Eigentum am Hausarchiv liegt seit 1931 bei der Versorgungsstiftung Ysenburg-Büdingen. Die Aufsicht über die Stiftung obliegt dem Fideikommissenat beim Oberlandesgericht Frankfurt mit Sitz in Kassel. Eigentümerin der sogenannten Rentkammerarchive ist die Familie Ysenburg-Büdingen.

Da beide Archive historisch relevante Überlieferungen umfassen, haben das Wissenschaftsministerium, die Stiftungsaufsicht sowie das Hessische Staatsarchiv Darmstadt bzw. das Landesarchiv wiederholt Anstrengungen unternommen, mit den privaten Eigentümern in einen konstruktiven Austausch über die Zukunft der Archive zu treten. Dazu gehören intensive Beratungen unter Einbeziehung des Fideikommissgerichts. Es gab unter anderem einen Begehungstermin vor Ort im Dezember 2012 bis Februar 2013. Es gab einen Workshop zur Sicherung von Adelsarchiven in Hessen durch das Landesarchiv im November 2017. Dort hat auch Wolfgang-Ernst Fürst zu Ysenburg und Büdingen persönlich teilgenommen. Es gab wiederholt schriftliche Beratungs- und Unterstützungsangebote des Landesarchivs an den Fürsten. Das ist zuletzt im August 2015 und dann im Mai 2018 geschehen.

Die Angebote des Landesarchivs umfassen verschiedene Optionen, von der Gewährleistung der Sicherung und Zugänglichkeit der Archive bis hin zur Übernahme der Archive als Deposita unter Eigentumsvorbehalt. Keine der Initiativen wurde vom Fürsten zu Ysenburg und Büdingen aufgegriffen. Die genannten Schreiben blieben leider unbeantwortet.

**Präsident Boris Rhein:**

Verehrte Frau Ministerin, herzlichen Dank. – Herr Dr. Naas hat eine Nachfrage. Bitte schön, Herr Dr. Naas.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Hat die Landesregierung auch einen Erwerb zu einem angemessenen Preis in Erwägung gezeugt?

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin, bitte schön.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Herr Abg. Dr. Naas, es ist so, dass das Landesarchiv schon eine Reihe bedeutsamer Adelsarchive als Deposita übernommen, fachgerecht gesichert und gelagert hat. Dies geschieht in der Regel mit finanzieller Beteiligung der Eigentümer selbst und/oder Förderung durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft. Insofern wäre das ein Affront gegenüber den Adelsfamilien, die ihre Archive bereits als Deposita an das Landesarchiv abgegeben haben. Das würde auch einen Präzedenzfall für alle weiteren Fälle schaffen. Ich glaube, das kann nicht in unserem Interesse sein. Es wäre so, dass man diese Archive durchaus übernehmen könnte. Das würde aber auch erhebliche Folgekosten mit sich bringen. Das sind rund 1,8 km Schriftgut. Da reden wir über Kosten in fünf- bis sechsstelliger Höhe. Das Land wäre dazu bereit. Aber zu kaufen wäre eine ganz neue Variante, die dann wirklich auch für alle vorherigen Einsätze

der Landesregierung und alle folgenden Auswirkungen hätte.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich habe jetzt zwei Nachfragen, eine von der Kollegin Gnadt und die nächste vom Kollegen Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn. Frau Gnadt, Sie haben das Wort.

**Lisa Gnadt (SPD):**

Vielen Dank. – Frau Ministerin, können Sie etwas dazu sagen, in welchem Zustand sich die Aktenbestände im Bandhaus Büdingen derzeit befinden und ob der Zugang zum Bandhaus Büdingen, der ja auch schon einmal in Vermittlungsgesprächen zugesichert wurde, gewährleistet ist? Ist denn dieser öffentliche Zugang zum Bandhaus Büdingen gesichert?

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Frau Abgeordnete, Sie hatten dazu auch schon mit dem Wissenschaftsministerium Kontakt. Sie wissen, dass die Rentkammerarchive im Besitz der Adelsfamilie sind.

Das Problem ist schlicht: Beim Bandhaus hat das Fideikommiss nicht die Aufsicht. Deswegen gibt es auch kein ableitbares staatliches Aufsichtsrecht. Sowohl das Gebäude als auch das darin befindliche Archivgut sind Privateigentum der Adelsfamilie. Das Gebäude kann nur mit deren Erlaubnis betreten werden, das Archivgut nur mit Erlaubnis gesichtet werden. Weder besteht ein Zugangsrecht staatlicher Stellen zum Bandhaus noch ein Recht zur Nutzung des Archivgutes.

Das ist durchaus eine komplizierte Angelegenheit, und das ist eine komplizierte rechtliche Angelegenheit. Ich hatte wiederholt gesagt, wie viele Bemühungen es gab. An einigen waren einige Abgeordnete mit beteiligt. Aber Grenzen der staatlichen Möglichkeiten existieren. Es kommt immer darauf an, ob alle Beteiligten Interesse an diesem Thema haben.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Nächste und letzte Nachfrage hat der Abg. Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn.

**Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Frau Staatsministerin, Sie sprechen ein bisschen von den Schwierigkeiten. Es solle kein Präzedenzfall geschaffen werden, usw. usf. Das ist nachvollziehbar, deshalb meine Frage: Hat die Landesregierung in Erwägung gezogen oder wird sie in Erwägung ziehen, die Hausstiftung des Hauses Hessen zu bitten, in irgendeiner Weise vermittelnd oder vielleicht auch teilfinanzierend in diese Angelegenheit einzugreifen?

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Herr Abg. Hahn, vermittelnd waren schon einige Personen tätig. Wir werden auch weiterhin Anstrengungen unternehmen; denn es handelt sich um durchaus bedeutsame Archive. Deren Bedeutung insbesondere für die lokalen Gegebenheiten ist klar. Wir vermitteln weiterhin gern – auch mit Unterstützung der regionalen Abgeordneten.

Aber zur Frage habe ich Ihnen schon deutlich gemacht: Alles, was wir sozusagen darüber hinaus finanzieren würden – das Land müsste Gelder in die Hand nehmen, um die Archive zu übernehmen und zugänglich zu machen –, wäre nicht möglich. Wir sind gern bereit, das aufzunehmen. Wir sind gern bereit, weiter Gespräche zu führen. Jedoch liegt das Aufsichtsrecht zum einen nicht bei uns, und zum anderen haben wir keine anderen Handlungsmöglichkeiten, als darauf zu setzen, dass alle Beteiligten ein Interesse daran haben, diese wertvollen Archive für die Nachwelt zugänglich zu halten.

Die Bereitschaft ist vorhanden, aber wir haben es nicht allein in der Hand.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Damit sind die Fragemöglichkeiten dieser Runde erschöpft.

Wir kommen zu **Frage 18** des Abg. Christoph Degen, Fraktion der SPD. Herr Degen, Sie haben das Wort.

**Christoph Degen (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*An wie vielen hessischen Schulen wird nach der Methode „Schreiben nach Gehör“, die der Ministerpräsident gemäß seiner Regierungserklärung vom 6. Februar 2019 abschaffen möchte, unterrichtet?*

**Präsident Boris Rhein:**

Es antwortet der Staatsminister Lorz. Bitte, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Abg. Degen, die Vermittlung der deutschen Schriftsprache ist eine der zentralen Aufgaben der Schule über alle Bildungsgänge und Schulformen hinweg – insbesondere auch im Rechtschreiblehrgang an den Grundschulen. Wir haben deshalb in Hessen in den vergangenen Jahren zahlreiche Maßnahmen ergriffen, um die Rechtschreibfähigkeiten der Kinder zu stärken.

Zum Erlernen der Rechtschreibung gehören insbesondere eine systematische Anleitung, eine aufeinander aufbauende Struktur, die Kenntnis der Rechtschreibregeln, das Verständnis für Rechtschreibphänomene sowie das regelmäßige Einüben des Gelernten. Rechtschreibfehler müssen daher von Anfang an konsequent korrigiert werden. Das Vorbild des richtig geschriebenen Wortes soll verhindern helfen, dass sich die Schülerinnen und Schüler von ihnen – verständlicherweise – anfangs verwendete falsche Schreibweisen einprägen.

Ich habe das bereits im April des vergangenen Jahres in einem Brief an alle Grundschullehrkräfte betont. Wir werden darauf erneut einen Schwerpunkt legen, damit auch beim Einsatz von Anlauttabellen, die heute in allen gängigen Le-

sefibeln enthalten sind, klar ist, dass orthografisch falsche Schreibweisen nicht unkorrigiert stehen bleiben dürfen. Das kann und soll freilich in einer Weise geschehen, die die Schülerinnen und Schüler positiv motiviert.

Eines darf nicht falsch verstanden werden: „Lesen durch Schreiben“ bzw. „Schreiben nach Gehör“ – die Terminologie dazu ist nicht ganz einheitlich – ist keine Methode, die als Rechtschreiblehrgang geeignet ist. Deswegen stellt der Koalitionsvertrag an dieser Stelle klar, dass diese Methode nicht für das Erlernen der Orthografie eingesetzt werden darf.

Für die Arbeit an unseren Grundschulen stehen stattdessen der korrekte schriftsprachliche Ausdruck und der Wortreichtum der Sprache im Mittelpunkt. Der Rechtschreibunterricht wird systematisch aufgebaut, um solide Rechtschreibkenntnisse und eine gesicherte Rechtschreibung der Schülerinnen und Schüler in Hessen zu erreichen. Wir setzen deshalb beim Rechtschreiblehrgang auf ein Bündel von Maßnahmen, die wir bereits vorbereitet haben und die wir in dieser Legislaturperiode weiter ausbauen werden. Dazu gehört die Arbeit mit einem Grundwortschatz an hessischen Grundschulen, der rund 850 Wörter umfasst, darunter häufig verwendete Wörter des allgemeinen Sprachgebrauchs sowie ausgewählte Modellwörter, anhand derer die Kinder Rechtschreibregeln und Wege, sich diese einzuprägen, beispielhaft erlernen können. Der Grundwortschatz trägt damit von Beginn an zum systematischen Aufbau einer sicheren Rechtschreibung bei.

Dazu gehören weiterhin die Unterstützung der Arbeit mit dem Grundwortschatz und der Umgang mit Rechtschreibfehlern durch eine Handreichung für die Lehrkräfte, ferner die Unterstützung durch die Fachberatungen zur Stärkung der Bildungssprache Deutsch, die wir für die Grundschulen und weiterführenden Schulen seit dem 1. Februar 2019 in den Staatlichen Schulämtern geschaffen haben, und schließlich die Stärkung der Rechtschreibdidaktik in der Lehrkräfteausbildung.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Gibt es weitere Fragen? – Mir liegt eine Wortmeldung von Herrn Degen vor. Bitte schön, Herr Degen, Sie haben das Wort.

**Christoph Degen (SPD):**

Herr Kultusminister, vielen Dank für den Vortrag. – Vor dem Hintergrund, dass Sie auf meine Frage, an wie vielen Schulen das wirklich unterrichtet wird, nicht eingegangen sind, möchte ich fragen: Gilt denn Ihre Aussage aus Ihrer Pressemitteilung vom 8. Mai 2017 noch, in der Sie wortwörtlich sagen:

„Schreiben nach Gehör“ ist Unsinn! Aber genau das passiert auch nicht. Es gibt keine Rechtschreib-Anarchie in hessischen Grundschulen.

Gilt diese Aussage noch, Herr Kultusminister?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Prof. Lorz.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Abg. Degen, es gibt keine Berichtspflicht der Schulen an das Kultusministerium darüber, welche Methode oder



welchen Rechtschreiblehrgang sie genau einsetzen. Deswegen arbeiten wir mit solchen Dingen wie dem klarstellenden Brief, den ich eben in meiner ersten Antwort angesprochen habe.

Sie wissen aber genauso wie ich, dass das sogenannte „Schreiben nach Gehör“ permanent durch die Medienlandschaft geistert. Deswegen auch das klare Statement von mir, das Sie eben zitiert haben – auch damals schon verbunden mit der Einladung an alle, mich darauf aufmerksam zu machen, wenn sie der Ansicht sind, dass an einer hessischen Grundschule nach dieser Methode unterrichtet wird. Da kamen auch einige Anzeigen dieser Art zurück – es waren relativ wenige –, denen wir im Einzelnen nachgegangen sind. Wir haben aber keinen Fall gefunden, wo diese Methode in ihrer Reinform, also als Rechtschreiblehrgang, praktiziert worden wäre.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Frau Abg. Löber hat das Wort für die nächste Frage.

**Angelika Löber (SPD):**

Verstehe ich es richtig, Herr Minister, dass der Ministerpräsident zwar in seiner Regierungserklärung ausgeführt hat, dass er diese Methode des Schreibens nach Gehör abschaffen möchte, Ihnen aber nicht bekannt ist, an wie vielen Schulen das primär auch unterrichtet wird? Sie haben nur vage Kenntnisse?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Prof. Lorz.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Frau Abgeordnete, es wäre ein bedeutender Beitrag dazu, den Verwaltungsaufwand für die Schulen, der gerade in diesem Hause so oft und wortreich beklagt wird, noch einmal zusätzlich zu potenzieren, wenn wir von den Schulen verlangen würden, über jede einzelne Methode des Rechtschreiberwerbs, am besten noch in genauer Schrittigkeit, mit welchen Seiten welcher Lesefibel welche Grundschulklasse in Hessen gerade arbeitet, unterrichtet zu werden.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Also: Sie wissen es nicht!)

– Natürlich wissen wir es nicht. Ich erkläre aber auch, warum wir es nicht wissen. Wenn Sie das fordern, Herr Schäfer-Gümbel – –

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Nein, das habe ich nicht gemacht! Ich wollte es nur wissen!)

– Danke, ja. Dann ist es doch schön, wenn wir gemeinsam feststellen können, dass es auch zur pädagogischen Selbstständigkeit von Schulen gehört, darüber eben nicht im Einzelnen Rechenschaft ablegen zu müssen.

(Lachen Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

Das verlangt aber weiter, dass wir jedenfalls Dinge klarstellen, die nicht gehen dürfen. Das genau beabsichtigen wir in Bezug auf die Methode „Lesen durch Schreiben“ bzw. „Schreiben nach Gehör“, um ein für alle Mal mit den Gerüchten aufzuräumen, die immer durch das Land geistern und die in den Medien entsprechend geschürt werden,

diese Methode würde in irgendeiner Form flächendeckend in Hessen praktiziert.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Die nächste Nachfrage hat Herr Abg. Lambrou. Bitte schön.

**Robert Lambrou (AfD):**

Herr Staatsminister, wenn Sie die genaue Zahl auf die Frage des Kollegen Degen nicht kennen, können Sie wenigstens eine Schätzung abgeben, wie viele Schulen das ungefähr betrifft?

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank. – Herr Staatsminister Prof. Lorz, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Abg. Lambrou, ich glaube, mit Schätzungen haben wir in diesem Hause zuletzt eher weniger gute Erfahrungen gemacht.

(Vereinzelte Heiterkeit und Beifall)

Ich habe Sie aber an unseren Erfahrungen teilhaben lassen. Ich wiederhole auch die Einladung, mir jede hessische Grundschule zu nennen, bei der die Ansicht besteht, dass dort nach dieser Methode Rechtschreibung unterrichtet würde. Wir werden auch in Zukunft allem im Einzelnen nachgehen. Bisher hat sich keiner dieser Fälle bestätigt.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Jetzt hat sich noch Frau Abg. Hartmann gemeldet. Allerdings ist das Fragerecht insoweit erschöpft, als nur noch der Ursprungsfragesteller, Herr Degen, fragen kann. – Bitte schön, Herr Degen, dann haben Sie das Wort.

**Christoph Degen (SPD):**

Herr Kultusminister, habe ich Sie richtig verstanden, dass der Ministerpräsident vollmundig erklärt, etwas abschaffen zu wollen, von dem sein Fachminister gar nicht weiß, ob es überhaupt an hessischen Schulen praktiziert wird?

(Beifall SPD und AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Prof. Lorz.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Abg. Degen, ich glaube, es trägt zur Klarheit bei, wenn wir unseren Schulen bestimmte Leitlinien an die Hand geben. Das war übrigens auch der Sinn meiner ursprünglichen Antwort auf Ihre Frage, als ich Ihnen das ganze Maßnahmenbündel dargestellt habe, das wir praktizieren und das wir weiter praktizieren werden. Dieses Maßnahmenbündel wird zur Folge haben, dass wir von einer Methode „Schreiben nach Gehör“ in Hessen nicht mehr reden werden.

Wie die mediale Diskussion zeigt, sind Klarstellungen an dieser Stelle offensichtlich erforderlich. Die Diskussion

über diese mündliche Frage bestätigt das meines Erachtens übrigens auch.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister.

Nun rufe ich **Frage 19** auf. Fragesteller ist der Abg. Torsten Warnecke, Fraktion der SPD. Herr Warnecke, Sie haben das Wort.

**Torsten Warnecke (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Welcher der in der Großen Anfrage zum Thema ländlicher Raum, Drucks. 19/6063, abstrakt angeführten Dorfläden, mit Frage 1081 (19. Wahlperiode) in der Fragestunde konkretisiert, existiert – entgegen der Behauptung – bis heute nicht?*

**Präsident Boris Rhein:**

Es antwortet die Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Frau Staatsministerin Hinz, Sie haben das Wort.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Sehr geehrter Herr Abg. Warnecke, folgende Läden, die ich in der Antwort auf die mündliche Frage am 21. August 2018 genannt habe, existieren noch nicht:

Gemeinde Morschen. Es wurde eine Machbarkeitsuntersuchung im Jahr 2012 gefördert. Der Laden war für den Ortsteil Konnefeld geplant. In dem 200-Einwohner-Ort konnte der erforderliche Umsatz nicht dargestellt werden, der für die Tragfähigkeit der erforderlichen Investitionen notwendig gewesen wäre.

Gemeinde Dautphetal im Landkreis Marburg-Biedenkopf. Im Rahmen der Dorfentwicklung wurde im Jahr 2015 eine Machbarkeitsuntersuchung gefördert, die zunächst aus räumlichen Gründen nicht weiterverfolgt wurde. 2018 wurde der Neubau eines Dorfgemeinschaftshauses in Herzhäusen im Rahmen der Dorfentwicklung bewilligt. Der Schwerpunkt liegt auf einem Dorftreff mit verschiedenen Angeboten. Ein Teil der zukünftigen neuen Räumlichkeiten soll als Dorfladen mit Hofladencharakter Einkaufsmöglichkeiten bieten. Das steht jetzt also noch aus.

Alle anderen Läden wurden zwischenzeitlich realisiert, und zwar in der Gemeinde Siegbach im Lahn-Dill-Kreis, in der Gemeinde Breitscheid im Lahn-Dill-Kreis, in der Gemeinde Bromskirchen im Landkreis Waldeck-Frankenberg, in der Stadt Marburg im Landkreis Marburg-Biedenkopf, in der Stadt Lollar im Landkreis Gießen, in der Gemeinde Cornberg im Landkreis Hersfeld-Rotenburg und in der Gemeinde Fulda im Landkreis Kassel.

Die Etablierung von Dorfläden ist unter wirtschaftlichen Rahmenbedingungen häufig schwierig. Es konnten aber zwischenzeitlich unterschiedliche Vorhaben als Kleinstunternehmen realisiert werden, die auf unterschiedlichen Geschäftsmodellen beruhen, z. B. ein stationärer Laden mit ergänzenden mobilen Angeboten oder einzelnen Kombinationen mit dem Ernährungshandwerk oder eines in Kombination mit Direktvermarktung. Das sind Beispiele, wie sie auch in Mücke, in Ober-Ohmen, in Löhnbach, in Schwar-

zenborn, in Ringgau-Datterode, in Witzenhausen und in Meißner-Abterode eingerichtet wurden.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Staatsministerin Hinz. – Die erste Nachfrage stellt Herr Abg. Warnecke. Die nächste Nachfrage stellt Frau Abg. Löber. Bitte, Herr Warnecke.

**Torsten Warnecke (SPD):**

Frau Staatsministerin Hinz, herzlichen Dank für die Antwort. – Können Sie mir erklären, warum mein Büro eine Woche brauchte, um herauszufinden, dass mindestens einer der Dorfläden nicht existent ist, Sie hingegen mit der Großen Anfrage neun Monate brauchten, um mir als Abgeordneten eine falsche Antwort zu geben?

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Staatsministerin Hinz.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Herr Abg. Warnecke, wie die Bezeichnung „Große Anfrage“ bereits andeutet, umfasst eine Große Anfrage nicht nur eine Frage zu einem kleinen Teilbereich, sondern sie umfasst sehr viele Fragen. Wir wiederum sind darauf angewiesen, bei Kreisen und teilweise bei Städten nachzufragen, um Ihnen dann eine ausführliche Antwort zu geben, über die dann auch im Plenum diskutiert werden kann.

Die Gemeinde Morschen wurde gefördert im Wege der Machbarkeitsuntersuchung 2012. Ich bedauere sehr, dass sich der Dorfladen nicht realisieren konnte, habe die Hoffnung aber noch nicht aufgegeben, weil sich in anderen Kombinationen, wie ich es Ihnen erläutert habe, in der nächsten Zeit vielleicht noch etwas machen lässt.

**Präsident Boris Rhein:**

Die nächste Frage stellt Frau Abg. Löber.

**Angelika Löber (SPD):**

Werte Frau Ministerin, Sie führten eben aus, dass es in der Stadt Marburg einen Dorfladen gebe. Könnten Sie das bitte erläutern? Es leuchtet mir nicht ein, warum in der Stadt ein Dorfladen eingerichtet wurde.

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Frau Abg. Löber, in der Stadt Marburg wurde der Dorfladen im Stadtteil Ginseldorf realisiert, also nicht im Zentrum der Stadt Marburg, sondern in einem Ortsteil, in dem solche Einkaufsmöglichkeiten erforderlich sind, wo es sinnvoll ist, einen Dorfladen einzurichten, damit ältere Menschen nicht in die Stadt fahren müssen.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Staatsministerin. – Eine weitere Frage des Herrn Abg. Warnecke. Bitte schön.

**Torsten Warnecke (SPD):**

Sehr geehrte Frau Staatsministerin Hinz, um eines klarzustellen, bevor ich die Frage stelle: Es gab damals vier Fragen zu diesem Komplex. Eine Frage bezog sich darauf, inwieweit diese Dorfläden noch existieren. Die Antwort war, da es für die Förderung notwendig sei, dass die Dorfläden zwölf Jahre existierten, ginge man davon aus, dass sie existierten.

Glauben Sie, dass diese Qualität von Antworten solchen Anfragen angemessen ist, wenn Sie im Nachhinein auf Fragen eines Abgeordneten feststellen, dass es diesen Dorfläden nie gegeben hat? Schließlich ging es darum, welche Dorfläden existieren. Es ging nicht darum, welche Dorfläden in Planung sind.

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Staatsministerin, Sie haben das Wort.

**Priska Hinz, Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:**

Damals wurde gefragt, welche Dorfläden gefördert wurden. Im Rahmen der Machbarkeitsstudie wurde dieser Dorfläden gefördert. Allerdings – das habe ich Ihnen eben erläutert – konnten die Investitionen dann leider nicht gestemmt werden, weil klar wurde, dass es nicht genügend Menschen gibt, die dort einkaufen gehen. Ich hoffe aber, dass sich das im größeren Umkreis realisieren lässt. Es wäre jedenfalls sinnvoll, wenn alle Beteiligten, vielleicht auch unter Einschluss der Abgeordneten, die sich für dieses Thema besonders interessieren, da noch etwas realisieren würden.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Staatsministerin. – Keine weiteren Fragen.

Damit kommen wir zur **Frage 20**. Dies ist eine Frage des Abg. Warnecke. Herr Abg. Warnecke, Sie haben das Wort.

**Torsten Warnecke (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wie hoch wären die heute anzusetzenden Kosten für die Neubeschaffung des gut 7.000 km langen Landesstraßennetzes mit seinen Straßen, Radwegen, Brücken, sonstigen Ingenieurbauwerken sowie der Straßenausstattung?*

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, Sie haben das Wort.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Warnecke, wie Sie selbst in Ihrer Frage angesprochen haben, existiert ein gut 7.000 km langes Landesstraßennetz. Es muss also nicht neu beschafft werden. Wir haben das aber jetzt einmal so gerechnet, als würde es nicht existieren, als müsste man es komplett neu aufbauen. Dann betrügen die fiktiven Kosten – ich sage ausdrücklich: fiktive Kosten; denn es existiert ja bereits – für die Neubeschaffung des hessischen Landesstraßennetzes ungefähr 7,44 Milliarden €.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Es gibt eine Nachfrage von Herrn Warnecke. Bitte schön, Herr Warnecke. Sie haben das Wort.

**Torsten Warnecke (SPD):**

Herzlichen Dank für diese Antwort, Herr Staatsminister. – Vor dem Hintergrund, dass wir fiktiv für 7,44 Milliarden € dieses Straßennetz hätten bauen müssen, darf ich nachfragen, wie Sie den jährlichen Wertverlust von 4,32 Milliarden € im Jahr 2014 auf nur noch 4,04 Milliarden € im Jahr 2017 gedenken zu kompensieren.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Minister.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Warnecke, das tun wir, indem wir die Mittel für den Landesstraßenbau und insbesondere für die Sanierung des Landesstraßennetzes kontinuierlich steigern. Das haben wir in den letzten fünf Jahren getan, und das hat die Koalition auch in den nächsten fünf Jahren vor. Wir sind in diesem Haushaltsjahr bei einer Plansumme von 120 Millionen €, und wir wollen im Jahre 2024 bei 170 Millionen € sein.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank. – Herr Warnecke hat noch eine Frage.

**Torsten Warnecke (SPD):**

Sehr geehrter Herr Staatsminister Al-Wazir, stimmen Sie mir zu, dass wir trotz der Steigerung, von der Sie gesprochen haben – unabhängig von den deutlich gestiegenen Kosten im Tiefbau, über die Sie immer klagen –, hier festhalten dürfen, dass Sie von 2014 auf 2015 einen Verlust von gut 90 Millionen €, von 2015 auf 2016 einen Verlust von gut 80 Millionen € und von 2016 auf 2017 einen Verlust von gut 90 Millionen € hatten und Ihre Mittelsteigerungen, wenn es so weitergeht, insofern nicht einmal den bilanziellen Verlust kompensieren werden, den wir jedes Jahr an unserem Vermögen erleiden?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, bitte schön.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Abgeordneter, wir haben uns in den letzten fünf Jahren an jedem Plenardienstag mit dieser Frage beschäftigt, und ich gehe davon aus, dass wir uns auch in den nächsten fünf Jahren an jedem Plenardienstag mit dieser Frage beschäftigen werden.

Ich habe Ihnen, glaube ich, schon beim letzten Mal gesagt, dass die Abschreibungen das eine sind und die Funktionsfähigkeit des Landesstraßennetzes das andere ist und dass dadurch, dass wir die Investitionen Jahr für Jahr erhöhen – das zu tun haben wir auch weiterhin vor –, die verrückte Situation eintritt, dass der Abschreibungsbedarf umso höher wird, je mehr wir investieren. Ich werde an dieser Stel-

le zwar nichts ändern, aber alles, was wir neu machen, hat im Jahr darauf einen erhöhten Abschreibungsbedarf zur Folge.

Ich will an dieser Stelle, um Ihnen klarzumachen, dass wir hier zwar aus guten Gründen die Doppik einsetzen – sie gibt uns einen Anhaltspunkt betreffend den Wertverlust und dem Haushaltsgesetzgeber damit einen Anhaltspunkt für die Antwort auf die Frage, wo Investitionen besonders nötig sind –, darauf hinweisen, dass, wenn ich mich recht erinnere, nach der AfA-Tabelle ein Auto nach sechs Jahren abgeschrieben ist. Ich nehme aber an, Sie fahren es im siebten Jahr immer noch, oder? Wie alt ist Ihr Auto?

(Torsten Warnecke (SPD): Meines ist zehn Jahre alt, wenn Sie es wissen wollen!)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Gibt es weitere Fragen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Dann kommen wir zu **Frage 21**. Herr Kollege Eckert, Fraktion der SPD, Sie haben das Wort.

**Tobias Eckert (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wie unterstützt sie das Technologie- und Innovationszentrum Darmstadt GmbH (TIZ)?*

**Präsident Boris Rhein:**

Es antwortet der Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen, Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Eckert, wir haben Ihre Frage als eine Frage nach Haushaltsmitteln interpretiert. Deswegen beantworte ich sie wie folgt.

Das Technologie- und Innovationszentrum Darmstadt wird vonseiten des Landes Hessen nicht direkt unterstützt. Allerdings hat das Centrum für Satellitennavigation Hessen, cesah, an dem das Land mit 40 % beteiligt ist, Räumlichkeiten im Technologie- und Innovationszentrum Darmstadt angemietet. Diese Mietkosten werden im Rahmen einer institutionellen Förderung des Landes Hessen zum Teil finanziert.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Gibt es weitere Fragen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Wir kommen zu **Frage 22**. Herr Abg. Eckert stellt sie. Bitte sehr, Sie haben das Wort.

**Tobias Eckert (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wann wird sie den desolaten Zustand der Landesstraße 3046 zwischen Mengerskirchen und Waldernbach, insbesondere in Höhe der Abzweigung nach Reichenborn, endlich beheben und das Teilgrundstück grundhaft sanieren?*

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Eckert, laut der letzten Straßenzustandserfassung 2016 befindet sich die L 3046 zwischen Mengerskirchen und Waldernbach zu einem überwiegenden Teil in einem guten bis sehr guten Zustand. Eine aktuelle Überprüfung durch Hessen Mobil in der siebten Kalenderwoche konnte dies noch einmal bestätigen.

Sollte sich dieser gute bis sehr gute Straßenzustand in der kommenden Zeit nicht erheblich verschlechtern, ist eine Sanierung bis 2022 sehr unwahrscheinlich und auf der Basis der von uns angelegten Kriterien Verkehrssicherheit, Verkehrsqualität, Verkehrsbedeutung, Wirtschaftlichkeit und Umweltsituation auch nicht erforderlich.

Lediglich der besagte Knotenpunkt in Richtung Rückershausen und Reichenborn ist in einem schlechteren Zustand. Die zuständige Straßenmeisterei gewährleistet die Verkehrssicherheit aber auch an dieser Stelle. Wie sich der Knotenpunkt in der zurzeit laufenden Untersuchung der zukünftigen Dringlichkeitsreihung positioniert, bleibt abzuwarten.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Gibt es weitere Fragen? – Herr Abg. Eckert, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Tobias Eckert (SPD):**

Herr Minister, können Sie eine Prognose abgeben, bis wann diese Neueinstufung der Dringlichkeit durch Ihr Ministerium erfolgt?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Minister.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ich bin bei Prognosen, sofern sie die Zukunft betreffen, immer vorsichtig, aber ich sage: Wir planen das in diesem Jahr.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank. – Gibt es weitere Fragen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Wir kommen zu **Frage 23**. Sie wird durch den Abg. Dr. Frank Grobe, Fraktion der AfD, gestellt. Herr Dr. Grobe, Sie haben das Wort.

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Warum erhalten die ca. 30 Kulturvolontäre, die überwiegend in der hessischen Verwaltung der Schlösser und Gärten und Museen arbeiten, kein kostenfreies Landesticket?*

**Präsident Boris Rhein:**

Es antwortet die Ministerin für Wissenschaft und Kunst, Frau Staatsministerin Dorn. Bitte schön.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Sehr geehrter Herr Abg. Dr. Grobe, im Geschäftsbereich des HMWK sind beim Mandanten „Historisches Erbe“ – dazu gehören die Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten Bad Homburg, die Museumslandschaft Hessen Kassel, das Hessische Landesmuseum Darmstadt, das Museum Wiesbaden und das Landesamt für Denkmalpflege Hessen – zum gegenwärtigen Zeitpunkt 36 wissenschaftliche Volontärinnen und Volontäre, allesamt befristet, für die Dauer von zwei Jahren beschäftigt. Das Volontärverhältnis hat das Ziel, berufliche Fertigkeiten, Kenntnisse und Erfahrungen für eine spätere Tätigkeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin bzw. wissenschaftlicher Mitarbeiter zu erwerben.

Der Tarifvertrag über die Benutzung des Landestickets Hessen durch Beschäftigte des Landes Hessen regelt den Kreis der Anspruchsberechtigten für die Nutzung des Landestickets. Nach diesem Vertrag ist die Nutzung des Landestickets an eine tarifvertragliche Beschäftigung geknüpft. Ein Volontärvertrag fällt nicht darunter.

Die Kulturvolontäre haben aber die Möglichkeit, mit dem Schülerticket kostengünstig den ÖPNV in ganz Hessen zu nutzen.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Ministerin. – Eine weitere Frage von Herrn Dr. Grobe. Bitte schön.

**Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrte Frau Ministerin, als staatliche Angestellte erhalten Kulturvolontäre in ihrer zweijährigen Beschäftigungszeit eine Entlohnung nach Entgeltstufe 13 TV-H. Wieso werden diese nicht als Bedienstete des Landes Hessen geführt?

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Ministerin.

**Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

Wir haben etliche Einrichtungen, bei denen der TV-H auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter angewendet wird; sie sind aber nicht Beschäftigte des Landes Hessen.

Die in der Frage angesprochene Situation bezüglich des Landestickets liegt relativ häufig vor. Deswegen wurde im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir in den Verhandlungen mit den Verkehrsverbänden prüfen, ob der Kreis der Berechtigten ausgeweitet werden kann. Auch mit dem Mandanten „Historisches Erbe“ sind wir darüber in Gesprächen. Insofern schauen wir, was bezüglich des Koalitionsvertrags weiter geschieht.

**Präsident Boris Rhein:**

Gibt es weitere Fragen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Dann kommen wir zu **Frage 24**, gestellt durch den Abg. Klaus Gagel. Sie haben das Wort.

**Klaus Gagel (AfD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Sieht sie in der überproportionalen Belastung der Landkreise Main-Kinzig, Odenwald und Rheingau-Taunus bezüglich der Ausweisung von Windvorrangflächen einen „gerechten Ausgleich der Interessen“ angesichts der Tatsache, dass in nur drei der oben genannten Landkreise 75 % der gesamten Vorrangfläche Südhessens ausgewiesen werden sollen (9.357 ha von 12.475 ha)?*

**Präsident Boris Rhein:**

Es antwortet Herr Staatsminister Al-Wazir. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Gagel, mit den parteiübergreifend getragenen Beschlüssen des Hessischen Energiegipfels von 2011 hat das Land Hessen mit der Umsetzung der Energiewende begonnen und sich dabei das Ziel gesetzt, bis zum Jahre 2050 möglichst 100 % des Energieverbrauchs für Strom und Wärme aus regenerativen Energien zu decken. Hierbei kommt der Windenergienutzung eine entscheidende Rolle zu.

Mit dem Hessischen Energiezukunftsgesetz wurde im November 2012 auch beschlossen, Flächen in der Größenordnung von 2 % der Landesfläche für die Windenergienutzung zur Verfügung zu stellen. Die Ermittlung und Festlegung der Vorranggebiete zur Nutzung der Windenergie – mit Ausschluss des übrigen Planungsraums – erfolgt auf der Ebene der Regionalplanung mit der Erstellung der Teilregionalpläne Energie.

Im Umkehrschluss bedeutet dies, dass 98 % der Landesfläche frei bleiben und für den Bau von Windenergieanlagen nicht zur Verfügung stehen. Auf diese Weise werden die Interessen an einer Nutzung der Windenergie mit dem Schutz der Bevölkerung und der Landschaft zu einem Ausgleich gebracht.

Alle Windvorrangflächen wurden auf der Grundlage eines einheitlichen Katalogs von Ausschluss- und Restriktionskriterien erarbeitet und festgelegt. Der gesamtträumliche Planungsansatz und die einheitliche Anwendung der Kriterien zielen darauf ab, Teilräume nicht einseitig und unverhältnismäßig zu belasten.

Dennoch sind aufgrund unterschiedlicher Voraussetzungen, unter anderem bei den Windgeschwindigkeiten, den Siedlungsstrukturen und der naturräumlichen Ausstattung, nicht alle Teilräume in gleicher Weise für den Ausbau der Windenergie geeignet. So kommt beispielsweise ein Großteil der Flächen der Planungsregion Südhessen aufgrund der zu den Wohnsiedlungsgebieten einzuhaltenden landesplanerischen Abstandsvorgaben und aufgrund des Artenschutzes planerisch nicht für den Ausbau der Windenergie infrage.

Auch die besondere Schutzwürdigkeit des UNESCO-Welterbes Oberes Mittelrheintal hat dazu geführt, dass einzelne windhöfliche Gebiete – das ist der Fachbegriff – nicht Gegenstand der Flächenkulisse sind. Die Landkreise Main-Kinzig, Odenwald und Rheingau-Taunus stellen in der Planungsregion Südhessen die windhöflichsten Bereiche dar. Von daher kommt es hier im Vergleich zu anderen Gebieten zu einer verstärkten Ausweisung von Windvorrangflächen.

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Gibt es weitere Fragen? – Herr Gagel hat noch eine. Sie haben das Wort.

**Klaus Gagel (AfD):**

Herr Staatsminister Al-Wazir, danke für die Beantwortung. – Ich habe eine Nachfrage. Sieht die Landesregierung die Gefahr, dass die Akzeptanz in der Bevölkerung für die Errichtung von Windenergieanlagen angesichts der massiven Umweltzerstörungen, z. B. das Abholzen von Wäldern, tote Zugvögel und die optische Zerstörung der Kulturlandschaft, in den drei betroffenen Kreisen ganz besonders leidet?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir, bitte schön.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Gagel, diese Gefahr sehe ich nicht. Ich will auch begründen, warum, und ich will an dieser Stelle ein bisschen ausholen. Ich verstehe den Kampf gegen die Windvorrangflächen, der teilweise von denen geführt wird, die gegen Windräder sind, nicht. Wenn es nämlich keine Windvorrangflächen mit Ausschlusswirkung gäbe und wir diesen Prozess jetzt einstellen würden, wäre das Ergebnis, dass dann wieder überall Anträge eingereicht und damit auch überall Windräder aufgestellt werden könnten. Das heißt, bei dem, was wir mit den Windvorrangflächen versuchen, geht es um eine Bündelung und eine Steuerung, die genau das verhindern soll. Das, was Sie als Gefahr sehen, wäre dann im Zweifel gegeben.

Deswegen will ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen: Aus meiner Sicht ist es klug, eine Planung von Windvorrangflächen, d. h. eine Art Vorauswahl, vorzunehmen. Es ist logisch, dass man, wenn man dafür im Schnitt eine Fläche von 2 % des Landes haben möchte, beispielsweise in der Stadt Frankfurt eher weniger Flächen findet und dafür in anderen Gebieten eher mehr und dass dann in manchen Kreisen mehr als 2 % an Vorrangflächen ausgewiesen werden müssen. Sonst würde es nämlich im Schnitt nicht mehr hinkommen. Eigentlich ist das logisch.

**Präsident Boris Rhein:**

Eine weitere Frage und damit für diese Runde die letzte Möglichkeit für Herrn Gagel. Bitte schön.

**Klaus Gagel (AfD):**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Ich habe eine weitere Rückfrage. Besteht bei der Landesregierung angesichts der vielen massiven Eingriffe in die Umwelt und in die Kulturlandschaft in der Fläche Hessens absolute Sicherheit darüber, dass die Energiewende kein Irrtum ist?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Gagel, ja, es besteht absolute Sicherheit; denn die Kohlevorkommen sind endlich, die Uranvorkommen sind endlich, und die Ölvorkommen sind endlich. Das heißt, eigentlich können wir bei der Energiewende nur über die Geschwindigkeit der Umsetzung streiten. Aber darüber, dass sie nötig ist, kann man eigentlich nicht ernsthaft streiten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Gibt es weitere Fragen? – Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zu **Frage 25**, ebenfalls von Herrn Gagel, Fraktion der AfD. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Klaus Gagel (AfD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Welche Konsequenzen zieht sie anlässlich des Brandes von drei Güterwaggons mit explodierenden Kosmetikartikeln im rheinland-pfälzischen Unkel bezüglich der Gefährdung der Anwohner im Mittelrheintal angesichts der Tatsache, dass Güterzüge hier in unmittelbarer Nähe zur Bebauung verkehren?*

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Gagel, die zuständige Bundesstelle für Eisenbahnunfalluntersuchung hat die Untersuchungen zur Ursachenermittlung aufgenommen. Die Untersuchungen sind abzuwarten, bevor seitens der zuständigen Behörde und der betroffenen Eisenbahninfrastruktur- bzw. der Eisenbahnverkehrsunternehmen überhaupt Konsequenzen aus dem Unfall gezogen werden können. Für die Sicherheit im Schienenverkehr sind grundsätzlich die jeweiligen Eisenbahninfrastrukturunternehmen und Eisenbahnverkehrsunternehmen verantwortlich. Die zuständige Aufsichtsbehörde für das übergeordnete Schienennetz und die darauf stattfindenden Verkehre ist das Eisenbahn-Bundesamt.

Auch wenn nach den uns vorliegenden Informationen Anwohner nicht verletzt wurden und ein Übergreifen der Flammen auf die Wohngebäude nach Aussage der Bundespolizei nicht zu befürchten war, mahnt der Unfall zu besonderer Vorsicht beim Transport explosionsgefährdeter Alltagsgegenstände. Ich möchte aber hinzufügen, grundsätzlich gilt, dass für den Transport derartiger Waren und anderer Gefahrstoffe die Bahn als eines der sichersten Verkehrsmittel gilt. So sind der spurgeführte Verkehrsweg, die zentrale Betriebssteuerung und -überwachung, der Zugfunk und das Fahren nach Fahrplan eindeutige Vorteile beim Transport von Gefahrgut.

Um die Transportsicherheit zu gewährleisten, regeln unter anderem detaillierte Zulassungsvorschriften, welcher Wagentyp bei dem jeweiligen Gefahrguttransport zum Einsatz kommt. Hinzu kommt, dass für besonders kritische Transporte die Laufwege von zentraler Stelle überwacht werden.

Alternativen, Gefahrgüter genauso sicher und zuverlässig zu transportieren, bestehen meines Erachtens nicht.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Gibt es weitere Fragen? – Herr Gagel hat eine Nachfrage. Bitte schön, Herr Gagel.

**Klaus Gagel (AfD):**

Danke schön, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Ich habe eine Nachfrage. Gedenkt die Landesregierung, sich der Initiative des Landtags Rheinland-Pfalz mit dem Titel „Mittelrheintal von Lärm entlasten, alternative Güterverkehrsstrecke realisieren, Lärmschutzmaßnahmen voranbringen“ anzuschließen?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Al-Wazir.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Gagel, wir haben ein großes Interesse daran, dass die Machbarkeitsstudie für die Alternativtrasse endlich auf den Weg gebracht wird. Ich bin dankbar dafür, dass die Bundesregierung den Fehler, den sie am Anfang gemacht hat, nämlich die Verzehnfachung des Kosten-Nutzen-Faktors mit der Verzehnfachung des Verkehrs zu verwechseln, korrigiert hat. Ich gehe davon aus, wir sind in diesem Hause übergreifend der Auffassung, dass wir die Bundesregierung darin bestärken, dass das auf den Weg gebracht wird. Ich gehe auch davon aus – weil wir schon daran arbeiten –, dass wir das in den nächsten Wochen oder Monaten in diesem Haus auf der Tagesordnung sehen werden.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Herr Gagel, eine weitere Nachfrage. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Klaus Gagel (AfD):**

Herr Staatsminister Al-Wazir, herzlichen Dank für die Beantwortung der Frage. – Ich habe eine weitere Nachfrage. Sie haben gerade die Alternativtrasse erwähnt. Deswegen die Frage: Geht die Landesregierung bei der Bewertung zur Förderung der Alternativtrasse von rein wirtschaftlichen Faktoren aus, oder spielen beim Nutzen-Kosten-Faktor auch Standortfaktoren, wie der Lärmschutz der Bevölkerung oder der Tourismus im UNESCO-Welterbe Oberes Mittelrheintal, eine Rolle?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Gagel, der Bau einer neuen Trasse wäre unzweifelhaft eine Infrastrukturaufgabe des Bundes, wäre unzweifelhaft eine Aufgabe von DB Netz und müsste unzweifelhaft in den Vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans aufgenommen werden. Die Landesre-

gierung nimmt keine Kosten-Nutzen-Untersuchungen für Projekte vor, die in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen werden.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Gibt es weitere Fragen? – Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur **Frage 26**. Sie wird von Herrn Abg. Christoph Degen, SPD, gestellt. Bitte schön, Herr Degen, Sie haben das Wort.

**Christoph Degen (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wann ist damit zu rechnen, dass das Fernverkehrsangebot in Hanau wieder ausgeweitet wird, sodass mehr ICE-Züge dort halten, wie es mindestens vor dem Fahrplanwechsel im Dezember 2017 der Fall war?*

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Degen. – Es antwortet Herr Staatsminister Al-Wazir. Bitte schön.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Sehr geehrter Herr Abg. Degen, die Deutsche Bahn AG bietet Fernverkehrsverbindungen mit den durch Hanau führenden ICE-Linien durch das Unternehmen DB Fernverkehr AG eigenwirtschaftlich an und entscheidet deshalb auch in eigener Verantwortung über den Fahrzeugeinsatz sowie über die Halte der Züge.

Die DB Fernverkehr AG hatte zum Fahrplanwechsel im Dezember 2017 umfangreiche Wechsel im Bedienungskonzept für den Schienenpersonenfernverkehr in Deutschland vorgenommen. Die Änderungen sind auf die Eröffnung der Neubaustrecke Nürnberg–Erfurt zurückzuführen. Infolge des geänderten Bedienungskonzepts hält seit Dezember 2017 etwa ein Viertel weniger Fernzüge in Hanau als vor dem Fahrplanwechsel 2017.

Diese Angebotsminderung begründet die DB Fernverkehr AG mit Infrastruktur- und Fahrzeugengpässen. So stünden schnellere Fahrzeuge, die einen Fahrzeitzugewinn erzielen und dadurch einen Halt der Züge in Hanau ermöglichen würden, derzeit leider nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung. Deshalb habe ich mich bereits vor dem Fahrplanwechsel 2017 mehrfach – sowohl schriftlich als auch mündlich – an die Deutsche Bahn AG gewandt und darum gebeten, das Angebot wieder zu erweitern und dafür zu sorgen, dass schnelle ICE-Züge auf den für Hanau relevanten Strecken zum Einsatz gebracht werden.

Die Deutsche Bahn AG hat der Landesregierung seitdem sowohl schriftlich als auch telefonisch mitgeteilt, dass sie ab 2020 schnellere ICE-Züge einsetzen und damit das Fernverkehrsangebot in Hanau entsprechend dem Stand vor dem Fahrplanwechsel 2017 wiederherstellen möchte. Es wird unsere gemeinsame Aufgabe sein, dafür zu sorgen, dass sie sich dann daran erinnert.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister Al-Wazir. – Gibt es weitere Fragen dazu? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zu **Frage 27**. Sie wird vom Kollegen Turgut Yüksel, Fraktion der SPD, gestellt. Herr Yüksel, Sie haben das Wort.

**Turgut Yüksel (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Wann wird sie eine Verordnung zu den 2016 im Hessischen Schulgesetz verankerten inklusiven Schulbündnissen erlassen, um Aufgaben und Organisation der Schulbündnisse zu regeln?*

**Präsident Boris Rhein:**

Die Antwort gibt der Kultusminister. Herr Prof. Lorz, Sie haben das Wort.

**Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:**

Herr Abg. Yüksel, die Verordnung zu den 2017 im Hessischen Schulgesetz verankerten inklusiven Schulbündnissen befindet sich derzeit im gesetzlich vorgeschriebenen Beteiligungsverfahren und liegt dem Landeselternbeirat in einer ergänzenden Entwurfsfassung zu einer erneuten Befassung vor. Der Ausgang dieses Beteiligungsverfahrens ist derzeit noch abzuwarten, sodass die Angabe eines genauen Termins für das Inkrafttreten dieser Verordnung noch nicht möglich ist.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister Prof. Lorz. – Gibt es weitere Fragen dazu? – Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zu **Frage 28**. Fragestellerin ist Frau Abg. Dr. Daniela Sommer. Frau Dr. Sommer, bitte, Sie haben das Wort.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Mit welchem Resultat wurden die Befragungsergebnisse von Pflegekräften in Hessen zur Einrichtung einer Pflegekammer im Kabinett beraten?*

**Präsident Boris Rhein:**

Die Antwort gibt der Minister für Soziales und Integration. Herr Staatsminister Klose, Sie haben das Wort.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Dr. Sommer, vielen Dank für Ihre Frage. – Das Kabinett hat sich bislang nicht mit dem Meinungsbild der hessischen Pflegekräfte zur Einführung einer Pflegekammer befasst, da die Ergebnisse des Meinungsbilds erst im November 2018 veröffentlicht wurden. Mit Blick auf die Regierungsbildung wurde die Befassung vorerst zurückgestellt.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Frau Dr. Sommer, Sie haben eine weitere Frage.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Wenn ich es richtig verstanden habe, liegt der Bericht des Hessischen Statistischen Landesamts mittlerweile vor. Wann wird er denn veröffentlicht? Sie haben gerade darü-

ber gesprochen – oder uns mitgeteilt –, dass die Ergebnisse da sind; aber der Bericht ist bislang nicht veröffentlicht worden, obwohl das bereits am 19.11.2018 in der Presse angekündigt worden ist. Können Sie uns sagen, wann er veröffentlicht wird?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Das hängt unmittelbar damit zusammen, dass das Kabinett über den Bericht auch beraten kann. Wir sind derzeit dabei, diese Beratung vorzubereiten. In dem Zuge wird dann auch die Veröffentlichung stattfinden.

**Präsident Boris Rhein:**

Gibt es weitere Fragen? – Frau Dr. Sommer, bitte, Sie haben das Wort.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Ist die Umfrage Ihrer Auffassung nach denn repräsentativ, bezogen auf die Zusammensetzung struktureller Merkmale für ein optimales Auswahl- und Befragungsverfahren? Oder wie bewerten Sie die Zahlen, nämlich dass von 104.462 Pflegekräften laut Pflegemonitor gerade einmal 7.816 Pflegekräfte teilgenommen haben und sich davon knapp mehr als die Hälfte dagegen und knapp weniger als die Hälfte dafür ausgesprochen haben?

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Klose.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Abg. Dr. Sommer, ich bitte Sie um Verständnis, dass ich der Bewertung des Kabinetts insgesamt jetzt nicht durch eine Individualbewertung vorgreifen möchte.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank. – Gibt es weitere Fragen? – Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zu **Frage 29**. Auch hier ist die Fragestellerin Frau Dr. Sommer. Bitte schön.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

*Welche Erkenntnisse hat sie bezüglich der vom Sozialministerium 2017 angekündigten Untersuchung über die Situation der Hebammen in Hessen gewonnen?*

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Klose.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Abg. Dr. Sommer, das Hessische Ministerium für Soziales und Integration hat das Deutsche Krankenhausinstitut in Düsseldorf, DKI, im Oktober vergangenen Jahres beauftragt, ein Gutachten zur Situation der Hebammenhilfe in Hessen zu erstellen.



Die das Gutachten begleitende Arbeitsgruppe besteht aus Vertreterinnen und Vertretern des Landesverbands der Hessischen Hebammen, von Mother Hood e. V., der Hessischen Krankenhausgesellschaft, der Verbände der Krankenkassen, des Hessischen Landkreistags, des Hessischen Städtetags, der Hessen-Agentur sowie des Hessischen Ministeriums für Soziales und Integration. Es war auch diese Arbeitsgruppe, die zuvor einstimmig vorgeschlagen hatte, eben das Deutsche Krankenhausinstitut mit der Erstellung des Gutachtens zu beauftragen.

In dem Gutachten sollen im Wesentlichen die Struktur der aktuellen Hebammenversorgung analysiert, das Inanspruchnahmeverhalten der Hebammenversorgung durch schwangere und junge Mütter untersucht und daran anschließend der Bedarf an Hebammen und Hebammenhilfe aktuell und in der Zukunft bewertet werden. Soweit erforderlich, sollen Handlungsempfehlungen zur Verbesserung der Gesamtsituation der Hebammenhilfe in Hessen aufgezeigt werden.

Ausgangspunkt der Strukturanalyse ist eine Befragung derjenigen, die Teil der Hebammenversorgung in Hessen sind: hebammengeleitete Einrichtungen, Krankenhäuser mit geburtshilflicher Abteilung und Hebammenausbildungsstätten. Hinzu kommen natürlich die Frauen, die im Jahr 2018 ein Kind in Hessen geboren haben.

Die Befragung der hebammengeleiteten Einrichtungen, der Krankenhäuser mit geburtshilflicher Abteilung sowie der Hebammenausbildungsstätten ist bereits gestartet. Die Ergebnisse des Gutachtens zur Situation der Hebammenhilfe in Hessen werden voraussichtlich im Herbst 2019 vorliegen. Wir als Hessisches Ministerium für Soziales und Integration werden dann über die Ergebnisse ausführlich informieren.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Eine weitere Frage kommt von Frau Dr. Sommer, und anschließend stellt Herr Pürsün eine Frage. Frau Dr. Sommer beginnt. Bitte schön.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

Herr Minister, herzlichen Dank für die Beantwortung. – Wir begrüßen es – nachdem Sie im Plenum die Forderung der SPD nach einer Hebammenstatistik erst negativ beschieden haben –, dass Sie sich jetzt doch auf den Weg gemacht haben. Gibt es schon erste Erkenntnisse? Oder wo sehen Sie konkreten Handlungsbedarf, wenn es darum geht, junge Familien mit ihren Neugeborenen zu unterstützen? Zunächst wollten Sie eine solche Untersuchung nämlich gar nicht machen. Aber Sie haben sich trotzdem auf den Weg begeben; deswegen wäre es für uns interessant, das zu wissen.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Minister, bitte schön.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Vielen Dank, Frau Dr. Sommer. – Ich nehme an, Sie meinen jetzt mich als Amtsnachfolger, und es geht Ihnen nicht um meine persönliche Meinungsäußerung zu diesem Thema. Sie wissen sicherlich, dass wir zu dem ganzen Themenbereich – Hebammenhilfe und geburtsnahe Versorgung – im Regierungsprogramm wesentliche Verabredungen ge-

troffen haben. Wir werden jetzt die Ergebnisse dieser Untersuchung, über die wir eben gesprochen haben, einbeziehen und daraus ein Gesamtkonzept entwickeln.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister Klose. – Damit darf ich als Nächstem Herrn Pürsün das Wort erteilen. Herr Pürsün, bitte schön.

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Herr Staatsminister, wenn man sich mit der Situation der Hebammen und des Hebammenmangels beschäftigt, stellt man sich verwundert die Frage, ob das Sozialministerium vor der Untersuchung im Jahr 2017 keine eigenen Erkenntnisse hatte.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Ich verstehe nicht so recht, was jetzt die Frage ist.

(Zurufe Freie Demokraten und AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Pürsün, wollen Sie Ihre Frage vielleicht noch einmal nachschärfen?

(Heiterkeit)

**Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Wenn man sich mit dem Thema auskennt oder einfach nur kurz im Internet nachschaut, was es für eine Berichterstattung gibt, wird einem klar, dass es in Hessen seit Jahren einen eklatanten Hebammenmangel gibt. Deswegen fragt man sich

(Zuruf)

– richtig –, ob das Ministerium bis dato gar keine Erkenntnisse hatte. Wenn im Jahr 2017 eine Untersuchung angekündigt wird, warum dauert es dann zwei Jahre? Denn man braucht eigentlich nur zwei Minuten, um zu erkennen, dass es einen eklatanten Hebammenmangel in Hessen und in Deutschland gibt.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und Robert Lambrou (AfD))

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Pürsün, herzlichen Dank. Fragen nachschärfungen können wir nur höchst ausnahmsweise zulassen. – Herr Staatsminister Klose, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Vielen Dank für die Konkretisierung, Herr Pürsün. – Mit Sicherheit haben solche Informationen auch im HMSI vorgelegen. Man hat sich aber entschieden, ein externes Gutachten zu vergeben, das dazu dient, einen neutraleren Blick auf die aktuelle Situation zu bekommen. Das Ergebnis dieses Gutachtens wollen wir logischerweise in unsere Über-

legungen zur Struktur der Hebammenhilfe in der Zukunft einfließen lassen.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Als nächste Fragestellerin hat Frau Gnadl das Wort. Bitte schön, Frau Gnadl.

**Lisa Gnadl (SPD):**

Es freut uns, dass die Landesregierung jetzt auch die Auffassung vertritt, dass es in Hessen durchaus einen Hebammenmangel gibt. Angesichts dieser nicht einfachen Situation für die Hebammen in Hessen möchte ich fragen, wie die Landesregierung jetzt konkret handeln will, insbesondere auch im Hinblick auf das angekündigte hessische Hebammengeld, und wann mit diesem zu rechnen ist.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Klose, bitte schön.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Frau Gnadl, vielen Dank für die Nachfrage. – Wir berufen einen runden Tisch „Geburtshilfe“ ein. Das werden wir sehr schnell machen, in den nächsten Wochen. Wir wollen dort mit den Betroffenen besprechen, welche Maßnahmen wir einleiten wollen. Auch dazu dient das Gutachten. In der Summe wird daraus dann, da bin ich ganz sicher, ein tragfähiges Konzept.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Die letzte Nachfrage dazu hat Frau Dr. Sommer selbst. Bitte schön.

**Dr. Daniela Sommer (SPD):**

In der Hoffnung, dass der runde Tisch relativ zügig – weil wir fünf nach zwölf und nicht fünf vor zwölf haben – Handlungsempfehlungen ausspricht, habe ich eine erweiterte Frage: Wie will die Landesregierung Beleghebammen, die durch die neue Gebührenverordnung nicht so gut dargestellt sind, besser unterstützen, damit sie die Geburtshilfe im Krankenhaus noch übernehmen können? – Da wäre das hessische Hebammengeld sehr wichtig, damit man das sicherstellen kann.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank. – Herr Minister, Sie haben das Wort.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Sie haben im Grunde die Antwort fast schon selbst gegeben. Das hessische Hebammengeld, das wir im Regierungsprogramm vereinbart haben, ist ein wichtiger Bestandteil, um genau diese Lücke zu schließen, die wir auch sehen. Wir werden an dieser Stelle schnellstmöglich mit dem runden Tisch ins Gespräch kommen und dann entsprechende Konzepte vorlegen.

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Minister. – Die Fragezeit ist damit um; die Fragestunde ist abgehalten.

(Die Fragen 30 bis 32, 41, 43, 46, 48 und die Antworten der Landesregierung sind als Anlage beige-fügt. Die Fragen 33 bis 40, 42, 45 und 47 sollen auf Wunsch der Fragestellerinnen und Fragesteller in der nächsten Fragestunde beantwortet werden. Die Frage 44 wurde vom Fragesteller zurückgezogen.)

Eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist bzw. wird ein Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der Fraktion der SPD, Artikel-13-Grundgesetz-Kommission, Drucks. 20/231. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Dies ist offensichtlich der Fall. Dann wird dieser Tagesordnungspunkt 36; die Redezeit beträgt fünf Minuten. Soll der Dringliche Antrag heute oder erst morgen aufgerufen werden?

(Holger Bellino (CDU): Heute!)

– Herr Bellino, wir wollen es heute machen, alles klar.

Außerdem eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU, der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Fraktion der SPD und der Fraktion der Freien Demokraten, Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union und die Auswirkungen auf Hessen, Drucks. 20/232. Wird auch hier die Dringlichkeit bejaht? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann wird dieser Tagesordnungspunkt 37 und kann, wenn dem niemand widerspricht, mit Tagesordnungspunkt 14 zu diesem Thema aufgerufen werden. – So wollen wir es machen.

Außerdem eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, hervorragende Sicherheitskennzahlen durch zielgerichtete Investitionen und klare Prioritäten in der Sicherheitspolitik, Drucks. 20/233. Wird auch hier die Dringlichkeit bejaht?

(Günter Rudolph (SPD): Ja, ja, gerade so!)

Das ist der Fall. Dann wird dies Tagesordnungspunkt 38 und kann, wenn dem niemand widerspricht, mit Tagesordnungspunkt 2 zu diesem Thema aufgerufen werden.

Außerdem eingegangen und an Ihren Plätzen verteilt ist ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Parlamentarische Kontrollkommission Verfassungsschutz, Drucks. 20/234. Wird hier die Dringlichkeit bejaht? – Das ist offensichtlich auch der Fall. Dann wird dieser Tagesordnungspunkt 39 und kann, wenn niemand widerspricht, mit Tagesordnungspunkt 16 zu diesem Thema aufgerufen werden.

Herzlichen Dank, auch an die Boten, die dies in Windeseile verteilt haben.

(Beifall)

– Ja, ein Applaus an die, die dafür gesorgt haben, dass die Anträge auf den Tischen vorliegen. Herzlichen Dank.

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 2:**

**Regierungserklärung**

**Hessischer Minister des Innern und für Sport  
Sicher leben und sich sicher fühlen: erfolgreiche Sicherheitsbehörden in Hessen**

Dazu rufen wir **Tagesordnungspunkt 21** auf:

**Antrag**  
**Fraktion der SPD**  
**Dunkelfeldstudie in Hessen durchführen**  
 – Drucks. 20/171 –

Hierzu liegt vor:

**Änderungsantrag**  
**Fraktion der AfD**  
 – Drucks. 20/214 –

Außerdem rufe ich **Tagesordnungspunkt 38** auf:

**Dringlicher Entschließungsantrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**Hervorragende Sicherheitskennzahlen durch zielgerichtete Investitionen und klare Prioritäten in der Sicherheitspolitik**  
 – Drucks. 20/233 –

Die Redezeit beträgt 15 Minuten je Fraktion. Die vereinbarte Rednerreihenfolge: Es beginnt die Landesregierung, es folgt die SPD, dann kommt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, dann die AfD, dann die Freien Demokraten, dann DIE LINKE, dann die CDU-Fraktion und, wenn sie denn möchte, die fraktionslose Abgeordnete. – Herr Staatsminister Beuth, ich darf Ihnen das Wort erteilen. Bitte schön.

**Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt gute Gründe für die Bürgerinnen und Bürger in Hessen, sich sicher zu fühlen; denn Hessen ist ein sehr sicheres Land. Das ist eine Tatsache, und wir haben sie in erster Linie der guten Arbeit unserer Sicherheitsbehörden zu verdanken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sicherheit ist aber nicht nur ein Ergebnis behördlicher Arbeit. Für unsere Sicherheit übernehmen letztlich wir alle Verantwortung. Wir schließen unsere Fenster und Türen, wenn wir die eigenen vier Wände verlassen. Niemand lässt bewusst sein Auto unverschlossen am Straßenrand stehen. Ein aufmerksamer oder wachsamer Nachbar meldet sich bei der Polizei, wenn sich jemand am Haus oder der Wohnung nebenan zu schaffen macht.

Die Sicherheitsbehörden, die im vergangenen Jahr so Beindruckendes geleistet haben, sind vom Grundgesetz dazu bestimmt, alles Notwendige zu tun, um Schaden von den Bürgerinnen und Bürgern abzuwenden. Wenn ein Bürger etwas Verdächtiges beobachtet, dann handelt die Polizei, um eine mögliche Gefahr abzuwenden. Genauso muss die Polizei aus Gründen der Gefahrenabwehr selbst tätig werden, um die Sicherheit für den Einzelnen gewährleisten zu können. Das ist nicht nur eine der wichtigsten Aufgaben unserer Schutzleute. Die Bürgerinnen und Bürger vertrauen darauf, dass der Staat immer dann einschreitet, wenn eine Gefahr für die Menschen besteht oder bestehen könnte, sei es in den eigenen vier Wänden, auf der Straße oder im Stadion.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Dazu können Sie etwas sagen, Herr Minister! – Weitere Zurufe SPD und DIE LINKE)

– Meine Damen und Herren, wir werden am Donnerstag ausführlich Gelegenheit haben, über Sicherheit im Fußball zu reden. Das ist sicher angemessener als heute.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Heute geht es um die Sicherheitslage in ganz Hessen. Der tolle sportliche Erfolg von Eintracht Frankfurt in den letzten Monaten steht übrigens außer Frage.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Wir freuen uns über den Erfolg und wünschen der Eintracht in der Meisterschaft und in Europa weiterhin viel Glück.

(Turgut Yüksel (SPD): Das reicht aber nicht!)

Ich möchte dennoch an dieser Stelle eines klarstellen: Es gab für Donnerstag eine polizeiliche Lageeinschätzung, die die Durchsuchungsmaßnahmen im Vorfeld des Europa-League-Spiels erforderlich machte. Diese stützten sich so dann unter anderem auf einen richterlichen Beschluss. Es geht bei diesem Thema nicht um Eintracht Frankfurt, es geht bei diesem Thema nicht um eine Auseinandersetzung zwischen der Eintracht und mir, es geht um die Sicherheit in und um unsere Stadien.

(Beifall CDU und vereinzelt SPD – Janine Wissler (DIE LINKE): Die war aber nicht gefährdet!)

Ich erwarte von jedem, dass die Prinzipien unseres Rechtsstaats respektiert werden.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

Eine Fankurve ist kein rechtsfreier Raum, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und AfD – Zuruf DIE LINKE)

Erforderliche Maßnahmen der Polizei sind in jedem Stadionblock zu akzeptieren. Da liegt der Kern. Hier setzte der unappetitliche Protest am vergangenen Samstag in anderen Stadien an.

Die Frankfurter Polizei hat angekündigt, auch den konkreten Einsatz von Donnerstag nachzubereiten. Sie hat hierzu der Eintracht-Führung ein Gesprächsangebot unterbreitet.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Sie haben doch schon gesagt, es war angemessen!)

Die Polizei ist unsere Gefahrenabwehrbehörde. Wenn sie eine Gefahr für Leib und Leben sieht, muss sie handeln, egal ob in einer Privatwohnung oder in einem Stadion.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Das ist ihr Job, und das ist auch gut so; denn so sorgt die Polizei für unser aller Sicherheit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ausführlich können wir das am Donnerstag diskutieren. Ich wollte nur heute dieser Frage nicht ausweichen.

Die Sicherheitsinstitutionen selbst tragen eine sehr große Verantwortung, nicht nur für die Arbeit in den Sicherheitsfragen, sondern auch durch ihr Verhalten, ob im Dienst oder privat. Deshalb achten wir bereits bei der Einstellung junger Anwärterinnen und Anwärter darauf, dass wir nur Menschen in die Polizei aufnehmen, die diesen Anforderungen auch gerecht werden.

Wenn Polizeibeamte nicht auf der Basis der freiheitlich-demokratischen Grundordnung handeln oder selbst straffällig werden, dann steht die Integrität der gesamten Polizeiorga-

nisation infrage. Das beeinträchtigt auch das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung, weil es das Vertrauen in die Behörden schwächt. Deshalb werden wir die derzeitigen Ermittlungen gegen hessische Polizeivollzugsbeamte, bei denen Extremismuskorruptionen im Raum stehen, mit Hochdruck weiterführen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Bürgerinnen und Bürger erwarten zu Recht, dass sich Polizisten tadellos an die Regeln halten, die sie von Amts wegen selbst einfordern. Das leisten aber unsere gut 14.000 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten im weit überwiegenden Teil. Daran ändern auch Verfehlungen oder schlimme Straftaten Einzelner nichts. Ein Generalverdacht gegen die Polizei ist daher völlig unangemessen, und ich weise ihn auch mit Nachdruck zurück.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie die Ergebnisse der Polizeilichen Kriminalstatistik für das letzte Jahr ansehen, dann kann es keine andere Interpretation geben, als dass erstens die hessische Polizei im letzten Jahr einen herausragend guten Job gemacht hat und zweitens Hessen ein sicheres Land ist.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wenn wir heute über das Thema Sicherheit sprechen, dann setzt die Polizeiliche Kriminalstatistik zweifelsohne den Standard für das objektive Bild. Die Daten, ohne sie zu überschätzen, sind herausragend gut, nach fast 50 Jahre langer Praxis erhoben, standardisiert und somit länderübergreifend vergleichbar.

Die objektive Sicherheitslage in Hessen stellt sich dabei wie folgt dar: Die Anzahl der Straftaten ist wieder gesunken. Die Kriminalitätsbelastung ist wieder gesunken. Die Gefahr, in Hessen Opfer von Kriminalität zu werden, ist wieder gesunken und so gering wie seit 40 Jahren nicht mehr.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fast zwei Drittel der Straftaten wurden letztes Jahr aufgeklärt. Die Aufklärungsquote von 64,2 % ist der mit Abstand beste jemals registrierte Wert. Wir haben allein in den letzten fünf Jahren 5 Prozentpunkte gutgemacht. Im Vergleich zur Polizeilichen Kriminalstatistik von vor 20 Jahren ist das eine Verbesserung von fast 17 Prozentpunkten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir hatten noch nie so wenige vollendete Wohnungseinbrüche wie letztes Jahr. Die Jugendkriminalität ist stark gesunken. Die Straßenkriminalität hat sich in den letzten 20 Jahren halbiert. Das ist eine Bilanz, die sich sehen lassen kann, und sie ist objektiv herausragend gut.

Dennoch werden wir in unseren Bemühungen nicht nachlassen. Wir wollen, dass Hessen noch sicherer wird und unsere Bürger bestmöglich geschützt werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage herzlichen Dank an unsere tüchtigen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie alle Mitarbeiter der Sicherheitsbehörden von Polizei und Verfassungsschutz. Als Repräsentanten darf ich dort oben den Landespolizeipräsidenten Münch und den Vorsitzenden des Hauptpersonalrats

der Polizei, Jens Mohrherr, besonders begrüßen und ihnen im Namen der Hessischen Landesregierung – ich bin mir aber sicher: auch im Namen des Hauses – für ihren tollen Einsatz danken.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und AfD)

Eine Allensbach-Umfrage aus der vorletzten Woche hat gezeigt, dass sich 73 % der Deutschen zurzeit sicher oder sogar sehr sicher fühlen. Der Ländervergleich ergab, dass sich die Menschen in Hessen, Bayern und Rheinland-Pfalz mit fast 80 % Zustimmung am sichersten fühlen. Das bestätigt die Umfragen der letzten Jahre hier in Hessen.

Gleichwohl gibt es trotz dieses herausragenden Wertes beim subjektiven Sicherheitsgefühl ein diffuseres Bild. Es gibt Bereiche, Plätze oder auch Lebenssituationen, in denen sich die Bürgerinnen und Bürger offenbar nicht so sicher fühlen. Unser Anspruch ist es, zu erreichen, dass die Bürger nicht nur sicher sind – das sind sie –, sondern sich in Hessen auch sicher fühlen.

Nur wer sich in seinem Umfeld, in unserem Land sicher fühlt, wird seine Freiheitsrechte auch in vollem Umfang zur Geltung erhalten. Genau an diesem Sicherheitsgefühl arbeiten wir mit unseren Partnern in den Kommunen unter dem Namen KOMPASS. Sie kennen das.

Wir wissen nämlich, dass der Erfolg für die Sicherheit nicht alleine von der Polizei abhängt. Eine Initiative, die so ganzheitlich auf das Phänomen Sicherheitsgefühl blickt, wie wir das mit KOMPASS machen, gab es noch nie in Hessen und gibt es meines Wissens auch nirgendwo in Deutschland. Die hessische Polizei setzt hier wieder einen Standard.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Polizisten stehen für Sicherheit und Ordnung. Diesem Bedürfnis der Menschen kommen wir nach und werden daher die Präsenz der Polizei im öffentlichen Raum noch weiter erhöhen. Wir haben bereits heute mit mehr als 14.000 Polizeivollzugsbeamten so viele Polizistinnen und Polizisten im Dienst wie nie zuvor. Mit unseren Stellenpaketen der vergangenen Legislaturperiode und den geplanten zusätzlichen 750 Vollzugsstellen für die nächsten Jahre werden wir bald mehr als 16.000 Polizisten im Einsatz haben.

Meine Damen und Herren, die Landesregierung, diese Koalition handelt ganz konkret, und das bedeutet für Hessen 2.270 Polizeivollzugsbeamte mehr seit 2014.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Alexander Bauer (CDU))

So können wir die Präsenz der Polizei im öffentlichen Raum weiter massiv erhöhen – auf den Straßen und Plätzen unserer Innenstädte, in Bussen und Bahnen und überall dort, wo Menschen uns die Rückmeldung geben, dass sie sich nicht sicher fühlen. Unser erfolgreiches Programm „Schutzmann vor Ort“ werden wir gezielt stärken. Diese Schutzleute stehen im Dialog mit den Sicherheitspartnern in den Kommunen und den Bürgerinnen und Bürgern. Das stärkt Vertrauen in unsere Sicherheit.

Mit unseren zusätzlichen Polizisten werden wir auch dafür sorgen, dass die Basisdienststellen in Hessen Verstärkung bekommen. Das entlastet die Kolleginnen und Kollegen, und wir können damit voraussichtlich die Zahl der Überstunden bei den Polizeivollzugsbeamtinnen und Polizeivollzugsbeamten weiter reduzieren. Parallel dazu zahlen

wir so viele Mehrarbeitsstunden wie niemals zuvor aus. In der vergangenen Wahlperiode konnten fast zwei Millionen Stunden mit fast 40 Millionen € vergütet werden.

Neben dem Personal sowie dessen Schutzausstattung brauchen wir aber auch eine innovative Technik für unsere Sicherheitsbehörden; denn diese bedeutet nicht nur ein Sicherheitsplus für die Menschen in unserem Land, sie steigert auch die Effektivität unserer Behörden. KLB-operativ und Hessen-Data nenne ich nur als Begriffe, die Sie kennen. Unsere Ausstattungsoffensive mit Tablets und Handys, die über moderne Apps verfügen, haben wir angestoßen, um den Kolleginnen und Kollegen ihren Job weiter zu erleichtern.

Angesichts nach wie vor steigender Zahlen von Angriffen auf Polizisten, Feuerwehrleute und Rettungskräfte – das hat leider auch die letzte Kriminalstatistik wieder bestätigt – werden wir unsere Expertise zur Erfassung dieser sinnlosen Attacken weiter verfeinern. Je mehr wir über Art und Umfang der Angriffe wissen, desto besser können wir unsere Einsatzkräfte mit präventiven Maßnahmen schützen. Es bleibt aber auch dabei: Wer unsere Einsatzkräfte angreift, greift unseren Rechtsstaat an und muss dafür hart bestraft werden.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Lassen Sie mich zu einem weiteren Thema kommen, welches die Menschen in unserem Land bewegt: Kriminalität von Zuwanderern. Die Anzahl von Straftaten ohne aufenthaltsrechtliche Verstöße, bei denen ein Zuwanderer als Tatverdächtiger ermittelt wurde, lag im Jahr 2018 um 3,5 % höher als im Vorjahr. Was unsere Schutzleute leider häufig feststellen, ist, dass Einzelne immer wieder polizeilich in Erscheinung treten oder straffällig werden. Mehrfach- und Intensivtäter stehen daher im besonderen Fokus der Polizei und Ausländerbehörden. Flüchtlinge, die gegen unsere Normen verstoßen, sollen deshalb zukünftig auch dann in einer zentralen Einrichtung des Landes untergebracht werden, wenn sie bereits aus der Erstaufnahme zugewiesen wurden.

Auf diese Weise unterstützen wir unsere Kommunen bei der Integration derjenigen, die das uneingeschränkt wollen. Wir verbinden damit Humanität auf der einen und Ordnung auf der anderen Seite.

(Beifall CDU)

Die Behandlung der islamistischen Gefährder ist eine der großen Herausforderungen, der wir uns stellen müssen. Hessen hat seit dem 16. März 2018 sieben islamistische Gefährder abgeschoben, die keinen deutschen Pass haben.

(Robert Lambrou (AfD): Doch so viele!)

Durch jede dieser Maßnahmen ist Hessen sicherer und die islamistische Szene schwächer geworden. Wir haben Terror-Strippenzieher und IS-Sympathisanten durch kluge repressive wie auch präventive Maßnahmen in ihre Schranken gewiesen. Maßnahmen wie etwa die Durchsuchungen am vergangenen Donnerstag in Südhessen zeigen, dass die Sicherheitsbehörden weiterhin wachsam sind und die Szene fest im Blick haben.

Daneben wollen wir aber auch den Informationsfluss und die effektive Zusammenarbeit der verschiedenen zuständigen Stellen, wie Verfassungsschutz, Polizeipräsidien, Landeskriminalamt sowie Staatsanwaltschaften, weiterhin ver-

bessern. Der Austausch dieser Behörden kann lebensrettend sein. Deswegen werden wir in Hessen ein eigenes Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrum schaffen. Wichtige Informationen sollen so noch schneller an die Stellen gelangen, die sie benötigen, um Gefahren abzuwenden oder Extremismus am effektivsten zu bekämpfen.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Minister, ich darf einen bescheidenen Hinweis auf die vereinbarte Redezeit der Fraktionen geben.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Ich komme sofort zum Ende meiner Rede. – In der Extremismusprävention nimmt Hessen bereits eine bundesweite Vorreiterrolle ein. Auch künftig werden wir mit innovativen Ansätzen dem Extremismus den Nachwuchs entziehen. Die Hessische Landesregierung hat eine unmissverständliche Haltung gegenüber Extremisten: Wir treten entschlossen für die Demokratie ein. Jeglicher Extremismus, egal welcher Ecke er entstammt und wo er sich zeigt, wird von uns entschieden bekämpft.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und AfD)

Ich komme zum Schluss meiner Rede. Die politische Auseinandersetzung darf in einer Demokratie nicht zum rüden Kampfplatz werden. Mehr denn je müssen Demokraten aktiv für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit eintreten. Dazu gehört auch, dass wir unsere demokratische und rechtsstaatliche Haltung in diesem Hause deutlich machen. Wir sollten uns vor einer verbalen Verrohung der politischen Debatte schützen. Denn auch dadurch wird das Sicherheitsempfinden unserer Bürgerinnen und Bürger beeinträchtigt. Hetze, Falschmeldungen oder auch nur bewusste, zur politischen Profilierung eingesetzte Über- oder Unterreibungen schüren Ängste und Sorgen bei den Menschen.

Wem ernsthaft an der Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger gelegen ist, der sollte sich an der Debatte über die Sicherheitslage in unserem Land seriös und besonnen beteiligen. Denn Fakt ist: Wir haben ein hohes Maß an Sicherheit in Hessen geschaffen. Die objektiven Zahlen der Kriminalstatistik belegen: Die Hessinnen und Hessen leben in Sicherheit und haben gute Gründe, sich sicher zu fühlen. Wenn das Sicherheitsgefühl getrübt ist, gehen wir unter Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger sowie der Kommunen mit individuellen Maßnahmen auch diese Herausforderung an.

Im Jahr 2019 kann man für das abgelaufene Jahr 2018 sagen: Hessen ist ein sehr sicheres Land. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Beuth, herzlichen Dank. – Das Wort erhält Frau Abg. Faeser für die Fraktion der Sozialdemokraten.

Frau Faeser, ich darf noch einen Hinweis geben: Die Landesregierung hat die Redezeit marginal überzogen. Das führt natürlich zu einem Redezeitzuwachs der Oppositionsfraktionen um fünf Minuten.

Frau Faeser, bitte schön, Sie haben das Wort.

**Nancy Faeser (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Dass die Kriminalitätsbelastung im Jahr 2018 erneut gesunken ist, ist in der Tat eine gute Nachricht.

(Beifall Sabine Waschke (SPD), vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gab einen Rückgang um rund 2.800 Fälle. Auch die Aufklärungsquote konnte erneut verbessert werden. Deshalb gilt der Dank der Sozialdemokraten vor allen Dingen den großartigen Leistungen aller Polizeibeamtinnen und -beamten dieses Bundeslandes.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Ich betone ausdrücklich: Das gilt insbesondere, weil sie ihren Dienst in Hessen unter sehr schweren Rahmenbedingungen verrichten müssen. Ich werde dazu im Einzelnen gleich noch ausführen.

(Beifall SPD)

In der Pressemitteilung zur Vorstellung der Kriminalitätsstatistik am 14. Februar dieses Jahre hat der Innenminister angekündigt – ich zitiere –:

Mit unserer Einstellungsoffensive bekommen alle Dienststellen des Landes Verstärkung.

Das hat er heute in seiner Rede wiederholt. Ich muss sagen, dass wir uns sehr darüber freuen, dass der Innenminister eine Forderung der SPD aufgegriffen hat, die Dienststellen vor Ort zu stärken. Wir werden Sie an dieser Ankündigung messen. Denn gerade die Polizeibeamtinnen und -beamten vor Ort arbeiten am absoluten Limit. Viele in Hessen haben keine verlässlichen freien Zeiten mehr. Darum muss man sich kümmern. Herr Innenminister, dazu haben Sie heute nichts gesagt.

(Beifall SPD und Janine Wissler (DIE LINKE))

Es gibt ca. 3 Millionen Überstunden. Das ist eine enorme Zahl. Es gibt dann noch eine enorme Ansammlung von ca. 3,25 Millionen Stunden auf dem Lebensarbeitszeitkonto. All das ist nichts anderes als Ausdruck der immensen Belastung der Beamtinnen und Beamten. Was sollte es denn sonst sein? Eine Entlastung der Beamtinnen und Beamten in Hessen ist dringend erforderlich.

Ich hätte mich schon gefreut, wenn der Innenminister dazu etwas gesagt hätte. Denn das Auszahlen der Überstunden ändert daran überhaupt nichts.

(Beifall SPD und vereinzelt LINKE)

Jahrelang haben gerade die von der CDU geführten Regierungen in Hessen Stellen abgebaut. Die bevorstehende Pensionierung der geburtenstarken Jahrgänge und die immer weiter wachsenden Aufgaben der Polizei wurden einfach ignoriert. Gelungene Personalpolitik sieht eindeutig anders aus.

Erst durch erheblichen Druck von außen hat die Landesregierung – zufällig vor der letzten Landtagswahl – viel zu spät darauf eingewirkt. Wir haben es deshalb in Hessen nach wie vor mit einem großen Personalmangel zu tun. Das gilt vor allen Dingen vor Ort.

(Beifall SPD)

Die Einstellung der Polizeianwärterinnen und -anwärter hatte in Hessen eben jahrelang keine Priorität. In dem Manuskript Ihrer Rede steht etwas von 750 Stellen ab 2019 und 2020. Heute haben Sie davon gesprochen, es gebe 2.270 Stellen seit 2014 mehr. Dann haben Sie heute eine neue Zahl in den Raum geworfen. 2022 sollen es dann über 16.000 Polizeibeamte sein. Es werden von Rede zu Rede mehr.

Wir werden Sie daran messen, was vor Ort tatsächlich an personeller Unterstützung ankommt. Alles andere zählt nicht. Herr Innenminister, es ist erforderlich, dass die Menschen endlich Unterstützung bekommen.

(Beifall SPD und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Ich will das noch einmal sagen: Ihr Vorgänger hat diesen Personalmangel herbeigeführt. Sie machen nichts anderes, als die Probleme zu lösen, die Ihr Vorgänger geschaffen hat.

Ich will das zum Vergleich noch einmal sagen. Es gibt eine deutschlandweite Statistik, wie viele Polizeibeamte auf 100.000 Einwohner kommen. In Hessen sind es pro 100.000 Einwohner 226.

(Alexander Bauer (CDU): Das ist doch völlig unseriös, so etwas zu zitieren!)

In Bayern sind es 326. Das sind immerhin 100 mehr. Daran sieht man, wie die Personalzumessung in Hessen ist. – Herr Bauer, das können Sie auch nicht ändern.

(Beifall SPD – Zuruf Alexander Bauer (CDU))

Herr Bauer, ab und zu sieht man Sie auch einmal vor Ort. Sie wissen, dass es für die Beamtinnen und Beamten vor Ort keine verlässlichen freien Zeiten zwischen Nacht-, Tag- und Wochenenddiensten gibt. Das ist unzumutbar. Ich finde, es ist unmöglich, dass der Innenminister heute in seiner Regierungserklärung dazu nichts gesagt hat.

(Beifall SPD)

Ich will Ihnen zu den ungenügenden Rahmenbedingungen durchaus noch etwas sagen: Die durchschnittliche Krankheitsdauer liegt in Hessen bei 29,5 Tagen im Jahr. Das ist fast doppelt so viel wie bei normalen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, dort liegt die Dauer bei 17 Tagen im Jahr. Diese vielen Überstunden und die hohe Anzahl der Krankheitstage sind natürlich nichts anderes als der Ausdruck immenser Belastung.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Das Thema Besoldung ist auch nicht weg – dazu haben Sie heute auch nichts gesagt –; denn die eineinhalb Jahre Nullrunde und das eine Jahr mit nur 1 % sind bis heute nicht ausgeglichen worden. Dazu muss man sagen, dass Sie im Moment am Verhandeln sind. Wir sind sehr gespannt, wie Sie den Ausgleich finden werden. Aber dass die hessische Polizei noch immer zu den am schlechtesten bezahlten gehört, ist nun einmal Fakt. Dazu hätten Sie heute einmal etwas sagen können.

(Beifall SPD – Zuruf Alexander Bauer (CDU))

Herr Boddenberg, ein wichtiger Punkt der Wertschätzung für die Polizei wäre es übrigens gewesen – dafür hätten Sie persönlich etwas tun können –, z. B. die Ruhegehaltsfähigkeit der Polizeizulage wieder einzuführen. Das haben andere Bundesländer gemacht, und das ist eine wirklich gute

Maßnahme, weil dies eine echte Wertschätzung gegenüber den Beamten wäre.

(Michael Boddenberg (CDU): Im Geldausgeben sind Sie schon immer gut gewesen!)

Auch die fehlenden Beförderungsmöglichkeiten – das können Sie gerne einmal mit den Beamtinnen und Beamten vor Ort diskutieren, Herr Boddenberg – gehören zu den fehlenden Perspektiven, die hier nicht angegangen werden und zu denen der Minister heute auch nichts gesagt hat. 70 % der Polizeibeamten in Hessen sind in A 10 eingruppiert; das ist weit unter dem Durchschnitt der anderen Bundesländer. Daran müssen Sie etwas ändern, das können Sie nicht einfach ignorieren.

(Beifall SPD)

Zu einer echten Entlastung von polizeifremden Aufgaben ist es bis heute nicht gekommen. Ich erinnere mich, der Kollege Rudolph und ich haben schon vor drei Jahren beantragt, die Schwertransporte endlich nicht mehr von der Polizei begleiten zu lassen. Das aber ist nur mäßig gelungen: Es gibt noch immer viele Bereiche in Hessen, in denen es nach wie vor stattfindet. Sie haben uns schon vor drei Jahren gesagt: Alles nicht nötig, wir kümmern uns. – Von wegen.

Auch um andere polizeifremde Aufgaben, beispielsweise die vielen Bereiche der Ordnungswidrigkeiten, kümmern Sie sich nicht. Das würde im Übrigen überhaupt keinen Cent kosten, wenn man das verändern würde. Aber das tun Sie nicht.

(Beifall SPD – Widerspruch Michael Boddenberg (CDU))

Herr Innenminister, Sie haben heute zur Recht die Integrität der Beamtinnen und Beamten angesprochen. Ich finde es auch wichtig, herauszuheben, dass die meisten Beamtinnen und Beamten eine hohe Integrität haben und wir davon reden müssen, dass bei 99 % auch nichts daran zu bemängeln ist. Aber – das haben Sie nur am Rande gestreift – wir haben in Frankfurt im Moment in der Tat ein Problem mit rechtsextremistischen Umtrieben. Dort stehen Polizeibeamte in Verdacht, und Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass dies gefahrgeneigt ist, die gesamte Integrität der Polizei anzugreifen. Deswegen brauchen wir dort eine schnellstmögliche Aufklärung.

Natürlich ist das auch ein Punkt, der das Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger zu Recht bewegt – darauf haben Sie hingewiesen –, weil es natürlich so ist, dass man gegenüber denjenigen, die Recht und Ordnung einfordern, auch die Erwartungshaltung hat, dass sie sich ihrerseits daran halten.

(Beifall Stephan Grüger (SPD))

Aber, Herr Innenminister, ich hätte mir schon gewünscht, dass Sie heute auch etwas zur Rechtsanwältin Frau Basay-Yildiz sagen, weil sie nämlich mit ihrer Familie in einer besonderen Bedrohungslage steht.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Sie ist ein Organ der Rechtspflege und verdient den vollen Schutz unseres Rechtsstaates. Zu einer solchen generellen Debatte heute hätte es dazugehört, auszuführen, dass dort alles ergriffen werden muss, um die Frau und ihre Familie zu schützen.

(Zuruf Ismail Tipi (CDU))

– Wenn man es nicht tut, heißt das auch etwas, Herr Tipi. Insofern müssen Sie das mit dem Innenminister ausmachen, warum er heute nichts dazu gesagt hat.

Ich kann nur daran appellieren, dass der Innenminister seine Informationspolitik in diesem Bereich etwas ändert und uns mit einbezieht; denn so, wie er es bisher gemacht hat, ist es keine Aufklärung, wie sie sein sollte. Sie ist nämlich nicht offen, und sie ist nicht transparent, und auch das muss sich dringend ändern.

(Beifall SPD)

Wie auch im letzten Jahr lohnt sich natürlich ein genauere Blick auf die Zahlen, um einige Entwicklungen aufzuzeigen. Vor sehr großen Herausforderungen stehen die Sicherheitsbehörden z. B. im Bereich der Internetkriminalität. Dazu haben Sie heute gar nichts gesagt, vermutlich deshalb, weil die Fälle auf 33.000 angestiegen sind, und zwar deutlich angestiegen sind.

(Zuruf SPD: Hört, hört!)

Die immer weiter gehende Vernetzung unserer Gesellschaft erleichtert vieles in unserem Leben, aber sie führt auf der anderen Seite auch zu immer mehr Cyberkriminalität. Wir brauchen dort aber gut ausgebildetes Fachpersonal, um den Tätern etwas entgegenzusetzen. Wir müssen die Ausbildung der Polizei anpassen und zum anderen – auch das gehört dazu – natürlich auch die Rahmenbedingungen des öffentlichen Dienstes und insbesondere der Bezahlung so aufstellen, dass wir dort die entsprechenden Leute finden können; denn nur so können wir bei der Suche nach den besten Köpfen aus der IT-Branche mit der Privatwirtschaft mithalten, um diesen so groß gewordenen Bereich auch ausreichend zu bekämpfen. Wie gesagt, auch hierzu hätte ich mir gewünscht, heute etwas zu hören.

(Beifall SPD)

Ich habe es zu Beginn meiner Rede gesagt: Wir haben einen Rückgang von Straftaten. Dieser Rückgang von 2.800 Straftaten ist aber nicht wirklich viel. 2017 gab es einen eklatanten Rückgang von Straftaten, das waren allein 25.000 im Bereich des Verstoßes gegen das Aufenthaltsgesetz. Das war allerdings eine bundesweite Entwicklung und keine allein hessische Leistung.

Dennoch bleibt ein Rückgang, und die Zahlen entwickeln sich positiv. Es entspricht aber nicht dem subjektiven Sicherheitsempfinden der Bevölkerung. Wenn man sie fragt, wie sie sich fühlen, wenn sie spätabends auf dem Weg nach Hause sind, sagt der eine oder andere doch: „Nicht so sicher“; und vielleicht – Herr Bauer, ich finde das einen netten Vergleich, weiß aber nicht, ob Sie es vom Frankfurter Polizeipräsidenten gehört haben – könnte es auch daran liegen, wie Medien beispielsweise im Fernsehen über Mordfälle berichten. Herr Bereswill hat einmal gesagt, dass im Fernsehen jährlich 13.000 Morde gezeigt würden. Das hat tatsächlich einmal jemand gezählt. In Wirklichkeit finden aber nur 400 Morde deutschlandweit statt. Das hat natürlich etwas mit dem unterschiedlichen Sicherheitsempfinden der Bevölkerung zu tun, dass diese Zahlen so eklatant auseinandergehen. Natürlich ist jeder Mord einer zu viel, darüber müssen wir gar nicht reden, aber diese Zahlen verzerren die Wirklichkeit.

Was aber kann man als Landesregierung tun, um das subjektive Sicherheitsgefühl der Menschen zu stärken? Das

Einziges, was der Innenminister heute zum subjektiven Sicherheitsgefühl der Bevölkerung erwähnt hat, ist das tolle Programm KOMPASS. – Sie sind der verantwortliche Minister für die innere Sicherheit. Sie müssen sich darum kümmern, dass das subjektive Sicherheitsgefühl der Bevölkerung besser wird, und nicht die Kommunen. Machen Sie Ihren Job. Die Kommunen haben auch schon vorher besser mit der Polizei zusammengearbeitet, da brauchte es kein Programm KOMPASS, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Bürgerinnen und Bürger haben aber das Recht, unabhängig von ihrer persönlichen Situation und von ihren finanziellen Verhältnissen, umfassend vor Kriminalität geschützt zu werden. Das ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. Dazu gehört ein starker, entschlossener und handlungsfähiger Rechtsstaat.

(Zuruf CDU)

Wo Straftaten nicht verhindert werden können, muss die Strafverfolgung konsequent und wirkungsvoll möglich sein und durchgesetzt werden. Bei der Durchsetzbarkeit haben wir in Hessen aber ein Problem. Ich erinnere noch einmal an die furchtbaren Ausschreitungen im Zusammenhang mit der EZB-Eröffnung im Jahr 2015: 150 Polizeibeamtinnen und -beamte sind verletzt worden, und kein einziges dieser Verfahren ist vor Gericht gelandet und geahndet worden. Hier gibt es ein Problem mit der Durchsetzbarkeit von Recht in diesem Bundesland.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt AfD – Zuruf CDU)

Herr Bauer, die Menschen merken das. Wir haben heute mit unserem Antrag erneut gefordert, eine Studie mit wissenschaftlicher Begleitung in Auftrag zu geben, mit der das Dunkelfeld der Kriminalität erforscht werden soll; denn in der Kriminalitätsstatistik werden nur die Straftaten erfasst, die durch Anzeigen der Bürger oder durch eigene Wahrnehmung der Polizei bekannt geworden sind. Im Bereich der häuslichen Gewalt oder der Sexualdelikte ist aber bekannt, dass das Dunkelfeld sehr viel größer ist, und auch im Bereich der Körperverletzungsdelikte gehen Experten davon aus, dass 50 % nicht erfasst werden. Das hat auch etwas damit zu tun, dass die Bevölkerung glaubt, es würde zu nichts führen, wenn sie Anzeige erstatteten.

(Robert Lambrou (AfD): Sehr richtig!)

Die Anzeigen bei den Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung sind zwar dank der MeToo-Debatte im letzten Jahr etwas gestiegen, aber es zeigen immer noch viel zu wenige diese Straftaten an. Auch hier könnte eine Dunkelfeldstudie helfen, geeignete Maßnahmen zu finden, um die Anzeigenbereitschaft zu erhöhen.

Deshalb brauchen wir in Hessen endlich eine solche Dunkelfeldstudie. Im Gegensatz zu allen anderen Bundesländern hat sich Hessen noch nicht auf diesen Weg gemacht, und wir verstehen einfach nicht, warum. Wovor haben Sie eigentlich Angst, meine Damen und Herren?

(Beifall SPD und Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

Herr Bauer, vermutlich davor, dass Ihre tollen Zahlen nicht von Jahr zu Jahr immer besser werden, sondern dass man sich einmal mit den realistischen Zahlen der Kriminalität auseinandersetzen muss.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das sind nicht unsere Zahlen!)

Das wäre vermutlich nicht in Ihrem Sinne. Der Innenminister macht halt gerne Pressekonferenzen, stellt sich gut dar und möchte nicht mit der Realität – –

(Michael Boddenberg (CDU): Sie haben sich doch eingangs über diese Entwicklung gefreut! – Alexander Bauer (CDU): Das ist doch unglaublich! – Gegenruf Günter Rudolph (SPD): Der Experte für Sicherheit, Herr Boddenberg!)

– Herr Boddenberg, wissen Sie, die innere Sicherheit ist eine sehr ernst zu nehmende Angelegenheit. Sie hat eben nicht nur etwas mit PR, Pressemitteilungen und schönen Broschüren zu tun. Deswegen setzen Sie sich endlich mit der Realität auseinander.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Sie können heute etwas dafür tun, indem Sie unseren Antrag unterstützen.

(Beifall Torsten Warnecke (SPD))

Meine Damen und Herren, im Bereich der Wohnungseinbrüche wird immer gelobt, dass die Zahlen zurückgehen. Ich möchte aber einmal einen Blick auf die Aufklärungsquote bei den Wohnungseinbrüchen werfen. Die ist nämlich im Vergleich zum letzten Jahr noch einmal zurückgegangen. Wir haben nur noch eine Aufklärungsquote bei Wohnungseinbruchdelikten, die die Menschen so sehr in ihrem Innersten treffen, von 19,2 %. Da sind wir weit weg von den durchschnittlichen 64,5 % in Hessen. 19,2 % – da kann man nicht einfach so tun, als ob alles in Ordnung wäre, sondern da müssen entsprechende Maßnahmen ergriffen werden. Ich glaube, es ist wirklich eine Sache für den Fachausschuss, sich über konkrete Maßnahmen auszutauschen und zu schauen, was wir präventiv auf den Weg bringen können.

(Beifall SPD – Zuruf Alexander Bauer (CDU))

Die Anzahl der Straftaten von Jugendlichen ist erfreulicherweise signifikant zurückgegangen. Wir glauben auch, dass es etwas damit zu tun hat, dass wir mittlerweile vier Häuser des Jugendrechts in Hessen haben, die sehr erfolgreich arbeiten, die sehr gute Arbeit leisten. Ich will noch einmal daran erinnern, dass es eine SPD-Initiative der Kollegin Hofmann vor ein paar Jahren war, diese Häuser des Jugendrechts in Hessen zu installieren. Ich glaube, es hat sich gelohnt.

(Beifall SPD – Lachen Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Meine Damen und Herren, wir haben eine sehr bedenkliche Entwicklung – darauf hat der Innenminister hingewiesen – im Bereich der Übergriffe auf Polizeibeamtinnen und -beamte und vor allem auch auf Rettungskräfte. Mit 115 registrierten Angriffen haben sich die Zahlen im Vergleich zum Vorjahr mehr als verdoppelt – das finde ich wirklich beängstigend –, und das trotz der guten technischen Ausstattung, die Sie hier so loben. Ich glaube, in dem Bereich müssen wir dringend über andere Maßnahmen nachdenken. Wir müssen die Präventionsarbeit in Kitas und Schulen verstärken. Wir müssen etwas dafür tun, dass sich die Dienstvorgesetzten vor die Beamten stellen, dass dort und in der Gesellschaft insgesamt ein anderes Klima entsteht, damit unsere Beamtinnen und Beamten nicht mehr Opfer



solcher furchtbaren Übergriffe werden. Das gilt es gesellschaftlich zu ächten.

(Beifall SPD und Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

Meine Damen und Herren, ich habe mich gefreut, dass der Innenminister doch nicht einfach darüber hinweggegangen ist, was sich letzten Donnerstag im Stadion von Eintracht Frankfurt ereignet hat. Es wäre auch völlig unangemessen, heute dazu nichts zu sagen; das muss man einfach einmal betonen. Wir haben einen sehr erfreulichen Spieltag erlebt. Wir haben als Eintracht Frankfurt im Spiel gegen Donezk den Einzug ins Achtelfinale geschafft, was ich sehr erfreulich finde und wozu ich der Eintracht von dieser Stelle aus noch einmal ganz herzlich gratuliere.

(Beifall SPD, DIE LINKE, vereinzelt CDU und Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Faeser, ich weise darauf hin: Die Zeit geht so langsam um, bereits inklusive Oppositionszuschlag.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie ist gerade am Stürmen!)

#### **Nancy Faeser (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident. – Genau, gerade am Stürmen.

Jetzt kann man natürlich sagen, dass die Äußerung des Eintracht-Präsidenten Fischer sehr unglücklich war. Man kann auch sagen, dass das, was auf dem Plakat stand, nicht in Ordnung war. Aber ob der Einsatz so in Ordnung war, das werden wir jetzt im Fachausschuss überprüfen. Wir werden auch die Grundlagen für den Durchsuchungsbeschluss überprüfen, der natürlich nichts mit der Äußerung Fischers zu tun hatte, sondern angeblich mit Hinweisen von szenekundigen Beamten aus der Polizei und sonst gar nichts. Das alles wird einer Überprüfung standhalten müssen, und wir werden sehen, was am Ende dabei herauskommt.

Aber dass der Innenminister am Freitag hingeht und die Stimmung, die ohnehin schon aufgeheizt war, zwischen Polizei und Eintracht noch weiter anheizt, ist eines Innenministers nicht würdig und völlig falsch.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin, Sie müssen jetzt zum Ende kommen.

#### **Nancy Faeser (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. – Statt so etwas zu tun – nämlich die Stimmung anzuheizen, statt deeskalierend zu wirken –, sollten Sie sich einmal um das Wohlergehen Ihrer Beamtinnen und Beamten in Hessen kümmern. Ich erwarte, dass der Innenminister spätestens im nächsten Jahr auch etwas zu den Rahmenbedingungen der hessischen Polizei sagt und die Arbeitsbedingungen endlich verbessert. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall SPD, Beifall DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Faeser. – Als nächste Rednerin hat nun Frau Kollegin Goldbach von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort. Verehrte Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

#### **Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Drei Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik sind sehr erfreulich und fassen die Gesamtlage gut zusammen:

Erstens. Die Anzahl der erfassten Straftaten ist 2018 erneut gesunken.

Zweitens. Die Zahl der aufgeklärten Fälle ist in Hessen erneut gestiegen.

Drittens. Die Häufigkeitszahl – das ist die Zahl, die die absolute Zahl auf die Anzahl der Einwohner bezieht – ist gesunken. Sie stellt die Gefährdung der Einwohner dar. Das heißt, wir haben die niedrigste Gefährdung seit 1979. Das ist eine gute Nachricht für alle Bürgerinnen und Bürger in Hessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die Polizeiliche Kriminalstatistik ist ein objektives und anerkanntes Instrument, um die Kriminalitätsentwicklung darzustellen. Sie ermöglicht zum einen einen bundesweiten Ländervergleich, und vor allem stellt sie die Entwicklungen im Zeitablauf dar, und das schon seit 1971. Damals wurde die EDV-gestützte PKS eingeführt.

Eine eigene Dunkelfeldstudie würde unserer Ansicht nach keinen signifikanten Mehrwert liefern.

Den erfreulichen Rückgang von erfassten Straftaten und die gestiegene Aufklärungsquote haben wir vor allem der engagierten Arbeit der hessischen Polizistinnen und Polizisten zu verdanken. Unter dem Strich kann man sagen, dass diese Frauen und Männer großartige Arbeit leisten. Dafür gebühren ihnen Dank und Anerkennung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und Freie Demokraten)

Weil die Polizeibeamtinnen und -beamten eine so wichtige Rolle für die Sicherheit im Land haben, arbeiten die Landesregierung und die Regierungsfractionen daran, den Polizeidienst noch attraktiver zu gestalten. Ich muss sagen, ich war jetzt sehr gespannt, was Kollegin Faeser zu den Arbeitsbedingungen sagen würde, also Beförderungen, Bezahlung, Mehrarbeit. Denn die Kritik der letzten Jahre war immer, dass wir „trotz der schlechten Bedingungen“ eine gute Sicherheitslage in Hessen hätten. Jetzt hat sich einiges noch einmal deutlich verbessert, das Argument ist aber das gleiche geblieben. Ich glaube, Sie haben gesagt: „unter sehr schweren Rahmenbedingungen“. Das ist fast wörtlich aus der letzten Rede vom Vorjahr.

Ich möchte einmal darstellen, was die Hessische Landesregierung eigentlich macht und was wir im Koalitionsvertrag beschlossen haben, um den Polizeidienst attraktiv zu gestalten.

(Zuruf Nancy Faeser (SPD))

Es geht einmal um technische Ausstattung, um Bodycams in allen Dienststellen, Tablets und Handys bei den Einsatzkräften, um moderne Software-Apps, die Lagebilder, Er-

mittlungsinstrumente und vor allem Auskunftssysteme beinhalten; und es geht darum, dass wir mehr Stellen geschaffen haben und schaffen werden.

Allein 2019 und 2020 werden rund 900 Polizeivollzugsbeamte fertig ausgebildet sein. Wir haben insgesamt 1.500 zusätzliche Polizeivollzugsstellen geschaffen. Wir wollen, dass sich die Polizistinnen und Polizisten noch intensiver ihren Kernaufgaben, dem Schutz der Bürgerinnen und Bürger, widmen können. Deshalb wollen wir sie von Verwaltungsaufgaben entlasten. Dafür werden wir 150 zusätzliche Verwaltungsfachkräfte im Polizeibereich einstellen. Das ist auch eine Antwort auf eine Ihrer Fragen.

Wir werden uns im Bundesrat dafür einsetzen, dass die hessische Polizei und jede Polizei von Ermittlungen zu Ordnungswidrigkeiten – beispielsweise im Straßenverkehr – entlastet werden. Darüber hinaus wollen wir, um Vollzugsbeamte von Routinetätigkeiten zu entlasten, 100 neue Stellen für Wachpolizistinnen und Wachpolizisten schaffen.

Wir GRÜNE wollen immer – das ist auch ein bisschen ein Klimaschutzprojekt –, dass die Menschen vom Auto auf den öffentlichen Nahverkehr umsteigen. Das tun sie gerne, wenn sie sich in Bahnen und Bussen wohl und sicher fühlen. Deswegen sollen noch mehr Beamte in den öffentlichen Verkehrsmitteln sein. Damit können wir eine schöne Verbindung zwischen Sicherheit und Klimaschutz schaffen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Auch zu den Mehrarbeitsstunden hat Frau Kollegin Faeser etwas gesagt. Herr Innenminister Beuth hat schon dargestellt, wie viele Mehrarbeitsstunden bereits ausgezahlt wurden. Wir haben vereinbart, dass wir die Vergütung der Mehrarbeitsstunden weiterhin verbessern werden. Vor allem wollen wir mithilfe des zusätzlichen Personals auch dafür sorgen, dass in Zukunft überhaupt nicht mehr so viele Überstunden gemacht werden müssen.

Wir schaffen Anreize für interessante, attraktive Karrieren innerhalb der Polizei, und wir wollen deswegen zahlreiche Stellenhebungen durchführen. – Das ist die Antwort auf Ihre Frage nach Beförderungen. Wir wollen, dass die hessische Polizei ein attraktiver Arbeitgeber für Familien ist. Wir wollen deswegen für eine bessere Planbarkeit von Arbeitszeiten sorgen.

Wir wollen auch in Zukunft ein attraktiver Arbeitgeber sein. Wir wollen die klugen Köpfe für den Dienst in der hessischen Polizei gewinnen. Deswegen schaffen wir zusätzliche Beförderungsmöglichkeiten. Wir werden die Zulagen anpassen, und wir werden die Ruhestandsregelungen verbessern.

Fazit: unterm Strich mehr Personal, mehr Beförderungen, weniger Überstunden. Ich finde, das sind doch sehr gute Entwicklungen für die hessischen Polizistinnen und Polizisten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, wir sind uns einig – wir haben schon einmal darüber gesprochen –, dass der allergrößte Teil der hessischen Polizeibeamtinnen und -beamten fest auf dem Boden unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung steht. Es gibt leider Ausnah-

men. Wir wissen, dass das LKA und die Staatsanwaltschaft derzeit gegen zwölf Beamtinnen und Beamte ermitteln, die im Verdacht stehen, rechtsextremistisches Gedankengut zu pflegen. Eine solche Gesinnung dulden wir innerhalb der Polizei nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Unsere Gesellschaft basiert auf den Prinzipien der Freiheit und der Sicherheit – und dazu gehört auch Toleranz. Wer einzelne Gruppen von Menschen aufgrund ihrer Ethnie, ihrer Herkunft oder ihrer Religion diskriminiert, verfolgt oder bedroht, hat bei der hessischen Polizei nichts verloren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Diese wenigen Fällen schaden auch den anderen Polizisten, der gesamten Polizei. Es herrscht innerhalb der Polizei Betroffenheit und Empörung über diese Vorwürfe. – Das ist ein Zitat von Herrn Bereswill, dem Polizeipräsidenten der Stadt Frankfurt.

Noch einmal: Hier gilt null Toleranz. Es ist richtig und gut, dass gegen alle Beamten, die verdächtigt werden, sofort strafrechtliche Ermittlungen und Disziplinarverfahren eingeleitet wurden. Wenn die Ergebnisse der Ermittlungen vorliegen, werden wir uns sicherlich hier noch intensiv damit befassen.

In diesem Zusammenhang befürworten wir sehr, dass wir in Hessen eine Ombudsstelle schaffen werden, eine Beschwerdestelle, bei der sich nicht nur Bürgerinnen und Bürger, sondern ausdrücklich auch Angehörige der hessischen Polizei beschweren können. Sie können sich mit Problemen und Anliegen an diese Stelle wenden, sodass wir noch einmal eine unabhängige Einrichtung haben, um Probleme, Sorgen oder auch konkrete Verdachtsfälle vorzutragen. Das ist sicherlich eine sehr gute Einrichtung, und es wird auch gesellschaftlich und von der Polizei breit und mehrheitlich begrüßt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Medien, Politik und Gesellschaft sind seit letztem Donnerstag noch mit einem anderen Thema, das die hessische Polizei betrifft, kritisch befasst. Das sind die Durchsuchungen des Fanbereichs im Waldstadion und die Beschlagnahme eines Banners. Während der Verein und die Fans von einem unverhältnismäßigen Einsatz sprechen, sieht die Frankfurter Polizei den Einsatz als notwendige Folge ihrer Gefahreinschätzung. Wir sehen hier vor allem eine Notwendigkeit, nämlich Abrüstung: Abrüstung in der Sprache, und zwar bei allen, die sich öffentlich äußern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Wir sehen hier auch die Notwendigkeit der Deeskalation. Es ist sehr erfreulich, dass der Frankfurter Polizeipräsident Gerhard Bereswill ganz klar gesagt hat, dass die Polizei den Einsatz reflektieren, analysieren und umfangreich aufarbeiten wird. Außerdem hat er dem Eintracht-Vorstand Axel Hellmann ein klärendes Gespräch angeboten. Ich hoffe, dass die Eintracht dieses Gespräch annimmt, damit in Zukunft Dialog, Austausch, Kommunikation zwischen der Polizei, dem Verein und dem Fanclub wieder im Vordergrund stehen und zukünftig alle gemeinsam ihre Verant-

wortung für große, fröhliche und friedliche Fußballereignisse wahrnehmen können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD – Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Ich möchte noch auf einige Punkte der Polizeilichen Kriminalstatistik eingehen. Frau Kollegin Faeser hat es auch schon gesagt: Jugendkriminalität – wir freuen uns bestimmt gemeinsam, dass wir hier einen deutlichen Rückgang von 8,6 % zu verzeichnen haben. Auch wir sehen eine Verbindung zu den Einrichtungen und Häusern des Jugendrechts, von denen wir noch mehr schaffen wollen. Auch bei den Wohnungseinbrüchen sehen wir die erfreuliche Entwicklung, dass sie zurückgehen. Ich möchte das nur einmal anmerken: Es sind nicht alles vollendete Einbrüche, sondern ein Großteil davon sind nur Versuche. Die Aufklärungsquote ist in diesem Bereich nach wie vor niedrig.

Aber auch das muss man immer betonen: Die Prävention in dem Bereich ist ungeheuer wichtig. Da macht die Polizei sehr viel. Sie berät die Bevölkerung, sie klärt auf, und sie bietet einen besonderen Service, nämlich die kostenlose Objektberatung vor Ort. Sie analysiert Schwachstellen im Sicherheitsbereich von Wohnungen und Häusern und gibt den Bürgerinnen und Bürgern, den Anwohnerinnen und Anwohnern Tipps, um ihre Häuser sicher zu machen und sich in Zukunft vor Einbrüchen zu schützen. Ich finde, da leistet unsere Polizei eine hervorragende präventive und beratende Arbeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

In der Polizeilichen Kriminalstatistik ist an vielen Stellen – nicht überall – aufgeführt, wie viele der Tatverdächtigen Männer und wie viele Frauen sind. Man kann das einmal ganz einfach zusammenfassen: Kriminalität ist meist männlich. Im Durchschnitt aller erfassten Fälle sind drei Viertel der Tatverdächtigen Männer. Bei den Intensivtätern ist der Anteil noch einmal deutlich höher. Hier liegt er sogar bei über 96 %. Das heißt, in der Kriminalitätsstatistik sind Frauen unterrepräsentiert. Ich sage Ihnen: Wir streben hier keine Erhöhung der Frauenquote an.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Erstaunlich ist auch, dass die Zahl der weiblichen Tatverdächtigen über die letzten Jahrzehnte sehr konstant geblieben ist. Das heißt, wir haben keinen Effekt gesehen, dass die Veränderung der beruflichen Tätigkeit der Frauen oder auch die Tatsache, dass Frauen langsam in die Führungsetagen aufsteigen, dazu führen würde, dass sie genauso kriminell werden wie Männer.

Schauen wir uns aber einmal die Struktur der Frauenkriminalität an. Das sind in der Regel über 50 % Eigentums- und Vermögensdelikte, und nur ein sehr kleiner Teil davon ist Gewaltkriminalität. Wenn man die Gewaltkriminalität noch einmal genauer differenziert, stellt man fest, es geht um kleine Körperverletzungen, also einfachere Delikte. Das ist der große Unterschied zu der Kriminalität der Männer, die nämlich in den meisten Fällen schwerwiegendere Delikte begehen.

Was Männer können, können Frauen auch – das ist eine weit verbreitete Meinung, auch wenn man einmal Kino oder Fernsehen schaut oder Krimis liest. Das haben Sie ja auch schon erwähnt. Das stimmt aber nicht; denn Untersuchungen zeigen: Frauen sind nicht nur deutlich weniger kriminell, sie sind weniger aggressiv, sie begehen deutlich

weniger Selbstmorde. Frauen sind offenbar psychisch resistenter als Männer. Das sagen wissenschaftliche Untersuchungen dazu. „Psychisch resistenter“ heißt auch: weniger anfällig für Alkoholsucht und für Drogensucht. Sie sind also insgesamt das Geschlecht, das sich normenkonformer verhält.

Ein anderer Grund liegt darin, dass Frauen oft die Gelegenheit fehlt, Delikte zu begehen. So ist z. B. Wirtschaftskriminalität ein vorwiegend männliches Problem. Es gibt noch immer mehr Männer in den Führungsetagen von Wirtschaftsunternehmen als Frauen. Da mag es einen Zusammenhang geben.

Alice Schwarzer hat mal gesagt: Frauen sind nicht etwa die besseren Menschen, sie hatten bisher nur nicht so viel Gelegenheit, sich die Hände schmutzig zu machen. – Und sie hat gewissermaßen gleich selbst den Beweis dafür geliefert. Schwarzer ist nicht nur Feministin und erfolgreiche Publizistin, sondern als Verlegerin und Geschäftsfrau verdient sie ordentlich Geld. Allerdings wurde sie vor zwei Jahren wegen Steuerhinterziehung verurteilt.

Im Bereich der Kriminalität streben wir keine Erhöhung der Frauenquote an. Vielmehr müssen wir daran arbeiten, dass die Männer auf ein ebensolches Niveau wie die Frauen kommen: Weniger Aggressivität und weniger Gewalt in Taten und Worten – das wäre schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Goldbach, für Ihren auch zeitlich sehr gut organisierten Beitrag. – Ich darf als Nächstem für die AfD Herrn Kollegen Herrmann das Wort erteilen und darauf hinweisen, dass Sie eine Redezeit von insgesamt 20 Minuten haben.

#### **Klaus Herrmann (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordnete! Bereits am 14. Februar dieses Jahres stellte Innenminister Beuth die hessische Kriminalstatistik 2018 der Öffentlichkeit vor – voll des Lobes ob der guten Zahlen. In seiner Pressemeldung und heute in seiner Regierungserklärung verstand es der Innenminister, sich und seine Regierung in ein besonders gutes Licht zu rücken – hatte er doch scheinbar nur Erfreuliches zu vermelden und geizte dementsprechend auch nicht mit Lob und positiven Aussagen.

Besonders die aktuelle Sicherheitslage stellte er als objektiv herausragend dar, was auch zu der Aussage führte: „Die Zahlen belegen, dass Hessen ein sehr sicheres Land ist.“

(Zustimmung BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist so natürlich nicht ganz korrekt. Das sollte ein Innenminister eigentlich wissen. Das Einzige, was diese Zahlen wirklich eindeutig belegen, sind die Arbeitsbelastung und die Arbeitsleistung der Polizei.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

Das habe ich bereits bei der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten erläutert, aber offensichtlich ist es notwendig, es hier noch einmal deutlich zu machen.

(Widerspruch CDU)

In diesem Zusammenhang empfehle ich Ihnen auch meine Rede, die ich dazu das letzte Mal gehalten habe.

(Zurufe CDU: Kann man nachlesen!)

– Genau.

(Zuruf CDU: Haben wir aber schon!)

Die wenigen Stellen in den Ausführungen des Innenministers, die doch erkennen lassen, dass nicht alles Gold ist, was glänzt, wie die unerfreuliche Zunahme der Zahl gewalttätiger Angriffe auf Polizisten, Feuerwehrleute und Rettungskräfte, werden mit vollmundigen Ankündigungen und Floskeln wie Schaffung strengerer Gesetze, härtere Strafen, konsequentes Handeln und aufenthaltsbeendende Maßnahmen klein- und schönegeredet. Glaubhaft ist das natürlich nicht, wie die CDU seit Jahren bundesweit beweist. Offene Grenzen, unkontrollierte Einwanderung und so gut wie keine Abschiebungen von illegalen oder kriminellen Ausländern sind ein Beleg dafür.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

Machen wir uns nichts vor: Der grüne Regierungspartner der CDU wird es sicher verstehen, insbesondere die Aussagen bezüglich Abschiebungen von illegalen oder kriminellen Migranten zu relativieren.

Dennoch: Innenminister Beuth konnte anhand der Kriminalstatistik tatsächlich Erfreuliches verkünden. In seiner Pressemeldung schrieb er:

- Niedrigste Kriminalitätsbelastung seit 40 Jahren
- Zwei von drei Straftaten werden aufgeklärt
- Weniger Wohnungseinbrüche
- Weniger Straßenkriminalität
- Politisch motivierte Kriminalität um 10 % gesunken

Das alles ist richtig. Die Zahlen kann man in der Kriminalitätsstatistik nachlesen.

Aber sind diese Zahlen wirklich der Beweis dafür, dass die Kriminalität ständig abnimmt, wie uns Innenminister Beuth glauben machen will? Ist Hessen, wie Innenminister Beuth behauptet, tatsächlich ein sehr sicheres Land, und die Wahrscheinlichkeit, Opfer eines Verbrechens zu werden, gering?

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ja! Schauen Sie in die Statistik!)

Wenn man nur diese Zahlen betrachtet, kann man zu dieser Auffassung kommen. Dann wird man diese Entwicklung als erfreulich bezeichnen.

(Vereinzelte Zustimmung BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man aber die Statistik genauer anschaut, erkennt man schnell auch die Schattenseiten, die ehrlicherweise auch zu benennen sind, aber von Herrn Beuth nicht oder nicht klar benannt wurden. Dazu gehören z. B. die Sachbeschädigung an Kraftfahrzeugen, die um 545 Straftaten zunahm – das ist ein Anstieg um 3,6 % –, oder der Anstieg der Vermögens- und Fälschungsdelikte um 9,8 %; das entspricht immerhin einer Zunahme von 7.986 Straftaten.

Eine Deliktzunahme um 23,7 % ist auch bei der Wilderei zu verzeichnen, also bei Fisch- und Jagdwilderei.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ui!)

Auffällig sind auch der eindeutige und deutliche Anstieg der Zahl der Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestim-

mung um 525 Fälle bzw. um 13,6 % sowie der Anstieg der Zahl der sexuellen Belästigungen um 193 Fälle bzw. 27,9 %.

Auch nicht unwesentlich und absolut erwähnenswert sind der Anstieg der Zahl der Delikte beim Landfriedensbruch um 110,2 %, wenn auch bei 54 Fällen, und der Anstieg beim Menschenhandel um 75,6 %, 34 Fälle. Die Fallzahlen bewegen sich in diesen beiden Deliktfeldern zwar nur im zweistelligen Bereich; wenn man aber weiß, wie aufwendig und auch schwierig sich die Entwicklungen bei gewalttätigen Demonstrationen und im Rotlichtmilieu gestalten, sollte man wirklich hellhörig werden.

Meine Damen und Herren, schon hieran können Sie sehen, dass der statistische Rückgang der gesamten Fallzahlen von rund 375.000 Straftaten auf rund 372.000 Straftaten unter Berücksichtigung der teilweise starken Anstiege in anderen Deliktbereichen nichts, aber auch gar nichts über die tatsächliche Sicherheitslage in unserem Land Hessen aussagt.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

Das wird umso deutlicher, wenn man dabei noch gewisse Eigenarten der Statistik berücksichtigt. Die Polizeiliche Kriminalstatistik, kurz: PKS, ist erstens eine Hellfeldstatistik. Das bedeutet, dass nur die der Polizei und Justiz bekannt gewordenen Straftaten registriert werden.

Sie ist zweitens eine Ausgangsstatistik. Das bedeutet, dass die Fälle erst in die PKS Eingang finden, wenn die Polizei eine Straftat ausermittelt und an die Staatsanwaltschaft abgegeben hat. Damit werden viele Straftaten im Berichtszeitraum nicht erfasst.

Kommen dann noch Personalengpässe bei der Bearbeitung hinzu – seien Sie sicher, ich weiß, wovon ich rede –, bleiben schon mal mehrere Tausend Straftaten unberücksichtigt.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

Drittens. Die PKS enthält nicht alle Straftaten. Verkehrs- und Staatsschutzdelikte, aber auch Zoll- und Steuerstraftaten werden hierbei nicht berücksichtigt.

Die PKS ist viertens von Unwägbarkeiten beeinflusst. Dazu gehört unter anderem das Anzeigeverhalten der Bürger – ich hatte es in meiner letzten Rede zur Regierungserklärung von Herrn Bouffier schon ausgeführt –, das durch verschiedene Faktoren bis hin zur Einwirkung durch Dritte stark beeinflusst sein kann. Aber auch das Handeln der Polizei selbst beeinflusst die PKS. Sogenannte Kontrolldelikte, die erst durch polizeiliches Handeln Eingang in die Statistik finden, können die Zahlen der PKS natürlich deutlich beeinflussen.

Ein Beispiel dazu: Wenn die Polizei z. B. aus personellen Gründen nicht mehr so viele BtM-Kontrollen durchführt – hiermit sind Rauschgiftkontrollen gemeint –, werden diese Straftaten nicht mehr in der PKS erfasst, und die Zahlen in diesem Deliktbereich sinken zwangsläufig. Tatsächlich verändert sich aber an der Kriminalitätslage im Deliktbereich Rauschgift gar nichts. Im Gegenteil: Aufgrund der mangelnden Kontrollen muss sogar mit einer Zunahme gerechnet werden. Die schlägt sich aber in der Kriminalitätsstatistik nicht nieder.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

Wer jetzt nur auf die statistischen Zahlen schaut, glaubt fälschlicherweise, dass sich die Rauschgiftkriminalität verringert hat.

Merke also: Wo keine Kontrolle, da keine Straftaten und damit keine Berücksichtigung in der Statistik.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

Insbesondere möchte ich darauf hinweisen, dass das auch noch für andere Deliktfelder gilt, wie z. B. für die Bereiche des Rotlichtmilieus, der Korruption, des Schwarzfahrens und des Ladendiebstahls.

Wenn man sich vor diesem Hintergrund die Pressemeldung von Herrn Beuth anschaut und heute seine Regierungserklärung hört, kann man das Gefühl bekommen, hier sollen dem Bürger in Sachen Sicherheit Beruhigungspillen in hohen Dosen verabreicht werden,

(Beifall AfD)

vor allem, weil ein Innenminister doch wissen müsste, dass die statistischen Zahlen der PKS gerade nicht die tatsächliche Kriminalität und auch nicht die realen Gefahren und Bedrohungen für die Bevölkerung widerspiegeln, wie ich gerade deutlich gemacht habe.

Dies wird auch durch Dunkelfeldstudien belegt, die feststellen, dass je nach Deliktbereich bis zu 94 % der Straftaten nicht zur Anzeige gebracht werden. Im Diebstahls- und im Einbruchsbereich ist das Dunkelfeld relativ gering. Das ist auch verständlich, da die Anzeigerstattung eine notwendige Voraussetzung für die Entschädigung durch die Versicherung darstellt. Bei Körperverletzungen und Sexualdelikten ist das Dunkelfeld deutlich größer und reicht bis zu 94 %.

(Beifall AfD)

Herr Beuth, sollte Ihnen das alles tatsächlich unbekannt sein, kann ich das nur schwer glauben. Ehrlich gesagt, glaube ich das auch nicht. Umso unverständlicher ist deshalb Ihre einseitige beschönigende und im Kern irreführende Darstellung der Bedeutung der PKS für die Sicherheitslage in Hessen.

(Beifall AfD)

Herr Innenminister, hören Sie also mit der Schönfärberei in Ihrer Berichterstattung gegenüber dem Bürger auf. Die Sicherheitslage ist ernster, als es sich in Ihrer Pressemitteilung und in Ihrer Regierungserklärung mit den fehlerhaft interpretierten Statistikzahlen widerspiegelt.

(Beifall AfD)

Pünktlich, wie als Beweis für Ihre Schönfärberei, berichtete die „Welt“ am 21. Februar über 15 Hausdurchsuchungen in Hessen bei mutmaßlichen Islamisten wegen des Verdachts der Vorbereitung einer schweren staatsgefährdenden Gewalttat.

(Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Zwei Personen wurden festgenommen. 200 Polizeibeamte waren im Einsatz. Nur der Vollständigkeit halber sei erwähnt, dass auch Nordrhein-Westfalen betroffen war.

Die Arbeit, die unsere Polizeibeamten, Feuerwehrleute und Rettungskräfte leisten, ist vor diesem Hintergrund besonders hoch einzuschätzen.

(Beifall AfD)

Mit einem wirklich vorbildlichen Pflichtbewusstsein stehen sie uns Bürgern zur Seite: helfend, schützend und rettend. Dabei setzen sie sich nicht selten Risiken und Gefahren aus, die ihre eigene Gesundheit und ihr eigenes Leben gefährden können. Dank der Altparteien und ihrer unverantwortlichen Politik der offenen Grenzen, der unkontrollierten Einreise und Einwanderung, ist diese Tätigkeit noch ein Stück riskanter und gefährlicher geworden.

(Beifall AfD)

Wie hat die schwarz-grüne Regierung in der vergangenen Legislaturperiode unseren Sicherheitskräften dafür gedankt? – Neben den netten Worten und Dankschreiben, die sie natürlich nichts kosten, auf eine ganz besondere – man möchte fast sagen: auf eine ganz perfide – Art und Weise. Die stationären Wahlleistungen im Falle einer Krankenhausbehandlung wurden gestrichen und werden nur gewährt, wenn die Bediensteten einen monatlichen Beitrag von 18,90 € aus eigener Tasche bezahlen. So sieht die Anerkennung besonderer Leistungen bei CDU und GRÜNEN aus. Das ist beschämend.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, für die tägliche Bereitschaft, für uns Bürger da zu sein, Risiken und Gefahren einzugehen, spreche ich von ganzem Herzen allen Bediensteten bei der Polizei, der Feuerwehr, den Rettungs- und Hilfsdiensten im Namen der hessischen AfD unsere Anerkennung und unseren Respekt für die von ihnen geleistete Arbeit aus.

(Beifall AfD)

Im Gegensatz zu den Altparteien wollen wir nicht nur Danke sagen. Das wäre uns zu wenig und würde den erbrachten Leistungen nicht gerecht. Aus diesem Grund werden wir uns für bessere Arbeitsbedingungen, eine bessere Bezahlung und bessere Sozialleistungen einsetzen.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Dazu gehören unter anderem die Rückkehr von Hessen in die Tarifgemeinschaft der Länder,

(Beifall AfD)

eine deutliche Personalaufstockung, freie Heilfürsorge im Gesundheitsbereich und Erholungskuren für Schichtdienstleistende.

(Beifall AfD)

Zum Schluss zwei gut gemeinte Ratschläge an die Landesregierung:

Erstens. Setzen Sie unsere Forderungen um, die Sie zum Teil in Ihrem Koalitionsvertrag niedergeschrieben haben, und beweisen Sie, dass Papier nicht geduldig ist.

(Beifall AfD)

Denn schnelle Hilfe haben auch die Männer und Frauen verdient, die uns jederzeit mit ihren schützenden, helfenden und rettenden Händen zur Verfügung stehen.

Zweitens. Herr Beuth, Sie und Ihre Partei sollten sich Ihre eigenen Worte zu Herzen nehmen und den Bürger nicht mit Falschmeldungen und Übertreibungen zur politischen Profilierung beeinflussen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das sagt der Richtige!)

Ihre Aussagen im Zusammenhang mit der Polizeilichen Kriminalstatistik erwecken genau diesen Eindruck. Berücksichtigen Sie das zukünftig. Dann dürften Sie auch wieder glaubwürdiger werden. – Danke.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Herrmann. Sie haben den Zuschlag nicht genutzt. Er verfällt aber auch nicht.

Als Nächster hat für die FDP-Fraktion der Kollege Müller das Wort. Auch er hat theoretisch 20 Minuten Redezeit.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Praktisch auch! – Gegenruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Kommt auf die Praxis an! – Zuruf Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD))

**Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

So ist es. – Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte beginnen mit dem Dank an die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in Hessen, die mit ihrem täglichen unermüdlichen Einsatz, übrigens rund um die Uhr und an sieben Tagen in der Woche, mit Nachtschichten und allem Drum und Dran, für die Sicherheit in diesem Land sorgen und dazu beitragen, dass wir uns in diesem Land sicher fühlen können und auch Verbrechen aufgeklärt werden. Ganz herzlichen Dank für diesen Einsatz der Polizei.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Ich will allerdings auch feststellen, dass ich mir eigentlich wünschen würde, dass in dieser Legislaturperiode in Regierungserklärungen auch einmal Themen behandelt werden, die nicht retrospektiv sind, sondern die aufzeigen, wohin die Landesregierung in Zukunft gehen will. Da gäbe es im Moment eine ganze Menge Themen. Es sind auch einige angesprochen worden, überwiegend von Frau Faeser. Das ist so ein bisschen der Knackpunkt.

Wir haben das Thema Rückführung. Wir diskutieren über die Reduzierung von Duldungen. Kurz angesprochen wurde das Thema der Sicherheit in Stadien. Diese Debatte läuft nicht erst seit dem vergangenen Donnerstag. Das genau ist übrigens der Kritikpunkt, den wir haben. Herr Innenminister, hätten Sie nicht schon seit Monaten an diesem Thema gearbeitet, auch und gerade um sich zu profilieren und einen Markenkern zu bilden,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Allerdings!)

dann wäre die Situation am vergangenen Donnerstag gar nicht erst so eskaliert.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und Janine Wissler (DIE LINKE))

Das ist die Kritik, die wir üben. Am Ende wird das auch auf dem Rücken der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten ausgetragen, die am Donnerstag diesen Einsatz ausgeführt haben. Das werden wir am Donnerstag noch einmal intensiv diskutieren. Das ist aber das Problem, das ich sehe. Deswegen hat mich die Kritik am Innenminister aus den Reihen der GRÜNEN vorhin bestätigt, dass es dringend geboten ist, an dieser Stelle die Deeskalation voranzutreiben. Das ist nicht nur Sache des Frankfurter Polizei-

präsidenten, sondern auch seitens des Innenministers muss ein solches Signal kommen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir haben bereits über rechtsextreme Tendenzen bei einzelnen Polizeibeamten gesprochen. Ich spreche bewusst von einzelnen Polizeibeamten. Auch das haben wir zwar schon diskutiert, aber auch das ist ein Thema, bei dem wir darüber reden müssen, wie wir damit künftig noch besser umgehen.

Es stellt sich die Frage: Wie schaffen wir bessere Arbeitsbedingungen für die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten? Auch das wäre eine Regierungserklärung wert gewesen. Was machen wir mit der Personalausstattung? Wie wollen wir das erreichen? In den nächsten fünf Jahren geht eine sehr große Zahl von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in den Ruhestand. Das sind große Herausforderungen, vor denen wir stehen, zu denen man auch eine Regierungserklärung abgeben könnte.

Die Zusammenarbeit der verschiedenen Sicherheitsbehörden. Ja, ich habe zugehört. Das ist in einem Satz auch angesprochen worden. Das hat aber noch größere Dimensionen. Wie gestalten wir die digitale Zusammenarbeit der Behörden auch über Hessen hinaus? Es geht ja nicht nur darum, dass innerhalb Hessens die Behörden besser zusammenarbeiten können müssen, sondern dass das auch innerhalb Deutschlands funktioniert.

Wie sieht es mit den Themen Internetkriminalität und Cyberkriminalität insgesamt aus? Das sind Riesenthemen mit riesigen Zusatzzahlen, auch in der Kriminalitätsstatistik. Wo sind die Lösungsansätze hierfür? Wie soll die Polizei ausgestattet werden, damit wir diese Zahlen in der Kriminalitätsstatistik in Zukunft minimieren können? Das sind die Aufgaben und Themen, die im Mittelpunkt Ihrer Regierungserklärung hätten stehen sollen. Das hätte ich mir gewünscht.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Das Problem bei der Kriminalitätsstatistik – eigentlich aller Statistiken – ist hinreichend deutlich geworden: Jeder sucht sich den Part heraus, der ihm am besten in die Karten spielt. Gleichwohl will ich versuchen, Folgendes objektiv festzuhalten: In vielen Bereichen gibt es bessere Zahlen. Das ist ein Erfolg, und das ist gut. Man muss sich das im Einzelfall aber sehr genau anschauen; das war in einigen Beiträgen der Vorredner schon der Fall.

Ich will an der Stelle auch auf den Antrag zum Thema Dunkelfeldstudie eingehen. Ich hielte es für einen Fehler, wenn die Koalition diesen Antrag einfach ablehnen würde, weil ich glaube, dass wir, um eine realistische Betrachtung des Kriminalitätsfeldes, der Sicherheitslage in diesem Lande anstellen zu können, auch diese Zahlen benötigen. Was spricht denn dagegen, diese Zahlen zu erheben? – Nichts. Deswegen sollten wir diesen Antrag beschließen – wenn nicht heute, dann im Ausschuss.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Ich will auf einzelne Punkte der Statistik eingehen. Die Aufklärungsquote von insgesamt 64 % ist gut; Hessen wird nur von Thüringen übertroffen, das im letzten Jahr auf 64,5 % kam. An der Stelle ist der Föderalismus, der wettbewerbsfördernd wirkt, durchaus zu begrüßen. Er ist, glaube ich, ein Ansporn, sich an der Stelle dauerhaft zu verbessern.

Wenn man allerdings sieht, dass ein erheblicher Zuwachs bei Straftaten im Bereich des Aufenthaltsrechts festzustellen ist, wo die Aufklärungsquote bei rund 100 % lag, dann relativiert das die statistischen Ergebnisse. Das ist das Problem mit Statistiken: Jeder sucht sich die Zahlen heraus, die ihm passen.

Wir haben aber ein Problem, das man durchaus ansprechen muss, nämlich die überproportional hohe Zahl an Straftaten nicht deutscher Bürgerinnen und Bürgern in diesem Lande. Der Anstieg der Zahl dieser Straftaten betrug im Jahr 2018 zwar nur 3,5 %, aber es fällt besonders die Schwere der Straftaten auf, die von diesen Menschen verübt wird. Das macht nachdenklich. Ich habe mich mit dem Thema Kriminologie im Rahmen des Studiums sehr intensiv beschäftigt und weiß, dass es unzählige wissenschaftliche Theorien darüber gibt, woran das liegt. Man muss auch sehen, welche Altersgruppe betroffen ist. Ich habe von Frau Goldbach gerade gelernt, was ich als Mann alles bin. Vielen Dank dafür. Sie haben es sehr allgemein ausgedrückt. Ich glaube, es war nicht ganz so allgemein gemeint, wie Sie es formuliert haben. Wenn doch, würde ich noch einmal darüber nachdenken.

(Heiterkeit)

Scherz beiseite: Wir haben einen großen Anteil an ausländischen Menschen in diesem Land, männlich und zwischen 18 und 30 Jahren alt – und damit in dem Alter, wo eine erhebliche Kriminalitätslage festzustellen ist.

Nichtsdestotrotz müssen wir uns des Themas annehmen. Gerade bezüglich ausländischer Intensivtäter – ich denke da auch und gerade an Problemviertel, in Frankfurt oder anderswo – müssen wir Lösungen finden, um das Sicherheitsgefühl und die Akzeptanz in der Bevölkerung aufrechtzuerhalten. Wenn ich sehe, dass ein Großteil dieser Täter aus dem Maghrebstaaten kommt, verstehe ich die Debatte nicht, die wir hier vor drei Wochen zum Thema sichere Herkunftsstaaten geführt haben.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Daher muss ich das Thema noch einmal ansprechen. Ich glaube, die Debatte auf der Bundesebene hat auch gezeigt, dass das, was die GRÜNEN an Argumenten vorbringen, warum sie nicht zustimmen wollen, nicht tragfähig ist. Es handelt sich um Fake News. Es ist nämlich an alles gedacht worden. Es ist sogar eine Beratung für homosexuelle Menschen aus diesen Ländern vorgesehen. Deswegen appelliere ich an Sie: Tun Sie sich und diesem Land den Gefallen, und rücken Sie endlich von Ihrer Blockadehaltung ab. Kommen Sie dazu, dass wir im Bundesrat einen entsprechenden Beschluss herbeiführen können.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Das Thema Wohnungseinbruchsdiebstahl ist bereits angesprochen worden. Das ist ein Thema, das sich sehr auf das subjektive Sicherheitsgefühl auswirkt, und deshalb eine große Herausforderung. Wir setzen Hessen-Data ein; da ist einiges unterwegs. Das tragen wir mit, auch wenn es uns als Freien Demokraten manchmal schwerfällt, weil das subjektive Sicherheitsgefühl eine große Relevanz hat. Mit 29 % ist die Aufklärungsquote in diesem Bereich aber immer noch sehr gering.

(Nancy Faeser (SPD): 19 %!)

– 19 %, danke schön. – Daran müssen wir weiter arbeiten.

Übergriffe auf Sicherheitskräfte, Rettungskräfte, Feuerwehkräfte. Ich hätte mir gewünscht, dass Sie auch bei diesem Thema konkreter geworden wären, als nur zu sagen: Wir brauchen eine Strafverschärfung.

(Beifall Nancy Faeser (SPD))

Das allein wird nicht helfen; denn strafbar sind solche Übergriffe schon heute. Ich glaube, wir müssen uns sehr intensiv darüber Gedanken machen, mit welchen Ansätzen wir es schaffen können, Delikte in diesem Bereich schneller zu bestrafen, die Justiziabilität schneller herbeizuführen. Wie schaffen wir es, dass die Anzeigen, die in solchen Fällen getätigt werden, schneller bearbeitet und die Taten mit größerer Konsequenz geahndet werden?

(Beifall Nancy Faeser (SPD))

Wenn wir das hinbekämen, wäre, glaube ich, allen Beteiligten deutlich besser geholfen als mit einer Strafverschärfung.

Zum Schluss will ich auf das Thema Internetkriminalität zu sprechen kommen. Wir haben in diesem Bereich irre hohe Steigerungsraten. Wenn sich der Innenminister dafür rühmt, dass der Umfang der Straßenskriminalität gesunken ist, dann muss ich ihn darauf hinweisen, dass in erheblichem Umfang eine Verlagerung der Straftaten auf das Internet stattgefunden hat. Es wäre wert gewesen, das intensiver zu beleuchten. Wie sind die Strukturen? Wie müssen wir die Polizei – Frau Faeser hat es angesprochen – ausstatten? Welche Fachkräfte benötigen wir in diesem Bereich, um diese Formen der Kriminalität überhaupt bekämpfen zu können? Wie sehen denn die Initiativen über Hessen hinaus aus? Gibt es deutschlandweite Initiativen? Die Internetkriminalität ist ja nicht auf ein Land bezogen, weder auf ein Bundesland noch auf eine Nation. Wie kommen wir international zu Regeln, damit wir eine Strafverfolgung z. B. dann durchsetzen können, wenn das kriminelle Handeln von Servern ausgegangen ist, die in anderen Ländern stehen? Damit sollte man sich einmal intensiver beschäftigen, und eine solche intensivere Beschäftigung hätte ich mir heute gewünscht.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Meine Damen und Herren, es lohnt sich, auch einen Blick in andere Bundesländer zu werfen. Das wurde angesprochen; der Innenminister hat dabei gelächelt. Gerade 2017 war nämlich bundesweit ein erheblicher Rückgang der Kriminalität insgesamt zu beobachten. Das liegt am Einsatz der Polizei, das liegt an verschiedenen anderen Dingen; aber diese Entwicklung auf Hessen herunterzurechnen und zu behaupten, wir seien die Besten, ist schwierig. Ich habe ja gesagt: Föderalismus soll zu einem Wettbewerb führen. Das ist zwar sehr gut, aber ganz so einfach ist es eben nicht, wenn die Kriminalität in allen der 13 Flächenbundesländer gesunken ist und man sich nun darüber streitet, wer den niedrigsten Kriminalitätsstand seit 20, 30 oder 40 Jahren hat. Da sind so viele Faktoren –

(Alexander Bauer (CDU): Das ist die Arbeit der Polizei!)

– Ja, das ist die Arbeit der Polizei, und ich lobe die Polizisten und danke ihnen auch. Aber wenn sich der Innenminister hinstellt und behauptet, das seien seine Zahlen, muss ich sagen: Nein, das sind – wenn schon – die Zahlen der Polizei. Man muss immer wieder deutlich machen: Wir haben diese Zahlen der Polizei zu verdanken, die eine schwierige Arbeit leistet.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Frau Goldbach, Sie haben eben aufgezählt, was Sie machen wollen. Wir reden hier aber über die Kriminalitätsstatistik aus dem vergangenen Jahr. Damals war all das, was Sie in den Koalitionsvertrag geschrieben haben, noch lange nicht umgesetzt. Im Zweifel war es noch nicht einmal andacht. Deswegen ist es nicht ganz richtig, die tollen Ergebnisse des vergangenen Jahres mit dem Koalitionsvertrag, der Ende Dezember 2018 unterschrieben worden ist, in Verbindung zu bringen.

Die Rahmenbedingungen sind schon angesprochen worden. Wir haben in den nächsten Jahren einen erheblichen Personalbedarf. Wir wollten noch etwas mehr als die von Ihnen eingeplanten 750 Stellen. Ich gebe aber zu, die Herausforderung besteht darin, dieses Personal überhaupt zu bekommen, und zwar qualifiziertes Personal, also ohne Abstriche bei der Qualität. Das wird eine große Aufgabe werden.

Die Polizistinnen und Polizisten schieben im Moment immer noch einen Berg von 3 Millionen Überstunden vor sich her – obwohl 2 Millionen Überstunden ausbezahlt wurden, wie der Innenminister eben erläutert hat. Das stimmt zwar, aber wenn Polizeibeamtinnen und -beamte Dienst und Überstunden geleistet haben, muss man sich dann als Innenminister dafür bejubeln, dass man die Überstunden bezahlt hat? Wo kommen wir denn da hin? Die Polizeibeamten haben ein Anrecht darauf; denn sie haben die Arbeit ja geleistet. Deshalb müssen sie dafür auch bezahlt werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Viele der Polizeibeamtinnen und -beamten würden sich wünschen, sie könnten ihre Überstunden abbauen und mit Freizeit ausgleichen. Das geht aber nicht, weil es von der Personalsituation her eben nicht zu machen ist.

(Zuruf Alexander Bauer (CDU))

Das Selbstverständnis der Polizeibeamtinnen und -beamten ist außerdem davon geprägt, ihren Dienst so zu versehen, dass die Sicherheit im Land gewährleistet ist. Deswegen leisten sie auch Überstunden. Es ist aber nicht hinnehmbar, dass die Beamtinnen und Beamten auf Dauer eine solche Zahl an Überstunden vor sich herschieben. Zudem besteht ein großer Teil der 3 Millionen Überstunden schon so lange Zeit, dass sie gar nicht mehr ausbezahlt werden können, wie auch Sie wissen.

Da gilt es als eine der Hauptaufgaben, diese Fehlentwicklung abzubauen und dafür zu sorgen, dass die Belastung der Polizeibeamtinnen und -beamten zurückgeht, dass dadurch hoffentlich auch der Krankenstand wieder etwas sinken kann und dass insgesamt mehr Zufriedenheit vorhanden ist.

Dazu gehört auch die Besoldungspolitik. Die war nämlich in den letzten Jahren für die Beamten ein Schlag ins Gesicht: Nullrunde, Erhöhung um 1 % auf Jahre hinaus festgelegt. Das alles geht einher mit den sonstigen Rahmenbedingungen, die ich schon aufgezählt habe: keine Vereinbarkeit von Familie und Beruf – ganz schwer ist das bei Nachtschichten – usw. Wenn man die Zahlen und die Ergebnisse der wesentlichen Bereiche der Statistik betrachtet, stellt man fest, dass die Leistungsbereitschaft der Polizei umso höher zu veranschlagen ist.

Aber – das ist die Zusammenfassung – diese Zahlen sind trotz und nicht wegen der Landesregierung so gut. Das ist am Schluss der Dank an die Landesregierung.

(Zurufe CDU)

Ich will aber, weil das der eigentliche Sinn von Politik ist – natürlich muss man auch in die Vergangenheit schauen –, auf das eingehen, was erforderlich ist. Wir brauchen eine bessere Personalausstattung. Das wird eine riesengroße Aufgabe. Sie haben gesagt, wir werden in drei Jahren 16.000 Polizeibeamtinnen und -beamte haben. Ich bin gespannt. Wir werden das beobachten. Ich sage jetzt schon, dass wir genau darauf schauen werden, ob die Qualitätskriterien abgesenkt werden; denn das ist etwas, was nicht sein kann und nicht sein darf. Im Land Hessen brauchen wir in diesem wichtigen Bereich gut qualifizierte Mitarbeiter.

Meine Damen und Herren, zu den Rahmenbedingungen gehört auch eine Vielzahl von Verwaltungstätigkeiten. Wir plädieren für die Schaffung des Berufs des Polizeiverwaltungsassistenten – das ist übrigens auch eine Forderung verschiedener Polizeigewerkschaften –, um Polizeibeamte zu entlasten, sodass sie ihrer eigentlichen Tätigkeit nachkommen können, und damit die Verwaltungsaufgaben dort abgearbeitet werden.

Die technische Ausstattung ist angesprochen worden. Ja, es ist gut, dass die Digitalisierung nach und nach Einzug hält. Ich wünsche mir aber, dass wir möglichst schnell Tablets und Apps in die Streifenwagen bekommen und es nicht noch lange dauert, bis das ganze Projekt ausgerollt ist.

(Beifall Freie Demokraten)

Natürlich gibt es das in Einzelfällen. Aber wir wünschen uns hier deutlich mehr Tempo, weil das ebenfalls zur Arbeitszufriedenheit beiträgt.

Eines ist noch nicht angesprochen worden: Zu alledem gehört auch eine leistungsfähige Justiz. Wir brauchen eine schnellere Abarbeitung der Fälle. Aufgrund der hohen Belastungen sowohl der Staatsanwaltschaften als auch der Gerichte hapert es daran. Das muss ineinandergreifen, damit wir wirklich ein gutes Sicherheitsgefühl bekommen; denn wenn sich Verfahren über Jahre hinziehen, hat das auch keine guten Auswirkungen auf das Sicherheitsgefühl im Land. Deswegen brauchen wir, um Rechtssicherheit zu schaffen, höhere Einstellungsquoten und mehr Personal.

(Beifall Freie Demokraten und Nancy Faeser (SPD))

Meine Damen und Herren, die Landesregierung darf sich auf gar keinen Fall auf den Zahlen ausruhen. Es muss eine starke Präsenz in der Fläche gewährleistet sein. Das Sicherheitsgefühl der Bürgerinnen und Bürger ist entscheidend, und dieses subjektive Sicherheitsgefühl wird durch abstrakte Bedrohungen wie Terroranschläge bzw. verhinderte Terroranschläge eben durchaus beeinträchtigt. Alltagskriminalität, wie Diebstähle, Wohnungseinbrüche und Körperverletzungen, gehört dazu. Hier wird viel berichtet; hierzu gibt es auch immer wieder Themen, z. B. waffenfreie Zonen in Wiesbaden und anderswo.

Über all diese Dinge wird diskutiert. Es sind verschiedene Ansatzpunkte, die ineinandergreifen. Es gibt aber auch große Aufgaben, z. B. die durch die zunehmende Digitalisierung bedingte Internetkriminalität. Der müssen wir uns stellen, damit Hessen Vorreiter in der Verbrechensbekämpfung wird. Das wäre der große Wunsch.



Um das zu erreichen, brauchen wir motivierte Polizeibeamtinnen und -beamte. Wir haben motivierte Polizeibeamtinnen und -beamte, obwohl die Bedingungen schlecht sind. Dafür sage ich ihnen einen ganz herzlichen Dank. Bitte setzen Sie sich in diesem Jahr und in den nächsten Jahren genauso intensiv für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger in diesem Land ein. – Herzlichen Dank von uns.

(Beifall Freie Demokraten)

### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Nunmehr hat für die Fraktion DIE LINKE Herr Kollege Schaus das Wort.

### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Regelmäßig möchte sich der Innenminister im Glanz der Polizeiarbeit sonnen, indem er sich die Erfolge der Polizei selbst ans Revers heftet, indem er über die Schattenseiten der Polizeiarbeit und über seine persönlichen Fehlleistungen hinwegredet und indem er schweigt und wir nur aus der Presse erfahren, was intern wirklich los ist. Aber, Herr Minister Beuth, das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

Wenn Tausende Menschen in ständiger Angst leben müssen, unter teils skandalösen Bedingungen abgeschoben zu werden, ist das kein Gewinn für die Sicherheit und das Sicherheitsgefühl dieser Menschen.

(Beifall DIE LINKE)

Wenn Neonazi-Gewalt und der Terror von Neonazis von Ihnen unter den Teppich gekehrt werden, obwohl sogar hessische Polizisten involviert sind, ist das kein Gewinn für die Sicherheit. Wenn Ihr Kleinkrieg mit der Frankfurter Eintracht und den Fanvereinen dazu führt, dass einzelne Stadionbesucher verletzt werden, ist das auch kein Gewinn für die Sicherheit.

(Beifall DIE LINKE)

Wenn daraufhin sogar bundesweit in nahezu allen Fußballstadien Anti-Beuth- und Anti-Polizei-Plakate entrollt werden, tragen Sie, Herr Beuth, dafür die Verantwortung.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe CDU)

Herr Beuth, Sie sind ein Unsicherheits-Minister, Sie sind die größte Fehlbesetzung im Regierungskabinett, und Sie sollten sich persönlich klar und eindeutig zu alledem erklären und sich entschuldigen.

(Alexander Bauer (CDU): Was für ein Quatsch! – Weitere Zurufe CDU)

– Herr Boddenberg, das ist angebracht, nicht aber Ihre Aufregung an dieser Stelle.

(Fortgesetzte Zurufe CDU)

Sie heften sich hier regelmäßig die Erfolge der Polizeiarbeit ans Revier

(Heiterkeit)

– ans Revers. Ja, das ist ein schöner Versprecher. Dabei weiß doch jeder, Sie waren es, der über Jahre hinweg mit einer restriktiven Ausgabenpolitik dafür gesorgt hat, dass viel zu wenige Polizisten eingestellt wurden. Dass selbst DIE LINKE immer wieder beantragen musste, dass mehr

Stellen geschaffen werden, steht doch für die dramatische Situation, die die CDU selbst herbeigeführt hatte.

(Beifall DIE LINKE)

Sie waren es doch, der den Beamtinnen und Beamten in Hessen eine Nullrunde, eine 1-%-Magerrunde und lange Jahre die höchste Wochenarbeitszeit im öffentlichen Dienst Deutschlands mit zugemutet hatte. Erst der politische Druck der Gewerkschaften und der Opposition hat zu später Einsicht und zu partiellen Verbesserungen geführt.

(Alexander Bauer (CDU): Sie haben es erreicht!)

– Wir haben es mit erreicht, in der Tat. So ist es. Aber der Druck von außen war entscheidend dafür; denn Sie, Herr Bauer, hatten in der Öffentlichkeit kein Argument mehr für diese restriktive Haushaltspolitik. Niemand hat das in den letzten Jahren verstanden.

(Beifall DIE LINKE)

Jede und jeder in der Polizei weiß es: Ihre auf Erfolg getrimmte Statistik gibt nur Auskunft darüber, bei wie vielen Straftaten ein Verdächtiger gefunden wurde. Aber ob der oder die wirklich die Täter waren und verurteilt wurden, weiß eben niemand. Es wird dort nicht erfasst.

Wir fordern deshalb schon seit Jahren eine Verlaufsstatistik, damit endlich klar wird, ob und, wenn ja, in welchen Bereichen wie viel wirklich aufgeklärt wurde. Zumindest zum Abschluss des NSU-Untersuchungsausschusses waren sich alle Fraktionen darüber einig. Aber geschehen ist noch nichts.

Ein Blick in den schwarz-grünen Koalitionsvertrag zeigt aber auch, dass hierzu auch in Zukunft wohl nichts vorgesehen ist. Dass Sie zwar viel Medienbohei veranstalten, aber nichts von Substanz machen, zeigt auch Ihre jüngste Pressekonferenz dazu. Herr Beuth, dort zeigten Sie nur ausgewählte Folien aus der Kriminalstatistik. Sie geben heute eine Regierungserklärung zur Kriminalstatistik ab, die dem Landtag und den Abgeordneten in Gänze weiter vorenthalten wird.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Es gibt sie nicht auf einer CD für die Fraktionen, so, wie es früher üblich war, und es gibt sie nicht auf der Homepage der Landespolizei, so, wie es früher üblich war. Es gibt sie nicht für die Medien- und Pressevertreter, und es gibt sie auch nicht auf Nachfrage bei der Pressestelle des LKA. Warum aber diese Geheimhaltung? Angeblich gibt es eine Order von ganz oben, dass das sogenannte Jahrbuch nicht mehr veröffentlicht wird.

Haben Sie das veranlasst, Herr Minister? Wären Sie so gütig, dem Landtag zu erklären, warum? – Das würde mich sehr interessieren. Warum wollen Sie nicht, dass irgendjemand die Zahlen nachliest, die Sie so groß feiern wollen? Wie soll denn irgendjemand nachvollziehen können, was Sie heute breitgetreten haben? – Sie sagen: „Die Daten sind herausragend gut.“ Davon würde ich mich aber gerne selbst überzeugen. Herr Beuth, das ist doch schlicht unseriös. Ihre Erklärung hat deshalb mit einer ernsthaften Debatte um die innere Sicherheit nicht das Geringste zu tun.

(Beifall DIE LINKE)

Mit einer Statistik, die uns bewusst nicht vorgelegt wird, kann ich mich nicht weiter befassen. Ihre Regierungserklärung bleibt deshalb substanzlos.

Herr Minister, Sie sagten, Sie achten darauf, dass alle Polizeianwärter den besonderen Anforderungen gerecht werden. Sie sagen aber nicht, dass ein Polizeianwärter bei einer Messerstecherei in Wiesbaden dabei war, die nun als Grund dient, hier eine Waffenverbotszone einzurichten. Sie verschweigen auch, dass im Zuge dessen bei einer ganzen Reihe von Anwärtern festgestellt wurde, dass sie eben nicht die besonderen Anforderungen für den Polizeidienst erfüllen.

Sie sagen, dass Extremismusvorwürfen gegen Polizisten mit Hochdruck nachgegangen werden müsse. Es handelt sich aber hierbei nicht nur um Vorwürfe, sondern um offenkundige Fakten, die zu staatsanwaltlichen Ermittlungen führen. Inzwischen wird gegen etwa zwei Dutzend Polizistinnen und Polizisten ermittelt, weil sie zumindest neonazistische Parolen verbreiteten. Es wurde Geheimnisverrat im Zusammenhang mit Neonazis begangen, und zwar Neonazis, gegen die wegen Bildung einer terroristischen Vereinigung ermittelt wird. Möglicherweise wurde auch Geheimnisverrat im Zusammenhang mit Neonazis begangen, die bis heute fünfmal Morddrohungen unter dem Absender „NSU 2.0“ an die Frankfurter Anwältin Basay-Yildiz geschickt haben. – Kein Wort dazu heute von Ihnen. Das dauert mich sehr.

Dass wir als Abgeordnete nicht direkt über diesen gravierenden Vorfall unterrichtet wurden, sondern alles aus der Presse erfahren haben, und wir Ihnen in drei Sondersitzungen des Innenausschusses jede Kleinigkeit aus der Nase ziehen mussten, ist Fakt. Selbst nach über einem halben Jahr seit Beginn der Ermittlungen wissen wir von Ihnen immer noch nichts über den Ermittlungsstand, oder wann diese Ermittlungen abgeschlossen sein werden. Sie, Herr Beuth, tragen mit Ihrem Verhalten selbst zum Schaden des Ansehens der Polizei und damit auch zur Verunsicherung in Hessen bei.

Im Falle des offenkundigen Geheimnisverrats eines Polizisten an die Aryans – wie gesagt: da ermittelt der Generalbundesanwalt wegen Bildung einer terroristischen Vereinigung – hat die Staatsanwaltschaft fast ein Jahr lang gebraucht, um endlich ein niederschwelliges Verfahren gegen einen ehemaligen südhessischen Polizeibeamten zu eröffnen. Und wie es der Zufall will: Anklage wurde erst erhoben, nachdem alles durch die Presse öffentlich wurde.

Ist das der „Hochdruck“, den Sie meinen, Herr Beuth? – Nein, Sie sind ein Unter-den-Teppich-kehr-Minister, sobald es um rechte Strukturen geht und wenn darin Polizeibeamtinnen und -beamte verwickelt sind. Das ist der Fakt.

(Beifall DIE LINKE)

Da hat sich leider seit dem NSU-Skandal nicht das Geringste in Hessen geändert. Da frage ich mich übrigens auch: Wo ist bei alledem das Korrektiv der GRÜNEN in der Regierung? Wie können die GRÜNEN diesen Innenminister weiter stützen, bei all diesen Vorkommnissen, die immer öfter zu bundesweiten Themen werden? – Auch das, liebe GRÜNE, schadet natürlich der inneren Sicherheit und dem Ansehen der Polizei.

Der vorläufige Höhepunkt der Inkompetenz ist allerdings der völlig absurde Kleinkrieg gegen den Vorstand und die Fans von Eintracht Frankfurt. Razzien einzig und allein auf der Grundlage einer „feurigen“ Aussage von Herrn Fischer durchzuführen, die jeder normal denkende Mensch eben nicht als Aufruf zum massenhaften Zünden von Pyros verstanden hat, ist eine Fehlleistung.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Alexander Bauer (CDU))

Dass in den Vereinsräumen nicht das Geringste gefunden wurde, macht diesen Einsatz nur noch absurder. Aber noch schlimmer wurde die ganze Situation im Waldstadion durch die polizeiliche Entfernung eines in der Fankurve angebrachten Transparents, über dessen Sinn und Geschmack wir uns übrigens wirklich nicht streiten müssen. Dafür wurden mehrere Verletzte, mindestens zwei davon sollen schwer verletzt sein, in Kauf genommen.

Aber statt sich für dieses Verhalten beim Verein und den Fans zu entschuldigen, gehen Sie, Herr Beuth, zum Angriff über und rechtfertigen das auch noch. Sie sind über das Wochenende zur bundesweiten Berühmtheit geworden: In nahezu jedem größeren Stadion des Landes wurde ein Anti-Beuth- und Anti-Polizei-Transparent entrollt. Herzlichen Glückwunsch, Herr Beuth. So stellt man Sicherheit und Vertrauen in die Polizei sicherlich nicht her.

(Beifall DIE LINKE – Michael Boddenberg (CDU): „Anti-Bullen“-Plakate! – Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Herr Boddenberg, die sind im Übrigen in allen anderen Stadien hängen geblieben, obwohl sie die gleiche,

(Alexander Bauer (CDU): Ist das in Ordnung?)

ich sage einmal, unangemessene oder üble Wortwahl hatten. In allen anderen Stadien, nur nicht in Hessen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Bevor man Menschen verletzt, ja!)

Damit hier nicht wieder Missverständnisse konstruiert werden können: Natürlich müssen Straftaten und Straftäter auch in Fußballstadien verfolgt werden. Niemand stellt das infrage.

(Zurufe CDU – Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Aber welche Straftaten und welche Straftäter haben Sie denn jetzt nach dem „transparenten“ Einsatz? – Mit dieser kopflosen Aktion haben Sie nicht zur Sicherheit im Stadion beigetragen. Im Gegenteil, Sie haben nachhaltig verunsichert.

(Beifall DIE LINKE)

Ich erinnere einmal kurz daran, dass Sie auch Sportminister sind, Herr Beuth, und dass der größte und wichtigste hessische Fußballverein eines seiner bedeutendsten Spiele im internationalen Wettbewerb hatte. In der Szene war doch deshalb zuvor allen klar: Keine Pyrotechnik, weil sonst ein Geisterspiel droht. – So etwas weiß doch jeder Fan, der zwei und zwei zusammenzählen kann.

Ich will aber die Absurdität hier noch einmal klarmachen: Sie behaupten, die Sicherheit im Stadion und das Ansehen der Polizei bewahren zu müssen. Dann gibt es nach völlig sinnlosen Razzien und wegen eines geschmacklosen Transparents auch noch zwei Schwerverletzte und bundesweiten Hass auf Sie und auf die Polizei. Das können Sie, Herr Beuth, doch nicht als erfolgreich und angemessen bezeichnen. Das ist doch genau das Gegenteil, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Ja, das Interview von Vereinspräsident Fischer war unglücklich.

(Alexander Bauer (CDU): Unglücklich?)

Das hat er selbst am nächsten Tag erklärt.

(Robert Lambrou (AfD): Das war unverantwortlich!)

Das war unglücklich. Jeder hat gemerkt, dass Fischer damit nicht zum Zünden von Pyros aufgefordert hat, jeder.

(Alexander Bauer (CDU): Nein! – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Aber alle Versuche des Vereins, mit der Polizeiführung zuvor Kontakt aufzunehmen, scheiterten. Warum, frage ich, war die Polizeiführung da nicht gesprächsbereit? – Das muss doch beantwortet werden.

(Beifall DIE LINKE)

Das zuständige Gericht dementiert zudem sogar Ihre Behauptung, die Durchsuchungen wären mit den Aussagen Fischers begründet gewesen. Herr Beuth, Ihre Behauptung, wohlgemerkt. Stattdessen werden jetzt die sogenannten „szenekundigen Polizeibeamten“ vorgeschoben.

Man muss wissen, dass diese Polizisten in jahrelanger Vertrauensarbeit mit den Vereinen und den Fanggruppierungen im Stadion Akzeptanz erworben haben. Die ist jetzt dahin. So verbrennt man langjährige polizeiliche Aufbauarbeit, Herr Minister.

(Beifall DIE LINKE)

Herr Beuth, Sie haben bundesweit großen Schaden gegenüber dem Verein Eintracht Frankfurt, gegenüber den Fanorganisationen und gegenüber dem Ansehen der Polizei angerichtet. In der Stellungnahme des Nordwestkurve-Rates heißt es:

Es sind zu viele Skandale, die er

– also Minister Beuth –

zu verantworten hat. ... Alles andere als der sofortige Rücktritt des inkompetentesten hessischen Innenministers aller Zeiten ist nicht akzeptabel!

(Beifall DIE LINKE)

Ich hoffe, dass sich die Dauerkartenbesitzer und Logenplatzbücher von CDU und GRÜNEN diese Worte einmal durch den Kopf gehen lassen.

Fast 4.000 Menschen haben in wenigen Tagen bereits eine Petition für den Rücktritt des Ministers unterschrieben.

Weil wir gerade beim Fußball sind, schließe ich meine heutige Rede in Anlehnung an den ehemaligen Bayern-Trainer Trapattoni: Herr Beuth, Herr Minister, ich denke, Sie haben fertig.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus.

Ich darf ganz kurz geschäftsleitend darauf hinweisen, dass ein Dringlicher Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE eingegangen und an ihren Plätzen verteilt ist: Gesetz gegen Leerstand und Zweckentfremdung von Wohnraum, Drucks. 20/238. Ich frage: Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist offensichtlich der Fall. Dann wird dies Punkt 40,

und die Redezeit beträgt 7,5 Minuten. Ich gehe davon aus, dass wir den Gesetzentwurf gemeinsam mit Tagesordnungspunkt 11 aufrufen sollen, wollen, können?

(Zustimmung Hermann Schaus (DIE LINKE))

– Ein parlamentarischer Geschäftsführer nickt, der zweite auch. Das reicht mir schon. Also machen wir es so.

Ich darf als Nächstem in dieser Debatte Herrn Kollegen Bauer zur Regierungserklärung des Innenministers zur inneren Sicherheit und Polizei das Wort erteilen.

**Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es sind viele Faktoren, die die Lebensqualität in einem Land ausmachen. Ein ganz entscheidender ist das Maß an innerer Sicherheit. Innere Sicherheit ist ein Bürgerrecht. Jeder hat Anspruch darauf, sicher leben zu können. Mit Blick auf die heute zu beratende Regierungserklärung darf ich für die CDU-Fraktion feststellen: In Hessen leben heißt sicher leben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auffällig viele Bürgerinnen und Bürger sind in diesen Zeiten verunsichert, und das Thema innere Sicherheit ist eines der wichtigsten Themen überhaupt, auch gerade in der öffentlichen Wahrnehmung. Das macht die Vorlage der polizeilichen Kriminalstatistik, PKS, so wichtig; denn mit diesen Zahlen liegen Fakten auf dem Tisch, mit denen man der Verunsicherung begegnen kann.

Die polizeiliche Kriminalstatistik des vergangenen Jahres macht deutlich: Wir können in Hessen erneut eine hervorragende Sicherheitsbilanz ziehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Gefahr, in Hessen Opfer von Kriminalität zu werden, war 2018 so gering wie seit 40 Jahren nicht mehr. Nach einem Rückgang von fast 9 % im vorletzten Jahr ist die Kriminalitätsbelastung in Hessen im vergangenen Jahr noch einmal um 1 % auf den niedrigsten Wert seit 40 Jahren gesunken. Mit genau 372.798 Straftaten wurden 2.834 Fälle weniger gezählt als im Vorjahr. Die Kriminalitätsbelastung ist bei den Straftaten pro 100.000 Einwohner ebenfalls weiter auf unter 6.000 gesunken. Meine Damen und Herren, Hessen war nie sicherer als unter diesem Innenminister Peter Beuth.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen AfD und DIE LINKE)

Die jährliche Kriminalstatistik sagt auch etwas über die Qualität der Arbeit unserer Polizei aus. Uns zeigt die Aufklärungsquote, dass die Beamtinnen und Beamten auch im vergangenen Jahr Tag für Tag eine professionelle, engagierte und auch im Ergebnis erfolgreiche Arbeit geleistet haben. Dafür sei allen Polizisten im Land herzlich gedankt. Wir wissen das sehr zu schätzen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn diese Kenn- und Messzahlen der polizeilichen Arbeit, bei Licht betrachtet, exzellent und höchst erfreulich sind, dann mag es ein leicht durchschaubares Spiel der Opposition sein, die Debatte um die Sicherheitsbilanz ins Dunkelfeld zu verlagern. Denn natürlich erfasst die PKS nur Straftaten, die der Polizei durch Anzeigen der Bürger oder durch Wahrnehmung der Polizei bekannt geworden

sind, und natürlich existiert auch ein Dunkelfeld der Kriminalität. Wer wollte das denn leugnen?

Aber die Polizeiliche Kriminalstatistik ist ein objektives und seit Jahrzehnten anerkanntes Instrumentarium, mittels dessen sich die Entwicklung im gesamten Bundesgebiet vergleichbar messen lässt. Eine eigene Dunkelfeldstudie für Hessen würde keinen signifikanten Mehrwert an Erkenntnissen zur Kriminalitätsbelastung leisten.

(Klaus Herrmann (AfD): Das sagt jemand, der keine Ahnung hat!)

Zudem würde die Vergleichbarkeit mit anderen Ländern fehlen, die gerade die Stärke der PKS ist. Das BKA hat angekündigt, dass es eine bundesweite Dunkelfeld-Opferbefragung geben soll, die die Innenminister bereits beschlossen haben. Warten wir ab, was diese an Ergebnissen für Hessen bringen wird.

Meine Damen und Herren, wir Christdemokraten begrüßen ausdrücklich, dass wir im Bereich von Prävention und Erhebung entsprechender Kriminalität auch im Rahmen der Initiative des KOMPASS-Programms in kleinen regionalen Bereichen Befragungen durchführen. Wir wollen ganz bewusst das subjektive Kriminalitäts- und Sicherheitsempfinden der Bevölkerung analysieren und mit möglichst passgenauen Maßnahmen vor Ort in den Kommunen die Bürgerinnen und Bürger sicher machen, damit sie sich auch sicher fühlen. Das ist die Intention des KOMPASS-Programms, und es ist ein sehr erfolgreiches Programm.

Meine Damen und Herren, es ist völlig klar: Die beste Maßnahme, die beste Werbung dafür, dass Bürgerinnen und Bürger Straftaten zur Anzeige bringen, ist, dass die polizeiliche Arbeit erfolgreich ist, dass die Bürgerinnen und Bürger eine Gewissheit haben, dass ihre Anzeige zum Erfolg führt, dass die Straftat verfolgt wird und der Täter gefasst wird. Da kann Hessen wie kein anderes Bundesland erfolgreiche Bilanzen vorweisen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir setzen in Hessen schon seit vielen Jahren klare Prioritäten in der Sicherheitspolitik. Die Entwicklung geht doppelt in die richtige Richtung: Bei den Straftaten verbuchen wir einen Rückgang und bei der Aufklärungsquote eine Steigerung. Die Polizei in Hessen konnte im Jahr 2018 insgesamt 64,2 % der Straftaten aufklären. Das ist eine weitere Steigerung gegenüber dem Vorjahreszeitraum und der beste Wert seit Beginn der heutigen Polizeilichen Kriminalstatistik aus dem Jahre 1971. Meine Damen und Herren, nie war Hessen sicherer als im letzten Jahr.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn man sich den Verlauf anschaut, wie sich die Kriminalität in den letzten Jahren in Hessen entwickelt hat, dann muss man nicht bis 1971 zurückgehen.

(Günter Rudolph (SPD): Nein, bis 1720!)

Aber es wird ganz klar. Achten Sie einmal darauf, wie die Entwicklung in den letzten 20 Jahren war. Da zeigt sich ganz klar: Die letzten 20 Jahre waren gerade bei der Kriminalitätsbekämpfung sehr erfolgreiche Jahre in Hessen.

Meine Damen und Herren, beim Blick ins Archiv ist mir bei der Vorbereitung ein Zitat ins Auge gesprungen: „Hessen vorn in der Kriminalitätsbekämpfung“. Das Zitat geht noch weiter:

– Also, Herr Jung, wenn ich sage: Hessen vorn, dann war das ein Fehler. Ich hätte sagen müssen: Diese Regierung ist vorn, ...

Erfahrene Kolleginnen und Kollegen haben sicherlich die Quelle erkannt. Das Zitat stammt aus der 92. Sitzung der 14. Wahlperiode und ist auf Seite 5432 des Plenarprotokolls zu finden. Dort habe ich mit großem Erstaunen nachlesen können, wie sich der damalige Innenminister Gerhard Bökel, SPD, in seiner Regierungserklärung zur PKS von 1997 regelrecht selbst gefeiert hat. Er lobte damals eine – ich darf ihn zitieren –

vor allem ... kluge, beherzt arbeitende Polizei, wie wir sie in Hessen haben; Polizeibeamte, die Rahmenbedingungen vorfinden, die gute Arbeit ermöglichen.

So steht es auf Seite 5431. Herr Bökel war 1998 sehr stolz auf die hessische Polizei, und ich will Ihnen den Grund für sein Lob und seine Zufriedenheit nennen. Ich darf den damaligen Innenminister auf Seite 5432 zitieren:

Da stelle ich für diese Hessische Landesregierung fest: Wir haben eine Aufklärungsquote in Hessen in Höhe von 44,4 %. Das hatten wir seit 20 Jahren nicht mehr.

Das sagte Gerhard Bökel.

(Zurufe: Ui!)

Das ist ein Treppenwitz der Geschichte, wenn wir heute wissen, wir haben über 64 % Aufklärung.

Meine Damen und Herren, dass in Hessen die SPD in puncto Sicherheit in irgendeiner Art und Weise Vorschläge macht, wie es besser laufen könnte, das glaubt, bei Lichte betrachtet, niemand in diesem Hause.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Faeser, Jahr für Jahr wird bei Ihren Reden hier der Eindruck erweckt, die Polizei sei am Ende, die Sicherheitsbehörden seien überfordert. Sie bringen als Indiz dafür sogar immer wieder die Polizeidichte ins Spiel. Dabei ist jedem Kenner der Materie klar, dass insbesondere in den Stadtstaaten die Polizeidichte pro Einwohner zwar relativ hoch ist, aber in diesen Ländern die Häufigkeitszahl, die Kriminalitätsbelastung besonders hoch und die Aufklärungsquote überdurchschnittlich gering ist. Das ist die Wahrheit. Wollen Sie in Berlin, in Hamburg oder in Bremen leben, meine Damen und Herren? Niemand möchte das, der die hessischen Verhältnisse kennt. Hessen ist sicher, und das hat die CDU gemacht.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann diesem Blick mit der SPD-Brille nur die Realität entgegensetzen. Seit Jahren sind die von der Union geführten Bundesländer in puncto Sicherheit vorne. Mit Blick auf unsere südlichen Nachbarn muss ich ergänzen: Es sind die schwarz-grün regierten Bundesländer, die im Vergleich der Aufklärungsquote vorne sind. Dies sind bekanntlich Bayern, im vorletzten Jahr mit 66,8 %,

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Bayern wird schwarz-grün regiert?)

und Baden-Württemberg mit 62,4 %. Dann kommt an dritter Stelle Hessen.

Meine Damen und Herren, damit das Bild vollständig wird, haben wir uns die Zahlen von 2017 vor Augen geführt. Schauen Sie einmal: Hamburg hat 44,4 %, Bremen 48,5 % und Berlin 44,2 %. Nicht einmal jede zweite Straftat wird in diesen Bundesländern aufgeklärt. Wollen Sie sagen, dass die Sicherheitspolitik der SPD in diesen Ländern erfolgreicher als in Hessen ist? – Das ist doch ein Witz.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hätte ein Innenminister von dort oder anderswo eine Aufklärungsquote von 64,2 %, wie wir sie in Hessen haben, dann würden dort vermutlich landesweit die Glocken läuten, damit das jeder mitbekommt. Das ist die Wahrheit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Erfolg ist nicht vom Himmel gefallen. Die CDU-Fraktion hat die Rahmenbedingungen dafür hart gestellt, damit dieser Erfolg möglich wurde. Wir haben Hessen nachhaltig sicherer gemacht. Wir reagieren auf neue Entwicklungen. Wir haben die Polizei massiv gestärkt. Wir sorgen für technische Innovationen und modernste Ausstattung der Polizei.

Niemals stand in Hessen mehr Geld für Sicherheitspolitik als in diesen und in den kommenden Jahren bereit. Seit 1999 hat sich der Haushalt der Polizei mehr als verdoppelt. Diese Schwerpunktsetzung werden wir auch in den kommenden Jahren konsequent fortsetzen. Wenn die dreijährige Ausbildungszeit der Anwärter 2020 beendet sein wird, werden in Hessen 15.260 Polizeivollzugsstellen besetzt sein. Dann werden wir bei der hessischen Polizei den höchsten Stand an Personal aller Zeiten erreichen. Das wird die CDU mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN machen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sagen, niemand wolle in Hessen Polizist werden. Sie sind da nicht gut informiert. Denn beim letzten Einstellungstermin zum 1. Februar 2019 wurden 386 neue Anwärter in den Dienst gestellt. Es lagen über 3.300 Bewerbungen vor. Davon kommt über ein Drittel aus den anderen Bundesländern. So schlecht kann es um die hessische Polizei nicht bestellt sein, wenn ein Drittel der Bewerbungen von Menschen außerhalb kommt, die sich für den Polizeidienst in Hessen interessieren. Über 9.000 Bewerbungen im letzten Jahr zeigen doch, dass die Polizei und das Land Hessen ein attraktiver Arbeitgeber sind. Wir werden die Rahmenbedingungen für die Polizei natürlich in den nächsten Jahren noch weiter verbessern.

Wir haben uns deshalb im Koalitionsvertrag einiges vorgenommen. Denn wir sind mit dem Erreichten nicht zufrieden. Wir wollen mehr. Wir wollen, dass die Menschen auch weiterhin sicher und gut in Hessen leben können. Deshalb wird es bei der Polizei 1.000 zusätzliche Stellen geben.

Wir wollen weiterhin gemeinsam den Ausbau der Videoüberwachung an Kriminalitätsschwerpunkten intensivieren. Wir wollen Investitionen und rechtliche Anpassungen. Auf der Agenda stehen weitere Maßnahmen zur Verbesserung der Sicherheitspolitik.

Neben einer konsequenten Aufklärungsarbeit durch die hessische Polizei und der effektiven Verfolgung der Straftaten durch eine leistungsfähige Justiz ist vor allem auch eine umfangreich angelegte Präventionsarbeit Kern unserer hessischen Sicherheitspolitik. Nie gab es in Hessen mehr

Geld für Präventionsmaßnahmen. Das Geld ist gut angelegt.

Besonders hervorzuheben bei der aktiven Präventions- und Sicherheitspolitik ist gerade aktuell – weil es ein Gassenhauer auf kommunaler Ebene ist – das Kommunalprogramm Sicherheitssiegel, kurz KOMPASS genannt. Das ist ein Programm, bei dem das Land gemeinsam mit den Kommunen die Sicherheitsarchitektur vor Ort stärkt und nachhaltig verbessert. Es wirkt vor Ort im Sinne einer vernetzten Sicherheit. Sicherheit braucht gelebte Partnerschaft. Es müssen konkrete, passgenaue Lösungen vor Ort gesucht werden.

Die Zahlen einer Statistik sind in der Tat nur abstrakte Größen. Darauf kommt es bei der Debatte wirklich nicht an. Entscheidend ist, was die Zahlen ausdrücken. Denn hinter den Zahlen, die ich genannt habe, stecken Menschen und einzelne Schicksale. Hinter jeder verhinderten Straftat steckt ein Mensch, der keine Angst mehr haben muss, geschädigt zu werden. Hinter jeder aufgeklärten Straftat steckt ein Mensch, der sich sicher sein kann, dass er nicht nur Opfer ist. Er darf auf die Bestrafung des Täters hoffen. Darauf kommt es an, und nicht auf die Statistik. Die Menschen sind uns wichtig.

(Vereinzelter Beifall CDU)

In der Tat ist nicht alles Gold, was glänzt. Wir haben auch Bereiche, in denen wir besser werden müssen. Das ist keine Frage. Aber wir nehmen uns der Aufgabe offensiv an.

Sorge macht uns insbesondere die gestiegene Zahl der Übergriffe gegenüber den Einsatzkräften. Es gibt 13 % mehr Fälle. Es gibt fast 4.000 Übergriffe. Das ist nicht hinnehmbar. Wir brauchen mehr Respekt für die Mitbürger und die Menschen in Uniform. Wir werden uns deshalb nicht nur für härtere Strafen einsetzen. Vielmehr werden wir öffentlich das deutlich machen, was eigentlich für alle Demokraten selbstverständlich sein sollte: Wir schützen die, die uns schützen, und tolerieren keine Angriffe auf unsere Einsatzkräfte. – Das ist unser Credo. Das kommt mit der Schutzschleife zum Ausdruck.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bei uns ist die Sicherheit in guten Händen. Denn wir reagieren auf neue Entwicklungen. Wir sorgen für technische Innovationen. Bei der hessischen Polizei sind Drohnen im Einsatz. Wir haben eine Analysesoftware zur Vorhersage möglicher Wohnungseinbrüche. Wir haben innovative Konzepte wie das der Bodycam. Das ist made in Hessen. Andere Bundesländer beneiden uns darum. Das wurde auch an anderer Stelle nachgemacht.

Wir haben massiv Millionen-Euro-Beträge in die Verbesserung der Schutzkleidung und in neue Waffen investiert. Wir haben Millionenbeträge für neue Fahrzeuge aufgewendet. Unsere hessische Polizei ist, was die technische Ausstattung betrifft, auf einem sehr guten Niveau. Das werden wir gerne weiterentwickeln. Darauf können wir stolz sein.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Polizei macht insgesamt eine sehr gute Arbeit. Wir, die Mitglieder der CDU, stehen gerade und insbesondere für die Durchsetzung des Rechtsstaates. Wir stehen klar und unmissverständlich an der Seite unserer Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten.

Das gilt auf der Straße wie auch im Stadion: Wir dulden keine rechtsfreien Räume. Wir wünschen uns eine faire und freundliche Atmosphäre im Stadion. Es soll einen leidenschaftlichen Kampf beim Fußball geben. Es soll eine friedliche und familienfreundliche Stimmung auch im Frankfurter Waldstadion bzw. der Commerzbank-Arena geben. Die hessischen Stadien sollen ein Ort für sportbegeisterte Fans sein. Die Besucherinnen und Besucher sollen das Sportereignis sicher und sorgenfrei verfolgen können.

Deshalb werden wir von der Union auch weiterhin im Gespräch mit den Fangemeinschaften bleiben. Wie die überwiegende Mehrheit der Menschen wollen wir sichere Fußballspiele und friedliche Fans. Wir wollen, dass die anderen Mitbürgerinnen und Mitbürger, die ins Stadion gehen, vor weiteren Gefahren geschützt werden. Das ist das Ziel des Einsatzes der Polizei. Das muss das gemeinsame Bekenntnis aller Demokraten sein.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Bauer, kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

**Alexander Bauer (CDU):**

Ich komme zu meinen letzten Sätzen. – Hessen ist ein sicheres Bundesland. Ich habe versucht, Ihnen das zu verdeutlichen. Zum Schluss meiner Rede möchte ich deshalb noch einmal allen Bediensteten der hessischen Sicherheitsorgane für die ausgezeichnete Arbeit und für den unermüdligen Einsatz danken. Vielen herzlichen Dank für Ihre Arbeit.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Bauer, danke. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Regierungserklärung des Hessischen Ministers des Innern und für Sport entgegengenommen und besprochen worden.

Zu dieser Regierungserklärung war ein Antrag der Fraktion der SPD, betreffend Dunkelfeldstudie in Hessen durchzuführen, mit aufgerufen. Zu diesem Antrag gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der AfD. Beide werden dem Innenausschuss zur weiteren Beratung überwiesen. – Wir machen das dann so.

(Holger Bellino (CDU): Unser Antrag auch! – Günter Rudolph (SPD): Alles geht in den Ausschuss!)

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, wir haben noch einen Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wir bitten, auch ihn dem Ausschuss zu überweisen.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Frömmrich, vielen Dank. – Hier herrscht gerade ein bisschen Durcheinander. Aber selbstverständlich überweisen wir auch den Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN dem Innenausschuss.

Ich rufe nun **Tagesordnungspunkt 16** auf:

**Antrag**

**Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten  
Zahl der Mitglieder in der Parlamentarischen Kontrollkommission zur Kontrolle des Verfassungsschutzes in Hessen**

– Drucks. 20/120 –

Zusammen damit wird **Tagesordnungspunkt 29** aufgerufen:

**Antrag**

**Fraktion der AfD  
Parlamentarische Kontrollkommission Verfassungsschutz**

– Drucks. 20/181 –

Ich muss jetzt wieder blättern. – Zusammen damit wird noch **Tagesordnungspunkt 39** aufgerufen:

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Parlamentarische Kontrollkommission Verfassungsschutz**

– Drucks. 20/234 –

Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat sich Herr Gaw für die Fraktion der AfD zu Wort gemeldet. Die vereinbarte Redezeit beträgt fünf Minuten je Fraktion.

**Dirk Gaw (AfD):**

Verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Parlamentarische Kontrollkommission soll das Parlament, also die darin vertretenen Parteien bzw. Fraktionen, widerspiegeln, die Mehrheitsverhältnisse wahren und vom aktuellen Landtag gestellt werden. Im Gegensatz zum ursprünglichen Vorschlag der Regierungskoalition, nach dem nur drei Fraktionen vertreten gewesen wären, ist dies grundsätzlich sowohl mit unserem Antrag als auch mit dem von SPD und FDP möglich.

Der nun vorliegende neue Vorschlag der Regierungskoalition lässt leider darauf schließen, dass nicht alle Fraktionen vertreten sein werden. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und GRÜNEN, natürlich ist es etwas befremdlich, wenn es hier eine Fraktion gibt, welche die Auflösung des Verfassungsschutzes fordert. Aber auch das gehört zur Demokratie dazu –

(Beifall AfD)

auch wenn sich mir bei solchen Forderungen die Nackenhaare aufstellen; das möchte ich nur erwähnen. Der Verfassungsschutz ist ein Eckpfeiler unter anderem im Kampf gegen Extremismus. Deswegen ist die Forderung der Fraktion DIE LINKE für die AfD-Fraktion geradezu absurd. Wir sagen Ja zum Verfassungsschutz, zur gemeinsamen parlamentarischen Kontrolle des Verfassungsschutzes, aber Nein zur politischen Einflussnahme.

(Beifall AfD)

Weiterhin hoffen wir, dass Sie sich von guter parlamentarischer Tradition und demokratischen Werten noch nicht so weit entfernt haben und allen Fraktionen mindestens einen Sitz in der Parlamentarischen Kontrollkommission zukommen lassen.

(Beifall AfD)

Nach meinem Demokratieverständnis sollten wir darum eigentlich gar nicht erst ringen müssen.

Aus den eben erläuterten Gründen müssen wir den Antrag der Regierungskoalition ablehnen und bitten um Zustimmung für unseren Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Gaw. – Für die FDP-Fraktion hat sich Herr Lenders zu Wort gemeldet.

**Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Wählerinnen und Wähler in Hessen haben entschieden, wie sich dieser Hessische Landtag zusammensetzt. Da gibt es Fraktionen, die mag man weniger, und es gibt Fraktionen, die mag man vielleicht etwas mehr.

(Michael Boddenberg (CDU): Welche mögen Sie denn?)

Mir gefällt es auch nicht, welchen Einfluss mittlerweile die GRÜNEN in einer Landesregierung haben, mir gefällt vielleicht die ganze Landesregierung nicht bzw. der Umstand, dass wir nicht daran beteiligt sind. Aber es sind Entscheidungen getroffen worden, dass AfD und LINKE diesem Hessischen Landtag angehören. Ich finde, es ist richtig, wenn wir dieses Wahlergebnis auch akzeptieren.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Es sollte uns als guten Demokraten auch möglich sein, die inhaltliche Auseinandersetzung mit den Fraktionen zu führen, die uns vielleicht nicht so genehm sind und die Thesen und Positionen vertreten, die wir mitnichten teilen. Es hat keinen Sinn, Fraktionen dadurch zu ächten, indem man sie durch die Institutionen zu bestrafen versucht. Meine Damen und Herren, wir müssen die inhaltliche politische Auseinandersetzung suchen, sie transparent machen, aber niemanden hier ausgrenzen, wo es nicht nötig ist.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Ich weiß, dass dieses Haus über viele Jahre auch mit der Linksfraktion gehadert hat. Dann stellt man fest, dass beispielsweise der Deutsche Bundestag einen Vorsitzenden der Parlamentarischen Kontrollkommission hatte, der der Linksfraktion angehört hat. Wenn es der Deutsche Bundestag aushält, frage ich mich, warum wir das nicht aushalten können.

(Beifall Freie Demokraten, AfD und DIE LINKE)

Wir haben einen Antrag eingebracht, der die Parlamentarische Kontrollkommission auf eine Größe hebt, dass sie nicht zu groß ist, um dem Ansinnen nicht mehr gerecht zu werden, aber bei der auf der anderen Seite jede Fraktion vertreten ist. Vor allem hatten CDU und GRÜNE angesichts der Frage, wie groß das Gremium ist, bis dahin keine Handlungsbereitschaft bewiesen, sondern SPD und FDP mussten hierzu einen Vorschlag machen, dass wir überhaupt einmal in die Diskussion eingestiegen sind.

(Beifall Freie Demokraten und Robert Lambrou (AfD))

In Anbetracht der Tatsache, dass wir einen Untersuchungsausschuss zu den Vorgängen des NSU hier in Hessen hat-

ten, verbietet es sich von allein, anzustreben, das Gremium zu verkleinern.

(Beifall René Rock (Freie Demokraten) und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Das parlamentarische Kontrollgremium des Verfassungsschutzes ist allerdings auch ein starkes Gremium. Wenn wir die Zahl auf neun Mitglieder festlegen wollen, dann wissen wir durchaus, dass es ein sensibles Gremium ist. Ob aber LINKE oder AfD: In diesem Gremium sind sie der absoluten Verschwiegenheit verpflichtet. Wer annimmt, dass dort ein Geheimnisverrat passiert, der redet dieses ganze Gremium ad absurdum.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Dennoch halten wir als FDP es für geboten, eine größtmögliche demokratische Kontrolle – gerade auch nach den Erfahrungen, die wir in Hessen gemacht haben – in diesem Parlament zu ermöglichen.

Wir sind eine starke Demokratie. Wir werden es als Parlament aushalten, dass es hier Fraktionen gibt, deren Auffassung wir zutiefst ablehnen. Und doch werden wir es aushalten, sie in ein solches Gremium mit hineinzunehmen, worüber der eine oder andere vielleicht denken mag, da gehört er nicht hin. Aber ich glaube, dass unsere Demokratie und unser Parlament solch eine Kontrolle verdienen und dass wir das auch aushalten werden. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, SPD, AfD und vereinzelt DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Lenders. – Für die CDU-Fraktion hat sich Herr Bellino zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beantragen, darauf wurde bereits hingewiesen, die Parlamentarische Kontrollkommission zu einem Siebenergremium zu machen. Geschätzter Herr Kollege Lenders, das heißt nicht, dass wir sie verkleinern, wir machen sie größer; denn bisher waren es fünf, und wir sagen, das sind jetzt sieben. Es wurde vorhin so dargestellt, als wollten wir es verkleinern. So viel Zeit sollte sein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Der Kollege der AfD hat es richtig erkannt: Wir wollen nicht jede Fraktion in dieser Parlamentarischen Kontrollkommission vertreten haben. Das haben wir in den vergangenen Legislaturperioden immer wieder den LINKEN erklärt, wir erklären es gerne auch Ihnen. Für uns ist es wichtig, dass wirklich kein Verdacht bezüglich der Frage besteht, ob man auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung steht oder nicht. Darüber haben wir, Frau Kollegin Wissler und ich, uns wechselseitig ausgetauscht,

(Janine Wissler (DIE LINKE): „Ausgetauscht“ ist gut!)

und bei Ihnen hört man jede Woche etwas anderes – ob es die Junge Alternative ist oder Verdachtsmomente sind.

(Zurufe AfD)

Das kann für uns nicht gehen, zumal wir das Gesetz noch in der letzten Legislaturperiode im Sinne der Transparenz verbessert haben. Die Mitglieder der Parlamentarischen Kontrollkommission können in das Landesamt für Verfassungsschutz gehen und dort die Klarnamen von Zuträgern des Verfassungsschutzes sehen. Sie können in die Details einsteigen. Sie haben doch die Diskussion mit der Identitären Bewegung; da stellen sich mir die Nackenhaare auf, um Sie einmal zu zitieren,

(Widerspruch AfD)

wenn ich mir vorstelle, dass der eine oder andere dann dort entsprechend tätig wird. Klären Sie das erst einmal in Ihrer Fraktion; wir werden da in dieser Legislaturperiode vielleicht noch etwas erleben.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Bei der Festsetzung auf die Zahl sieben haben wir uns von zwei Dingen tragen lassen, zum Ersten von der Tatsache, dass Gremien, die sich in der Tat mit dem Verfassungsschutz befassen und eine Kontrollfunktion ausführen müssen, die geheime Dinge zu Gesicht bekommen, mit Blick auf die Anzahl überschaubar sein müssen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Im NSU-Untersuchungsausschuss haben wir uns auch mit geheimen Dingen befasst!)

Zum Zweiten haben wir uns davon tragen lassen, dass in der Tat – das ist eine Selbstverständlichkeit – auch die Opposition dort entsprechend berücksichtigt werden muss. Deshalb sind wir von der anfänglichen Überlegung, ob wir auf drei gehen, auf Hinweis der SPD, dass dies zwei von den regierungstragenden Fraktionen und einer von der Opposition bedeuten würde, abgewichen. Das war eine Sache von ein paar Minuten, und wir haben gesagt, dann machen wir es anders als in Rheinland-Pfalz, wo dieses Gremium in der Tat aus drei Menschen besteht, und gehen hier, wie Sie jetzt gelesen haben, auf das siebenköpfige Gremium.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin davon überzeugt, dass diese Balance auch möglich ist. Auf der einen Seite ist es nicht zu groß, auf der anderen Seite ist durch das siebenköpfige Gremium gewährleistet, dass hier eine entsprechende Kontrolle von Demokraten stattfinden kann.

Ich darf bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, dass wir heute oder morgen auch über die Zusammensetzung der Artikel-13-Grundgesetz-Kommission befinden werden.

Im Sinne der Sitzungsökonomie darf ich darauf hinweisen, dass wir hierzu einen gemeinsamen Antrag von CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD einbringen werden, der die G 13-Kommission wie auch die G 10-Kommission auf drei Mitglieder begrenzt und entsprechend besetzt. Ich denke, dass dies auch eine Mehrheit finden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube dargestellt zu haben, dass die siebenköpfige Parlamentarische Kontrollkommission ihre Arbeit machen kann. Ich bin sicher, dass dies im Sinne einerseits der Verteidigung unserer Demokratie und andererseits der Kontrolle derer, die dort entsprechende Fakten erarbeiten und verwalten, möglich ist. Insofern ist das, wie ich bereits sagte, aus unserer Sicht die richtige Balance. Wir bitten um Zustimmung. – Besten Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Bellino. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Rudolph zu Wort gemeldet.

### Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, morgen werden wir aller Voraussicht nach die Mitglieder der Parlamentarischen Kontrollkommission zur Kontrolle des Verfassungsschutzes wählen. Das ist auch dringend notwendig, nachdem sich der Landtag der 20. Wahlperiode am 18. Januar konstituiert hat.

Es lag nicht an den Oppositionsfraktionen, dass wir erst morgen wählen können, sondern es lag daran, dass sich CDU und GRÜNE augenscheinlich nicht einig waren über die Zahl und die Zusammensetzung der Mitglieder. Das kann man benennen, das ist so, das ist auch nichts Ehrenrühriges. Allerdings, Herr Kollege Wagner, weil Sie es beim letzten Mal so angelegt hatten, zu sagen, es sei ein Skandal, was wir gemacht hätten: Wissen Sie, wenn wir als Oppositionsfraktion darauf hinweisen, dass ein Kontrollgremium möglichst zeitnah zu Beginn einer Wahlperiode konstituiert wird, dann ist das kein Skandal, sondern dann ist das eine zwingende Notwendigkeit, und da gibt es nichts aus Ihrer Sicht an uns herumzukritteln.

(Beifall SPD, AfD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Ich sage das deswegen, weil ich den Eindruck habe, damit versucht man bewusst, Stimmung zu machen. Als jemand, der der Kontrollkommission über viele Jahre angehört hat, auch einmal eine Wahlperiode deren Vorsitzender war, weiß ich, wie die Arbeit ist. Ja, wir als SPD-Fraktion könnten uns gut vorstellen, dass alle Fraktionen dieses Hauses Mitglied der Kontrollkommission sind, dass auch die breite Mehrheit des Landtags abgebildet wird. Wir wählen dann in einem zweiten Schritt Personen. Personen, die nicht unser Vertrauen als Landtag genießen, werden auch nicht gewählt. Auch das ist schon praktiziert worden. Das ist eine zweite Schwelle, das will ich sagen.

Im Übrigen will ich noch einmal bekräftigen, was Kollege Lenders sagte: Nichts gegen die Wichtigkeit des Hessischen Landtags.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Na, na, na!)

– Herr Dr. h.c. Hahn, Ihre Wichtigkeit ist unstrittig.

(Heiterkeit)

Nichts gegen die Wichtigkeit von uns als Abgeordneten des Hessischen Landtags. Aber wenn der Deutsche Bundestag in der Lage ist, Fraktionen über die Regierungsmehrheit hinaus in die Arbeit der Kontrollkommission einzubinden, wenn sogar ein Abgeordneter der Fraktion DIE LINKE eine Wahlperiode deren Vorsitzender war und die Bundesrepublik Deutschland nicht zusammengebrochen ist, dann ist das ein Tatbestand, der uns zu denken geben müsste.

Ich will für die SPD-Fraktion ausdrücklich sagen: Die Gleichsetzung, die insbesondere die CDU macht, der LINKEN und der AfD teilen wir ausdrücklich nicht.

(Beifall SPD und DIE LINKE)



Das schließt nicht aus, und das haben wir auch bewiesen, dass wir, wenn bestimmte Positionen für uns nicht akzeptabel und nicht diskussionsfähig oder falsch sind, dies auch so thematisieren. Das haben wir auch an Personen bewiesen. Aber an der Stelle sind wir in der Lage, ein so differenziertes Bild abzugeben.

Deswegen haben wir den Antrag, den Sie im letzten Plenum nicht als dringlich angesehen haben – er ist natürlich dringlich, aber Mehrheit ist Wahrheit –, heute zu behandeln. Wir schlagen neun Mitglieder vor. Der Antrag ist in der Sache gerechtfertigt. Sie schlagen als Regierungskoalition sieben Mitglieder vor. Damit dokumentieren Sie, und Kollege Bellino hat es auch gesagt, was die Absicht hinter dem Antrag ist. Sie haben dankenswerterweise auch bestätigt, dass Sie einen kurzen Moment die Überlegung hatten, nur drei Mitglieder zu berufen. Auf unseren mehr als sachlichen Hinweis, dass das nicht ernst gemeint sein kann, dass eine Person aus der Opposition Hunderte von Mitarbeitern des Verfassungsschutzes kontrolliert, haben Sie diesen Vorschlag zu den Akten gelegt. Das will ich an der Stelle sagen.

Meine Damen und Herren, weil Sie sagen, wir haben letztes Jahr das Gesetz novelliert: Die Kontrollrechte des Parlaments reichen uns nicht aus. Es reicht uns insbesondere nicht aus, dass die Abgeordneten in der Kontrollkommission über keinerlei Hilfskräfte verfügen, dass wir nicht etwa Mitarbeiter des Landesamts auch einmal selbst befragen und vernehmen können, was woanders möglich ist. Deswegen müssen und werden wir einen erneuten Anlauf unternehmen, um die Kontrollrechte des Parlaments tatsächlich zu stärken.

(Beifall SPD, AfD, Freie Demokraten, DIE LINKE und Manfred Pentz (CDU))

Nur so kann eine effektive Kontrolle funktionieren; denn wir haben nicht den Regierungsapparat im Hintergrund. Das muss man an der Stelle sehr deutlich sagen. Wir dürfen keine Aufzeichnungen machen. Die müssen nach der Sitzung im Tresor verschlossen werden, man kann das also nicht bearbeiten. Wie gesagt, die Möglichkeiten sind schon stark eingeschränkt. Wenn es Ihnen ernst um die Sache ist, müssen Sie mit uns gemeinsam den Weg gehen.

Wir werden heute in der Sache entscheiden, ob neun oder sieben Mitglieder. Ich will für die SPD-Fraktion sagen, weil wir nicht den Eindruck haben, dass das immer so offen kommuniziert wird: Wir werden heute ein Pairing machen. Ich sage das ausdrücklich, damit es die breite Öffentlichkeit erfährt. Eine Kollegin von den GRÜNEN ist heute aus persönlichen Gründen verhindert. Das haben wir wechselseitig besprochen, das akzeptieren wir auch und nutzen es nicht aus, um eine Mehrheit zu bekommen. Das ist ein Entgegenkommen. Wir stehen zu dem, was wir verabredet haben. Aber Pairing heißt nicht, dass das alles so in Nebensätzen geht und eine Selbstverständlichkeit ist, sondern das beruht auf wechselseitigem Vertrauen. In der Sache bleiben wir für neun Mitglieder der Kontrollkommission, weil wir das für gerechtfertigt halten. Aber wir stehen heute zu dem Pairing. Deswegen wird eine Person heute an der Abstimmung nicht teilnehmen. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und René Rock (Freie Demokraten))

### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Rudolph. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Schaus zu Wort gemeldet.

### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im NSU-Untersuchungsausschuss, in Anhörungen und zahllosen Debatten ist deutlich geworden: Die parlamentarische Kontrolle des Verfassungsschutzes in Hessen ist mangelhaft. Sie ist rechtlich mangelhaft, weil die Abgeordneten kaum Rechte haben; Kollege Rudolph hat gerade darauf hingewiesen. Sie ist wegen ihrer besonderen Geheimhaltung mangelhaft, weil – anders als in anderen Parlamenten – alles geheim bleibt und nicht einmal Vorgänge von erheblicher Bedeutung abstrakt öffentlich gemacht werden können. Sie ist politisch mangelhaft, weil zuletzt nur drei von fünf Fraktionen vertreten waren, davon zwei Regierungsfaktionen. Und sie ist objektiv gescheitert, wie wir unter anderem im NSU-Untersuchungsausschuss feststellen mussten.

So ist das Kontrollgremium weiterhin ein Feigenblatt, ein Placebo, eher ein Kontrollverhinderungsgremium. Das muss sich unserer Meinung nach ändern.

(Beifall DIE LINKE)

Dass die stärkere parlamentarische Kontrolle, die auch von den Regierungsfaktionen letztes Jahr noch im Abschlussbericht des NSU-Untersuchungsausschusses mit vorgetragen wurde, dann schnell endet, wenn man in parteipolitisches Kalkül hineinkommt, ist deutlich geworden. Ich bin Herrn Bellino ausdrücklich dankbar, dass er noch einmal die Diskussion angesprochen hat, die es in den letzten Wochen im Hintergrund gegeben hat, die auch zu der Überlegung der Koalition, insbesondere der CDU, führte, das Kontrollgremium auf drei Mitglieder zu reduzieren. Es ist also nicht eine große Geste, jetzt von fünf auf sieben Mitglieder zu gehen, sondern die parteipolitische Diskussion, die in dieser Frage eigentlich außen vor sein sollte, feiert muntere Urstände, und das parlamentarische Kontrollgremium wird genauso behandelt wie alle anderen Ausschüsse oder Gremien, die hier zu besetzen sind, nämlich nach parteipolitischen Gesichtspunkten und nicht nach Demokratiegesichtspunkten. Das hat insbesondere die CDU zu verantworten, das ist doch klar.

Der Koalitionsvertrag sieht in der Tat Neuregelungen vor, die Schwarz-Grün in der letzten Legislaturperiode noch strikt abgelehnt hat. Das geht uns zwar nicht weit genug, aber immerhin, es bewegt sich etwas, und das ist gut. Doch das nutzt am Ende nichts, wenn wieder hauptsächlich die Regierungsfaktionen vertreten sind bzw. diese per Mehrheit alle wichtigen Positionen besetzen. In der Anhörung zur parlamentarischen Kontrolle 2018 sagten Sachverständige und Staatsrechtler eindeutig: Kontrolle kann und muss durch die Opposition gewährleistet sein, am besten, indem alle Fraktionen vertreten sind.

(Beifall DIE LINKE)

Es müsse zumindest die Möglichkeit bestehen, dass alle Fraktionen vertreten sein können, wenn sie die Mehrheit des Parlaments auch wählt. Das wäre nur möglich, wenn die Begrenzung nicht auf sieben, sondern auf neun Mitglieder vorgenommen wird, so wie es der Antrag von SPD und FDP vorsieht. Ich gebe zu bedenken: Den NSU-Ausschuss wollten CDU, GRÜNE und FDP nicht einsetzen. DIE LINKE hat hier eine anerkannt wichtige Rolle gespielt, und im

Deutschen Bundestag – das ist jetzt mehrmals erwähnt worden – war in der vergangenen Legislaturperiode Dr. André Hahn von den LINKEN sogar Vorsitzender des Kontrollgremiums.

Für einen parteipolitischen Ausschluss gibt es also meines Erachtens keine Begründung. Ich finde, dass sich sozusagen die Kontrolle eines solchen Gremiums erst dadurch als wirkungsvoll erweist, wenn ihre schärfsten Kritiker, also wir, diese Kontrolle mitvollziehen können. Das ist auch unter Demokratiegesichtspunkten ein wichtiges Argument, das allerdings die Koalition mit ihrem Antrag vereiteln will.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Kommen Sie zum Schluss, Herr Schaus?

**Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss, danke schön. – Deshalb sage ich: Wir unterstützen den Antrag von SPD und FDP, und ich kündige für die morgige Wahl bereits meine Kandidatur an. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Schaus. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Herr Wagner zu Wort gemeldet.

**Mathias Wagner (Tanus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Rudolph hat angesprochen, dass die Oppositionsfractionen zu Pairing bereit waren. Ich möchte mich ausdrücklich im Namen meiner Fraktion dafür bedanken, die aus persönlichen Gründen heute nicht vollständig anwesend sein kann. Ich finde das sehr fair und möchte mich dafür bedanken.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir sind uns auch einig, dass wir die Instrumente zur parlamentarischen Kontrolle des Verfassungsschutzes weiter verbessern wollen. Das, was Kollege Rudolph hier vorgebracht hat, ist in weiten Teilen auch das Programm, das wir uns im Koalitionsvertrag vorgenommen haben. So werden wir in einer der nächsten Sitzungen Gelegenheit haben, uns intensiv darüber auszutauschen. Aber auch hier gibt es, glaube ich, zumindest einmal eine Schnittmenge, eine Schnittmenge von Gemeinsamkeiten.

(Günter Rudolph (SPD): Schauen wir einmal!)

Es gibt bei der Entscheidung, wie groß die Parlamentarische Kontrollkommission für den Verfassungsschutz ist, kein Schwarz oder Weiß, und es gibt auch kein Richtig oder Falsch.

(Robert Lambrou (AfD): Nur Schwarz-Grün!)

Die Zusammensetzung wird ausdrücklich nach anderen Kriterien entschieden als die Zusammensetzung der Ausschüsse des Hessischen Landtags. So ist es im Gesetz zur parlamentarischen Kontrolle des Verfassungsschutzes niedergelegt – übrigens nicht nur in Hessen, sondern in allen Bundesländern –, dass der Landtag eine bewusste Entscheidung über die Größe des Gremiums trifft und dass es

nicht der Automatismus ist, wie wir ihn bei der Besetzung der Landtagsausschüsse haben.

So ist das Bild, das wir in den deutschen Länderparlamenten haben, auch ein sehr buntes, was die Größe und die Zusammensetzung der Parlamentarischen Kontrollkommissionen angeht. Ich habe mir einmal die Mühe gemacht, das herauszusuchen: Drei Mitglieder hat die Parlamentarische Kontrollkommission in drei Bundesländern, fünf Mitglieder hat die Kommission in vier Bundesländern, sechs Mitglieder hat sie in zwei Bundesländern, acht Mitglieder hat sie in einem Bundesland, neun Mitglieder in zwei Bundesländern, elf Mitglieder in zwei Bundesländern und 13 Mitglieder in einem Bundesland. Es gibt also nicht Schwarz oder Weiß, es gibt eine große Bandbreite von Möglichkeiten, wie man diese Parlamentarische Kontrollkommission zusammensetzen kann.

Wir in Hessen schlagen Ihnen jetzt sieben Mitglieder vor. Damit gibt es neun Bundesländer, in denen die Parlamentarische Kontrollkommission kleiner ist als in Hessen, und es gibt sechs Bundesländer, in denen sie größer ist. Ich glaube, wir sind da auch in einem guten Konzert und einem guten Rahmen aufgestellt, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Jan Schalauske (DIE LINKE): Keine Mythen verbreiten!)

– Damit wir keine Mythen verbreiten: In jedem Bundesland ist es so, dass die regierungstragenden Fraktionen die Mehrheit in diesem parlamentarischen Kontrollgremium haben. Ich sage Ihnen: Mein Selbstverständnis als Mitglied einer Regierungsfraction ist selbstverständlich, dass auch ich den Verfassungsschutz kontrolliere, weil das die Aufgabe von uns allen Abgeordneten ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Wenn wir uns anschauen, wie in anderen Bundesländern die Beteiligung der Oppositionsfractionen geregelt ist, stellen wir fest: Auch da gibt es kein Schwarz und kein Weiß. Da findet sich alles. Es gibt Bundesländer, in denen nur ein Oppositionsabgeordneter in dem Gremium vertreten ist. Die Höchstzahl von Oppositionsabgeordneten in den Bundesländern ist vier. Meine Damen und Herren, auch hier liegen wir mit drei Vertreterinnen und Vertretern der Oppositionsfractionen in Hessen eigentlich gut im Konzert der anderen Bundesländer.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich will mich bedanken, dass wir nach der etwas heftigen Debatte im letzten Plenum sehr gute Gespräche über die Größe der Parlamentarischen Kontrollkommission hatten. Da wurden verschiedene Modelle diskutiert. Es wurde auch einmal über sechs Mitglieder der Parlamentarischen Kontrollkommission nachgedacht. Natürlich wurde auch über neun gesprochen. Am Ende sind wir jetzt bei sieben. Ich glaube, ich habe Ihnen darlegen können, dass wir da ganz gut liegen. Es kann ja durchaus Sinn ergeben – ich finde, das sollten wir uns gegenseitig nicht vorhalten –, dass man zu dieser Lösung mit sieben Mitgliedern kommt, so wie man auch auf andere Ideen kommen kann. Aber eine Motivation für die Zahl sieben ist, dass wir nicht wollen, dass eine Fraktion, die selbst Prüffall des Bundesamtes für Verfassungsschutz ist,

(Zurufe AfD: Sind wir doch gar nicht!)

bei uns in der Parlamentarischen Kontrollkommission für den Verfassungsschutz Mitglied ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Wagner, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Das ist ein Argument, das man doch wägen kann, auch wenn man da zu unterschiedlichen Ergebnissen kommen kann. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Wagner. – Die AfD hat noch eine Restzeit von 2:29 Minuten. Dazu hat sich Herr Lichert zu Wort gemeldet.

**Andreas Lichert (AfD):**

Herr Präsident, werte Kollegen, meine Damen und Herren! Das ist jetzt schon ein Lackmustest. Das ist Ihnen hoffentlich klar. Gut, wir kennen natürlich die Spiele; wir alle sind Demokraten. Wir sind zwar alle gleich, aber einige sind gleicher.

(Zurufe: Nein!)

Das mag ja alles sein. Aber: Ist es denn wirklich so, dass die Funktionsfähigkeit des Gremiums – und damit mittelbar auch des Verfassungsschutzes selbst – gewährleistet bleiben soll, oder ist es nicht vielmehr seine politische Instrumentalisierung?

(Michael Boddenberg (CDU): Sind Sie denn jetzt ein Prüffall oder nicht?)

Sie haben ja gerade das Thema Prüffall angesprochen.

(Michael Boddenberg (CDU): Sind Sie jetzt ein Prüffall oder nicht?)

– Nein, wir sind keiner.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie bitte? Sie sind ein Prüffall!)

Das Verwaltungsgericht Köln hat heute in diesen Minuten – das ist gerade durchgesickert – Es hätte nicht kommuniziert werden dürfen.

(Zurufe: Oh, oh, oh! – Manfred Pentz (CDU): Aber Sie sind ein Prüffall!)

– Ja, und ein Prüffall kann auch mit negativem Ergebnis enden. – Der Punkt ist – das ist doch offenkundig –, dass Herr Haldenwang sich natürlich für seine Berufung bedanken wollte, indem er offensichtlich Rechtsbruch begangen hat. Das ist nichts Neues;

(Beifall AfD – Zurufe: Oh, oh, oh!)

denn wir wissen ja schon aus den einschlägigen Verfassungsgerichtsurteilen zur rechtswidrigen Beobachtung der Republikaner und der Zeitung „Junge Freiheit“, dass der Verfassungsschutz rechtswidrig handeln kann. Also ist doch klar, dass er auch entsprechend kontrolliert werden muss. Wenigstens darüber scheint Einigkeit zu herrschen.

Tun Sie das einzig Vernünftige. Die stichhaltigen Argumente sind bereits vorgebracht worden. Sorgen Sie dafür, dass eine echte parlamentarische Kontrolle des Verfassungsschutzes stattfinden kann. Das kann nur die Opposition leisten. – Danke schön.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Lichert. – Mir liegt eine weitere Wortmeldung seitens der AfD-Fraktion von Herrn Lambrou vor. Es bleiben noch 51 Sekunden.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich habe ja gar keine Namen genannt!)

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte auf zwei Punkte aufmerksam machen. Das eine hat mein Kollege Andreas Lichert bereits gesagt. Ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis „Spiegel online“:

Verfassungsschutz darf AfD nicht „Prüffall“ nennen

(Michael Boddenberg (CDU): Ja, sind Sie das?)

Ein Eilantrag der AfD hatte Erfolg: Der Verfassungsschutz darf die Partei nicht als „Prüffall“ bezeichnen. Das entschied das Verwaltungsgericht Köln. ... Das Bundesverfassungsschutzgesetz enthalte keine Rechtsgrundlage für die öffentliche Bekanntmachung, dass eine Partei ein sogenannter Prüffall sei, erklärte das Gericht.

Wichtig ist der folgende Satz:

Der Bezeichnung als Prüffall komme in der Öffentlichkeit eine „negative Wirkung“ zu, erklärte das Gericht.

Dann möchte ich noch abschließend darauf hinweisen – –

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum ziehen Sie sich den Schuh an? – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich habe nichts von der AfD gesagt! – Weitere Zurufe)

– Herr Wagner, es geht uns nicht darum, wie viele Mitglieder in einer Kommission sitzen. Wenn Sie zwei Fraktionen raushalten, können Sie da auch 15 Leute reinwählen.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Lambrou, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Robert Lambrou (AfD):**

Das macht keinen Unterschied. – Vielen Dank.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke sehr. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Interessant, dass Sie von der AfD sich angesprochen fühlen!)

Wir kommen damit zur Abstimmung, und zwar zuerst zum Tagesordnungspunkt 16, Antrag der Fraktionen der SPD und der Freien Demokraten, Drucks. 20/120. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind AfD, SPD, FDP und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit hat dieser Antrag keine Mehrheit gefunden.

Als Nächstes stelle ich den Antrag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/181, zur Abstimmung. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der AfD und der FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. – Wer enthält sich? – Dann stelle ich fest, dass bei Nichtteilnahme von SPD und LINKEN der Antrag durch die Koalitionsfraktionen abgelehnt worden ist.

Dann lasse ich abstimmen über den Antrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/234. Wer diesem Antrag die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – AfD, FDP, SPD und LINKE sowie die fraktionslose Abgeordnete; Entschuldigung, dass ich das eben übersehen habe. Damit hat dieser Antrag die Mehrheit gefunden. Wir sind hoffentlich damit vorbereitet, morgen Nachmittag zu wählen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 36** auf:

**Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD**  
**Artikel-13-Grundgesetz-Kommission**  
 – Drucks. 20/231 –

Mir liegen dazu keine Wortmeldungen vor.

Deswegen komme ich sofort zur Abstimmung. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, GRÜNE, SPD. Wer stimmt dagegen? – Es gibt eine Gegenstimme aus der AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Der Rest der AfD-Fraktion, die FDP und DIE LINKE. Damit hat der Antrag die Mehrheit gefunden.

Wir dürfen jetzt ein bisschen wählen. Meine Damen und Herren, wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 3**:

**Wahl des Wahlausschusses zur Wahl der richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs**

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
 – Drucks. 20/215 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der AfD**  
 – Drucks. 20/216 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der CDU**  
 – Drucks. 20/217 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
 – Drucks. 20/218 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der SPD**  
 – Drucks. 20/219 –

Nach § 5 Abs. 2 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof wird die Wahl der richterlichen Mitglieder durch den Landtag durch einen aus seiner Mitte gewählten Wahlausschuss vollzogen. Dieser besteht aus acht Abgeordneten, die aufgrund von Vorschlagslisten entsprechend dem in § 10 Abs. 3 des Landtagswahlgesetzes beschriebenen Verfahren Hare-Niemeyer ermittelt werden. Diese Listen können nach § 5 Abs. 3 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof dem Landtag nur von seinen Fraktionen vorgelegt werden. Sind mehrere Personen zu wählen, legen die Fraktionen Listen vor, die mindestens die doppelte Anzahl der zu Wählenden enthalten sollten. Listenverbindungen sind zulässig.

Mit den Ihnen vorliegenden Drucks. 20/215, 20/216, 20/217, 20/218 und 20/219 sind Ihnen die Wahlvorschläge benannt. Werden weitere Vorschläge gemacht? – Das sehe ich nicht.

Darf ich von den parlamentarischen Geschäftsführern wissen, ob die Fraktionen vollzählig sind bzw. wie viele Abgeordnete fehlen? – DIE LINKE: vollzählig. SPD: vollzählig. GRÜNE: minus eins. CDU: minus eins. AfD: minus eins. FDP: vollzählig.

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Aber so was von!)

– Aber so was von, okay. – Wie mit den Fraktionen besprochen, erfolgt die Wahl offen, wobei jeder Abgeordnete bzw. jede Abgeordnete für die Wahl der Mitglieder über eine einzige Stimme verfügt. Wird der Wahl durch Handzeichen widersprochen? – Das sehe ich nicht.

Ich lasse nun über die Wahlvorschläge abstimmen. Wer stimmt dem Wahlvorschlag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/215, zu? – Das ist die Fraktion der FDP. Damit sind es elf Stimmen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/216, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und die fraktionslose Abgeordnete. Das sind 18 Stimmen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der CDU, Drucks. 20/217, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Damit sind das 39 Stimmen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/218, zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der GRÜNEN. Das sind 28 Stimmen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, Drucks. 20/219, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der LINKEN. Das sind 38 Stimmen.

Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Damit sind die Damen und Herren Abgeordneten, die auf den Wahlvorschlägen aufgeführt sind, zu Mitgliedern bzw. Nachrückern in den Wahlausschuss gewählt. Ich darf die gewählten Damen und Herren noch darauf hinweisen, dass der Wahlausschuss das erste Mal am 3. April 2019 um 8:30 Uhr zur Wahl der Landesrechtsanwaltschaft zusammenkommt. Eine Einladung erfolgt in den nächsten Tagen.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 4**:

**Wahl der Mitglieder und der stellvertretenden Mitglieder der Landespersonalkommission**

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
 – Drucks. 20/220 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der AfD**  
 – Drucks. 20/221 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
 – Drucks. 20/222 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der SPD**  
 – Drucks. 20/223 –

Nach § 99 des Hessischen Beamtengesetzes wählt der Hessische Landtag sieben Mitglieder und sieben stellvertretende Mitglieder für die Landespersonalkommission nach den Grundsätzen der Verhältniswahl.

Mit den Ihnen vorliegenden Drucks. 20/220, 20/221, 20/222 und 20/223 sind Ihnen die Wahlvorschläge benannt. – Es werden offensichtlich keine weiteren Wahlvorschläge gemacht.

Wie mit den Fraktionen abgesprochen, erfolgt auch diese Wahl offen, wobei jeder Abgeordnete bzw. jede Abgeordnete für die Wahl insgesamt über eine Stimme verfügt. Wird der Wahl durch Handzeichen widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Damit kommen wir zur Abstimmung, wobei ich voraussetze, dass sich die Stärke der Fraktionen seit der letzten Abstimmung nicht verändert hat.

(Zuruf SPD: Nein!)

Wer stimmt dem Wahlvorschlag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/220, zu? – Das sind elf Abgeordnete.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/221, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und die fraktionslose Abgeordnete. Das sind 18 Stimmen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/222, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, also 67 Stimmen.

Irgendjemand muss mir jetzt einmal Wasser besorgen. – Danke sehr.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, Drucks. 20/223, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und DIE LINKE, also 38 Stimmen.

Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Damit sind die Damen und Herren Abgeordneten zu Mitgliedern und stellvertretenden Mitgliedern der Landespersonalkommission gewählt: Abg. Stefan Müller (Heidenrod), Freie Demokraten, Abg. Karl Hermann Bolldorf, AfD-Fraktion, Abg. Joachim Veyhmann, CDU-Fraktion, Abg. Hartmut Honka, CDU-Fraktion, Abg. Jürgen Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Abg. Günter Rudolph, SPD-Fraktion, Abg. Hermann Schaus, DIE LINKE.

Als stellvertretende Mitglieder sind gewählt: Abg. Dr. Stefan Naas, Freie Demokraten, Abg. Bernd-Erich Vohl, AfD-Fraktion, Abg. Sabine Bächle-Scholz, CDU-Fraktion, Abg. Sandra Funken, CDU-Fraktion, Abg. Markus Hofmann (Fulda), BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Abg. Nancy Faeser, SPD-Fraktion, Abg. Gerald Kummer, SPD-Fraktion.

Herr Rhein übernimmt. – Danke.

(Präsident Boris Rhein übernimmt den Vorsitz.)

**Präsident Boris Rhein:**

Meine sehr geehrten Damen und Herren, damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 5:**

**Wahl der Mitglieder und der stellvertretenden Mitglieder der Kommission gemäß dem Hessischen Ausführungsgesetz zum Artikel 10-Gesetz (G 10-Kommission)**

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD**  
 – Drucks. 20/224 –

Nach § 5 Abs. 1 des entsprechenden Gesetzes zum Artikel 10-Gesetz besteht die Kommission aus dem Vorsitzenden und zwei Beisitzern, die vom Landtag nach den Grundsätzen der Verhältniswahl für die Dauer einer Wahlperiode berufen werden. Für jedes Mitglied der Kommission wird ein Vertreter bestellt.

Ihnen liegt der Wahlvorschlag der Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD vor, Drucks. 20/224. – Weitere Vorschläge werden nicht gemacht.

Wie mit den Fraktionen abgesprochen, erfolgt die Wahl offen, wobei jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete für die Wahl insgesamt über eine Stimme verfügt. Wir haben das mittlerweile ausgiebig geübt. Wird der Wahl durch das Handzeichen widersprochen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer dem Wahlvorschlag Drucks. 20/224 zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU. Wer stimmt dagegen? – Gibt es Stimmenthaltungen? – Stimmenthaltungen von der Fraktion DIE LINKE, der Fraktion der Freien Demokraten und der Fraktion der AfD. Frau Walter, darf ich fragen, wie die fraktionslose Abgeordnete stimmt? Ich konnte es von hier aus nicht sehen.

(Alexandra Walter (fraktionslos): Enthält sich!)

– Alles klar. Auch Enthaltung. – Damit sind zu Mitgliedern gewählt der Abg. Holger Bellino, CDU, der Abg. Jürgen Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und die Abg. Nancy Faeser, SPD.

Zu stellvertretenden Mitgliedern sind gewählt der Abg. Alexander Bauer, CDU, die Abg. Eva Goldbach, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, und die Abg. Heike Hofmann (Weiterstadt), SPD.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 8:**

**Wahl der Mitglieder und der stellvertretenden Mitglieder im Kuratorium der Hessischen Landeszentrale für politische Bildung**

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der Freien Demokraten**  
 – Drucks. 20/227 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der AfD**  
 – Drucks. 20/228 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
 – Drucks. 20/229 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der SPD**  
 – Drucks. 20/230 –

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
 – Drucks. 20/235 –

Nach Nr. V der Satzung der Hessischen Landeszentrale für politische Bildung wird für jede Legislaturperiode ein Kuratorium gebildet, dem neun Abgeordnete angehören. Die Mitglieder des Kuratoriums und ihre Stellvertreter werden vom Landtag nach den Grundsätzen der Verhältniswahl gewählt.

Mit den Ihnen vorliegenden Drucks. 20/227, 20/228, 20/229, 20/230 und 20/235 sind Ihnen Wahlvorschläge benannt worden. Werden weitere Vorschläge gemacht? – Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Ich gehe davon aus, dass die Vollzähligkeit der Fraktionen weiterhin gegeben ist. Es sieht jedenfalls so aus.

Auch in diesem Fall ist mit den Fraktionen besprochen worden, dass die Wahl offen erfolgen kann, wobei jede Abgeordnete und jeder Abgeordnete für die Wahl der Mitglieder wieder über eine Stimme verfügt. Meine Damen und Herren, widersprechen Sie der Wahl durch das Handzeichen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Ich darf jetzt über die Wahlvorschläge abstimmen lassen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/227, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der Freien Demokraten. Das müssten elf Stimmen sein.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der AfD, Drucks. 20/228, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die 18 Abgeordneten – –

(Zurufe 17!)

– Entschuldigung. Genau. Das sind die 17 Abgeordneten der Fraktion der AfD.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 20/229, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die 67 Abgeordneten der beiden Fraktionen.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion der SPD, Drucks. 20/230, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die 29 Abgeordneten der Fraktion der SPD.

Wer dem Wahlvorschlag der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 20/235, zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die neun Stimmen der Fraktion DIE LINKE.

Gibt es Stimmenthaltungen? – Eine Stimmenthaltung.

Das Abstimmungsergebnis wird jetzt am Direktorenplatz berechnet. In bewährter Art und Weise haben Frau Strauß-Zielbauer und Herr Seibert das alles berechnet.

Ich kann das Ergebnis bekannt geben: Zu Mitgliedern des Kuratoriums der Hessischen Landeszentrale für politische Bildung wurden gewählt der Abg. Moritz Promny, Freie Demokraten, der Abg. Dr. Frank Grobe, Fraktion der AfD, der Abg. Tobias Utter, Fraktion der CDU, der Abg. Jürgen Banzer, Fraktion der CDU, die Abg. Silvia Brünnel, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Abg. Frank Diefenbach, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Abg. Christoph Degen, Fraktion der SPD, die Abg. Angelika Löber, Fraktion der SPD, und der Abg. Jan Schalauske, Fraktion DIE LINKE. Der Abg. Armin Schwarz, Fraktion der CDU, wurde nicht gewählt.

Zu stellvertretenden Mitgliedern wurden gewählt der Abg. Dr. Matthias Büger, Freie Demokraten, der Abg. Rolf Kahnt, Fraktion der AfD, die Abg. Sabine Bächle-Scholz, Fraktion der CDU, der Abg. Dirk Bamberger, CDU-Fraktion, der Abg. Felix Martin, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die Abg. Nina Eisenhardt, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der Abg. Gernot Grumbach, SPD-Fraktion, die Abg. Dr. Daniela Sommer, SPD-Fraktion, und die Abg. Elisabeth Kula, Fraktion DIE LINKE. Der Abg. Frank Steinrath, CDU-Fraktion, wurde nicht gewählt.

Damit kommen wir zu **Tagesordnungspunkt 9:**

**Wahl der Mitglieder des Landesschuldenausschusses**

**Wahlvorschlag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD**  
 – Drucks. 20/236 –

Nach § 7 des Gesetzes über die Aufnahme und Verwaltung von Schulden des Landes Hessen wählt der Hessische Landtag drei Abgeordnete als Mitglieder des Landesschuldenausschusses. Sind mehrere Personen zu wählen, dann legen die Fraktionen Listen vor, die mindestens die doppelte Anzahl der zu Wählenden enthalten sollen. Listenverbindungen sind zulässig.

Der Wahlvorschlag der Fraktionen der CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD in Form der Drucks. 20/236 liegt Ihnen vor. – Weitere Vorschläge werden, soweit ich das sehen kann, nicht gemacht.

Auch hier ist mit den Fraktionen abgesprochen, dass die Wahl offen erfolgt, wobei auch hier jeder Abgeordnete für die Wahl insgesamt über eine Stimme verfügt. Wird der Wahl durch Handzeichen widersprochen? – Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann darf ich fragen, wer dem Wahlvorschlag, Drucks. 20/236, zustimmt. – Es stimmen die Fraktion der SPD, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion der CDU zu. Gibt es Gegenstimmen? – Die Fraktion der AfD und die fraktionslose Abgeordnete stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Es enthalten sich die Fraktionen der Freien Demokraten und der LINKEN.

Damit sind die in dem Wahlvorschlag genannten Damen und Herren Abgeordneten als Mitglieder und Nachrücker des Landesschuldenausschusses gewählt. Ich bedanke mich sehr herzlich.

Wir kommen nun zu **Tagesordnungspunkt 14** und, damit verbunden, zu **Tagesordnungspunkt 37:**

**Zweite Lesung  
Gesetzentwurf**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Hessisches Gesetz zur Regelung des Übergangszeitraums nach dem Austritt des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union (Hessisches Brexit-Übergangsgesetz – HBrexit-ÜG)**

– Drucks. 20/200 zu Drucks. 20/60 –

**Dringlicher Antrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten**

**Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union und die Auswirkungen auf Hessen**

– Drucks. 20/232 –

Das Wort zur Berichterstattung hat der Abg. Ismail Tipi.

**Ismail Tipi, Berichterstatter:**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Europaausschuss empfiehlt dem Plenum mit den Stimmen der CDU, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Freien Demokraten bei Enthaltung der SPD, der AfD und der LINKEN, den Gesetzentwurf in zweiter Lesung unverändert anzunehmen.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Ich danke für die Berichterstattung. – Das Wort hat Herr Abg. Utter.

**Tobias Utter (CDU):**

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Vier Wochen vor dem möglichen Ausscheiden Großbritanniens gibt es noch immer keine Klarheit darüber, wie, wann, nicht einmal ob der Brexit stattfinden wird. Dies ist ein absolutes Armutszeugnis der britischen Politik.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Wenn man sich in den nächsten Tagen in London nicht einigt, dann wird Großbritannien am 29. März ohne jede Übergangsregelung aus der Europäischen Union ausscheiden. Das würde bedeuten, dass die Folgen des Brexits für die Bürgerinnen und Bürger und die Wirtschaft besonders schmerzlich werden.

Die Europäische Union ist im Austrittsabkommen der britischen Regierung sehr weit entgegengekommen. Doch die Unfähigkeit zum Kompromiss scheint wie ein Virus die internationale Politik befallen zu haben.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Wir hoffen weiterhin darauf, dass die Politik in Großbritannien doch noch Regelungen für geordnete Verfahren ermöglicht. Die Europäische Union hat immer wieder angeboten, dazu bereit zu sein und auf unsere britischen Freunde und Nachbarn zuzugehen. Aber auch Europa muss in diesem Verfahren seine Interessen vertreten und seine

Grundüberzeugungen verteidigen. Wir hoffen weiterhin, dass die Politik in London die ausgestreckte Hand ergreift und für realistische und machbare Lösungen bereit ist. Wir appellieren an die Verantwortungsträger, verantwortlich zu handeln und einen harten Brexit unbedingt zu vermeiden. Notfalls muss der Austritt verschoben werden. Auch eine weitere Volksabstimmung ist ja nun nicht mehr ganz unrealistisch.

Falls es doch noch zur Annahme des Austrittsabkommens kommt, dann kann das vorliegende Gesetz seine Wirkung entfalten und den Übergang in Hessen regeln. Mit diesem Gesetz treffen wir wichtige Vorkehrungen für den Abschied Großbritanniens. Wir arbeiten daran, dass die negativen Auswirkungen so weit wie irgend möglich abgefedert oder ganz verhindert werden. Wir haben schon vor Jahren entsprechende Strukturen geschaffen, damit den Bürgern und der Wirtschaft in Hessen für alle Fälle und für Eventualitäten Unterstützung, Information und kompetente Ansprechpartner zur Verfügung stehen. Was in Hessen getan werden konnte, das haben wir getan, um Schaden abzuwenden und Chancen zu nutzen.

Bei der Vorbereitung der zweiten Lesung im Europaausschuss wurden keine Änderungsanträge gestellt. Dem Ausschuss wurden die Unterlagen der schriftlichen Regierunganhörung zur Verfügung gestellt. Einwände gegen den Gesetzentwurf wurden nicht vorgebracht. Daher spricht die Koalition für eine Verabschiedung des Gesetzes zur Regelung des Übergangs.

Der Bundestag und andere Bundesländer haben bereits ähnliche Gesetze verabschiedet. Aufgrund der Landtagswahl im vergangenen Oktober mussten wir ein schnelles Verfahren wählen, damit die Verabschiedung noch vor dem 29. März gelingen kann.

In der Aussprache über den Gesetzentwurf beraten wir gleichzeitig über einen Dringlichen Antrag der CDU, der GRÜNEN, der SPD und der Freien Demokraten. Mit diesem Antrag drückt der Hessische Landtag sein Bedauern über den Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union aus und betont, dass auch nach dem Austritt die engen Beziehungen fortbestehen sollen. Die langjährige Freundschaft unseres Landes mit Großbritannien wollen wir weiterhin pflegen und fortsetzen.

Damit insbesondere Punkt 4 des Antrags noch vor dem 29. März umgesetzt werden kann, ist es notwendig, dass dieser Antrag nicht an den Ausschuss überwiesen wird, sondern heute vom Landtag angenommen wird. Dann ist es möglich, dass die Landesregierung in der nächsten Sitzung des Europaausschusses und des Ausschusses für Wirtschaft, Verkehr, Energie und Wohnen über den Stand der Vorbereitungen informiert.

Hessen hat sich bereits früh auf den Brexit vorbereitet, soweit man das überhaupt tun konnte. Es wurden Beratungsstrukturen geschaffen, und es wurden Informationsbrochüren erstellt.

Die Krise rund um den Brexit ist auch eine Chance, über die Europäische Union neu nachzudenken. Ich wünsche mir, dass die Europawahl 2019 für eine engagierte Debatte über die Weiterentwicklung der EU genutzt wird. Die Grundlage der europäischen Integration sind die gemeinsamen Werte der europäischen Nationen. Diese Union der Werte basiert auf der Wahrung der Menschenrechte, der Demokratie sowie auf Recht, Freiheit, Toleranz und Vielfalt.

Wir von der CDU stehen klar und unmissverständlich für die europäischen Werte und gegen nationale Egoismen ein. Eine funktions- und zukunftsfähige europäische Union ist die Grundlage für Frieden, Freiheit und Wohlstand. Das ist in unserem nationalen Interesse. Wir setzen uns für ein starkes Hessen in einem geeinten Europa ein.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Utter. – Nächste Rednerin ist Frau Abg. Scheuch-Paschkewitz für die Fraktion DIE LINKE. Verehrte Frau Scheuch-Paschkewitz, Sie haben für fünf Minuten das Wort.

**Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen, meine Herren, liebe Gäste! Wir als LINKE werden uns heute bei diesem Antrag enthalten. Die neuesten Entwicklungen, sowohl auf britischer Seite als auch auf der Seite der EU, sind sehr verwirrend, aber ich gebe die Hoffnung auf einen Aufschub oder ein neues Referendum nicht auf. Mit Verlaub, alle technischen und technokratischen Lösungsversuche reichen aber nicht aus, um ein politisches Problem zu lösen. Wir müssen uns endlich für eine andere Politik einsetzen und somit das Leben in der EU politisch verändern.

(Beifall DIE LINKE)

Politisch das Leben innerhalb der EU verändern heißt, es zugunsten der Mehrheit der Menschen zu verändern. Das bedeutet konkret eine Gesetzgebung, die die sozialen Rechte vor alle anderen stellt – ja, auch vor die Interessen von Banken und Konzernen, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Wir wollen nicht, dass sich immer mehr Menschen von der Idee eines geeinten, friedlichen Europas abwenden, ganz im Gegenteil. Aber wer das nicht möchte, der muss mit der bisherigen Politik tatsächlich brechen:

(Beifall DIE LINKE)

einer Politik, die die Menschen als abgehoben und als Politik des großen Geldes, des Kapitals wahrnehmen. Wir hingegen streiten für eine Gemeinschaft, die so gestaltet ist, dass sich Menschen nicht abwenden, sondern sich wünschen, Teil dieser Gemeinschaft zu sein. Aber dazu gehört dann auch, dass die besten Standards eines Landes für alle gelten und nicht umgekehrt.

(Beifall DIE LINKE)

Dazu gehört auch eine Freizügigkeit, die eben nicht dazu führt, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegeneinander ausgespielt werden. Und dazu bedarf es dann auch eines europaweiten Mindestlohns, der das gewährleistet.

(Beifall DIE LINKE)

Wir brauchen endlich ein europaweites Investitionsprogramm für Beschäftigung, Wohnen und eine gute Infrastruktur und vor allem Investitionen in den sozial-ökologischen Umbau. Das wäre im Übrigen auch das beste Mittel gegen den erstarkenden Rassismus und Nationalismus.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen, meine Herren, wenn die EU auf lange Sicht nicht kentern will oder – was auch möglich ist – nicht will,

dass das Ruder von Faschisten und Rassisten übernommen wird, muss sie schleunigst umsteuern hin zu einer konsequenten Sozial- und Friedenspolitik. Beide Felder hängen maßgeblich miteinander zusammen. Wir müssen weg von einer absurden Aufrüstungsspirale, weg von einer Politik der Eskalation – auch gegenüber Russland – und weg von einem imperialen Gehabe gegenüber den Ländern des globalen Südens,

(Beifall DIE LINKE)

sei es in Form von unfairen sogenannten Freihandelsabkommen oder des Überflutens ihrer Märkte durch subventionierte EU-Agrarprodukte. Das wäre ein erster und guter Beitrag zur Bekämpfung von Fluchtursachen. Dann wollen Menschen auch wieder gerne Mitglied in der EU sein. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin. – Als Nächste hat sich Frau Abg. Schmidt für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet. Frau Schmidt, Sie haben das Wort.

**Mirjam Schmidt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kommt eigentlich nicht so oft vor, dass man über ein Gesetz reden muss, das man am liebsten gar nicht einbringen würde. Und ja, ganz persönlich hätte ich mir gewünscht, dass sich die Briten nie für den Brexit entschieden hätten. Aber letztlich müssen wir diese Entscheidung der britischen Bevölkerung akzeptieren und uns mit den Konsequenzen auseinandersetzen. Der vorliegende Entwurf für das Brexit-Übergangsgesetz, über den wir heute in der zweiten Lesung diskutieren, ist eine dieser Konsequenzen; denn dieses Gesetz schafft im Falle eines geregelten Brexits während der geplanten Übergangsphase Rechtsklarheit für die Bürgerinnen und Bürger und für Unternehmen.

Inzwischen werden die Rufe lauter, die den Brexit rückgängig machen wollen. Besonders junge Menschen, die ihre Zukunft in Europa sehen, haben erkannt, welche Gefahren in einem Austritt aus der EU liegen. Aber nicht nur die jüngeren Briten denken so. Das Nein zum Brexit geht durch alle Bevölkerungsschichten. Die Verhandlungen mit der EU in Brüssel ziehen sich bis zum heutigen Tag. Es ist immer noch nicht klar entschieden, was am 29. März nun eigentlich passiert.

Heute Nachmittag hat uns die Meldung erreicht, dass Theresa May das Parlament über eine Brexit-Verschiebung abstimmen lassen will. Damit ist der Nervenkrimi aber noch lange nicht ausgestanden. Aber was am Ende auch passiert: Der Brexit darf nicht das Ende unserer Partnerschaft mit Großbritannien sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

Großbritannien ist und bleibt Teil unserer Werte- und Handlungsgemeinschaft in Europa. Dieses Europa steht mit oder ohne Großbritannien vor großen Herausforderungen. Ob es sich um Klimaschutz handelt, um Migration, um Sicherheit oder um andere wichtige Entscheidungen für ein gutes Zusammenleben: Am Ende eines jeden Abkom-



mens muss eine gute und fruchtbare Zusammenarbeit zwischen der EU und Großbritannien stehen; denn am Ende geht es um die Zukunft des gemeinsamen europäischen Projekts.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn wir unser europäisches Gemeinschaftsgefühl vertiefen wollen – darum sollte es vor allem gehen –, müssen wir lernen, uns gegenseitig über eine Zugehörigkeit zu einem Mitgliedstaat hinaus als individuelle Europäerinnen und Europäer zu sehen und auch anzuerkennen. Aber klar ist auch, dass mit der Entscheidung für den Brexit eine Entwicklung sichtbar wurde, die sich schon seit Längerem auch in anderen Ecken des Kontinents angedeutet hat, nämlich eine offene Ablehnung des europäischen Einigungsprozesses und – unter dem Banner der nationalen Selbstbestimmung – eine Rückkehr zum Nationalismus.

Solchen Tendenzen müssen wir uns mit aller Kraft entgegenstellen. Es darf keine Zukunft geben, in der durch Kleinstaaterei und nationale Egoismen diese wunderbare Idee einer großen Solidargemeinschaft zerstört wird;

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

denn Begriffe und Realitäten wie „Nation“, „Nationalstaat“ oder „nationale Souveränität“ sind alles andere als von Natur aus gegeben oder von Gott gewollt, sondern es sind historische Konstrukte, die in der Vergangenheit immer wieder gezeigt haben, dass sie nicht zu Gutem führen.

Ein Blick in die Geschichte zeigt, dass wir seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs in Europa keine großen zwischenstaatlichen Kriege mehr erlebt haben. Nie zuvor waren so viele europäische Länder freiheitliche Demokratien, von denen sich die meisten in den gleichen politischen, wirtschaftlichen und sicherheitsspezifischen Gemeinschaften wiederfinden. Historisch gesehen, ist es eine außergewöhnliche Leistung, dass die Idee Europas so entstanden ist, auch wenn wir dies heute als eine Selbstverständlichkeit ansehen. Aber es ist eben keine Selbstverständlichkeit, das hat uns die Entscheidung für den Brexit klar vor Augen geführt.

Eine solche Entscheidung hat weitreichende Folgen für uns alle, die wir in Europa leben. Einheit und Vielfalt ist ein Gegensatz, der unsere europäische Geschichte in all den Jahren ausgezeichnet hat und immer noch auszeichnet. Nur durch diesen Gegensatz konnte die europäische Idee überhaupt zu einem so großen Erfolg werden. Europa wird stärker sein, wenn es all diesen Formen von Vielfalt Raum gibt. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Danke, Frau Kollegin Schmidt. – Nächster Redner ist der Kollege Bolldorf für die Fraktion der AfD. Bitte schön, Sie haben das Wort. Fünf Minuten.

#### **Karl Hermann Bolldorf (AfD):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beraten in der heutigen Debatte in zweiter Lesung ein Hessisches Brexit-Übergangsgesetz, das vorsieht, eine Generalklausel in das Landesrecht aufzunehmen, nach der Bezugnahmen im Landesrecht das Vereinigte Königreich auch während der Übergangsphase als Mitglied der EU

und der Europäischen Atomgemeinschaft erfassen. Dadurch soll Rechtssicherheit für unterschiedliche Szenarien in der Brexit-Angelegenheit geschaffen werden.

Meine Damen und Herren, ich stelle es gleich vorweg: Niemand kann vernünftigerweise den harten, ungeordneten Brexit ernsthaft wollen; denn dieser hat nicht nur negative Auswirkungen für Großbritannien, sondern auch für den international ausgerichteten Wirtschaftsstandort Hessen. Er hat ganz direkten Einfluss auf die Menschen, etwa in den Bereichen Tourismus, Flugverkehr und Telekommunikation.

Es liegt daher besonders im Interesse unserer Bürgerinnen und Bürger, einen No-Deal-Brexit zu verhindern. Wir brauchen kein politisches und wirtschaftliches Chaos, sondern wir brauchen Rechtssicherheit und geordnete Wirtschaftsbeziehungen.

(Beifall AfD)

Die EU hat das bisher durch ihre Blockadehaltung riskiert – da bin ich anderer Meinung als der Kollege Utter, der der Meinung war, dass das, wenn ich es richtig verstanden habe, von Großbritannien alleine ausgeht. Offensichtlich hat auch bei der EU ein Umdenken stattgefunden. Einen leichten Anlass zur Hoffnung ergibt jetzt das Agieren der EU-Unterhändler in der Brexit-Angelegenheit.

Einem Bericht von „Spiegel online“ vom 22. Februar ist zu entnehmen, dass sich Vertreter der britischen Regierung am vergangenen Donnerstag mit EU-Chefunterhändler Michel Barnier getroffen haben, mit dem Ziel, die kurzfristige Möglichkeit eines Deals zu erörtern. Gemeint ist damit eine gemeinsame interpretative Erklärung, die derzeit zwischen den Verhandlungsparteien erarbeitet wird und sich mit der temporären Natur des Backstop auseinandersetzt.

Meine Damen und Herren, das ist genau die konstruktive Herangehensweise, die in der vergangenen Brexit-Debatte hier im Landtag auch von der AfD-Fraktion angemahnt wurde. Es braucht faire Nachverhandlungen und Änderungen zum bestehenden Austrittsabkommen, die eine beiderseitige Anerkennung des Vereinbarten sicherstellen.

Nur wenn auch die EU die Bereitschaft zu bedeutsamen rechtsverbindlichen Veränderungen der bestehenden Verhandlungslage signalisiert, gibt es eine Chance zum Durchbruch in buchstäblich letzter Minute.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, interessant in diesem Kontext ist nun die neuerliche Erwägung der EU, einer Verschiebung des Brexits bis 2021 zuzustimmen, wenn Großbritannien darum bitten würde und sich zu Änderungen an den Brexit-Planungen bereit zeige. Die EU vollzieht damit einen fundamentalen Kurswechsel von der bisherigen Linie, alle Änderungen am Vertragswerk kategorisch abzulehnen. Wir halten dieses Entgegenkommen für vernünftig und begrüßen die Abkehr von der destruktiven Blockadehaltung.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, wir blicken damit mit großem Interesse auf die neue, möglicherweise finale Brexit-Abstimmung im britischen Unterhaus, die spätestens zum 12. März stattfinden wird. Scheitert die Abstimmung, folgt entweder eine Verschiebung oder aber ein ungeordneter Brexit. Letzteres ist sicherlich nicht in unserem Interesse.

Eben wurde es schon von einer Kollegin erwähnt: Nach einem Bericht von n-tv von heute 14 Uhr bietet die britische Premierministerin dem Parlament, also dem Unterhaus, nun drei Alternativen an, darunter unter anderem auch eine Brexit-Verschiebung. Hierüber soll innerhalb von ergebnisorientierten Folgeterminen entschieden werden. Das heißt also im Klartext: Wenn das eine nicht durchkommt, wird das Nächste abgestimmt, und irgendwann zum Schluss wäre dann, leider Gottes, der Brexit.

Allerdings sind Forderungen nach einem neuen Referendum, die die Labour Party vorträgt, nicht zielführend. So lange abstimmen zu wollen, bis einem das Ergebnis passt, ist ein gedanklicher Irrweg.

Zum Gesetzentwurf selbst vertritt die AfD-Fraktion die gleiche Auffassung wie in der ersten Lesung Anfang Februar. Der Gesetzentwurf für ein Hessisches Brexit-Übergangsgesetz schafft Rechtsklarheit für den Rechtsanwender und schreibt die bisherige Rechtslage fest. Er ist eine rechtspolitische Folge dessen, was auf Bundes- und EU-Ebene bisher gesetzgeberisch beschlossen wurde. Allerdings verwundert ein wenig, dass der Gesetzentwurf nicht, wie in anderen Landtagen, von der Regierung, sondern im Rahmen einer parlamentarischen Initiative der Koalitionsfraktionen eingebracht wurde.

**Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege, ich muss Sie an die Redezeit erinnern.

**Karl Hermann Bolldorf (AfD):**

Die Redezeit ist zu Ende, ich komme zum Schluss. – Meine Damen und Herren, die AfD-Fraktion wird der Beschlussempfehlung des Europaausschusses und damit dem Gesetzentwurf auch in zweiter Lesung zustimmen.

Ein letzter Satz zu dem Dringlichen Antrag von CDU, GRÜNEN, SPD und Freien Demokraten: Er ist inhaltlich zielführend. Wir konnten ihn in der Fraktion noch nicht besprechen, aber ich denke, wir können der Sache nähertreten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD und Alexandra Walter (fraktionslos))

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Bolldorf. – Nächste Rednerin für die Fraktion der SPD ist die Kollegin Karina Fissmann. Sie haben das Wort. Fünf Minuten sind vereinbart.

**Karina Fissmann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nachdem der Europaausschuss in der letzten Woche getagt hat, beschäftigen wir uns heute erneut mit dem Gesetzentwurf zur Regelung der Übergangsphase nach dem Austritt des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union, dem Hessischen Brexit-Übergangsgesetz.

Das Unterhaus entschied sich gegen das vorgebrachte Austrittsabkommen. Ein harter Brexit droht. Wie es aber tatsächlich weitergehen wird, steht heute noch nicht definitiv fest. Nach den Nachrichten von gestern fordern Labour-Abgeordnete sogar eine erneute Abstimmung über den Verbleib in der Europäischen Union. Bei einer neuerlichen Abstimmung dürfte sich nach aktuellen Umfragen eine klare Mehrheit für den Verbleib in der EU aussprechen.

(Beifall SPD)

Auch EU-Ratspräsident Donald Tusk sprach von einer vernünftigen Lösung und begründete seine Empfehlung für den Aufschub mit dem Verweis auf die Situation, in der wir uns gerade befinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nichtsdestotrotz stellen die Bundesländer mit einem Brexit-Übergangsgesetz nun klar, in welchen einschlägigen Bestimmungen unseres Landes das Unionsrecht weiterhin gilt und in welchen eben nicht; aber nur, wenn es zu einem geregelten Austritt kommt.

Deshalb sollten wir als Abgeordnete des Hessischen Landtags keine Panik verbreiten, dennoch aus Sicht meiner Fraktion die Bürgerinnen und Bürger, Institutionen und Unternehmen über mögliche Folgen aufklären. Für uns ist es wichtig, dass die Hessische Landesregierung, wie alle übrigen Bundesländer und die Bundesebene auch, entsprechende Weichenstellungen trifft.

(Beifall SPD)

Wir als SPD-Fraktion haben einen Dringlichen Antrag gemeinsam mit CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und FDP eingebracht, da es unser aller Anliegen sein sollte, dass die engen Beziehungen zum Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland auch nach einem möglichen Austritt weiterhin fortbestehen sollten.

(Beifall SPD)

Einen ungeordneten Austritt wollen wir im Interesse der Bürgerinnen und Bürger, aber auch der Unternehmen vermeiden. Wir benötigen daher eine praxistaugliche Übergangsregelung für die in Hessen lebenden britischen Staatsangehörigen, die z. B. bei Banken in Frankfurt arbeiten, für kleine hessische und britische Unternehmen, die vielleicht nicht die Ressourcen haben, sich mit der Problematik auseinandersetzen zu können, und sich deshalb auf die Landesregierung verlassen müssen, sowie für den internationalen Luftverkehr und die Zollabfertigung am Frankfurter Flughafen.

(Beifall SPD)

Eine Beratung im Europaausschuss und im Ausschuss für Wirtschaft, Verkehr, Energie und Wohnen soll dazu beitragen, die verschiedenen Bereiche zu beleuchten, genauso, wie es in der Vergangenheit regelmäßig gehandhabt wurde. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Fissmann. Das war die erste Rede der Kollegin Fissmann im Hessischen Landtag. Ich darf im Namen des gesamten Hauses gratulieren.

(Allgemeiner Beifall)

Nächster Redner ist für die Fraktion der Freien Demokraten der Abg. Stirböck. Bitte schön, Herr Stirböck, Sie haben das Wort.

**Oliver Stirböck (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der europäische Gedanke ist zu groß für eine kleingeistige, kleinkarierte Debatte. ... Europa sollte uns

jedenfalls ein gemeinsames Signal und ein gemeinsames Vorgehen wert sein.

Das war mein Credo in der ersten Lesung des Brexit-Übergangsgesetzes.

Die Freien Demokraten begrüßen, dass nun unser damaliger Dringlichkeitsantrag mit einer kleinen redaktionellen Glättung zum gemeinsamen Antrag von Koalition und einigen Oppositionsfraktionen geworden ist. Damit sichern wir einerseits, dass die Landesregierung im Europaausschuss über die Vorbereitung eines No-Deal-Szenarios berichten kann. Andererseits ist es bei allen politischen Unterschieden in der Frage der Ausrichtung des vereinigten Europas das von uns erhoffte starke politische Zeichen der hessischen Landespolitik für ein starkes Europa.

(Beifall Freie Demokraten)

Kurz vor den Europawahlen ist diese Gemeinsamkeit, wie ich finde, keine Selbstverständlichkeit. Diese Gemeinsamkeit zeigt, dass die große Mehrheit in diesem Hause verstanden hat, dass wir die Europadebatte nicht den Europahassern überlassen dürfen. Was passiert, wenn sich die politische Klasse orientierungslos in taktischem Klein-Klein verhakt, sieht man beispielsweise und beispielhaft in Großbritannien. Die fehlende Linie der Tories und die fehlende Haltung von Labour haben das britische Desaster erst möglich gemacht.

(Beifall Freie Demokraten)

Auch 31 Tage vor Ablauf der Frist ist alles und auch nichts möglich. Die Liberaldemokraten in Großbritannien setzen sich schon seit Langem für ein zweites Referendum ein. Mit der gestrigen Entscheidung von Labour für ein zweites Brexit-Referendum steigt die Chance, dass Großbritannien vielleicht doch in der Union bleibt oder zumindest der Austritt verschoben wird.

Eine Verschiebung macht aber nur dann Sinn, wenn klar ist, welches Ziel diese Verschiebung hat: eine Abstimmung über den May-Brexit, über einen anderen Brexit oder über den Ausstieg vom Brexit – wir wissen es nicht. Aufschieberitis hat oft etwas mit Verdrängung von Realitäten zu tun. Selten löst sie Probleme.

(Beifall Freie Demokraten)

Beunruhigend aus Sicht der Freien Demokraten: Es gibt im Unterhaus immer noch keine klare Mehrheit für ein bestimmtes Szenario.

Selbstverständlich werden wir Freie Demokraten dem Brexit-Übergangsgesetz zustimmen, das das geordnete Ausscheiden flankieren soll.

Sehr geehrter Herr Bolldorf, es hat hier auch keine Blockadehaltung der Europäischen Union gegeben, sondern eine Verhandlung der EU mit einer gewählten britischen Regierung. Die EU kann nichts dafür, dass Großbritannien zurzeit politisch etwas desorientiert ist. Aber wir wollen ein ungeordnetes Ausscheiden vermeiden, allerdings nicht um jeden Preis. Das Karfreitagsabkommen muss geachtet werden, beispielsweise die Rechte der EU-Bürger in Großbritannien müssen gesichert werden.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unabhängig von der Frage von Deal oder No Deal sind wir gut beraten, alles dafür zu tun, Europa besser zu machen.

Europa braucht mehr Europa. Europa muss größer denken. Das will ich an einem Beispiel deutlich machen, das für Hessen von großer Bedeutung ist.

Die Brexit-Debatte ist eine Chance, die Kapitalmarktunion dynamischer als bisher voranzubringen. Nur wenige Maßnahmen zur Kapitalmarktunion sind bisher umgesetzt. Es fehlt dabei erkennbar an Schwung. Zwar haben Brexit-bedingt schon jetzt rund 50 Finanzdienstleister den EU-Hauptsitz nach Frankfurt gelegt. Es sollten aber nicht nur die Hauptquartiere kommen, sondern auch die Arbeitsplätze.

Stand jetzt verlässt der größte Kapitalmarkt der EU die Union. 80 % der Finanzdienstleistungen kommen aus UK. Deshalb ist es gerade jetzt für den Standort Hessen wichtig, den EU-27-Kapitalmarkt zu stärken. Die fehlende Konkurrenz in der EU ist ein Ansiedlungshindernis für Dienstleister aus Drittstaaten. Einheitliche Regeln brauchen wir auch, um im globalen Kapitalmarkt richtig aufzutreten. Starke Standards sind ein positiver Wettbewerbsfaktor für den Standort Hessen.

(Beifall Freie Demokraten)

Nutzen wir die Chance, die Region Frankfurt wirklich zur Finanzhauptstadt Europas zu machen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn sich alle Kräfte in der Europäischen Union, die fachlich den Brexit-Deal vorbereitet haben, wenn das Thema Brexit irgendwann abgearbeitet ist, für ein stärkeres Europa engagieren, dann bringen wir Europa gemeinsam voran.

Machen wir Europa wieder so attraktiv, dass die Pro-Europäer die Volksabstimmungen auch einmal wieder gewinnen. Machen wir Europa wieder so attraktiv, dass vielleicht auch wieder jemand der Union beitrifft. Nutzen wir Europas Chancen, und machen wir Europa groß. Das macht die Populisten klein.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Stirböck. – Für die Landesregierung erteile ich Frau Staatsministerin Puttrich das Wort. Bitte schön.

#### **Lucia Puttrich, Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes Hessen beim Bund:**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Ich danke dem Abg. Stirböck für die Klarstellung, dass nicht die Europäische Union den Beschluss zum Brexit gefasst hat, sondern dass die Briten ihn gefasst haben und dass für die Situation, in der wir uns im Moment befinden, nicht die Europäische Kommission oder die EU verantwortlich ist, sondern die Briten.

Die Briten wissen nicht, was sie wollen. Die Briten sind zerstritten. Im Moment sieht es so aus, als gäbe es ein Stück Hoffnung, dass der harte Brexit vermieden werden kann und dass unter Umständen eine Verschiebung des Ausstiegsdatums ansteht. Ob es tatsächlich so kommen wird, das weiß keiner von uns.

Ich bin in diesen Tagen – nicht nur in diesen Tagen – viel unterwegs. Was die Unternehmen, ob es große oder kleine sind, und die Menschen besonders bewegt, das ist die Unsicherheit, dass man nicht weiß, auf was man sich vorbereiten muss und kann, auf den unregulierten Brexit oder auf einen geregelten.

Das hat Auswirkungen in den unterschiedlichsten Bereichen, wie wir sie schon häufig angesprochen haben. Das wird im Europaausschuss noch einmal angesprochen und stand auch hier schon zur Debatte. Da geht es um das persönliche Umfeld. Es geht um Aufenthaltsrechte. Es geht um Staatsangehörigkeiten. Es geht um soziale Ansprüche. Es geht um den Arbeitsplatz. Es geht auch um den Beamtenstatus. Es geht um viele Bereiche, auch darum, ob man noch konkurrenzfähig ist, ob man Zölle zahlen muss oder nicht und, wenn Zollerklärungen gestellt werden müssen, in welcher Art und Weise, wie denn die Wegstrecken geplant werden, wenn es einen harten Brexit gibt, wie die Logistik entsprechend geschaffen wird, usw.

Insofern darf ich Ihnen versichern – das haben wir in den unterschiedlichsten Debatten schon gemacht –, dass die Hessische Landesregierung diesbezüglich gut aufgestellt ist. Im Antrag steht, dass im Ausschuss entsprechend informiert werden soll, was wir diesbezüglich tun. Aber eines möchte ich vorwegnehmen.

Die Struktur, die wir in Hessen haben, ist einzigartig. Ich kann sicher sagen, dass kein anderes Bundesland diese Arbeitsstruktur hat, die wir seit dem Sommer 2016 geschaffen haben. In einer regelmäßigen Runde treffen sich Fachleute, sei das Wirtschaft, sei das Finanzen, seien das Verwaltung oder andere gesellschaftliche Bereiche. Man hat sich in insgesamt 200 kleinen Treffen abgestimmt und ressortübergreifend geklärt, was bei uns an Handlungsbedarf besteht, was für den harten Brexit, der kommen kann, entsprechend zu regeln ist.

Wir sind vorbereitet. Die Beispiele sind genannt. Genannt ist z. B. die Tierärztliche Grenzkontrollstelle am Frankfurter Flughafen, die entsprechend betroffen sein kann. Es geht um Kontrollen am Frankfurter Flughafen usw.

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn ich das anspreche, dann weiß ich, es ist eine große Herausforderung, von der ich sagen kann: Es haben sich viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Landesverwaltung über die Ressorts hinweg mit diesem Thema auseinandergesetzt, um möglichst viel Sicherheit zu schaffen, um möglichst viel zu klären und um möglichst viel Unsicherheit bei den Menschen auszuräumen.

Ich denke, dass uns dies ganz gut gelungen ist, immer in der Hoffnung, dass wir möglichst alles bedacht haben, wohl wissend, dass wir uns auf ein Szenario vorbereiten, das sowohl einen harten Brexit, den Worst Case, beinhaltet als auch einen weichen Brexit. Das Gesetz, das eingebracht wird, richtet sich besonders auf einen Brexit mit einem Abkommen.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich sagte eben, wir sind mit den unterschiedlichsten Maßnahmen dabei, uns darauf vorzubereiten, dass ein harter Brexit kommt, von dem wir hoffen, dass er nicht kommt. Wir sind genauso dabei, zu informieren.

Das ist für die Leute wichtig. Wie bekommt man schnell Informationen? Wir werden diese Woche eine vernetzte Information online schalten, in der man relativ leicht das

nachfragen kann, was es in dem Lebensbereich der Menschen an Fragen gibt, die zu beantworten sind und die sich mit dem Brexit beschäftigen.

Wir werden nicht alles neu machen und auch nicht alles neu machen müssen, weil es diesbezüglich schon hervorragende Informationen gibt. Die können wir entsprechend verlinken. Wir wollen die Informationen auf einen Blick geben.

Ich möchte zwei abschließende Bemerkungen machen. Das eine ist Folgendes: Ja, wir sind im Moment dabei, die Menschen besser zu informieren, um die Unsicherheiten möglichst auszuräumen, soweit das denn irgendwie geht.

Wir wissen nicht, was die Briten beschließen werden. Wir wissen nicht, ob sie eine Verschiebung des Austrittsdatums beschließen werden – oder auch nicht. Selbstverständlich ist es richtig, dass die Zeichen der Europäischen Kommission dahin gehen, dass man sagt, wenn sie die Verlängerung haben möchten, dann werde man auch darauf eingehen, aber nur dann, wenn es sinnvoll ist. Sicherlich ist es nicht sinnvoll, auf ein Datum zu verlängern, mit dem man das hinter die Europawahl schiebt. Denn man kann keinem erklären, dass man austritt und sich gleichzeitig noch hineinwählt. Insofern gibt es einen entsprechenden zeitlichen Druck. Der ist vorhanden. Wir alle hoffen, dass das entsprechend genutzt wird.

Eines hat sich bei den ganzen Entwicklungen auf alle Fälle gezeigt – das ist wichtig –: Die Europäische Union hat gestanden. Sie hat sich nicht spalten lassen. Bei allen Schwierigkeiten, die wir haben, wissen wir, dass wir gemeinsam stark sind.

Ich glaube, es ist ein wichtiges Ergebnis, bei einer schwierigen Entwicklung sagen zu können, dass die Mitgliedstaaten der Europäischen Union beieinanderstehen. Das müssen sie jetzt. Das werden sie genauso tun, wenn es um die entsprechenden Beziehungsabkommen geht.

Bei den Beziehungsabkommen werden die Länder mit einbezogen. Das hat uns der Bund zugesagt. Damit können wir unsere Kompetenzen und unsere Erfahrungen vor Ort in die entsprechenden Verhandlungen einbringen.

Eigentlich hoffen wir, dass man das Gesetz überhaupt nicht brauchen wird. Denn es wäre schön, wenn die Briten zu dem Ergebnis kämen, diesen schlechten Beschluss außer Kraft zu setzen. Ich muss sagen: Meine Zuversicht diesbezüglich ist eher beschränkt.

Wenn der Beschluss schon nicht rückgängig zu machen ist, dann wollen wir uns wenigstens gut darauf vorbereiten. Das ist mit einem entsprechenden Gesetz bezüglich eines geregelten Brexits möglich. Hoffen wir das Beste. In vier Wochen sind wir schlauer. – Besten Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Staatsministerin Puttrich, vielen Dank. – Damit sind wir am Ende der Aussprache angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung. Ich frage, wer dem zustimmen will. – Es stimmen zu die Mitglieder der Fraktionen der SPD, der GRÜNEN, der CDU, der FDP und der AfD. Wer stimmt gegen die Annahme der Beschlussempfehlung? – Wer enthält sich der Stimme? – Das geschieht

bei Enthaltung der fraktionslosen Abgeordneten und der Mitglieder der Fraktion DIE LINKE. Ich stelle fest: Damit wird der Gesetzentwurf zum Gesetz erhoben.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Dringlichen Antrag, Drucks. 20/232. Wer ihm zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Es stimmen die Mitglieder der Fraktionen der SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der CDU, der FDP und der AfD zu. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Die fraktionslose Abgeordnete und die Mitglieder der Fraktion DIE LINKE enthalten sich der Stimme. Damit ist der Dringliche Antrag angenommen.

Wir sind für heute am Ende der Tagesordnung angelangt. Ich bedanke mich bei Ihnen, wünsche einen erfolgreichen Abend und freue mich, Sie morgen wieder am gleichen Ort begrüßen zu können.

(Schluss: 18:54 Uhr)

**Anlage (zu Tagesordnungspunkt 1 – Fragestunde)****Frage 30 – Jan Schalauske (DIE LINKE):**

*Ich frage die Landesregierung:*

*Wann beginnt das „Studentenwerk Marburg“ mit der Sanierung oder dem Neubau des seit 2014 nach einem Brand leer stehenden Studierendenwohnheims Richtsberg 88, in welchem vorher vor allem Studierendenfamilien und ausländische Studierende gewohnt haben?*

**Antwort Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

*Die Landesregierung hat sich das Ziel gesteckt, für 10 % der Studierenden geförderte Wohnplätze der Studentenwerke vorzuhalten. Daher setzen wir einen Schwerpunkt auf Neubau, Ausbau und Sanierung studentischer Wohnheime und wollen dafür bedarfsgerecht spezielle Baukostenzuschüsse und geeignete Grundstücke des Landes zur Verfügung stellen.*

*Das Wohnheim „Am Richtsberg 88“ wurde durch einen Kellerbrand im Juni 2014 beschädigt. Aus Sicherheitsgründen ist das Gebäude leider nicht mehr bewohnbar. Die Regulierung des Schadenfalls mit der Gebäudeversicherung des Studentenwerks Marburg hat sich in der Folge als schwierig und zeitaufwendig erwiesen. Da sich eine Sanierung und Ertüchtigung des Gebäudes als unwirtschaftlich herausgestellt hat, wurde mittlerweile durch den Betreiber des Studentenwohnheims – das Studentenwerk Marburg – ein Abbruchantrag gestellt. Die Abbruchgenehmigung liegt seit Dezember 2018 vor. Der Abbruch kann aber erst nach der Vogelbrutperiode ab Oktober 2019 erfolgen. Im Anschluss plant das Studentenwerk Marburg einen Ersatzneubau für studentisches Wohnen an gleicher Stelle.*

*Die weggefallenen Wohnheimplätze konnten in der Zwischenzeit zumindest teilweise kompensiert werden: Durch den im letzten Jahr fertiggestellten Neubau des Studierendenwohnheims „Hasenherne“ konnten 80 neue Wohnheimplätze zur Verfügung gestellt werden. Das Wohnheim ist mit 25 Zweizimmerwohnungen und zehn Dreizimmerwohnungen auch für studentische Familien mit Kind geeignet. Außerdem können alle Einrichtungen des Studentendorfes mitgenutzt werden, unter anderem auch das Internationale Studien- und Begegnungszentrum. Bereits im Jahr 2016 wurden weitere 60 in der Gutenbergstraße 31 geschaffen. Beide Projekte sind durch das Förderprogramm des Landes zur Förderung von studentischem Wohnraum durch Baukostenzuschüsse bzw. Darlehen gefördert worden. Noch in diesem Jahr soll nach Aussagen des Studentenwerks Marburg zudem mit dem Bau von 74 neuen Wohnheimplätzen im Hermann-Jacobsohn-Weg 3 begonnen werden.*

**Frage 31 – Jan Schalauske (DIE LINKE):**

*Ich frage die Landesregierung:*

*Welche Konsequenzen zieht sie aus den Plänen der GWH Wohnungsgesellschaft mbH Hessen (100-%-Tochter der Helaba) im Marburger Stadtteil Richtsberg, die mit einer Umstellung der Energieversorgung eines der wichtigsten Ziele der Hessischen Landesregierung (bezahlbarer Wohnraum im „Masterplan Wohnen“) konterkariert, obwohl die GWH über den Verband der Südwestdeutschen Wohnungswirtschaft e. V. Mitglied in der „Allianz für Wohnen“ ist,*

*die für die Umsetzung dieser Ziele entscheidende Handlungsempfehlungen gibt und ein wichtiger Partner der Landesregierung ist?*

**Antwort Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

*Auch wenn sich Ihre Anfrage mit der jüngsten Entscheidung der GWH erledigt hätte, erlaube ich mir trotzdem einige Vorbemerkungen:*

*Erstens. Das Land Hessen ist kein direkter Gesellschafter der GWH Wohnungsgesellschaft Hessen.*

*Zweitens. Die Allianz für Wohnen dient der Kommunikation mit den für den Wohnungsmarkt relevanten Akteuren, darunter auch mit dem VdW Südwest. Auch hieraus ergeben sich allerdings keine direkten Einflussmöglichkeiten auf das Handeln einzelner Mitgliedsunternehmen des Verbandes.*

*Ich will zum sachlichen Gehalt Ihrer Frage trotzdem zur Aufklärung beitragen:*

*Wie man der jüngsten Berichterstattung entnehmen kann, wird die GWH von der Ursprungsplanung – ca. 400 Haushalte von Etagenheizungen auf eine zentrale Wärmeversorgung umzustellen – Abstand nehmen.*

*Auf Nachfrage wurde dem zuständigen Fachreferat in meinem Haus mitgeteilt, dass die erforderliche Ertüchtigung der Etagen-Gasheizungen nun durch die Stadtwerke Marburg erfolgen wird. Die Thermen, bei denen eine Ertüchtigung nicht möglich ist, werden durch die GWH selbst ausgetauscht. Diese Maßnahme soll nach Aussage der GWH keine Mieterhöhung zur Folge haben.*

**Frage 32 – Frank-Tilo Becher (SPD):**

*Ich frage die Landesregierung:*

*Wann wird der Investitionsstau am Universitätsklinikum Gießen und Marburg (UKGM), der am Standort Marburg die Sanierung bzw. den Neubau der Klinik für Psychiatrie, die Modernisierung des Zentral-OP A und der Intensivstationen und die Sanierung bzw. den Neubau der Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie sowie am Standort Gießen das Kinderherzzentrum und die Errichtung des Erweiterungsbaus am Klinikum betrifft, behoben?*

**Antwort Angela Dorn, Ministerin für Wissenschaft und Kunst:**

*Alle Baumaßnahmen, die Sie in Ihrer Frage auflisten, sind Bestandteil des Zukunftspapiers für die Weiterentwicklung der mittelhessischen Universitätsmedizin vom 19.05.2017 bzw. der Umsetzungsvereinbarung hierzu, die im Dezember 2017 geschlossen wurde.*

*Damit konnte die Landesregierung eine endgültige Einigung über strittige Themen mit der Rhön-Klinikum AG respektive UKGM GmbH erreichen – und damit nicht nur die Arbeitsplätze sichern und die Krankenversorgung stärken, sondern auch ein umfassendes Investitionspaket mit mindestens 100 Millionen € für beide Universitätsklinikstandorte vereinbaren.*

*Die UKGM GmbH hat sich darin dazu verpflichtet, folgende Vorhaben verbindlich bis zum 31.12.2024 umzusetzen:*

die Sanierung bzw. den Neubau der Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie in Marburg,  
die Sanierung bzw. den Neubau der Klinik für Psychiatrie in Marburg,  
die Modernisierung des Zentral-OP im 1. Bauabschnitt in Marburg,  
die Modernisierungen der Intensivstationen im 1. Bauabschnitt in Marburg,  
die Erweiterung der Kinderherzklinik und  
den Erweiterungsbau des neuen Klinikums in Gießen.

Einige Vorhaben sind bereits in der Umsetzung. Die UKGM-Geschäftsführung teilte unter anderem mit:

Vier der Intensivstationen sind fertiggestellt.

Der Neubau der Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie wird nach Abschluss der notwendigen vorbereitenden Maßnahmen voraussichtlich im ersten Halbjahr 2019 begonnen werden.

Die notwendigen Planungsarbeiten für die Modernisierung des Zentral-OP sind bereits weit fortgeschritten.

Die Klinik für Psychiatrie in Gießen ist fertiggestellt.

Zu der vereinbarten Erweiterung des Kinderherzzentrums in Gießen finden derzeit die letzten Abstimmungsgespräche statt.

Umfangreiche Vorabstimmungen waren auch für den Erweiterungsbau des neuen Klinikums in Gießen erforderlich. Das UKGM konnte hierfür inzwischen mit der Stadt Gießen und dem Landesdenkmalamt einen geeigneten Vorschlag entwickeln.

Das UKGM führt zudem an, auch darüber hinaus am Gebäudebestand kontinuierlich Sanierungen und Modernisierungen durchzuführen.

Dass es nun mit den Investitionsmaßnahmen an beiden Standorten vorangeht, liegt gerade auch daran, dass die Landesregierung sich mit dem Zukunftspapier nunmehr insgesamt mit der Rhön-Klinikum AG, der UKGM GmbH und den Universitäten sowie deren Fachbereich Medizin auf verbindliche und zukunftsfähige Rahmenbedingungen verständigen konnte.

#### **Frage 41 – Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Ich frage die Landesregierung:

Wann liegt der Bericht der Besuchskommission nach § 5c des Gesetzes über den Vollzug von Maßregeln der Besserung und Sicherung in einem psychiatrischen Krankenhaus und in einer Entziehungsanstalt (Maßregelvollzugsgesetz) der Fachaufsicht vor?

#### **Antwort Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Die Berichte der Besuchskommission im Maßregelvollzug über die jeweiligen Besuche in den Maßregelvollzugseinrichtungen liegen dem Ministerium für Soziales und Integration vor.

Derzeit wird von uns ein zusammenfassender Bericht erstellt, dessen Inhalte mit der Besuchskommission abgestimmt werden. Der Bericht wird dann dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zugeleitet.

#### **Frage 43 – Lisa Gnagl (SPD):**

Ich frage die Landesregierung:

Unter welchen Voraussetzungen stellt sie das Hessische Hebammengeld zur Verfügung?

#### **Antwort Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Im Koalitionsvertrag für die 20. Legislaturperiode in Hessen wurde eine Reihe von Verbesserungen im Rahmen eines „Zukunftsprogramms Geburtshilfe“ vereinbart. Hierzu gehört auch die Einführung eines Hessischen Hebammengeldes. Ich werde zeitnah einen runden Tisch Geburtshilfe einberufen, in dem die notwendigen Maßnahmen beraten werden sollen. Darauf und auf den Ergebnissen der Strukturanalyse zur Hebammenversorgung aufbauend, wird die Landesregierung dann die notwendigen Entscheidungen treffen.

#### **Frage 46 – Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Ich frage die Landesregierung:

Hat sie Informationen, wie viele der in Syrien inhaftierten deutschen Kämpfer der Terrormiliz Islamischer Staat und ihrer Angehörigen potenziell von Hessen aufgenommen werden müssen?

#### **Antwort Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Den hessischen Sicherheitsbehörden liegen Informationen zu einer sehr niedrigen zweistelligen Anzahl von männlichen und weiblichen Anhängerinnen und Anhängern des sogenannten „Islamischen Staates“ (IS) vor, die in den vergangenen Jahren aus Hessen nach Syrien und in den Irak ausgereist sind, sich dem IS angeschlossen haben und zwischenzeitlich vor Ort in Haft genommen wurden. Die Zahl der Angehörigen dieser Personen beläuft sich auf einen vergleichbaren Umfang.

Zum jetzigen Zeitpunkt lässt sich nicht sagen, ob diese Personen – im Falle einer Rückkehr nach Deutschland – auch tatsächlich durch Hessen oder ein anderes Bundesland aufzunehmen wären.

Zu den Personen, die den hessischen Sicherheitsbehörden bereits bekannt sind bzw. bekannt werden, erfolgt in jedem Fall frühzeitig vor einer etwaigen Rückkehr eine sorgfältige Prüfung des Einzelfalls. Dies beinhaltet die Ausschöpfung aller rechtlichen Möglichkeiten der Strafverfolgung und der Gefahrenabwehr sowie darüber hinaus in einem ganzheitlichen Ansatz Maßnahmen der Deradikalisierung.

#### **Frage 48 – Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Ich frage die Landesregierung:

Wann ist mit der Freigabe der seit mehreren Jahren gesperrten L 3020 zwischen Wetzlar-Garbenheim und Lahnau-Dorlar zu rechnen?

#### **Antwort Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Die L 3020 ist aufgrund von Bauarbeiten an der A-45-Talbrücke Dorlar, etwa in Höhe der Anschlussstelle Wetzlar-Ost, seit Mitte Mai 2017 gesperrt. Die Talbrücke Dorlar

*soll nach aktueller Planung im dritten Quartal 2019 freigegeben werden. Die L 3020, auf der momentan ein großes Sicherungsgerüst steht, kann voraussichtlich bereits vor der Verkehrsfreigabe der Talbrücke Dorlar wieder freigegeben werden. Der genaue Zeitpunkt steht derzeit noch nicht fest, da das Gerüst nur unter einer Sperrpause der Bahn abgebaut werden kann und anschließend eventuell noch Teile der Fahrbahn instanzzusetzen sind.*