



# HESSISCHER LANDTAG

25. 06. 2020

## 46. Sitzung

Wiesbaden, den 25. Juni 2020

<b>Amtliche Mitteilungen</b> .....	3483	<b>95. Antrag Aktuelle Stunde</b>	
<i>Entgegengenommen</i> .....	3483	<b>Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
Vizepräsident Frank Lortz .....	3483	<b>Jedes Blut ist rot und rettet Leben – Diskriminierung bei der Blutspende beenden</b>	
		<b>– Drucks. 20/3036 –</b> .....	3499
<b>93. Antrag Aktuelle Stunde</b>		<i>Abgehalten</i> .....	3507
<b>Fraktion der AfD</b>		<b>111. Dringlicher Entschließungsantrag</b>	
<b>Angriffe auf Polizei- und Einsatzkräfte in Hessen</b>		<b>Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN</b>	
<b>– Drucks. 20/3034 –</b> .....	3483	<b>Jedes Blut ist rot und rettet Leben – Blutspende-Kriterien ausschließlich an wissenschaftlichen Erkenntnissen orientieren</b>	
<i>Abgehalten</i> .....	3489	<b>– Drucks. 20/3083 –</b> .....	3499
Klaus Herrmann .....	3483	<i>Angenommen</i> .....	3580
Hermann Schaus .....	3484	<b>60. Antrag</b>	
Karin Hartmann .....	3485	<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>	
Holger Bellino .....	3486	<b>Diskriminierungsfreie Blutspende ermöglichen</b>	
Eva Goldbach .....	3487	<b>– Drucks. 20/2891 –</b> .....	3499
Stefan Müller (Heidenrod) .....	3487	<i>Abgelehnt</i> .....	3580
Minister Peter Beuth .....	3488	Vizepräsident Frank Lortz .....	3489, 3499
<b>94. Antrag Aktuelle Stunde</b>		Jürgen Lenders .....	3499
<b>Fraktion der Freien Demokraten</b>		Holger Bellino .....	3499
<b>Luftverkehrsstandort Hessen erhalten. Arbeitsplätze bei der Lufthansa sichern. Lufthansa-Rettung marktwirtschaftlich orientieren</b>		Felix Martin .....	3499, 3504, 3506
<b>– Drucks. 20/3035 –</b> .....	3489	Wiebke Knell .....	3500
<i>Abgehalten</i> .....	3499	Dr. Ralf-Norbert Bartelt .....	3501
Dr. Stefan Naas .....	3490, 3498	Elisabeth Kula .....	3502, 3506
Kaya Kinkel .....	3491	Ulrike Alex .....	3502
Klaus Gagel .....	3492, 3497	Andreas Lichert .....	3503, 3506
Marius Weiß .....	3493	Minister Kai Klose .....	3504
Janine Wissler .....	3494, 3497	Jürgen Lenders .....	3505
Heiko Kasseckert .....	3495		
Minister Tarek Al-Wazir .....	3496		

- 96. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**#blacklivesmatter: Auch in Hessen gehen Zehntausende Menschen gegen Rassismus auf die Straße – struktureller Rassismus ist ein großes gesellschaftliches Problem und muss endlich entschieden bekämpft werden**  
**– Drucks. 20/3037 –** ..... 3507  
*Abgehalten* ..... 3514  
 Saadet Sönmez ..... 3507, 3514  
 Lukas Schauder ..... 3508  
 Turgut Yüksel ..... 3509  
 Dimitri Schulz ..... 3510  
 Alexander Bauer ..... 3511  
 Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 3512  
 Minister Peter Beuth ..... 3513  
 Robert Lambrou ..... 3514
- 97. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion der SPD**  
**Humanitäre Aufnahme von Flüchtlingen dringend notwendig – Landesaufnahme-programm für Hessen muss jetzt endlich vorgelegt werden**  
**– Drucks. 20/3039 –** ..... 3514  
*Abgehalten* ..... 3521  
 Frank-Tilo Becher ..... 3515  
 Taylan Burcu ..... 3516  
 Yanki Pürsün ..... 3517  
 Ismail Tipi ..... 3517  
 Saadet Sönmez ..... 3518  
 Volker Richter ..... 3519  
 Minister Peter Beuth ..... 3520
- 98. Antrag Aktuelle Stunde**  
**Fraktion der CDU**  
**Bundesweit steigen die Übergriffe auf Einsatzkräfte. Wer andere schützt, braucht dringend den Rückhalt unserer Gesellschaft. Wir fordern Wertschätzung und Dank statt Generalverdacht und Respektverlust gegenüber unseren Helferinnen und Helfern**  
**– Drucks. 20/3044 –** ..... 3521  
*Abgehalten* ..... 3528  
 Alexander Bauer ..... 3521  
 Klaus Herrmann ..... 3522  
 Eva Goldbach ..... 3523  
 Günter Rudolph ..... 3524  
 Stefan Müller (Heidenrod) ..... 3525  
 Hermann Schaus ..... 3526  
 Minister Peter Beuth ..... 3527
- 75. Entschließungsantrag**  
**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**  
**25 Jahre Verkehrsverbände in Hessen – RMV und NVV sind wichtige Säule der nachhaltigen Mobilitätsentwicklung**  
**– Drucks. 20/3007 –** ..... 3528  
*Angenommen* ..... 3581
- Karin Müller (Kassel) ..... 3528  
 Klaus Gagel ..... 3530  
 Tobias Eckert ..... 3532  
 Birgit Heitland ..... 3533  
 Dr. Stefan Naas ..... 3535  
 Mathias Wagner (Taunus) ..... 3535  
 Janine Wissler ..... 3536  
 Minister Tarek Al-Wazir ..... 3538
- 110. Dringlicher Antrag**  
**Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten, Fraktion DIE LINKE**  
**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses**  
**– Drucks. 20/3080 –** ..... 3540  
*Angenommen:*  
*Untersuchungsausschuss eingesetzt; Gegenstand der Untersuchung festgestellt* ..... 3550  
 Torsten Felstehausen ..... 3541  
 Holger Bellino ..... 3541  
 Günter Rudolph ..... 3541  
 Ines Claus ..... 3543  
 Mathias Wagner (Taunus) ..... 3544  
 Stefan Müller (Heidenrod) ..... 3546  
 Klaus Herrmann ..... 3547  
 Hermann Schaus ..... 3548  
 Minister Peter Beuth ..... 3549
- 46. Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Prävention und Bekämpfung von Frauenmorden (Femiziden)**  
**– Drucks. 20/2570 –** ..... 3551  
*Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss, federführend, und dem Innenausschuss, beteiligt, überwiesen* ..... 3563  
 Christiane Böhm ..... 3551, 3562  
 Nadine Gersberg ..... 3553  
 Wiebke Knell ..... 3554  
 Max Schad ..... 3555  
 Silvia Brünnel ..... 3557, 3560  
 Lisa Gnadl ..... 3559  
 Saadet Sönmez ..... 3559  
 Dirk Gaw ..... 3560  
 Minister Kai Klose ..... 3561
- 78. Antrag**  
**Fraktion der AfD**  
**Änderung der Hessischen Kommunalwahlordnung (KWO) – Schutz der Wohnanschrift kommunaler Wahlbewerber**  
**– Drucks. 20/3010 –** ..... 3563  
*Dem Innenausschuss überwiesen* ..... 3572  
 Robert Lambrou ..... 3563, 3567  
 Oliver Ulloth ..... 3564  
 Hermann Schaus ..... 3566  
 Manfred Pentz ..... 3568  
 Markus Hofmann (Fulda) ..... 3569  
 Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn ..... 3570  
 Dr. Frank Grobe ..... 3571  
 Minister Peter Beuth ..... 3571

22. **Dritte Lesung**  
Gesetzentwurf  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN  
Sechstes Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches  
– Drucks. 20/3062 zu Drucks. 20/2931 zu Drucks. 20/2360 – ..... 3572  
*In dritter Lesung angenommen:*  
*Gesetz beschlossen* ..... 3581
106. **Dritte Lesung**  
Dringlicher Gesetzentwurf  
Fraktion DIE LINKE  
Hessisches Gesetz zur Sicherung einer fachgerechten Praxisanleitung im Rahmen der Ausbildung von Fachkräften für Tageseinrichtungen für Kinder (Fachgerechte-Anleitung-Gesetz, HessFachAnlKitaG)  
– Drucks. 20/3063 zu Drucks. 20/2932 zu Drucks. 20/2435 – ..... 3572  
*In dritter Lesung abgelehnt* ..... 3581
107. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
Betretungsverbot aufheben – Kindertagesstätten bei der vollständigen Öffnung unterstützen  
– Drucks. 20/3065 zu Drucks. 20/3001 – ..... 3572  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 3581
108. **Beschlussempfehlung und Bericht**  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
Dringlicher Antrag  
Fraktion der SPD  
Erzieherinnen und Erzieher stärken – jetzt in Ausbildung investieren  
– Drucks. 20/3066 zu Drucks. 20/3047 – ..... 3572  
*Beschlussempfehlung angenommen* ..... 3581  
Felix Martin ..... 3572  
Kathrin Anders ..... 3573  
Lisa Gnadt ..... 3573, 3580  
René Rock ..... 3574, 3578  
Volker Richter ..... 3575  
Christiane Böhm ..... 3576, 3577  
Marcus Bocklet ..... 3577  
Claudia Ravensburg ..... 3577  
Minister Kai Klose ..... 3579
47. **Entschließungsantrag**  
Fraktion der AfD  
Deutsche Ratspräsidentschaft 2020 – Sicherheit, Stabilität und verantwortungsvolles Handeln in schwierigen Zeiten  
– Drucks. 20/2610 – ..... 3581  
*Abgelehnt* ..... 3581
25. **Große Anfrage**  
Fraktion der Freien Demokraten  
Bildungs- und Betreuungsangebote in Hessen  
– Drucks. 20/1785 zu Drucks. 20/569 – ..... 3581  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 3581
26. **Große Anfrage**  
Kerstin Geis (SPD), Christoph Degen (SPD), Karin Hartmann (SPD), Manuela Strube (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Tobias Eckert (SPD), Bijan Kaffenberger (SPD), Fraktion der SPD  
Jugendmedienschutz an hessischen Schulen und digitaler Nachholbedarf  
– Drucks. 20/2133 zu Drucks. 20/474 – ..... 3581  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 3581
27. **Große Anfrage**  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD  
Umsetzung des nationalen Gesundheitsziels bezüglich der Gesundheit rund um die Geburt in Hessen  
– Drucks. 20/2192 zu Drucks. 20/1109 – ..... 3581  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 3581
29. **Große Anfrage**  
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Heinz Lotz (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD  
Sektorenübergreifendes Entlassmanagement sowie insgesamt Entwicklung der sektorenübergreifenden Versorgung in Hessen  
– Drucks. 20/2423 zu Drucks. 20/1425 – ..... 3581  
*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 3581
28. **Große Anfrage**  
Elke Barth (SPD), Tobias Eckert (SPD), Stephan Grüger (SPD), Knut John (SPD), Marius Weiß (SPD), Fraktion der SPD  
Wohnungsbestand in öffentlicher Hand  
– Drucks. 20/2341 zu Drucks. 20/1169 – ..... 3581  
*Antwort dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen zur weiteren Beratung überwiesen* ..... 3581

**65. Antrag**

**Tobias Eckert (SPD), Elke Barth (SPD),  
Wolfgang Decker (SPD), Stephan Grüger  
(SPD), Knut John (SPD), Marius Weiß  
(SPD), Fraktion der SPD**

**Busunternehmen in der Corona-Krise –  
Landesregierung muss endlich handeln**

– **Drucks. 20/2964** – ..... 3581

*Von der Tagesordnung abgesetzt* ..... 3581

## Im Präsidium:

Präsident Boris Rhein  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsidentin Karin Müller  
Vizepräsidentin Heike Hofmann  
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn  
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

## Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Volker Bouffier  
Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir  
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer  
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes  
Hessen beim Bund Lucia Puttrich  
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus  
Minister des Innern und für Sport Peter Beuth  
Minister der Finanzen Michael Boddenberg  
Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann  
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn  
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz  
Minister für Soziales und Integration Kai Klose  
Staatssekretär Michael Bußer  
Staatssekretär Dr. Stefan Heck  
Staatssekretär Dr. Martin J. Worms

## Abwesende Abgeordnete:

Lena Arnoldt  
Karl Hermann Bolldorf  
Rolf Kahnt  
Regine Müller (Schwalmstadt)  
Claudia Papst-Dippel  
Dr. Dr. Rainer Rahn

(Beginn: 9:03 Uhr)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 46. Plenarsitzung und freue mich, Sie alle zu sehen. Ich stelle die Beschlussfähigkeit fest.

In der Tagesordnung sind noch einige Punkte offen. Zur Tagesordnung wurde noch ein Dringlicher Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN verteilt, jedes Blut ist rot und rettet Leben – Blutspende-Kriterien ausschließlich an wissenschaftlichen Erkenntnissen orientieren, Drucks. 20/3083. – Die Dringlichkeit wird bejaht. Dann wird das Tagesordnungspunkt 111, und er wird zusammen mit der Aktuellen Stunde, Tagesordnungspunkt 95, aufgerufen.

Kein Widerspruch? – Jawohl. Die Tagesordnung ist dann so genehmigt

Wir tagen heute bis voraussichtlich 18:15 Uhr. Ich bitte alle, dafür zu sorgen, dass wir das einhalten.

Wir beginnen im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen mit den Aktuellen Stunden. Wir werden, wie vereinbart, alle zur Abstimmung stehenden Gesetzentwürfe und Entschließungsanträge heute Abend wieder gebündelt abstimmen.

Es fehlen heute entschuldigt Kollegin Lena Arnoldt, Abg. Claudia Papst-Dippel, Kollege Rolf Kahnt, Abg. Dr. Rainer Rahn und Abg. Karl Hermann Bolldorf. Frau Ministerin Angela Dorn fehlt ab 14 Uhr.

Wir haben heute auch einen Geburtstag zu vermelden. Wir freuen uns ganz besonders, dass unser Kollege und Freund Frank Steinraths – du bist 1973 geboren, also ein junger Kerl – heute seinen Geburtstag feiert.

(Allgemeiner Beifall – Vizepräsident Frank Lortz überreicht ein Weinpräsident.)

Zum Fußball gibt es nichts zu berichten. Die Saison endet an diesem Wochenende. Unsere Eintracht hat sich zum Schluss doch noch ganz gut geschlagen – das kann man doch sagen, Nancy.

(Nancy Faeser (SPD): Ja!)

Es hätte besser sein können, aber es hätte auch schlechter sein können.

Weil ich immer wieder auf Gladbach angesprochen werde, will ich noch sagen: Hier gibt es eine kleine Gladbach-Truppe. Sie wird angeführt vom Innenminister, Kollege Serke aus Frankfurt ist auch dabei – warum auch immer –, und Kollege Gaw von der AfD ist dabei. Sie haben alle Chancen am Wochenende, und sie sollen es nicht wieder vergeigen, die Fohlen. Also, wir wünschen euch trotzdem alles Gute.

Da wir über alle Ländergrenzen hinweg neutral und objektiv sind – ich sage das immer wieder –, gratulieren wir auch unseren Bayern zur deutschen Meisterschaft.

(Beifall – Zurufe: Juhu!)

– Der Beifall steigt. – Es ist auch der Wunsch geäußert worden, dass wir im zweiten Halbjahr hier im Landtag den Bayern-Fanclub gründen.

(Beifall Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

Wir werden das auch in Angriff nehmen.

(Minister Michael Boddenberg: Ich weise darauf hin, dass man mindestens zwei dazu braucht!)

– Auch wenn Minister Boddenberg jetzt dazwischenruft, dass man für einen Club mindestens zwei braucht, ist das eine der üblichen Unterstellungen, die wir vonseiten des Präsidiums zurückweisen. – Also, wir kriegen das hin. Auch die Landtagsmannschaft wird irgendwann wieder einmal beginnen und hoffentlich nicht verlieren. Das werden wir dann sehen.

Jetzt fangen wir an. Ich habe mich kurz gefasst. Ich bitte alle anderen, das auch zu tun.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 93** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der AfD**

**Angriffe auf Polizei- und Einsatzkräfte in Hessen**

**– Drucks. 20/3034 –**

Es beginnt der Kollege Herrmann, AfD-Fraktion. Bitte sehr.

**Klaus Herrmann (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sicher erinnern Sie sich noch an die stolzen Aussagen von Innenminister Peter Beuth, die er am 18. Februar dieses Jahres bei der Vorstellung der Polizeilichen Kriminalstatistik zur Sicherheitslage in Hessen tätigte. Da verkündete er unter der Überschrift „Erfolgreicher Start in ein sicheres Jahrzehnt“ großspurig: „Hessen ist ein sicheres Land.“ Der Innenminister verkündete zwar noch mehr solche realitätsfremden, frommen Wunschvorstellungen – aber das soll heute nicht das Thema sein.

Thema ist heute eine traurige Realität, die den Innenminister ob seiner Aussagen zur Sicherheitslage in Hessen schlicht Lügen straft.

(Beifall AfD)

Thema sind heute die fortgesetzten Angriffe auf Polizeibeamte und Einsatzkräfte in unserem Land. Diese zeigten sich auf eine erschreckende Art und Weise auch in Dietzenbach. Da fühlte man sich an die berüchtigten Pariser Vororte erinnert. Dort werden Polizisten und Rettungskräfte schon seit Jahren immer wieder schwer angegriffen.

Was war am 29. Mai in Dietzenbach passiert? – In dieser Nacht ereignete sich ein gemeiner Angriff auf die Polizei und die Feuerwehr. Zuvor waren ein Bagger sowie Mülltonnen in Brand gesteckt worden mit dem Ziel, Polizeikräfte und Feuerwehrleute in Dietzenbach in einen Hinterhalt zu locken und mit Steinwürfen anzugreifen. 50 gewaltbereite Angreifer lieferten sich in Folge eine rund zweistündige Straßenschlacht. Die Bilanz: Neben einem Bagger und Mülltonnen wurden auch Einsatzfahrzeuge der Polizei beschädigt. Laut Polizei beläuft sich der Schaden auf 150.000 €. Erfreulicherweise, und das grenzt schon fast an ein Wunder, wurde offensichtlich niemand verletzt.

Meine Damen und Herren, das Vorgehen dieser gewaltbereiten Täter ist an Dreistigkeit und Heimtücke kaum noch zu überbieten.

(Beifall AfD)

Umso bedenklicher ist es, dass von der Polizei nur drei Personen festgenommen werden konnten, von denen lediglich einer mutmaßlich an den Steinwürfen beteiligt war. Wir von der AfD sehen hier die Gefahr, dass Hessen auf ähnliche Verhältnisse wie in den Pariser Vororten zusteuern könnte.

(Beifall AfD – Zuruf Holger Bellino (CDU))

Die dramatischen Ereignisse in Stuttgart, bei denen es sogar zu Plünderungen kam, müssen als warnendes Beispiel wahrgenommen werden.

Tatsächlich musste man nach Dietzenbach auch in Hessen nicht lange warten, um in der Presse wieder über einen Angriff auf Polizeikräfte lesen zu können. Die Schlagzeile am 8. Juni lautete: Polizisten attackiert – Randalierer bewerfen Beamte mit Steinen. Hier hatte eine Gruppe von fünf jugendlichen Randalierern im Bahnhof in Lampertheim zuvor zwei Scheiben eingeworfen. Bei der Verfolgung wurden dann auf die Polizisten Steine geschleudert. Die Gruppe konnte schließlich trotz Gegenwehr festgenommen werden. Erfreulicherweise wurden die Beamten dabei nicht ernsthaft verletzt.

An diesen Beispielen wird deutlich, dass die Gewaltbereitschaft zunimmt und es immer mehr soziale Brennpunkte wie das Östliche Spessartviertel in Dietzenbach gibt. Deshalb wäre der Innenminister gut beraten, die Polizeikräfte künftig auf solche Hinterhalte gezielt vorzubereiten und speziell für solche Fälle auszurüsten.

(Beifall AfD)

Denn schon der nächste Vorfall könnte deutlich weniger glimpflich ablaufen. Die Einsatzkräfte müssen – aufgrund einer von den Altparteien jahrelang verfehlten Sicherheitspolitik – deshalb in die Lage versetzt werden, angemessen reagieren zu können. Dazu gehört natürlich auch, dass bei Einsätzen in Brennpunktbereichen ein stärkerer Personaleinsatz erfolgt und das notwendige Equipment zur Verfügung steht, um aggressiven Störern angemessen und sicher entgegentreten zu können.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Auch auf Taser und gummigeschosstaugliche Waffen müssen die Beamten bei solchen Einsätzen zurückgreifen können.

Meine Damen und Herren, Angriffe auf Polizeibeamte sind leider keine Einzelfälle mehr. Allein im Jahr 2019 wurden über 4.000 Polizeibeamte Opfer von Angriffen. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie, Herr Innenminister: Sieht so ein „Start in ein sicheres Jahrzehnt“ aus? Verstehen Sie das unter einem „sicheren Hessen“? – Wenn das der Fall ist, dann möchte ich nicht wissen, was Sie, Herr Innenminister, unter „unsicher“ verstehen.

(Beifall AfD)

Seien Sie also gegenüber sich selbst und den Bürgern ehrlich; denn die wissen schon längst, dass Ihre Aussagen zur Sicherheit in Hessen das Papier nicht wert sind, auf das sie geschrieben wurden.

(Beifall AfD)

Wenn Hessen auch nur annähernd so sicher wäre, wie Sie fälschlicherweise behaupten, müssten Sie nicht härtere

Maßnahmen und Strafverschärfungen für Angriffe auf Polizeibeamte und Einsatzkräfte fordern.

Mit Ihren Forderungen, dass die Täter die volle Härte unseres Rechtsstaats zu spüren bekommen, dass die Täter nicht mit einer Geldstrafe davonkommen dürfen und dass die Mindeststrafe für solche hinterhältigen und heimtückischen Angriffe auf Einsatzkräfte ein Jahr Freiheitsstrafe betragen soll, vollziehen Sie eine verbale Kehrtwende, die einem Fehlereingeständnis gleichkommt.

(Beifall AfD)

Eine Kehrtwende, Herr Innenminister, die wir von der AfD allerdings gerne voll und ganz unterstützen würden. Allein, mir fehlt der Glaube, dass in der Koalition mit den GRÜNEN Ihren Worten die entsprechenden Taten folgen werden. – Danke.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Herrmann. – Das Wort hat der Abg. Hermann Schaus, Fraktion DIE LINKE.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU hat zum exakt gleichen Thema eine Aktuelle Stunde beantragt. Normalerweise werden Anträge zum gleichen Thema gemeinsam aufgerufen und diskutiert. Hier ist das nicht so, wir sprechen heute also zweimal zum gleichen Thema.

Das bedeutet für mich: AfD und CDU haben zwar den gleichen Impuls. Aber insbesondere die CDU will dabei nicht mit der AfD in Verbindung gebracht werden. Das kann ich gut verstehen.

Dass ausgerechnet die AfD Gewalt problematisiert, finde ich geradezu absurd.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die AfD ist als Partei Teil eines politischen Spektrums, von dem massive Gewalt ausgeht – auch gegen Polizeibeamte. Das zeige ich gleich auf.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich trage meinen inhaltlichen Beitrag zum Thema dann später bei der Aktuellen Stunde der CDU vor.

In Richtung der AfD sei gesagt: Die Hooligans gegen Salafismus haben 2014 die Kölner Innenstadt in Schutt und Asche gelegt. Hooligans marschierten auch gemeinsam mit der AfD 2018 in Chemnitz. Wieder kam es zu schweren Übergriffen. Ihr sogenanntes Spitzenpersonal, insbesondere der faschistische Flügel um Höcke und Kalbitz, marschierte vorneweg.

(Klaus Herrmann (AfD): Und Sie marschieren auch vorn!)

Die AfD hat der Bewaffnung der Bevölkerung das Wort geredet – Stichwort: Selbstverteidigung –,

(Unruhe – Glockenzeichen)



weil der Staat angeblich nicht vor sogenannten „Messermigranten“ schützt,

(Zuruf AfD: Hui!)

um Ihre Fraktionsvorsitzende im Bundestag, Alice Weidel, zu zitieren.

Es sind die Waffen, die das staatliche Gewaltmonopol untergraben – Waffen, gegen die auch die Polizei nun angehen muss. Die AfD ist Teil der sogenannten „Hygienedemos“, welche Corona als ein Komplott von Bill Gates und des sogenannten „Merkel-Regimes“ abtun. Bei aller Kritik an einzelnen Corona-Maßnahmen: Aber das ist absurd.

(Beifall DIE LINKE)

Am Rande von Pegida-Demonstrationen gehören tätliche Angriffe auf Pressevertreter dazu.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja!)

Pegida ist Teil Ihres Spektrums; Herr Höcke tritt dort gerne auf. Das wollen Sie selbst nur nicht wahrhaben.

Der mutmaßliche Mörder von Regierungspräsident Lübcke und sein militanter Freund waren gern gesehene Gäste auf diversen AfD-Veranstaltungen.

(Robert Lambrou (AfD): Stimmt doch gar nicht!)

Sie machten AfD-Werbung im Internet,

(Zurufe AfD – Unruhe – Glockenzeichen)

sie spendeten Geld an die AfD, und sie halfen der AfD im Wahlkampf in Hessen mit.

(Zuruf: Das finden die alles super, toll!)

Das ganze Spektrum von der AfD bis zur offenen Naziszene war an der Internethetze gegen Walter Lübcke beteiligt. Dass sie sich hierhin stellen und Gewalt problematisieren, ist geradezu absurd.

(Beifall AfD)

Die AfD trägt Gewalt massiv in unsere Gesellschaft, auch gegen Repräsentanten des Staates und die Polizei.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und vereinzelt CDU)

Sie fördern doch tagtäglich mit Ihren Hassparolen die Gewalt, die Sie anschließend scheinheilig beklagen.

Am besten verhalten Sie sich hier im Plenum so wie Ihre Vertreter im Innenausschuss. Die halten dort meistens den Mund. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Schaus. – Das Wort hat Frau Abg. Hartmann, SPD-Fraktion.

#### **Karin Hartmann (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Offensichtlich gibt es derzeit nicht nur gegenüber Polizei und Einsatzkräften eine Entwicklung, in der Hass, Gewalt und Respektlosigkeit als legitime Mittel der Auseinandersetzung angesehen werden. Nein, das scheint vielmehr ein gesamtgesellschaftliches Problem zu sein.

Wenn es darum geht, dem entgegenzuwirken, kommt uns als politisch Verantwortlichen eine ganz wichtige Rolle zu. Deshalb möchte ich auch darum bitten, die Diskussion nicht emotional auf der Basis von Unterstellungen, sondern auf der Basis von Fakten zu führen.

(Beifall SPD)

Dazu habe ich mir das aktuelle Bundeslagebild des BKA angeschaut. Dabei ist erstaunlich, dass Hessen – leider – einerseits den höchsten prozentualen Anstieg bei tätlichen Übergriffen verzeichnet, andererseits aber auch den höchsten absoluten Rückgang bei Fällen von Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte hat.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Daraus lässt sich ableiten, dass die Hemmschwelle, unabhängig von persönlicher Betroffenheit Gewalt gegen Polizei und Rettungskräfte anzuwenden, stark gesunken ist. Diese Angriffe sind kein Kavaliersdelikt, sondern ein gesamtgesellschaftliches Problem.

(Beifall SPD, vereinzelt CDU und Freie Demokraten)

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, dankenswerterweise hat der Bundestag 2017 eine Gesetzesinitiative des damaligen Justizministers Heiko Maas zur Stärkung des Schutzes von Vollstreckungsbeamten und Rettungskräften zum Gesetz erhoben. Damit wird den Justizbehörden ein entschiedeneres Vorgehen gegen Gewalttäter ermöglicht. Doch leider – das sehe ich etwas anders als die Vertreter der AfD – tragen höhere Strafen und mehr Polizeipräsenz nicht unbedingt und nicht zwangsläufig zu einer Beruhigung der Situation bei. Vielmehr muss es darum gehen, diejenigen, die als Gewalttäter auftreten, zu isolieren und zu ächten.

Wenn man sich die aktuelle Situation anschaut, merkt man, dass Gewalt gegen Polizei und Rettungskräfte nicht ausschließlich politische Ursachen zu haben scheint. Der stellvertretende Stuttgarter Polizeipräsident sagt beispielsweise zu den aktuellen Vorfällen in Stuttgart: „Gewalt ist männlich und betrunken.“

(Heiterkeit)

Ich glaube: Wir sind gefordert, denjenigen konsequent gesellschaftlich entgegenzutreten, die meinen, mit Imponiergehabe und übersteigertem Geltungsbewusstsein Vertreter von Polizei und Rettungskräften herabwürdigen zu dürfen. Es ist nicht cool, es ist vielmehr erbärmlich, sich so gegen Mitmenschen zu verhalten, die Tag und Nacht ihren Kopf für andere hinhalten.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD und Freie Demokraten)

Auch wenn Rufe nach einer Law-and-Order-Politik von einigen politischen Gruppen immer lauter werden, dürfen wir uns nicht der Illusion hingeben, dass wir mit einer Verschärfung der Strafen das Respekt- und Gewaltproblem in den Griff bekommen.

Neben einer konsequenten Verfolgung und Bestrafung der Täter brauchen wir eine breite gesellschaftliche Debatte darüber, wie wir wieder mehr gegenseitigen Respekt und Wertschätzung etablieren können.

Zunehmende Gewalt beginnt oft auch mit Worten. Statistisch nachzuweisen ist, dass drei Viertel aller von der Polizei registrierten Hasskommentare einen rechtsextremisti-

schen Hintergrund haben. Ich bin der Auffassung, dass Hass und Bedrohungen im Netz auch ein Nährboden dafür sind, Gewalt tatsächlich anzuwenden. Deshalb ist es ein ganz wichtiger Schritt, dass der Bundestag das Gesetz zur besseren Bekämpfung von Rechtsextremismus und Hasskriminalität mit großer Mehrheit gegen die Stimmen der AfD am 18. Juni verabschiedet hat.

(Beifall SPD und Holger Bellino (CDU))

Ich bin auch davon überzeugt, dass es wichtig ist, Präventionsarbeit zu stärken. Schon in den Kitas und in den Schulen ist es wichtig, Kindern Werte zu vermitteln. Die Ursachen von Konflikten liegen oft in der mangelnden Kommunikation zwischen Gruppen. Schulsozialarbeit, außerschulische und schulische Gewaltpräventionsprogramme, runde Tische und Gesprächskreise gehören mit Sicherheit genauso zur Gewaltprävention wie härtere Strafen.

Wir müssen uns parallel zu den Angriffen gegen Polizeibeamte auch mit Rassismuskorrekturen gegen einzelne Polizeibeamte auseinandersetzen. Die Polizei ist ein Spiegelbild unserer Gesellschaft. Ebenso wie in anderen Berufen gibt es sicherlich dort auch schwarze Schafe und Einzelfälle von rassistischem Verhalten und rechtsextremistischen Positionen. Ich bin aber davon überzeugt, dass die große Mehrheit der Polizeibeamten dies ablehnt und mit aller Härte des Gesetzes gegen gewalttätige und rassistische Kollegen vorgehen wird.

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb müssen Angriffe gegen Polizisten ebenso konsequent verfolgt und geahndet werden wie rassistisches Verhalten von Polizeibeamten. Aber keineswegs dürfen wir die Integrität unserer Polizei grundlegend und strukturell infrage stellen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Hartmann, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Karin Hartmann (SPD):**

Bestmögliche Unterstützung und transparente Aufklärung werden benötigt.

Schließen möchte ich mit einem Zitat aus der Broschüre des BKA zum Bundeslagebild 2019 „Gewalt gegen Polizeivollzugsbeamtinnen und Polizeivollzugsbeamte“, dem ich mich voll und ganz anschließen kann:

Die gesellschaftspolitische Auseinandersetzung mit der zunehmenden Gewaltbereitschaft in der Bevölkerung muss verstärkt erfolgen. Bürgerinnen und Bürger einerseits und die [Vertreterinnen und] Vertreter der Staatsgewalt – insbesondere die Polizistinnen und Polizisten – andererseits verdienen einen gegenseitigen respektvollen Umgang. Nur gemeinsam ist eine Senkung der voranschreitenden Radikalisierung zu erreichen.

Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Hartmann. – Das Wort hat der Abg. Holger Bellino, CDU-Fraktion.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Angriffe auf Polizei, auf Retter von THW, Rettungsdiensten und Feuerwehr sind unerträglich, sie sind infam, sie sind asozial.

(Beifall CDU, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Sie treffen und schaden Menschen. Sie treffen uns aber auch alle. Wir sind be- und getroffen sowie hin und wieder zu Recht auch beschämt. Wir sprechen schließlich von Angriffen auf Menschen, die für unsere Gesellschaft stehen und für unsere demokratischen Werte eintreten. Wir sprechen von Menschen, die Demonstrationen sichern, auch wenn sie sich gegen staatliche Entscheidungen richten. Wir sprechen von Menschen, die ausrücken, um Menschen zu retten. Wir sprechen von Menschen, die dort reingehen, wo andere rausrennen, die ihre Gesundheit und mitunter ihr Leben aufs Spiel setzen.

Umso schlimmer sind die Bilder von den Entgleisungen von sogenannten Demonstrationen im Zusammenhang mit Großereignissen wie Blockupy oder den Weltwirtschaftsgipfeln. Aber nicht nur das: Es sind auch und leider zunehmend Angriffe wie in Dietzenbach, wie in Stuttgart oder vor zwei Jahren in Darmstadt beim Schlossgrabenfest sowie vor Kurzem in Frankfurt.

In Dietzenbach wurden Polizeikräfte bewusst in einen Hinterhalt gelockt und angegriffen. In Stuttgart wütete der wilde Mob; das war alles andere als eine aus den Fugen geratene Party.

(Zuruf AfD: Richtig!)

In Darmstadt bewarfen mehr als 100 Menschen Polizisten und Feuerwehrleute mit Flaschen und Steinen. In Frankfurt ist eine Polizistin einem Blumenkübel nur ganz knapp entgangen; das war nichts anderes als ein Mordanschlag.

(Zuruf AfD: Richtig!)

Für solche Taten gibt es bei uns null Verständnis und null Toleranz.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, AfD und Freie Demokraten)

Laut BKA kam es bundesweit zu einem Anstieg von 9 % bei diesen und ähnlichen Delikten. Allein in Hessen hatten wir über 4.000 Angriffe auf Polizeibeamtinnen und -beamte im vergangenen Jahr.

Auch wenn – das gehört ebenfalls zur Wahrheit – der allergrößte Teil unserer Gesellschaft hinter der und zu der Polizei steht, ihre Arbeit schätzt, wird staatliches Handeln in Teilen unserer Gesellschaft nicht mehr toleriert – auch von Teilen der Links- und Rechtspopulisten, auch von Teilen der AfD und ihrer Anhänger.

(Lachen AfD – Zuruf AfD: Bitte?)

– Da brauchen Sie nicht zu lachen. – Ich nenne den Flügel, der immer noch zu Ihnen gehört. Ich nenne Ihre unsäglichen Kooperationen mit Pegida und anderen.



(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Ich nenne Ihre Nähe zu den Reichsbürgern und vieles mehr.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, die den Antrag auf eine Aktuelle Stunde gestellt haben, sind nicht der Schutzpatron der Polizei, ganz im Gegenteil: Sie machten ihr Arbeit ohne Ende.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD – Widerspruch AfD)

Die Polizei hilft nicht nur, wie wir alle wissen oder wissen sollten, bei Verkehrsunfällen oder bei der Verhinderung und Aufklärung von Straftaten, von Wohnungseinbrüchen bis zum Drogen- und Menschenhandel. Darüber hinaus verkörpert sie wie keine andere Institution in unserem Staat unseren Rechtsstaat. Sie ist der Arm des Rechtsstaates, den jeder Hilfesuchende gern in Anspruch nimmt. Sie schützt uns und unseren Rechtsstaat. Sie schützt sogar Aufmärsche von Populisten und Extremisten, wenn diese gerichtlich nicht verboten wurden. Sie stehen manchmal sogar zwischen Pegida und Antifa und machen dort eine Arbeit, um die sie niemand beneidet. Solche Menschen verdienen unseren Respekt,

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: So ist es! – Zuruf AfD: Sie können das mit der Antifa nicht vergleichen!)

aber keinesfalls latente Rassismuskwürfe à la Esken und keinesfalls eine unerträgliche Hetze à la „taz“. Dieser Bericht – meine Damen und Herren, wir haben ihn alle hoffentlich gelesen – entmenschlicht die Polizisten und bezeichnet sie als „Abfall“, der auf Müllhalden zu entsorgen sei. Das ist keine Satire, das ist und bleibt eine Sauerei.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Zurufe AfD)

Wir stehen zur Polizei, und wir unterstützen die Polizei personell und materiell. Da reicht der Hinweis von der AfD auf Gummigeschosse überhaupt nicht. Wir unterstützen sie weiterhin, wie wir es bisher getan haben, im Übrigen auch mit den entsprechenden gesetzlichen Rahmenbedingungen, an denen man immer wieder zu Recht im Bund wie im Land arbeiten muss.

Wir treten für die Polizei ein – nicht nur hier, sondern auch und gerade außerhalb dieses Parlaments. Wir sind sicher, dass die allermeisten Bürger zur Polizei stehen und ihre wichtige Arbeit schätzen, und das ist auch gut so.

Diejenigen, die das anders sehen, die Retter, die Polizei und die Feuerweirkameradinnen und -kameraden angreifen, müssen die Härte des Gesetzes spüren. Denn, wie ich eingangs sagte, Angriffe auf Polizei, auf Feuerweirkameradinnen und -kameraden sowie auf Retter sind unerträglich. Sie sind infam. Sie sind asozial.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Bellino, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich stelle zusammenfassend fest: Wer Polizei, Retter und Feuerwehr angreift, hat mit unserem Wertekanon nichts zu tun, und er soll das auch wissen. – Besten Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Bellino. – Das Wort hat Frau Abg. Eva Goldbach von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

**Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu der Aktuellen Stunde der Fraktion der AfD sind zwei Dinge zu sagen:

Erstens. Die AfD versucht, die Polizei für ihre Zwecke zu instrumentalisieren.

(Zuruf AfD: Überhaupt nicht!)

Sie gebärdet sich als der einzig wahre Interessenvertreter von Sicherheitsbeamten.

(Zurufe AfD: Das ist auch so!)

Ich zitiere Alice Weidel: Es ist kein Wunder, dass die Beamten der „kaputtgesparten“ Polizei „in großer Zahl den hierfür verantwortlichen Politikern und Parteien den Rücken kehren“.

Ich sage zweitens: Der Versuch verfängt nicht,

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe AfD)

weder unter den Polizistinnen und Polizisten noch bei den Wählerinnen und Wählern.

Alle Parteien im Hessischen Landtag haben in ihren Wahlprogrammen Verbesserungsvorschläge für die Polizei gemacht. CDU, GRÜNE, SPD, FDP und LINKE haben bei ganz unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen zu den inhaltlichen Forderungen eine große Wertschätzung für die Polizistinnen und Polizisten hier in Hessen.

Letzter Satz: Was die Polizei in Hessen nicht braucht, ist die AfD. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Kollege Stefan Müller von der FDP-Fraktion.

**Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute zweimal die Gelegenheit, fünf Minuten zu dem Thema zu reden. Das gibt mir, Herr Präsident, die Sicherheit, dass ich, wenn die Zeit herum ist, dann auch stoppen kann, weil ich nachher weitermachen kann. Ich hoffe aber, dass es gar nicht dazu kommen muss, wobei das Thema doch relativ komplex ist; daher reicht die

Diskussion hier, wenn man es auf die Polizei allein bezieht, nicht aus. Ich glaube, dass wir ein grundsätzlicheres gesellschaftliches Problem haben.

Die Polizei und die Rettungskräfte stehen für den Staat. Der Hintergrund ist, dass zunehmend in der Gesellschaft in verschiedenen Gruppen infolge von Unzufriedenheit mit dem Rechtsstaat und der eigenen Zukunft sowie dem Fehlen einer klaren Zielsetzung auch das Demokratieverständnis bei einigen infrage steht. Damit müssen wir uns auseinandersetzen, weil ich glaube, dass alleine der Ruf nach einer härteren Bestrafung und einem höheren Strafmaß nicht helfen wird, dieses Problem zu beseitigen. Wir müssen vorher anfangen und schauen: Wie kommt es dazu, dass in Dietzenbach solche Übergriffe stattfinden? Wie kommt es dazu, dass in Stuttgart solche Übergriffe stattfinden? Wie kommt es dazu, dass in Darmstadt infolge einer Feier diese Übergriffe stattfinden?

(Dr. Frank Grobe (AfD): Wer war es?)

Das sind die Fragen, die wir uns stellen müssen. Dann fragen wir nicht: „Wer war es?“

(Dr. Frank Grobe (AfD): Doch!)

weil es eine Mischung von Menschen aller Art ist – in der Tat sind es überwiegend Männer. Frau Hartmann, dabei kann man solche Formulierungen nutzen, wie Sie sie gebraucht haben – es sind Männer und nur besoffene Männer –, aber ganz richtig ist das auch nicht.

(Karin Hartmann (SPD): Das war ein Zitat!)

Wenn man das als Mann andersherum formulieren würde, wäre das höchst brenzlich – ich weise nur einmal darauf hin. Ich musste schon kurz schmunzeln, aber, wenn man sich die Bilder ansieht, wird es in diesem Fall leider bestätigt.

Die Herausforderung ist, wie wir diese aufkommenden Stimmungslagen, die aber auch an anderen Stellen wie im Frankfurter Bahnhofsviertel vorkommen, frühzeitig aufgreifen und Ansätze finden, um diese zu stoppen, bevor es zu dieser Eskalation kommt. Das ist gar keine Gewalt gezielt gegen Polizeibeamte, sondern Gewalt gegen den Staat und unsere Gesellschaft. Das ist etwas, womit wir uns auseinandersetzen müssen.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Wir brauchen wieder Respekt gegenüber den staatlichen Institutionen, und wir brauchen auch Respekt gegenüber der Polizei und den Rettungskräften, die den Staat repräsentieren und das Gewaltmonopol haben. Deswegen kommt es auch zu Auseinandersetzungen; denn wenn sich jemand nicht rechtskonform verhält, kommt die Polizei. Dann wird dort die Auseinandersetzung gesucht, und die Polizei muss die Knochen für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung hinhalten. Deswegen verdient sie unsere Wertschätzung, unseren Respekt und auch den Schutz sowie die Vorbereitung, die sie braucht, um künftig solche Maßnahmen frühzeitig einzudämmen und diesen entsprechend begegnen zu können, meine Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

Das Phänomen der Verrohung zeigt sich daran, dass die Zahl der Angriffe in den letzten Jahren gestiegen ist – wobei es Übergriffe auf Polizeibeamte und Rettungskräfte schon länger gibt. Das müssen wir uns durchaus auch bewusst machen. Das Problem gibt es schon seit geraumer Zeit, wie die Statistiken es ausweisen – die Zahlen steigen

noch etwas. Trotzdem müssen wir uns überlegen, wie wir aus dieser Situation herauskommen. Ein Teil ist sicherlich, dass wir an den demokratischen Grundfesten arbeiten und in den Gruppierungen, in denen es die Probleme gibt, frühzeitig über soziale und gesellschaftliche Maßnahmen eingreifen müssen. Das andere ist, dass, wenn eine solche Straftat begangen wird, die Strafe auf dem Fuße folgen muss, meine Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Was ist denn mit den Tätern in Dietzenbach? Sind die schon bestraft worden? Das ist mittlerweile vier, fünf Wochen her. Es wäre jetzt schon Zeit, dass sie, wenn sie entsprechende Straftaten begangen haben, im Bau sitzen oder aber zumindest bestraft worden sind. Das ist die eigentliche Herausforderung. Ich glaube, viel wichtiger ist noch, dass die Strafe auf dem Fuße folgt und nicht erst ein halbes oder ganzes Jahr gewartet wird.

(Beifall Freie Demokraten)

Heute Morgen haben wir von Gewalt gegen Schiedsrichter im Fußball gelesen. Das ist ähnlich. Das ist ein ähnliches Symptom. Heute hat die Anklage in dem Fall stattgefunden, den wir letztes Jahr diskutiert haben. Diese Arbeitsweise ist zu langsam. Das ist keine Kritik an den Behörden, die entsprechend ausgestattet sein müssen und deren Strukturen und Abläufe angeschaut werden müssen. DIE LINKE und die AfD versuchen, sich damit politisch auseinanderzusetzen. Das Thema ist zu ernst und die Arbeit der Polizeibeamten und der Rettungskräfte zu wertvoll, um zu versuchen, daraus politisches Kapital zu schlagen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir brauchen vernünftige Lösungen und vernünftige Ansätze, um helfen zu können.

Meine Damen und Herren, alles Weitere kommt dann um 11 Uhr in der zweiten Aktuellen Stunde. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Müller. – Das Wort hat der Innenminister, Staatsminister Peter Beuth. Bitte sehr, Peter.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute an mehreren Stellen Gelegenheit, über das Thema Polizei und die Kolleginnen und Kollegen zu sprechen. Deswegen ist mir am Anfang wichtig, deutlich zu machen, was eigentlich wichtig ist. Eigentlich wichtig ist nach meiner Einschätzung: Das Wichtigste, was wir den Kolleginnen und Kollegen der Polizei, der Feuerwehren und der Rettungskräfte bieten können, ist, ihnen den Rückhalt der Gesellschaft zu versichern – den Rückhalt dieses Landtags zu versichern, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie verdienen unseren Respekt. Sie verdienen unsere Anerkennung. Sie verdienen unsere Wertschätzung. Ungefähr 300.000 Polizeivollzugsbeamte in ganz Deutschland leisten einen wichtigen Dienst für diese Gesellschaft. Das ist der zentrale Punkt.

Meine Damen und Herren, deswegen habe ich, als wir außerhalb der Öffentlichkeit sehr sachlich den Fall von Dietzenbach im Innenausschuss besprochen haben, den Kolleginnen und Kollegen gesagt, dass wahrscheinlich so etwas wie die Solidaritätsschleife an meinem Revers, die die Solidarität mit unseren Einsatzkräften zum Ausdruck bringt, das wichtigste Zeichen überhaupt ist, das die Gesellschaft unserer Polizei bieten kann.

Daneben gehört es natürlich dazu, dass wir unsere Sicherheitsbehörden ausstatten und hinreichend Personal haben. Wir haben im Hessischen Landtag vielfach darüber diskutiert, wie wir den Aufbau des Personals in den letzten Jahren gestaltet haben. Die Ausstattung, die Ausrüstung, die Fortbildung, die Ausbildung der Kolleginnen und Kollegen gehören genauso mit dazu wie die Frage der Vernetzung mit vielen unterschiedlichen Mitspielern in Städten und Gemeinden, die einen Beitrag zur Sicherheit leisten können. Damit sind wir auch mitten im Kern dessen, was in Dietzenbach passiert ist. Natürlich haben wir Dietzenbach in unser KOMPASS-Programm aufgenommen, weil es wichtig ist, Prävention und die Vernetzung mit der Sozialarbeit hinzubekommen. Das gehört alles dazu, um Sicherheit für Bürgerinnen und Bürger zu gewährleisten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, zu alledem gehört natürlich auch der Rechtsrahmen, in dem wir deutlich machen, wie wir auf die Gewalt gegen Polizei, gegen Feuerwehr und gegen Rettungsdienste reagieren wollen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Innenminister, gestatten Sie Zwischenfragen?

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Nein. Herr Kollege Müller, ich bin schon sehr gespannt auf die rechtspolitischen Initiativen der FDP im Deutschen Bundestag für Schnellgerichte.

(Heiterkeit – Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin geradezu erwartungsfroh, Herr Kollege, aber Sie haben gesagt, dass Sie gleich noch einmal reden wollen. Ich bin gespannt auf Ihre Initiative.

(Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten): Lassen Sie sich überraschen!)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Herr Kollege Herrmann hat eben vorgetragen und hat mich zu der Vorstellung der Polizeilichen Kriminalstatistik zitiert: „Hessen ist ein sicheres Land.“ Ja, Hessen ist ein sicheres Land. Hessen bleibt ein sicheres Land, auch wenn es solche einzelnen Vorfälle wie in Dietzenbach in unserem Land gibt. Wir werden es nicht schaffen, dass Hessen straffrei wird. Wir haben round about 380.000 Straftaten in unserem Land, aber wir arbeiten, indem wir unsere Polizei personell ausrüsten und ausstatten, indem wir Konzepte auf den Tisch legen, wie wir alle möglichen Spieler vernetzen. Wir arbeiten daran, dass wir immer besser werden – an genau dieser Polizeilichen Kriminalstatistik kann man ablesen, dass wir auch immer besser werden.

Den dritten Platz unter den Bundesländern bei der Kriminalitätsbelastung im Jahr 2019 haben wir verteidigt. Stolz

auf unsere hessischen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten möchte ich dazu sagen: Wir sind auf Platz zwei bei der Aufklärungsquote aufgestiegen und liegen damit nur noch hinter Bayern. Das ist sozusagen die Spielklasse, Herr Präsident, in der wir uns bewegen wollen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da vieles zusammengehört, will ich nur noch auf einen Punkt und gar nicht so sehr auf den Rechtsrahmen eingehen – das können wir vielleicht später noch einmal machen –: Wir haben festgestellt – übrigens eine Erfindung hessischer Polizeibeamter –, dass wir mit den Bodycams eine deeskalierende Wirkung erreichen können. Das fällt unter das Thema Ausstattung. Ich möchte deutlich machen und ankündigen: Wir werden noch weitere 400 Bodycams für die hessische Polizei anschaffen, damit in jedem Dienstwagen eine solche Kamera mitgeführt wird und die Kolleginnen und die Kollegen dieses Einsatzmittel überall zur Verfügung haben, um deeskalierend in solchen Situationen zu wirken und auch um die Möglichkeit zu haben, Straftaten aufzuzeichnen und zu belegen und so genau das zu erreichen, was eben deutlich gemacht worden ist. Wenn wir schon Straftaten haben, dann müssen wir dafür Sorge tragen, dass wir sie konsequent verfolgen und die Straftäter auch bestrafen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Minister, herzlichen Dank. – Wir sind am Ende der ersten Aktuellen Stunde angelangt.

Bevor wir fortfahren, will ich noch darauf hinweisen, dass die FDP darum gebeten hat, zu der Aktuellen Stunde, Tagesordnungspunkt 95, mit dem Dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN auch den Tagesordnungspunkt 60 aufzurufen und darüber abzustimmen. Ich nehme an, dass es keine Bedenken dagegen gibt. – Dann machen wir es so.

Ich weise darauf hin: Hier sind noch ein paar Masken. Wenn noch jemand welche braucht, kann er sie sich abholen, sonst nehme ich sie mit nach Froschhausen. Am Kiosk kann man die gut verkaufen.

(Heiterkeit)

Ich weise nur darauf hin, damit wir das bis zum Ende des Tages erledigt haben.

Jetzt rufe ich auf:

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion der Freien Demokraten  
Luftverkehrsstandort Hessen erhalten. Arbeitsplätze bei der Lufthansa sichern. Lufthansa-Rettung marktwirtschaftlich orientieren  
– Drucks. 20/3035 –**

Dr. Stefan Naas beginnt. – Ach du lieber Gott, sag mal.

(Einige Abgeordnete stellen sich an, um sich Mund-Nasen-Schutzmasken zu holen.)

– Stefan, mach langsam. Wir kümmern uns erst einmal hierum. Eine Maske gibt es für 5 €.

(Die Abgeordneten nehmen ihre Plätze wieder ein.)

Meine Damen und Herren, jetzt machen wir weiter. Kollege Dr. Stefan Naas hat das Wort. Bitte sehr.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Lufthansa ist ein starkes Unternehmen, das durch die Corona-Krise unverschuldet in Not geraten ist. Die Lufthansa ist aber auch ein großartiges Unternehmen. Es gehört zu Hessen und hat in diesen Stunden unsere Solidarität verdient.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir sind aber auch der Auffassung, dass gerade jetzt in diesen Stunden vor allem die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Lufthansa, die um ihre Arbeitsplätze zittern, die in der Corona-Krise aber auch alles getan haben, um die Lufthansa wieder nach oben zu bringen, unsere Solidarität und unsere Hilfe verdient haben.

(Beifall Freie Demokraten und Robert Lambrou (AfD))

Wir wünschen uns, dass die Lufthansa wieder Wind unter die Flügel bekommt; denn der Kranich ist keine Ente, kein Landvogel. Der Kranich muss fliegen.

Ich glaube, uns allen ist ein Stein vom Herzen gefallen, als wir gestern Abend die Nachricht gehört haben, dass die drohende Insolvenz der Lufthansa vom Tisch ist und es heute sehr wahrscheinlich eine Zustimmung zum Rettungspaket geben wird.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Einigung mit UFO heute Nacht ist ein ebenso gutes Zeichen. Das ist ebenso erfreulich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht um rund 37.000 Arbeitsplätze, die meisten davon in Hessen. Es geht aber auch um Tausende weitere Arbeitsplätze am Frankfurter Flughafen, wenn die Lufthansa vom Markt verschwinden würde; denn Fraport und die Lufthansa gehören zusammen. Ein Großteil der hessischen Wirtschaft steht heute auf dem Spiel.

Die Bundesregierung hat es gut gemeint. Sie wollte der Lufthansa helfen. Sie hat es aber schlecht gemacht und damit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einem unnötigen Risiko ausgesetzt. Anstatt der Lufthansa einen Kredit über 9 Milliarden € zu geben oder eine stille Einlage zu zeichnen, will der Staat mal wieder der bessere Unternehmer sein. Er will sich jetzt mit mindestens 20 % an der Lufthansa beteiligen und sich dann natürlich auch im Aufsichtsrat engagieren.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

– Den LINKEN ist das zu wenig. Frau Wissler, das ist mir klar. Zurück zum reinen Staatsbetrieb. Alitalia lässt grüßen. Da können Sie sich ansehen, wie das laufen würde. Wenn Sie am Ruder wären, würde die Lufthansa wahrscheinlich noch mit der Ju 52 fliegen.

(Beifall Freie Demokraten)

Innovationen sind nicht so Ihre Sache. Das verstehe ich. Aber die Jahre in der Privatisierung waren die erfolgreichsten Jahre in der Firmengeschichte der Lufthansa, insbesondere die vergangenen drei Jahre.

(Beifall Freie Demokraten – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Für die Mitarbeiter?)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen war das auch kein Fehler. Der EU-Kommissarin Vestager waren die 20 % natürlich zu viel. Sie zwang die Lufthansa wettbewerbsrechtlich zur Abgabe wertvoller Slots: 24 Start- und Landrechte in München, aber vor allem auch in Frankfurt. Das Wettbewerbsrecht gilt auch in Krisenzeiten.

Der Großaktionär Thiele fühlte sich zunächst benachteiligt und schwenkt jetzt auf den Kurs ein. Aber auch er hat Kritik an der Bundesregierung geübt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das wäre nicht notwendig gewesen, wenn sich die Bundesregierung aus der Unternehmensführung herausgehalten hätte.

(Beifall Freie Demokraten)

Es stimmt, Frau Kollegin Wissler: Staatshilfen dürfen nicht dafür genutzt werden, Arbeitsplätze ins Ausland zu verlagern. Boni in Krisenzeiten sind eine Sauerei. Aber, meine Damen und Herren, das hätte man alles mit Bedingungen zum Kreditvertrag und mit Auflagen zur stillen Beteiligung lösen können. Dazu hätte es keiner Beteiligung an der Lufthansa bedurft.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, von konservativer Seite wird jetzt wahrscheinlich der Schutz vor einer feindlichen Übernahme aus dem Ausland ins Feld geführt. Dem hätte man mit dem Außenwirtschaftsgesetz begegnen können. Deswegen wäre das Zittern der Mitarbeiter auf der heutigen Hauptversammlung überflüssig, wenn man die Staatsbeteiligung schlicht und einfach gelassen hätte.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Marius Weiß (SPD))

Der Wirtschaftsstabilisierungsfonds wurde aufgelegt, um unverschuldet in Not geratene Unternehmen vorübergehend zu retten; aber das ist nicht der Einstieg in die Staatswirtschaft. Die Bundesregierung macht sich hier zum Zocker. Sie will Rendite erzielen. Sie will sich zum Schnäppchenpreis, zum Nennwert der Aktien, einkaufen.

(Janine Wissler (DIE LINKE): 9 Milliarden €!)

– Ich rede über die Beteiligung, nicht über die Kredite und die stille Beteiligung. Das ist übrigens sehr teuer für die Lufthansa. Ein Risikoaufschlag ist darin also bereits enthalten, Frau Kollegin Wissler. Nein, der Staat ist heute zum Zocker geworden. Er zockt mit Steuergeld am Kapitalmarkt. Er spekuliert.

Die 20-prozentige Staatsbeteiligung hat der Lufthansa einen Bärendienst erwiesen. Ein Großteil des Rettungspakets ist gut. Aber wir Freie Demokraten halten die Staatsbeteiligung für einen Irrweg, den wir sehr schnell wieder beenden müssen.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die entscheidende Frage heute im Hessischen Landtag ist: Was können wir in Hessen beitragen, was kann der Minister beitragen, damit der Kranich wieder Wind unter die Flügel bekommt? Schließlich wollen wir mit der „Offenbach“ wieder in ferne Länder fliegen, Herr Minister.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen ist das Land gefordert. Wir müssen Rahmenbedingungen schaffen, die einen Neustart der Luftverkehrsbranche zeitnah möglich machen. Wir müssen die Rückkehr zur Normalität unterstützen.

Da zählt für mich zunächst einmal Hessens Einsatz gegen die Luftverkehrssteuer. Diese müssen wir abschaffen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir müssen aber auch schauen, dass die Sicherheitskontrollen auf die Fraport übertragen werden. Außerdem brauchen wir mehr Schnelltests. Wir brauchen eine differenzierte Quarantäne. Wir brauchen am Ende auch bessere Start- und Landerechte, aber auch bessere Start- und Landetarife, und zwar differenziert auch nach dem Kraftstoffverbrauch und der Lärmemission der Flugzeuge. Letztlich brauchen wir auch neue synthetische Kraftstoffe, und zwar in industrieller Menge. Auch das ist eine große Chance für Hessen.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass der Standort Frankfurt weiter Europas größtes Verkehrskreuz bleibt und dass die Lufthansa weiterhin die beste Airline in Europa bleibt. Der Herzmuskel der hessischen Wirtschaft muss gestärkt werden. Der Kranich muss wieder fliegen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Naas. – Das Wort hat Frau Abg. Kaya Kinkel, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu Beginn möchte ich klarstellen: Es ist richtig, dass der Staat ein Rettungspaket für die Lufthansa geschnürt hat. Es ist richtig, um möglichst viele Arbeitsplätze zu erhalten, um die Strukturen des Unternehmens zu erhalten, um vor Übernahme zu schützen und um die Wertschöpfung zu schützen, die auch und gerade hier bei uns in Hessen stattfindet.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Für uns ist auch klar: Bei staatlicher Beteiligung darf es weder Boniauszahlung noch Dividendenausschüttung geben; denn dafür sind Steuergelder nicht da. Es ist gut, dass das mit diesem Deal auch untersagt wird.

Nun schaut man sich die Aktuelle Stunde der FDP an und fragt sich, was genau die FDP unter einer marktwirtschaftlichen Lufthansa-Rettung versteht. Der Markt, den Sie immer so vor sich hertragen, funktioniert in einer solch beispiellosen Krise eben nicht.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Doch!)

Wir mussten in den Markt eingreifen, um die Gesundheit der Menschen zu schützen. Wir müssen logischerweise auch eingreifen, um die Unternehmen zu schützen und zu unterstützen, die unverschuldet in diese Krise geraten sind.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Streng genommen bedeutet rein marktwirtschaftliches Handeln, was Sie fordern, die Insolvenz der Lufthansa. Das bedeutet, viel mehr Menschen würden ihren Job verlieren. Ich hoffe sehr, dass auch Sie als FDP-Fraktion an der Rettung interessiert sind und nicht hier stehen, um die Interessen einzelner Großaktionäre zu vertreten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Yanki Pürsün (Freie Demokraten): Haben Sie nicht zugehört?)

Klar ist, die Rettung dient natürlich nicht den Anteilseignern, sondern in erster Linie den Beschäftigten und dem Unternehmen. Da frage ich mich, was die FDP angetrieben hat, im Lichte der heutigen Hauptversammlung dieses Thema auf die heutige Tagesordnung zu setzen.

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

Entweder Sie haben wirklich null wirtschaftspolitische Kompetenz und sind sich nicht bewusst, was diese Aktuelle Stunde im Hinblick auf die Aktionärsversammlung bewirken kann,

(Oliver Stirböck (Freie Demokraten): Sie haben nicht zugehört!)

oder Sie haben den Titel ganz bewusst gewählt, um damit die Interessen der Aktionäre zu unterstützen. Gegen das Vorgehen von Herrn Thiele mag es rechtlich keine Einwände geben. Trotzdem halte ich es für falsch, dass ein Großaktionär, der noch nicht einmal die Mehrheit der Anteile des Unternehmens hat, sondern nur in diese Position gekommen ist, weil sich nicht genug Menschen für die Aktionärsversammlung angemeldet haben,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Was?)

offenkundig auch bereit war, diese Macht auszuspielen. Das ist moralisch nicht in Ordnung, und das unterstützen wir nicht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sehr geehrte Damen und Herren, es ist klar, dass der Einsatz von öffentlichen Geldern auch an ein öffentliches Interesse geknüpft sein muss. Das ist neben dem Schutz der Arbeitsplätze, die vor allem bei uns in Hessen angesiedelt sind, auch der Klimaschutz. Der vereinbarte Flotten-Rollover muss nun kommen. Ich hätte mir noch mehr ökologische Verpflichtungen gewünscht. Wir alle wissen, welche massive Veränderungen in Zukunft noch auf die Luftfahrt zukommen werden. Es wird noch lange weniger geflogen werden. Klimaschutz bedeutet auch eine Abkehr von Kurzstreckenflügen und eine CO<sub>2</sub>-Steuer. Außerdem bedeutet Klimaschutz, dass Bahnfahren als eine attraktive Alternative verbessert werden muss.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Staat muss den Klimaschutz nach wie vor ernst nehmen. Das heißt: weniger Flüge, mehr Bahn.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Lufthansa tut gut daran, auch diese Verpflichtung als eigene Verantwortung wahrzunehmen und das Thema Klimaschutz beim Umbau, der unweigerlich kommen wird, mitzudenken.

(Vereinzelter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn die Lufthansa diese Krise als Chance nutzt und das Unternehmen sozial und ökologisch umbaut, dann haben am Ende alle gewonnen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben alle noch die Commerzbank-Rettung in der Finanzkrise 2009 vor Augen.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Super Beispiel!)

Damals ist der Staat bei der Commerzbank eingestiegen und hat bis heute nicht den richtigen Zeitpunkt gefunden, weder politisch noch ökonomisch, um wieder auszusteigen. So darf die Lufthansa-Rettung natürlich nicht laufen. Es ist aber gut, dass das Rettungspaket genau das unterbindet, indem ein genaues Ausstiegsszenario festgelegt wird.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Unter realistischen Bedingungen! Ja!)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir wissen, die Luftverkehrsbranche ist wichtig für Deutschland und ganz besonders für uns in Hessen. Deshalb ist es richtig, dass das Rettungspaket geschnürt worden ist. Staat und Unternehmen dürfen dabei aber nicht den Klimaschutz aus den Augen verlieren, weil das sonst die nächste große Krise wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Kinkel, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Kaya Kinkel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich komme zum Schluss mit einem Appell an die Aktionärinnen und Aktionäre: Lassen Sie die Beschäftigten heute nicht im Regen stehen, und unterstützen Sie die Annahme des Rettungspakets. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Kinkel. – Das Wort hat der Abg. Klaus Gagel, AfD-Fraktion.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kollegen! Das, was Frau Kinkel gerade hier abgeliefert hat, war der Offenbarungseid ihrer Unkenntnis.

(Beifall AfD)

Der Öffentlichkeit hätten Sie gar nicht besser zeigen können, wie wenig Ahnung Sie von Wirtschaftspolitik haben.

(Beifall AfD)

Es ist klar: Offenbar sind Sie von der Entscheidung des Investors Thiele gestern Abend überrascht worden, der sich dann doch anders entschieden hat. Deshalb hatten Sie Probleme mit Ihrer Rede. Das hat man deutlich gemerkt. Dass das Klimakrisengequatsche bei Ihnen wieder auftauchen muss, ist typisch für Sie. Andere Argumente haben Sie nicht.

(Beifall AfD – Zurufe)

Meine Damen und Herren, die Luftfahrt ist ein internationales, ein globales Geschäft. Besonders der Standort Frankfurt, der in Deutschland international am besten vernetzt ist, wird sich der generellen Krise nicht widersetzen können. Nach und nach wird klar – dies wurde vorgestern im Plenum bei den Debatten um den Haushalt auch klar –: Es handelt sich nicht um eine vorübergehende Krise, sondern um eine mehrjährige Krise. Wie bei jedem Massentransportmittel, in dem Abstandsregeln nicht beachtet werden können, wird es daher Schrumpfungsprozesse geben müssen. Dies gilt im Übrigen auch für den ÖPNV.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, die Lufthansa geht davon aus, dass erst 2023 die Vor-Corona-Kapazitäten wieder erreicht sein werden. Diese Aussage ist nun schon ein paar Wochen alt. Es könnte also auch noch schlimmer kommen, sollten wir mit dem Corona-Virus doch noch länger zu tun haben.

Was folgt daraus für Frankfurt und für Hessen? Die ureigenen wirtschaftlichen Kräfte wirken schon, und dies wird sich unweigerlich im Abbau von Kapazitäten, in der Reduzierung der Flotten und im Abbau von Arbeitsplätzen bemerkbar machen. Das können wir nicht verhindern. Wollen wir auch in Zukunft gesunde Unternehmen haben, so müssen Fraport, Lufthansa, Condor, TUI fly und Co. vermutlich schrumpfen. Den Betrieb der Lufthansa-Tochter Sun-Express hat die Lufthansa vor drei Tagen sogar ganz eingestellt.

Heute ist ein entscheidender Tag für unseren größten Carrier, die Lufthansa. Die Eigentümer entscheiden heute, ob sie das Rettungspaket der Bundesregierung annehmen oder ob die Lufthansa in die Insolvenz geht. Großaktionär Thiele hat angekündigt – das wurde gestern Abend vermeldet –, dem Rettungspaket zuzustimmen. Allerdings besteht damit die Gefahr, dass die Lufthansa an den Staatstropf geklebt wird und die Hilfen über Jahre teuer zurückzahlen muss.

Meine Damen und Herren, zur Aufklärung: Das Rettungspaket der Bundesregierung für die Lufthansa ist teuer. Deswegen hat Herr Thiele überhaupt überlegt, welche Alternativen es für die Lufthansa gibt. Es gibt für die Lufthansa nicht nur die Alternative, das Rettungspaket anzunehmen. Nein, die Lufthansa kann in die Insolvenz gehen. Dann sind selbstverständlich auch die Arbeitsplätze, die Altverträge und die Versorgungsleistungen für die Beschäftigten weg, aber dann kann man die Lufthansa auf neue Beine stellen.

(Tarek Al-Wazir (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wollen Sie, dass die Lufthansa insolvent wird? – Weitere Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Das habe ich überhaupt nicht gesagt. Ich habe nur gesagt, dass es Alternativen gibt.

(Lebhafte Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Glockenzeichen)

– Sie können mir doch nicht etwas Falsches in den Mund legen. Was bei Ihnen immer wieder auffällt – da haben Sie ein Problem –: Für Sie ist immer alles alternativlos.

(Beifall AfD)

Zur Kenntnis zu nehmen, dass es im Leben aber immer Alternativen gibt, die es zu überlegen gilt – auch im Fall der



Lufthansa –, dazu sind Sie in Ihrer ideologischen Blase gar nicht bereit.

(Beifall AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Politik hat ein Angebot gemacht. Die Eigentümer der Lufthansa können und werden vermutlich zugreifen. Die Variante Insolvenz habe ich eben kurz skizziert. Auf jeden Fall müssen wir uns als Staat, wenn viele Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen, immer fragen: Müssen wir jedes Mal eingreifen, um aus Unternehmen Zombies zu machen, die vom Staat mehr oder weniger abhängig sind? – Diese Fragen müssen wir uns stellen. So war mein Exkurs von eben zu verstehen.

(Torsten Warnecke (SPD): Die Lufthansa – ein Zombie?)

Ich meine, das muss nicht zwangsläufig so sein. Im Fall der Lufthansa und im Fall des gesamten Luftverkehrsstandorts Frankfurt wird man trotzdem nicht umhinkommen, Stellen abzubauen. Dies wird sich sicherlich erst einmal negativ auf die Steuereinnahmen des Landes Hessen auswirken. Wenn allerdings die Luftfahrt wieder in Gang kommt, die Lufthansa konkurrenzfähig bleibt, dann kann dieser Effekt im besten Falle vielleicht auf zwei bis drei Jahre beschränkt bleiben. Überlassen wir es also den Eigentümern, wie sie sich heute im Falle Lufthansa entscheiden werden. Die harte Variante scheint vom Tisch zu sein, sofern der Mehrheitsaktionär Thiele zustimmt.

Die Zeiten, die wir vor der Corona-Krise hatten, werden trotzdem so schnell nicht wiederkommen. Das muss uns bewusst sein, meine Damen und Herren. Der Luftverkehr als Massentransportmittel wird gerade in der internationalen Wirtschaft neu gedacht. Dagegen kann sich keiner wehren. Nur die stärksten und gesündesten Luftfahrtunternehmen werden auch international weiterhin eine Chance haben, langfristig zu überleben.

(Zurufe CDU)

Dazu soll auch weiterhin die Lufthansa gehören, um unseren Standort Frankfurt zu sichern.

(Beifall AfD – Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Kollege Gagel, Sie müssen zum Schluss kommen.

### **Klaus Gagel (AfD):**

Ein paar letzte Sätze, Herr Präsident. – Dies werden wir politisch unterstützen, soweit es für das Allgemeinwohl in angemessener Weise vertretbar ist. Nehmen wir also die wirtschaftlichen Realitäten zur Kenntnis, und warten wir ab, wie sich die Eigentümer heute entscheiden –

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

im Vertrauen darauf, dass sie das Richtige tun werden. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Gagel. – Das Wort hat der Abg. Marius Weiß für die Fraktion der SPD.

### **Marius Weiß (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Deutsche Lufthansa ist ein kerngesundes Unternehmen, und sie ist unverschuldet in Not gekommen. Wir brauchen als führende Exportnation eine leistungsfähige Fluggesellschaft, ein Unternehmen von Weltruf, wie es die Deutsche Lufthansa ist.

(Beifall SPD)

Es ist gut, dass der deutsche Staat, dass die Bundesregierung hier eingegriffen hat und die Lufthansa zu retten versucht, was hoffentlich heute ab 12 Uhr klappt: 3 Milliarden € als KfW-Kredit, 5,7 Milliarden € als stille Einlage, die zum Teil in Aktien umgewandelt werden kann, um feindliche Übernahmen abzuwehren, und eine direkte Beteiligung von 20 %.

Herr Kollege Naas, Sie geißeln jetzt, dass der Staat mit 20 % bei der Lufthansa einsteigt. Ich bin seit zwölf Jahren Mitglied dieses Landtags. Ich habe in diesen zwölf Jahren nicht eine einzige parlamentarische Initiative der FDP-Fraktion mit der Forderung gelesen, das Land Hessen solle seine Anteile an der Fraport verkaufen oder seine drei Vertreter aus dem Aufsichtsrat zurückziehen. Da sollten Sie schon konsequent sein. Mit der Argumentation, dass der Staat nicht bei der Lufthansa einsteigen und keine Aufsichtsratssitze übernehmen darf, müssten Sie das Gleiche für die Fraport fordern, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, wenn Sie konsequent sein wollten.

(Beifall SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten)

Die Bundesregierung hat Vorgaben gemacht, die vernünftig sind. Die Lufthansa soll auf leisere, emissionsärmere Flugzeuge umstellen. Es sollen keine Boni und keine Dividenden ausgezahlt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Landesregierung, ich würde mir wünschen, dass das eine Benchmark für das Land Hessen ist, die Sie als Vorgabe für die Rekapitalisierungsmaßnahmen übernehmen, wenn Sie die 500 Millionen €, die Sie durch den zweiten Nachtragshaushalt bekommen, in Staatsbeteiligungen investieren.

(Beifall SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Staat ist nicht nur für Risiken und Verluste zuständig. Das haben wir aus der Finanzkrise gelernt. Es ist daher richtig, dass die Bundesregierung darauf gedrängt hat, dass wir zwei Aufsichtsratssitze bekommen und dass das geliehene Kapital verzinst wird. Das versteht sich wohl von selbst. Die FDP geriert sich ja sonst immer als ein Verein, der sich für den sorgsamen Umgang mit Steuergeldern einsetzt. Insofern sollte es eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein, dass Steuergelder dementsprechend verzinst werden, wenn man sie verleiht.

(Beifall SPD – Zurufe Freie Demokraten)

Herr Kollege Naas, ich will Ihnen ein Zitat von Condor-Chef Ralf Teckentrup vorlesen, das in der „FAZ“ vom 14. Juni zu lesen war:

Ich finde es unverschämt, dass darüber überhaupt diskutiert wird. Die Lufthansa ist sehr gut geführt, ein deutsches Aushängeschild und Europas größter Flugkonzern. Es ist sensationell, dass der Bund so stark hilft. Und wenn er so viele Milliarden gibt, ist es legitim, dass er sich an der Lufthansa beteiligen darf und im Aufsichtsrat vertreten ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Teckentrup hat recht. Vielleicht sollten Sie sich ihn als Vorbild nehmen.

(Beifall SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin froh, dass jetzt offensichtlich eine Lösung gefunden wurde. Heute Nacht kam die Nachricht, auch Herr Thiele werde zustimmen. Ich gebe zu, ich hätte mir gewünscht, er hätte diese Äußerung ein bisschen früher gemacht. Herr Dr. Naas, Sie haben eben das „Zittern der Beschäftigten“ angesprochen. Die Beschäftigten haben doch nicht wegen des Pakets des Bundes gezittert – ganz im Gegenteil, die Beschäftigten wollen dieses Paket haben –, sondern sie haben gezittert, weil Herr Thiele so lange gewartet hat, bis er sich geäußert hat, wie er sich heute verhalten wird.

(Beifall SPD – Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Offensichtlich hat die Einigung zwischen der Lufthansa und der Gewerkschaft UFO, zu der es heute Nacht kam, dazu beigetragen, dass sich Herr Thiele bewegt hat. Ich freue mich jedenfalls über das Ergebnis, das dabei erzielt wurde und das Einsparungen von mehr als eine halbe Milliarde Euro bringen wird. Die VC hat einen Gehaltsverzicht um 45 % angekündigt; die Lufthansa hat einen Kündigungsschutz für die Dauer von vier Jahren zugesagt. Die Belegschaft verzichtet auf Gehalt und auf Beiträge zur betrieblichen Altersversorgung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein wichtiges Signal an die Hauptversammlung, die heute stattfindet. Es zeugt von Flexibilität und von verantwortlichem Handeln des Unternehmens und der Gewerkschaften. Das Personal ist das wahre Kapital dieses Unternehmens.

(Beifall SPD)

Ich komme zum Schluss. Die Erhaltung der Jobs steht für uns im Mittelpunkt – nicht nur die 22.000 bei der Lufthansa, sondern auch die 3.000 bis 4.000 Stellen bei der Fraport und etwa 1.000 Stellen bei der Condor, die durch diese Krise auf der Kippe stehen. Die Beschäftigten haben unsere volle Solidarität. Daher ist es wichtig, dass von uns heute ein entsprechendes politisches Signal an die Luftverkehrswirtschaft, an das Unternehmen und an die Beschäftigten ausgeht, nämlich dass die Politik hinter ihnen steht.

(Beifall SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank, Kollege Marius Weiß. – Jetzt hat die Kollegin Janine Wissler, Fraktion DIE LINKE, das Wort.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Letzte Woche rief ver.di die Beschäftigten am Frankfurter Flughafen zu einer Kundgebung auf, um für den Erhalt von Arbeitsplätzen und für gute Arbeitsbedingungen zu demonstrieren.

Viele Beschäftigte aus verschiedenen Bereichen protestierten im Terminal gemeinsam für ihre Rechte – Beschäftigte von Fraport, der Lufthansa, der Bodenverkehrsdienste, von Ryanair und der LSG. Denn schon vor der Corona-Krise haben sich die Bedingungen am sogenannten Jobmotor Flughafen verschlechtert. Durch Subunternehmen wurden Tarifverträge unterlaufen. Die Bodenverkehrsdienste wurden liberalisiert, ungeliebte Tochterfirmen wurden verkauft, und mit Ryanair wurde ein Unternehmen, das aggressives Sozialdumping betreibt, mit Rabatten nach Frankfurt gelockt – genehmigt vom hessischen Wirtschaftsministerium.

Jetzt, in der Corona-Krise, bangen Zehntausende Beschäftigte um ihre Jobs. Allein die Lufthansa hat angekündigt, 22.000 Arbeitsplätze abbauen zu wollen. Bei der Condor sind es bis zu 1.000 Arbeitsplätze.

Heute findet die Hauptversammlung der Lufthansa statt. Einziger Tagesordnungspunkt ist die Beschlussfassung über das Rettungspaket der Bundesregierung. Wir halten dieses Rettungspaket für schlecht. Es ist unverantwortlich, dass der Staat deutlich mehr bezahlt – 9 Milliarden € –, als das ganze Unternehmen derzeit wert ist, und dabei auf Mitspracherechte faktisch verzichtet. Stattdessen lässt sich die Bundesregierung vom Lufthansa-Chef erklären, unter welchen Bedingungen man die Lufthansa retten darf, sonst drohe die Insolvenz.

Wir sagen: Eine Arbeitsplatzgarantie wäre das Mindeste gewesen; denn die Arbeitsplätze sind das Rettenswerte bei der Lufthansa, nicht die Gewinne der Aktionäre.

(Beifall DIE LINKE)

Jahrelang wurde uns vorgeworfen, wir würden Arbeitsplätze gefährden, weil wir den immer weiteren Ausbau des Flughafens abgelehnt haben. Die CDU, die das Arbeitsplatzargument immer vor sich hergetragen hat, wenn es um den Flughafenausbau ging, hatte es jetzt als Teil der Bundesregierung in der Hand, die Arbeitsplätze konkret zu sichern. Sie hätte die Rettung aller Arbeitsplätze zur Bedingung für die Rettung der Lufthansa machen können. Das haben Sie aber nicht getan. Sie haben das verhindert. Jetzt, wo viele Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen, lassen Sie die Beschäftigten im Stich, die für Sie jahrelang das Argument dafür waren, Ihre politischen Ziele durchzusetzen. Das ist nicht akzeptabel.

(Beifall DIE LINKE)

Bis gestern sah es so aus, dass dieses schlechte Rettungspaket bei der Hauptversammlung durchfallen würde, weil der Staat ganze zwei Sitze im Aufsichtsrat erhält – für all die Milliarden Euro, die man jetzt in die Lufthansa steckt. Damit drohte ein gewisser Heinz Hermann Thiele, Multimilliardär und Unternehmer, der insbesondere durch seinen autoritären Führungsstil und das Umgehen von Tarifverträgen aufgefallen ist. Herr Thiele hat die Corona-Krise genutzt, um sich bei der Lufthansa günstig einzukaufen, und drohte jetzt, die Rettung zu blockieren, weil ihm der Einstieg des Staates nicht passt. Es ist eine Zitterpartie auf dem Rücken der Beschäftigten. Wir sagen ganz klar: Diese Machtspielchen auf Kosten der Beschäftigten sind schäbig und müssen beendet werden.

(Beifall DIE LINKE)

Die Lufthansa, das sind nämlich nicht die Aktionäre und nicht der Vorstand, sondern vor allem die weit über 100.000 Beschäftigten, die Tag für Tag hart arbeiten.

Die FDP-Fraktion fordert heute, die Rettung der Lufthansa marktwirtschaftlich zu organisieren. Wohin uns diese Logik geführt hat, sehen wir doch gerade. Der Markt, das ist Herr Thiele. Private Investoren haben vor allem ein Interesse, nämlich ein Interesse an ihren Profiten. Der Staat soll die Verluste übernehmen, wie wir es auch in der Bankenkrise schon erlebt haben. Wir hingegen halten den Wiedereinstieg der öffentlichen Hand bei der ehemals staatlichen Lufthansa für richtig. Die Lufthansa war ein staatliches Unternehmen, und sie ist erst 1997 vollständig privatisiert worden. Sie ist, wie übrigens auch die Bahn, ein wichtiger Teil der Verkehrsinfrastruktur.

Ein staatlicher Einstieg kann genutzt werden, um den Konzern nachhaltig umzubauen – hin zu einem sinnvollen Verkehrsangebot, zu Klimaschutz, zu weniger Flügen, zu weniger Lärm und, vor allem, zu sicheren Jobs – und einen Dumpingwettbewerb auf Kosten von Beschäftigten, Klima und Umwelt zu beenden.

(Beifall DIE LINKE)

Milliarden aus Steuermitteln zur Rettung der Fluglinien einzusetzen, ohne Arbeitsplatzgarantien und ohne Einfluss zu verlangen, war ein schwerer politischer Fehler.

Das gilt natürlich auch für Condor. Auch hier hat der Chef kürzlich über Massenentlassungen von bis zu 25 % der Belegschaft gesprochen. Bei Condor sind der Bund und das Land Hessen derzeit de facto die Eigentümer. Deswegen sagen wir: Auch bei Condor darf es keine Massenentlassungen geben.

(Beifall DIE LINKE)

Ich komme zum Schluss. Es wird immer über die Wirtschaftskraft des Frankfurter Flughafens gesprochen. Aber die entsteht eben nicht an den Börsen und auch nicht in den Vorständen, sondern durch die Beschäftigten, die einer harten Arbeit, oft im Schichtbetrieb, nachgehen – am Boden, in der Luft, auf dem Vorfeld. Das sind die Beschäftigten bei den Bodenverkehrsdiensten, die Flugzeuge beladen und reinigen; bei FRA Care, die Passagiere betreuen; bei LSG, die das Catering machen; bei Fraport und den Fluggesellschaften und die Beschäftigten im Einzelhandel am Flughafen. Wir stehen an ihrer Seite im Kampf um den Erhalt ihrer Arbeitsplätze.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Frank Lorz:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Wissler. – Das Wort hat jetzt der Abg. Heiko Kasseckert, CDU Fraktion.

#### **Heiko Kasseckert (CDU):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Diese Aktuelle Stunde am heutigen Tag ist ein wichtiger Tagesordnungspunkt. Wir reden über eine der größten Airlines der Welt, die größte Airline Europas, Mitglied der Star Alliance – ein erfolgreiches Unternehmen, das durch die Corona-Krise unverschuldet in Not geraten ist.

Am heutigen Tag findet die Hauptversammlung der Lufthansa statt. Deshalb kann man schon sagen, es ist ein Schicksalstag für die Airline und für die Beschäftigten, aber letzten Endes auch für den Luftverkehrsstandort Deutschland und insbesondere für Hessen. Deshalb glaube

ich, dass diese Aktuelle Stunde heute Morgen kein Zeitpunkt für laute Töne ist, sondern der Zeitpunkt für ein Bekenntnis zur Airline, zu den Beschäftigten, zum Standort Deutschland und zum Luftverkehrsdrehkreuz Frankfurt.

Es ist in der Corona-Krise deutlich geworden: Frankfurt war der am meisten beflogene Flughafen in Europa; denn all die Schutzausrüstungen, Hilfsgüter und Medikamente, die wir aus der ganzen Welt beziehen konnten und die in Europa verteilt wurden, sind über Frankfurt gekommen. Die Lufthansa hat, ebenso wie die Condor, einen ganz wesentlichen Beitrag dazu geleistet, dass wir das, was wir aus der ganzen Welt beziehen konnten, nutzen konnten, um die Menschen – ich glaube, das ist in Deutschland gut gelungen – weitgehend vor den Folgen von Corona zu schützen, sodass wir am Ende, was die Zahl der Infektionen betrifft, auf eine gute Bilanz zurückschauen können.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Frau Kollegin Wissler, ich habe Verständnis für Ihre Position, und Ihr Bekenntnis zu den Beschäftigten ist nicht neu. Aber Sie ignorieren völlig, dass wir weder einen Flughafen noch eine Airline in dieser Größe und mit dieser Zahl von Beschäftigten über die Zeit bringen können, wenn kein Flugverkehr stattfindet – wenn weder ein Kranich noch eine Condor in der Luft ist. Ich glaube, das muss selbst der Fraktion DIE LINKE deutlich werden.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen die Beschäftigung sichern, wir wollen mit dem Paket stabilisieren, und wir wollen zur Erholung beitragen, aber am Ende muss das wirtschaftlich tragbar sein. Wir werden uns darauf einrichten müssen – auch was die Fraport und den Luftverkehrsstandort Frankfurt betrifft –, dass wir in den kommenden Jahren von einer ganz anderen Basis ausgehen, als wir es im letzten Jahr am Standort Frankfurt erlebt haben. 2019 waren dort 71 Millionen Passagiere zu verzeichnen.

Das wird es in den nächsten Jahren nicht geben. Daran müssen die Infrastruktur und das Personal angepasst werden. Darin sehe ich die Aufgabe der Politik. Das ist unser Beitrag zur Stabilisierung und zur Erholung. Ich betone: Stabilisierung heißt, die Corona-Folgen abzufedern. Wir wollen auf der einen Seite die Krise mit diesem Beitrag überbrücken, auf der anderen Seite wollen wir auf längere Sicht einen Rückzug des Staates aus diesem Unternehmen.

Die Lufthansa entscheidet heute darüber, ob sie das Rettungspaket des Staates annimmt. Das Rettungspaket des Staates mit 9 Milliarden € und der Beteiligung im Aufsichtsrat anzunehmen bedeutet, auf einem schmalen Grat zu wandern. Das sage ich sehr deutlich. Für uns Christdemokraten ist eine Beteiligung am operativen Geschäft ein scharfes Schwert.

Ich bin sehr zufrieden mit dem Ergebnis. Demnach gesteht man dem Aufsichtsrat der Lufthansa zu, die Kandidaten zur Besetzung dieser beiden Aufsichtsratsmandate vorzuschlagen; diese Mandate müssen nicht von Persönlichkeiten aus der Politik wahrgenommen werden. Es wird damit ein Stück weit deutlich gemacht, dass wir nicht darauf setzen, auf lange Sicht alle Mitarbeiter halten zu können, dass wir nicht darauf setzen, jetzt unbedingt das Klima zu retten, und dass wir auch nicht darauf setzen, eine Rendite zu erarbeiten oder zu erwarten, sondern dass wir darauf set-

zen, diese Airline über die Zeit der Krise zu bringen und im Geschäft zu halten.

Ich glaube, dafür ist das Rettungspaket, so, wie es jetzt geschnürt ist, eine gute Grundlage. Ich bin sehr froh darüber, dass wir in den letzten Stunden sowohl das Signal eines weiteren Großaktionärs erhalten als auch eine Vereinbarung mit den Gewerkschaften geschlossen haben, die, glaube ich, sehr gut erkannt haben, dass wir hier eine Brücke bauen müssen. Eines ist nämlich klar: Wir stehen zur Lufthansa und zum Standort Frankfurt. Das kostet Geld. Das ist gut investiertes Geld. Aber eines ist sicher: Es wird auch wieder aufwärtsgehen mit der Luftverkehrswirtschaft, mit der Lufthansa, mit Fraport. Deshalb begrüßen wir sowohl das Rettungspaket als auch die Haltung weiterer Aktionäre und der Gewerkschaften. – Alles Gute und vielen Dank.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lorz:**

Vielen Dank, Kollege Kassekert. – Jetzt hat der Wirtschaftsminister das Wort, Staatsminister Al-Wazir.

#### **Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, das, was wir in den letzten drei Monaten gesehen haben – was in der Luft passiert ist –, ist beispiellos in der Geschichte der Luftfahrt. Zur Illustration will ich Ihnen die Zahlen für den Monat Mai nennen. Wenn man sich die Zahlen für alle deutschen Flughäfen anschaut, stellt man fest, es gab im Mai 97,9 % weniger Passagiere als im Mai des Vorjahres.

Herr Kassekert hat es angesprochen: Bei der Fracht sah es teilweise anders aus. Da hat es sogar in bestimmten Bereichen einen Zuwachs gegeben. Aber auch da gab es, insgesamt betrachtet, immer noch einen Rückgang von 10 % im Vergleich zum Vorjahreszeitraum. Deswegen wundert es einen auch nicht, dass die Zahl der gewerblichen Flugbewegungen im letzten Monat im Vergleich zum Vorjahr insgesamt um 86 % zurückgegangen ist.

Daher ist es klar, dass alle Airlines gerade ein riesengroßes Problem haben. Angesichts solcher Zahlen geht das gar nicht anders. Wir müssen uns darüber Gedanken machen, was wir dazu beitragen können, dass diese Airlines, jedenfalls die, die große Zukunftschancen haben, weil sie vor der Krise ökonomisch gut dastanden, genau diese Krise überstehen.

Da hat die Lufthansa sicherlich eine ganz besondere Bedeutung. Es geht jetzt nicht nur um eine abstrakte Zahl von Arbeitsplätzen – auch wenn die wichtig ist. Ich darf daran erinnern, dass der größte Arbeitgeber in Hessen das Land Hessen ist. Aber der größte private Arbeitgeber in Hessen ist die Deutsche Lufthansa mit 40.000 Beschäftigten. Natürlich müssen wir ein Interesse daran haben, dass die Lufthansa einerseits als Arbeitgeber und andererseits als Fluggesellschaft, die dafür sorgt, dass das Rhein-Main-Gebiet und dass Hessen in der Mitte Deutschlands, in der Mitte Europas und in bestimmten Bereichen auch in der Mitte der Welt sind – die Attraktivität eines Gebietes ist immer auch eine Standortfrage –, als globaler Player erhalten bleibt. Daran müssen wir alle ein Interesse haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist klar, dass der Staat nicht der bessere Unternehmer ist. Ich jedenfalls finde, das ist klar. Ich glaube, in den letzten 100 Jahren haben sich alle Versuche, die es jemals gab, das Gegenteil zu beweisen, falsifiziert – um es einmal vorsichtig auszudrücken. Mir jedenfalls ist das klar; Kollegin Wissler sieht das anders. Aber ich bin überzeugt, dass der Staat nicht per se der bessere Unternehmer ist.

Ich erlaube mir an dieser Stelle einen Blick in andere Länder. Schauen wir uns einmal eine andere große Airline-Gruppe in Europa an: Air France-KLM. Auch da gibt es massive staatliche Kredithilfen und Beteiligungen. Übrigens waren Frankreich und die Niederlande an dieser Airline-Gruppe bereits vorher mit je 14,3 % beteiligt. Da waren die staatlichen Beteiligungen also schon vorher höher.

Ich will an dieser Stelle sagen: Es gibt eben Situationen – das geht jetzt in Ihre Richtung, Herr Naas –, in denen der Markt nicht alles regelt. Das ist so.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Der Markt alleine wird bei Nachfrage null dafür sorgen, dass das Unternehmen verschwindet. Die spannende Frage ist: Haben wir nicht ein Interesse daran, dass genau das nicht passiert? Ich glaube, dieses Interesse haben wir.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Deswegen befürwortet die Landesregierung das Rettungspaket, das der Bund geschnürt hat. Es ist ein richtiger Schritt, sich mit 20 % am Kapital zu beteiligen und zusätzliche Mittel bereitzustellen. Sie wissen, dass wir der Bundesregierung angeboten haben, dass sich das Land – wenn es gewünscht ist – beteiligt. Das war am Ende nicht nötig. Aber wir waren mit dem Bund schon in Sachen Condor in enger Abstimmung und in engem Kontakt, und wir wären an dieser Stelle auch bereit gewesen, uns an der Lufthansa zu beteiligen.

Natürlich kostet das erst einmal einen Haufen Geld; das ist klar. Natürlich gibt es auch Auflagen der EU-Kommission, die aber aus meiner Sicht an dieser Stelle die beste Option für die Beschäftigten und das Unternehmen waren; denn wir haben an diesem Punkt einfach eine riesige Aufgabe.

Deswegen ist klar: Es wird auch in den nächsten Jahren Verluste durch die Pandemie geben. Es wird, wie man feststellt, wenn man das letzte Jahr betrachtet, lange dauern – wenn es überhaupt je wieder so sein wird –, bis die Situation wieder so ist wie in den vergangenen Jahren. Es wird einen Umbau des Geschäftsmodells geben müssen, und es ist klar, dass alleine die Beteiligung des Staates die Lufthansa noch nicht wieder erfolgreich macht. Ich glaube, auch das muss uns klar sein. Aber es ist an dieser Stelle nötig, um das Unternehmen zu retten.

Ich habe auch gesagt, ich bin der Auffassung, dass der Staat nicht der bessere Unternehmer ist; das wird hier aber teilweise behauptet. Aber an manchen Punkten muss der Staat anders agieren als der Unternehmer. Das ist doch völlig klar.

Herr Naas, Sie haben gesagt, der Staat soll sich heraushalten. Ich frage mich, ob es, wenn man diese Logik auf den Luftverkehr insgesamt angewandt hätte, eigentlich jemals ein global agierendes, erfolgreiches Unternehmen wie Air-

bus gegeben hätte. Auch das muss man sich an dieser Stelle fragen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Nicht alle Unternehmer, die rein marktwirtschaftlich denken, sind auch an langfristiger Entwicklung oder an nationalen, strategisch wichtigen Zielen orientiert. Ich will Ihnen an dem Punkt sagen: Wir haben ein großes Interesse daran, dass die Lufthansa marktwirtschaftlich wieder erfolgreich wird – das ist unser Interesse –, und wir wollen als Staat an dieser langfristigen Entwicklung mitwirken, damit die Lufthansa, wenn man so will, am Ende wieder auf eigenen Beinen stehen kann.

Ich komme gleich zum Schluss. An dieser Stelle habe ich noch ein Anliegen. Normalerweise kommentiere ich das, was Herr Gagel sagt, nicht. Herr Gagel, natürlich gibt es immer Alternativen. Es gibt zu allem Alternativen. Nur könnte es sein, dass die Alternative deutlich schlechter ist. Wenn Sie denken, Sie hätten die ökonomische Kompetenz:

(Klaus Gagel (AfD): Das habe ich doch gar nicht gesagt!)

Vielleicht glauben Sie, dass eine Insolvenz für die Lufthansa auch marktwirtschaftlich möglich sei; dann wären die Lasten weg. Wissen Sie, dass die Lufthansa in ihrer Bilanz für das letzte Jahr über 6 Milliarden € für Pensionsrückstellungen ausgewiesen hat? Ist Ihnen klar – wenn man die Regeln des Pensionssicherungsvereins kennt –, wer die bezahlen würde, wenn die Lufthansa heute, nach der Hauptversammlung, hätte Insolvenz anmelden müssen? Das hätte am Ende dazu geführt, dass in einer solchen Krise der deutsche Mittelstand dafür gesorgt hätte, dass die Pensionslasten der Lufthansa weg sind – aber eben auf Kosten aller anderen Firmen. Herr Gagel, natürlich gibt es immer Alternativen, aber es könnte sein, dass die einfach deutlich schlechter sind, auch volkswirtschaftlich gesehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Klaus Gagel (AfD))

Ich glaube, dass wir ein Interesse daran haben müssen, dass die Aktionäre der Lufthansa heute in der Hauptversammlung eine gute Lösung finden. Wir werden die ökonomischen Regeln nicht außer Kraft setzen – auf keinen Fall.

Ich glaube, dass wir uns noch oft mit der Frage beschäftigen werden, was aus dieser Krise folgt, aber wir müssen jetzt Schritt für Schritt vorgehen und dafür sorgen, dass am Ende die Lufthansa für Frankfurt, für Hessen und für die Beschäftigten der Lufthansa weiter eine große Rolle spielen kann. Ich bin, was den heutigen Tag angeht, jedenfalls zuversichtlich, dass die richtigen Entscheidungen getroffen werden. Ich bin mir aber sicher, dass da noch viel Arbeit vor allen Beteiligten liegen wird. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister. – Ich habe keine weiteren Wortmeldungen. – Doch, Kollege Gagel.

(Günter Rudolph (SPD): Zu was? Hat er noch Redezeit?)

– Er hat noch Redezeit, natürlich.

(Günter Rudolph (SPD): Wie lange hat er noch?)

– Er hat noch 3:30 Minuten.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, verehrte Kollegen! Herr Minister, das kann ich so nicht stehen lassen. Ganz ehrlich: Ich habe hier nicht gesagt, was besser und was schlechter ist. Mir ist auch bewusst, dass es, wenn die Lufthansa in Insolvenz gehen würde, für die Beschäftigten in Hessen, für die Steuereinnahmen des Landes Hessen, für uns und für den Luftverkehrsstandort kurzfristig ein massiver Schaden wäre.

Ich habe in der Pressemitteilung, die wir gerade herausgegeben haben, davon gesprochen, es würde ein Erdbeben geben – das Epizentrum würde in Frankfurt liegen –, wenn das heute um 12 Uhr auf der Hauptversammlung passieren würde. Ich habe nicht gesagt, dass das besser oder schlechter ist, sondern was ich gesagt habe, ist, dass es immer Alternativen gibt.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Welche Alternative die bessere ist, muss nicht nur der Staat abwägen, sondern das müssen auch die Eigentümer des Unternehmens, der Lufthansa. Die müssen die Lufthansa in Zukunft nämlich wieder auf die Beine stellen. Ich sage Ihnen noch einmal: Die regierungstragenden Fraktionen wollen sich hier einen Haushalt genehmigen, in dem es heißt: Wir haben es bis 2023 mit der Corona-Krise zu tun; es stehen 12 Milliarden € drin. – Wenn sogar Sie davon ausgehen, dass die Krise drei Jahre oder vielleicht sogar noch länger dauern wird, müssen Sie das aber auch den Eigentümern der Lufthansa zugestehen: Was ist denn der beste Weg für Lufthansa?

(Beifall AfD)

Das wissen wir doch alles überhaupt noch nicht. In die Glaskugel können wir nicht schauen. Herr Bellino kann da vielleicht reinschauen, ich aber nicht. Wenn wir uns die weltweiten Zahlen von Corona-Infektionen anschauen, stellen wir fest, dass wir in Deutschland vielleicht auf der Insel der Glückseligen leben mögen; aber ich sage Ihnen: Luftverkehr ist ein globales Geschäft und ist von globalen Entwicklungen abhängig.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie sich die globalen Zahlen der Infizierten der Corona-Virus-Pandemie anschauen, sehen Sie, dass wir momentan global von Rekord zu Rekord eilen. Wir wissen überhaupt nicht, wie es weitergeht. Da brauchen Sie sich hier nicht hinzustellen und zu meinen, Sie hätten die Weisheit mit Löffeln gefressen. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Gagel. – Jetzt hat Frau Kollegin Janine Wissler das Wort. Sie hat 3:30 Minuten Redezeit.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will zu den Äußerungen von Herrn Gagel gar nichts sagen. Ich finde, die AfD hat heute unter Beweis gestellt, dass ihr die Ar-

beitsplätze am Flughafen und bei der Lufthansa egal sind. Das haben Sie in Ihrer Rede deutlich gemacht.

(Robert Lambrou (AfD): Wieder nicht zugehört! – Klaus Gagel (AfD): Legen Sie mir so etwas doch nicht in den Mund, Frau Wissler! Das ist doch falsch, was Sie sagen! – Unruhe – Glockenzeichen)

Herr Minister Al-Wazir, ich habe mich aber noch einmal zu Wort gemeldet wegen der Frage, die Sie ausgeführt haben: ob der Staat der bessere oder der schlechtere Unternehmer ist. Ich finde, da stellt sich auch immer die Frage, nach welchen Kriterien man das beurteilt. Ich würde sagen, der Unterschied ist, dass der Staat der einzige Marktteilnehmer ist, der seine Unternehmen auf eine Gemeinwohlorientierung ausrichten kann und nicht zwangsläufig Rendite machen muss.

Deswegen ist es schon richtig, dass große Teile – nicht mehr ganz so große Teile wie früher – der öffentlichen Daseinsvorsorge in öffentlicher Hand organisiert sind. Der große Unterschied zwischen einem privaten Pflegeheimbetreiber und einem öffentlichen Pflegeheimbetreiber ist nämlich, dass der öffentliche Betreiber mit einer schwarzen Null rausgehen kann, während der private Betreiber Gewinne erwirtschaften muss, was bedeutet, dass der Druck ein ganz anderer ist.

Zu dem speziellen Fall der Lufthansa. Ich finde schon, dass die Lufthansa ein wichtiges Unternehmen ist – das hat Frau Kollegin Kinkel vorhin angesprochen –, bei dem es aus Gründen des Klimaschutzes, aber auch wegen des Schutzes von Arbeitsplätzen klar ist, dass der Staat hier anders agieren kann als ein privater Investor, der ein Interesse daran hat, die Lufthansa zu sanieren. Das würde einen großen Kahlschlag für die Beschäftigten bedeuten.

Natürlich kann man jetzt sagen: Wir haben eine tiefe Krise der Luftverkehrswirtschaft, und es werden nicht alle Arbeitsplätze zu halten sein. – Aber das heißt natürlich, die Alternative ist, dass wir Zehntausende von Menschen haben, die Arbeitslosengeld beantragen, die keine Perspektive haben und die Ausfälle in der Rente haben. Auch die Alternativen müssen wir durchdiskutieren. Deswegen finde ich schon, dass das Hauptaugenmerk in dieser Krise darauf liegen muss – das hat man ja auch durch Kurzarbeitergeld und anderes gemacht –, dass wir Arbeitsplätze erhalten und den Konzern nachhaltig umbauen.

Ich finde schon, dass das mit staatlichem Einfluss anders erfolgen kann, weil eben andere Maximen im Vordergrund stehen, nicht nur die Erwartung von Aktionären und das Ausschütten von Dividenden. Auch Klimaschutz, Nachhaltigkeit und soziale Belange können eine ganz andere Rolle spielen.

(Klaus Gagel (AfD): Bla, bla, bla! – Weitere Zurufe)

Deswegen stellt sich die Frage nach den Kategorien „besser“ und „schlechter“ gar nicht. Die Frage ist nämlich, um welche Ausrichtung es geht. Wollen wir eine Gemeinwohlorientierung haben oder höchste Gewinne erwirtschaften? Die FDP habe ich jetzt so verstanden, dass sie sagt, man soll das Geld schon geben,

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ja!)

aber der Staat soll still sein, der Staat soll möglichst nicht mitreden. Ich muss wirklich sagen: Ich finde, das ist ein ziemlich schlechter Deal. Das würde übrigens in der Marktwirtschaft auch kein Mensch machen.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Doch!)

Kein Marktteilnehmer würde sagen: Ich stecke da so viel Geld rein, aber ich verzichte auf jeglichen Einfluss: – Und der Staat soll das tun. Ich finde, die Lehre aus der Bankenkrise ist, dass genau das der Fehler ist. Der Staat übernimmt die Verluste.

(Zurufe Jürgen Lenders (Freie Demokraten) und Klaus Gagel (AfD))

– Bei der Commerzbank war es doch das Gleiche – natürlich. Da hat man viermal so viel ausgegeben, wie das Unternehmen wert war, um am Ende ein Viertel zu besitzen. Natürlich ist es so gewesen.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Frau Kollegin Wissler, Sie müssen trotzdem zum Schluss kommen.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Das tue ich. – Das war ein sehr ähnlicher Deal. Man gibt viel Geld und hat ganz wenig Einfluss. Ich finde, das ist ein schlechter Deal. Wer immer den verantwortungsvollen Umgang mit Steuergeldern einfordert, kann nicht einfach sagen, dass der Staat viel Geld geben, aber auf jeden Einfluss verzichten soll.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe Klaus Gagel (AfD))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollegin Wissler. – Kollege Gagel, Ihr Zwischenruf „Bla, bla, bla!“ hat auch mir nicht so ganz gefallen. Ich wollte es nur einmal zwischen uns sagen.

(Klaus Gagel (AfD): Okay!)

– Gut. – Dann kommt jetzt Kollege Dr. Naas.

(Unruhe – Glockenzeichen)

#### **Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will zu zwei Punkten replizieren.

Zunächst zum Herrn Staatsminister. Er hat in Abrede gestellt, dass wir uns für Staatshilfen aussprechen. Natürlich sprechen wir uns für Staatshilfen aus,

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ah!)

aber eben nicht in Form einer Beteiligung, sondern in Form von Krediten. Diese Kredite kann man an Bedingungen knüpfen. Entschuldigung, das wäre der bessere Weg gewesen. Da sind sich auch Ökonomen einig.

(Beifall Freie Demokraten)

Es wäre vielleicht auch gut gewesen, wenn die Staatsregierung heute zur Demonstration von UFO gegangen wäre. Das ist, glaube ich, ein sehr wichtiger Punkt, und es wäre auch bei all den Bekenntnissen heute Morgen ein sehr wichtiges Zeichen gewesen.

Zur Kollegin Wissler. Vielleicht haben Sie vernommen, dass UFO eine Beschäftigungsgarantie vereinbart hat. In-



sofern sind die Gewerkschaften aktiv und auch an der richtigen Stelle.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE) – Unruhe – Glockenzeichen)

Aber ich will mit einer Sache aufräumen, nämlich mit dem Irrglauben, dass man alle unter eine staatliche Glocke setzen könnte. Am Ende ist es nicht das Wohlwollen des Bäckers, durch das die Schaufenster und die Regale gefüllt werden, sondern es ist sein Gewinnstreben. Ich hoffe, ich habe es nach Adam Smith richtig zitiert. Deswegen ist es das Gewinnstreben, das jede Firma haben muss – und nicht ihr Wohlwollen, irgendetwas zu gewährleisten –, das am Ende zu etwas führt, was Arbeitsplätze schafft.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Falsch!)

Sie werden kein Beispiel dafür finden, dass das im Sozialismus besser gelingt als durch das Gewinnstreben jedes Einzelnen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Kollege Dr. Naas. – Jetzt sind wir am Ende dieser Debatte. Der Punkt 94 ist damit abgeschlossen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 95. Ich will die Geschäftsführer noch einmal fragen: Wir haben hier zwei Anträge. Wollen wir über die auch heute Abend abstimmen, oder können wir die direkt nach der Aktuellen Stunde abstimmen? Normalerweise stimmen wir über sie direkt nach der Aktuellen Stunde ab.

#### **Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, es ist richtig, wir hatten uns darauf verständigt, dass wir über die Anträge am Ende abstimmen. Aber ich hätte auch kein Problem damit, wenn wir über beide Anträge sofort abstimmen würden.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD) – Gegenruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten): An mir liegt es nicht!)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Ich wollte nur einmal nachfragen. Sie wissen, dass ich sehr zurückhaltend bin, weil wir am Anfang festgestellt haben, alle Abstimmungen erfolgen heute Abend. Ich wollte es nur noch einmal abstimmen. – Kollege Bellino will mir noch zustimmen. Bitte sehr.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Das mache ich sehr gerne, Herr Präsident, Ihnen zuzustimmen, nicht nur wenn es um die Fußball-Bundesliga geht, sondern auch bei diesem Verfahren. Wir hatten vereinbart, dass wir das am Ende der Tagesordnung machen wollen. Dann sollten wir das auch so tun.

(Günter Rudolph (SPD): Der eine ist flexibel, der andere nicht! – Gegenruf Holger Bellino (CDU))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Ist doch schon erledigt. Wenn alle einverstanden gewesen wären, hätten wir es gemacht. Jetzt stimmen wir am Ende der Tagesordnung ab. Das ist doch auch kein Problem. Mit mir kriegt ihr keinen Krach, macht, was ihr wollt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 95** auf:

**Antrag Aktuelle Stunde  
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Jedes Blut ist rot und rettet Leben – Diskriminierung bei der Blutspende beenden  
– Drucks. 20/3036 –**

zusammen mit **Tagesordnungspunkt 111:**

**Dringlicher Entschließungsantrag  
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
Jedes Blut ist rot und rettet Leben – Blutspende-Kriterien ausschließlich an wissenschaftlichen Erkenntnissen orientieren  
– Drucks. 20/3083 –**

sowie **Tagesordnungspunkt 60:**

**Antrag  
Fraktion der Freien Demokraten  
Diskriminierungsfreie Blutspende ermöglichen  
– Drucks. 20/2891 –**

Es beginnt der Kollege Felix Martin, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn homo- und bisexuelle Männer in Deutschland Blut spenden wollen, müssen sie zuvor zwölf Monate enthaltsam gelebt haben. Sie sind damit faktisch von der Blutspende ausgeschlossen. Das ist medizinisch nicht zu begründen. Das ist diskriminierend, und das ist fatal in Anbetracht dessen, dass wir dringend mehr Blutspenden bräuchten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wer Blut spenden darf, regelt in Deutschland die Hämotherapie-Richtlinie der Bundesärztekammer. Bis 2017 waren Männer, die Sex mit Männern haben, komplett von der Blutspende ausgeschlossen. Erst der Europäische Gerichtshof hat diese Regelung 2015 für unzulässig erklärt. Leider hat man dies im Gegensatz zu vielen anderen Staaten nicht dazu genutzt, eine diskriminierungsfreie Blutspendepraxis zu ermöglichen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich glaube, ich kann für das gesamte Haus die überaus wichtige Bedeutung der Blutspenden betonen. Sie werden für zahlreiche Operationen in der Notfallmedizin und in der medizinischen Therapie dringend benötigt. Ebenfalls einig sind wir uns darin, glaube ich, dass die Sicherheit der Empfängerinnen und Empfänger von Blutspenden oberste Priorität hat.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt Freie Demokraten)

Vor jeder Blutspende werden deshalb der Blutdruck und die Temperatur überprüft, der Hb-Wert des Bluts wird ermittelt, und mit einem Anamnesebogen wird der Gesund-

heitszustand abgefragt. Blutspenden werden außerdem auf Infektionskrankheiten wie HIV, Syphilis und Hepatitis untersucht.

Meine Damen und Herren, es ist medizinisch erwiesen, dass bei exakt gleichem Risikoverhalten das Risiko einer HIV-Infektion in der Gruppe MSM – Männer, die Sex mit Männern haben – höher liegt als bei heterosexuellen Personen. Statt aber ganze Gruppen von der Blutspende auszuschließen, sollten sämtliche Potenziale zur Erhöhung des Sicherheitsniveaus ausgeschöpft werden.

Das kann z. B. durch ein Verbot des sogenannten Poolings von Blutspenden unter Anwendung des sichereren PCR-basierten Testverfahrens gelingen, bei dem nicht Antikörper, sondern Bestandteile des Virus nachgewiesen werden. Auch das Lagern und das Nachtsten der Blutproben mit zeitlichen Abständen können zu mehr Sicherheit führen. Auch neue Entwicklungen in der HIV-Prävention, wie die PrEP – ein präventives Medikament, das einen noch höheren Schutzfaktor als das Kondom hat –, müssen hierbei Berücksichtigung finden. Aktuell ist aber auch ein schwuler Mann, der seit Jahren in einer monogamen Beziehung lebt und sich und seinen Partner immer schützt, von der Blutspende ausgeschlossen. Meine Damen und Herren, das ist ein absolutes Unding.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Die Richtlinie der Bundesärztekammer erwähnt außerdem explizit Transpersonen mit sexuellem Risikoverhalten, obwohl sexuelles Risikoverhalten – beispielsweise häufig wechselnde Sexualpartner – grundsätzlich zu einer Rückstellung führt. Diese Formulierung ist mindestens missverständlich und kann zu einer Stigmatisierung von Transpersonen beitragen. Weder die sexuelle Orientierung noch die individuelle Geschlechtsidentität darf darüber entscheiden, wer Blut spenden darf, sondern ausschließlich das individuelle Risikoverhalten.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Zum Antrag der FDP-Fraktion: herzlichen Dank für diesen Antrag. Sie beschreiben die Sachlage ausdrücklich vollkommen richtig, ebenso wie die negativen diskriminierenden Regelungen. Sie ziehen aus meiner Sicht nicht ganz den richtigen Schluss. Sie fordern eine Bundesratsinitiative zur Aufhebung der Rückstellung. Die Regelung wurde aber gar nicht von der Bundesregierung erlassen. Es gibt auch kein Gesetz, in dem das geregelt ist, sondern es ist entsprechend in der Richtlinie der Bundesärztekammer geregelt.

Deshalb wollen wir auch die Bundesärztekammer direkt auffordern, ihre Hämotherapie-Richtlinie gemäß den aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnissen anzupassen und eine diskriminierungsfreie Blutspendep Praxis zu ermöglichen. Und wir fordern, dass die Bundesregierung im Transfusionsgesetz eine regelmäßige verpflichtende Überprüfung der Richtlinie verankert.

Meine Damen und Herren, nicht sexuelle Orientierung oder Geschlechtsidentität darf darüber entscheiden, wer Blut spenden darf, sondern ausschließlich das individuelle Risikoverhalten. Ich hoffe, dass wir uns möglichst alle hinter folgendem Satz versammeln können: Jedes Blut ist rot, und jedes Blut rettet Leben. – Herzlichen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### Vizepräsident Frank Lortz:

Herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Wiebke Knell für die FDP-Fraktion.

### Wiebke Knell (Freie Demokraten):

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass die GRÜNEN diese Aktuelle Stunde gefordert haben. Ich freue mich, dass Sie unser Antrag anscheinend inspiriert hat, dieses Thema jetzt auch aufzugreifen. Ich freue mich, dass anscheinend auch die CDU hier in Hessen bei diesem Thema etwas weiter ist als die CDU im Deutschen Bundestag. „Einfach Leben retten – spende Blut“ – so lautet der Slogan der Kampagne der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. Grund der Kampagne ist, dass uns eben zunehmend Blutkonserven und spendenwillige Bürgerinnen und Bürger fehlen.

So einfach, wie es die Kampagne suggeriert, ist das Blutspenden eben für viele Menschen nicht. Männer, die Sex mit Männern haben, MSM, dürfen entweder kein Blut spenden oder müssen zwölf Monate enthaltsam sein. Der Grund dafür ist, dass Sex unter Männern grundsätzlich als Risiko zur Übertragung von Krankheiten, insbesondere HIV, eingestuft wird. Das ist ein fürchterliches Stigma, das weder zeitgemäß noch menschlich ist. Es stammt aus einer Zeit, in der HIV weit verbreitet und wenig erforscht war. Und es stammt aus einer Zeit, in der Homosexuelle diskriminiert, stigmatisiert und strafrechtlich verfolgt wurden. Das ist erst 30 bzw. 40 Jahre her. Aber glücklicherweise ist diese Zeit vorbei.

Diese Rückstellungen für einen Zeitraum von zwölf Monaten bedeutet faktisch, dass MSM kein Blut spenden dürfen, auch wenn eben der Zwischenruf von der AfD kam, warum das so sei. Aber ich halte es eher für unrealistisch, dass man zwölf Monate enthaltsam leben muss.

Die Altersgruppe der 18- bis 25-Jährigen spendet im Vergleich besonders häufig Blut. Diese machen knapp ein Drittel der Blutspender aus. Stellen Sie sich doch einmal vor, was es für ein Gewinn wäre, wenn in dieser Altersgruppe dann auch noch MSM Blut spenden dürften.

(Beifall Freie Demokraten, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt DIE LINKE)

Gerade in dieser Altersgruppe, in dieser prägenden Lebensphase gehen Sie hoffentlich nicht davon aus, dass ein junger Mann zwölf Monate auf intimen Kontakt verzichten soll. Was nämlich genau Sex in diesem Zusammenhang bedeutet, wird überhaupt nicht definiert.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Zum Vergleich: Wenn ein heterosexueller Bürger zur Blutspende geht, wird er unter anderem nach seinem sexuellen Risikoverhalten gefragt. Gemeint ist dann Sex ohne Kondom oder häufig wechselnde Partner. Warum gilt das nicht auch für Homosexuelle?

Im Umkehrschluss bedeutet das nämlich, dass homo- oder bisexuelle Männer, die einen festen Partner haben oder mit Kondom verhüten, trotzdem als Risiko eingestuft werden. Das ist anders, als es bei Heteros ist. Genau da liegt die Diskriminierung.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Diese Ungleichbehandlung wird damit gerechtfertigt, dass MSM grundsätzlich ein höheres Risiko hätten, sich mit HIV zu infizieren. Das sei einmal dahingestellt. Tatsache ist aber, dass jede Blutspende sehr sorgfältig untersucht wird. Das Risiko, dass eine Bluttransfusion den Empfänger mit HIV infiziert, liegt mittlerweile bei 1 : 10 Millionen. Nun wird auch argumentiert, dass wenige Tage nach der Infektion mit HIV die Antikörper nicht nachweisbar seien. Deshalb müssten Menschen mit sexuellem Risikoverhalten für einen gewissen Zeitraum zurückgestellt werden. Gut, verstanden. Aber das kann zum einen doch eben nicht für einen Zeitraum von zwölf Monaten gelten. Zum anderen sollte das dann für Heterosexuelle gleichermaßen wie für Homosexuelle gelten. Sie können sich nämlich genauso mit HIV infizieren.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Es gibt also absolut keine valide Argumentation, die diese Diskriminierung rechtfertigt.

Am 14. Juni war Weltblutspendetag. Das war und ist ein wichtiger Tag. Aktuell erhalten wir regelmäßig die Rückmeldung, dass auch gerade zu Corona-Zeiten die Blutkonserven knapp werden. Dabei sind Blutspenden überlebenswichtig. Auf 100.000 Einwohner kommen jährlich etwa 5.500 Konservenbeutel. Das ist eine ganze Menge.

Neben dieser fürchterlichen Ungerechtigkeit und Diskriminierung können wir es uns folglich auch gar nicht leisten, auf einen nicht unerheblichen Bevölkerungsanteil bei den Blutspenden zu verzichten.

Wir freuen uns, dass Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, das genauso sehen und dass Sie unsere Forderungen teilen. Uns Freien Demokraten ist das Thema unglaublich wichtig. Deswegen haben wir auch den Antrag vorgelegt, in dem wir die Landesregierung auffordern, sich im Rahmen einer Bundesratsinitiative für die Beseitigung dieser nicht länger hinnehmbaren Diskriminierung einzusetzen.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich komme zum Schluss. Ihr Antrag kommt reichlich spät. Sie hätten natürlich auch unserem Antrag zustimmen oder einen Änderungsantrag einbringen können. Das könnte man machen. Wir werden das bei Ihrem Antrag tun: Wir werden Ihrem Antrag zustimmen. Ich bin gespannt, ob Sie auch die Größe haben, das bei unserem zu tun. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Knell. – Das Wort hat der Abg. Dr. Ralf-Norbert Bartelt für die CDU-Fraktion. Norbert, bitte.

#### **Dr. Ralf-Norbert Bartelt (CDU):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! 15.000 Menschen benötigen jeden Tag in Deutschland eine Bluttransfusion. Laut Blutspendedienst Hessen/Baden-Württemberg besteht ein dringender Bedarf an Blutspenden. Je nach Blutgruppe wird der Vorrat als kaum gedeckt bis beunruhigend gering beschrieben. Das ist alljährlich in den Som-

mermonaten so. In der Corona-Krise ist es aber verschärft. Es gab weniger Spender und nach Zulassung der elektiven Eingriffe wieder einen höheren Bedarf.

Daher ist es berechtigt, zu fragen, ob die Ausschlusskriterien für Blutspender unter wissenschaftlichen Gesichtspunkten heute noch gerechtfertigt sind. Insbesondere ist zu prüfen, ob der faktische Ausschluss von homosexuellen Männern noch begründbar ist. Uns ist bewusst, dass die Sicherheit der Blutspendempfänger oberste Priorität hat. Trotzdem kommen wir zu der Schlussfolgerung, dass diese eben genannte Frage zu verneinen ist.

Ich möchte dies begründen. Zwischen der Erkenntnis der Krankheitsbilder HIV-Infektion und Hepatitis C Mitte der Achtzigerjahre und der Entwicklung zuverlässiger Testungen wurden diese Erkrankungen durch Blut und Blutprodukte damals in großer Zahl übertragen. Daher war es damals richtig, Personengruppen, in denen diese Erkrankungen häufiger auftraten, von der Blutspende auszuschließen.

Seit viel mehr als 20 Jahren gibt es aber sehr zuverlässige Tests für HIV und Hepatitis C. Diese werden maximal drei Monate nach einer Infektion positiv. Daher besteht ein erhöhtes Risiko bei entsprechenden Gruppen von Spendern allenfalls für maximal drei Monate.

Deshalb sind unter Berücksichtigung eines zeitlichen Puffers vier Monate für zahlreiche andere Risikogruppen, die mit sexueller Orientierung nichts zu tun haben, von Spendern im Gesetz genannt. Das ist z. B. ein Aufenthalt in endemischen Malariagebieten, in endemischen Gebieten von anderen tropischen Infektionserkrankungen, sowie Personen, bei denen eine Endoskopie durchgeführt wurde. Weiterhin werden Akupunktur, Tätowierungen und andere aufgeführt.

Die Vorschrift der Enthaltensamkeit homosexueller Männern von zwölf Monaten ist für uns hier nicht mehr nachvollziehbar. Da gibt es keine Begründung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE)

Es wäre z. B. erwägenswert, die nicht mehr zu rechtfertigenden Fragen nach sexueller Orientierung und noch dazu nach zwölfmonatiger Enthaltensamkeit z. B. zu ersetzen durch die Frage: Leben Sie seit mindestens vier Monaten in einer monogamen Beziehung, oder sind Sie seit vier Monaten sexuell enthalten?

An dieser Stelle braucht man dann auch gar nicht nach der sexuellen Orientierung zu fragen, weil es nämlich auch bei Heterosexuellen so ist, dass Damen und Herren, die häufigen Partnerwechsel haben, auch von der Blutspende ausgeschlossen sind. Man hätte also beide Punkte mit einer solchen Frage erfasst.

Wir halten es deshalb für geboten, dass die Fachleute – die Bundesärztekammer – in der Bundesgesetzgebung im Zusammenhang mit dem Transfusionsgesetz dies einmal sehr ernsthaft detailliert überprüfen.

Es muss am Ende das individuelle Risiko des Spenders eingeschätzt werden. Sonst entsteht doch der Eindruck, dass Staat und Gesellschaft die Spendenbereitschaft in Abhängigkeit von der sexuellen Orientierung unterschiedlich wertschätzen und würdigen. Das wäre eine nicht hinnehmbare Ungleichbehandlung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wir wollen auch durch unseren Antrag, unsere Wortbeiträge und durch diese Willensbekundung den Anstoß geben, dies künftig auszuschließen. Die Sicherheit für die Spendenempfänger von Blut und Blutprodukten wird hier in keiner Weise berührt. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Ralf-Norbert Bartelt. – Das Wort hat jetzt Frau Kollegin Kula für die Fraktion DIE LINKE.

**Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Das Corona-Virus verschärft den Blutspendemangel. Darauf wies die Deutsche Gesellschaft für Transfusionsmedizin und Immunhämatologie bereits im März hin. Viele Blutspendedienste berichten, dass die Spendebereitschaft der Bevölkerung durch die Epidemie bereits spürbar gesunken ist. Das große Problem ist, dass Blutprodukte eine sehr kurze Haltbarkeit haben und sich somit ein Spendenrückgang sehr schnell bemerkbar macht.

Gerade vor diesem Hintergrund ist es für mich nicht nachvollziehbar, dass im Rahmen der Novellierung des Transfusionsgesetzes im Bund die Diskriminierung schwuler und bisexueller Männer sowie von Transmenschen bisher nicht aus der Richtlinie der Bundesärztekammer gestrichen wurde.

Tausende Menschen sind praktisch vom Blutspenden ausgeschlossen, zumindest, wenn sie regelmäßig Geschlechtsverkehr haben. In der entsprechenden Richtlinie aus dem Jahr 2017 heißt es, Männer, die Sex mit Männern haben, seien von der Blutspende für zwölf Monate zurückzustellen. Das heißt, wer als schwuler oder bisexueller Mann im letzten Jahr Sex hatte, darf kein Blut spenden – unabhängig davon, ob mit häufig wechselnden Partnern oder etwa dem Ehemann.

Ebenfalls explizit erwähnt sind transsexuelle Personen mit sexuellem Risikoverhalten, welche auch für eine Frist von einem Jahr von der Blutspende ausgeschlossen sind. Aber entscheidend für das Risiko ist eben nicht die sexuelle Orientierung oder Identität, sondern das individuelle Risikoverhalten.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

Der Europäische Gerichtshof hat 2015 geurteilt, dass ein Ausschluss besonders stark von HIV betroffener Gruppen nur so weit gerechtfertigt ist, wie sich Übertragungsrisiken nicht auf anderen Wegen reduzieren lassen. Daraufhin wurde diese Einjahresfrist in die Richtlinie der Bundesärztekammer aufgenommen. Davor waren schwule und bisexuelle Männer sowie Transmenschen generell vom Blutspenden ausgeschlossen.

Aber auch nach der neuen Abstinenzregelung wird eben ein Großteil der Betroffenen weiterhin von der Möglichkeit der Spende ausgeschlossen. Diverse Länder in Europa haben bereits andere Regelungen gefunden. Sie praktizieren beispielsweise die auch eben von Herrn Bartelt genannte Rückstellungsfrist von drei Monaten.

Sogar in Ungarn können Menschen Blut spenden – alle Menschen –, und das ohne Frist, genau wie in Italien. Der Zeitraum der Frist sollte sich an dem sogenannten „diagnostischen Fenster“ orientieren. Das bedeutet, dass sich nach etwa sechs Wochen mithilfe eines Antikörpertests HIViren einwandfrei nachweisen lassen. Die einjährige Frist ist daher vollkommen willkürlich gewählt und muss aus der Richtlinie entfernt werden. Es braucht dringend neue diskriminierungsfreie Kriterien für Verfahren der Blutspende; und es wurden eben noch nicht alle anderen Möglichkeiten ausgeschöpft, um Übertragungsrisiken zu minimieren, wie es der EuGH gefordert hat. Dazu könnten beispielsweise neue Verfahren bei der Testung der Blutprodukte auf HIV gehören.

Auch bei den Selbstauskünften, die alle Menschen ausfüllen müssen, wenn sie Blut spenden gehen, gibt es erheblichen Verbesserungsbedarf. Dazu gab es schon ein paar Anläufe; da muss aber noch mehr Gehirnschmalz investiert werden. Wünschenswert wäre eine Lösung, die nicht die sexuelle Orientierung bzw. das Verhalten über einen langen Zeitraum in den Blick nimmt, sondern tatsächlich HIV-Risiken in jüngster Zeit. Denn auch für Heteros gilt: Die Angabe, dass jemand in einer monogamen Beziehung lebt, ist nicht völlig verlässlich, weil Menschen nicht immer über die sexuellen Aktivitäten ihrer Partner Bescheid wissen.

Aktuell ist die Selbstauskunft aufgrund der diskriminierenden Regelungen leider nicht besonders aussagekräftig. Viele Betroffene machen sogar Falschangaben – das ist dann wirklich gefährlich –, um spenden zu können. Dies stellt ein unnötiges HIV-Infektionsrisiko dar, welches durch ein diskriminierungsfreies Befragungsverfahren sogar gemildert werden könnte. Generell sind Blutprodukte in Deutschland aber sehr sicher. Heute werden sogenannte PCR-Tests eingesetzt, die das Virus früher nachweisen können als die sonst üblichen Tests auf Antikörper. Etwa eine HIV-infizierte Blutspende kommt pro Jahr in Umlauf. Das Risiko einer unerkannt HIV-infizierten Spende beträgt 1 : 5,3 Millionen.

Die Bundes- und Landesregierungen sollten gegen die fortwährende Diskriminierung schwuler und bisexueller Männer sowie von Transmenschen aktiv werden. Deswegen ist es erst einmal begrüßenswert, dass sowohl die Freien Demokraten als auch Schwarz-Grün diese Initiative eingebracht haben, die wir gern unterstützen. Eine Verkürzung der Rückstellungsfrist auf den Zeitraum des diagnostischen Fensters, also sechs Wochen, wäre sofort und ohne Anpassung der Testverfahren möglich und hätte meiner Meinung nach etwas konkreter in dem Antrag stehen können. Aber die Richtung stimmt, deswegen stimmen wir gern zu.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Kula. – Für die SPD-Fraktion hat sich Frau Alex zu Wort gemeldet.

**Ulrike Alex (SPD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! „Jedes Blut ist rot“ – das ist richtig; und jeder Sprachwissenschaftler freut sich über so eine Formulierung. Aber daran soll es nicht scheitern. Der gute Wille ist da. Ich bin von vielen Beiträgen, die ich heute gehört habe, begeistert; und Sie können sich sicher sein: Wenn Sie sich gegen Diskriminierung –

gleich jedweder Art – hier im Parlament einsetzen, dann haben Sie die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten auf Ihrer Seite.

(Beifall SPD)

Nachdem meine Vorrednerinnen und Vorredner schon sehr viel inhaltlich zu der Gesetzgebung gesagt haben, erlaube ich mir, das ganze Problem von einer etwas persönlicheren Seite anzusehen. Ich bin mit einem schwulen Paar befreundet, das seit 30 Jahren in monogamer Beziehung zusammenlebt. Es sind Menschen, die in ihrer Gemeinde beliebt sind, die – sie hören jetzt nicht zu – vielleicht eine recht spießige Ehe führen

(Heiterkeit)

und vielen Menschen helfen. Sie holen Kinder vom Kindergarten ab, bringen Einkäufe oder fahren andere ins Krankenhaus. Diese Menschen helfen gern.

(Zuruf: Ja, so wie sich das anhört, wählen sie die CDU!)

Sie haben natürlich noch nie Blut gespendet; denn sie sind informiert. Sie wissen, dass sie kein Blut spenden dürfen, und sie möchten die Demütigung einer Zurückweisung nicht erfahren. Die Demütigung zeigt sich z. B. in manchen Fragebögen, in dem man ankreuzen muss: „Hatten Sie in den letzten zwölf Monaten Geschlechtsverkehr mit einem Mann oder mit einer Person, die sexuelle Dienstleistungen anbietet, um sich Drogen zu kaufen?“ In diese Kategorie werden die Jungs dann eingeordnet. Das ist eine fürchterliche Diskriminierung; und es ist extrem ungerecht.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Wenn jetzt in der Corona-Zeit von vielen darauf verwiesen wird, dass man gerade jetzt, weil viele Operationen hintenangestellt wurden, Blut brauche, dann muss ich sagen, dieses Argument ist zweitrangig, nach dem Motto: Jetzt, wo wir euer Blut brauchen, nehmen wir es halt auch. Vorher hatten wir es nicht nötig. – Nein, es ist ein grundsätzliches Recht, zu helfen, wenn man helfen will, und Blut zu spenden, wenn man Blut spenden will. Es wurde hierüber heute sehr viel gesagt; und ich stimme überein, dass dies leicht zu überprüfen ist. Ich habe zwei Söhne, die Blut spenden. Wenn eine kleinste Kleinigkeit vorliegt, dann bekommen sie einen Brief, dass sie leider einmal aussetzen müssten, weil noch einmal eine B-Probe genommen und geprüft werden müsse, ob alles in Ordnung ist. Es wird schon ganz genau geschaut.

Ich finde es total unfair, dass Heteros gefragt werden, wie wechselhaft denn ihre Sexualkontakte seien, dass aber bei schwulen Menschen einfach vorausgesetzt wird, dass sie dauernd wechselnde Sexualkontakte haben. Das ist eine große Ungerechtigkeit.

Deswegen: Wir können beiden Anträgen viel abgewinnen. Allerdings muss ich zum Antrag der GRÜNEN sagen: Da würden wir uns doch lieber enthalten. Wir sind im Hessischen Landtag keine armen Würstchen, die die Bundesregierung um irgendetwas bitten sollten. Wenn wir die Bundesregierung um etwas bitten können, dann können wir die Bundesregierung auch über den Bundesrat auffordern, ein Gesetz so zu machen, wie es sein soll.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Deswegen werden wir uns bei aller Wertschätzung – wir haben darüber gesprochen – bei dem Antrag der GRÜNEN

enthalten und dem Antrag der Freien Demokraten von Herzen zustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Alex. – Für die AfD-Fraktion erteile ich Herrn Lichert das Wort.

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen, meine Herren, werte Kollegen! „Jedes Blut ist rot und rettet Leben – Diskriminierung bei der Blutspende beenden“ – schon dieser Titel der aktuellen Stunde enthält zwei Falschbehauptungen.

(Beifall AfD)

Nicht jedes Blut rettet Leben. Es kann auch hohe Risiken bergen;

(Ulrike Alex (SPD): „Jedes Blut ist rot“, habe ich gesagt!)

und die Ungleichbehandlung von Risikopersonen ist auch keine Diskriminierung.

(Beifall AfD)

Blut kann nun einmal viele Krankheiten übertragen; und es muss Regelungen und Mechanismen zum Schutz der Empfänger geben. So weit sollte der Konsens hier im Haus doch hoffentlich tragen.

(Beifall AfD)

Alle Fraktionen haben völlig zu Recht die Sicherheit der Empfänger als oberste Priorität festgehalten. Aber wie verträgt sich das mit dieser aktuellen Stunde? Wie verträgt sich das mit dem hypermoralischen Totschlagargument, dass jede Ungleichbehandlung von Risikopersonen eine Diskriminierung sei?

(Beifall AfD)

Werfen wir einen Blick auf die Faktenlage. Das relevante Gesetz ist das Transfusionsgesetz, kurz TFG. Sehr vernünftigerweise regelt das TFG selbst nicht explizit, wer spenden darf, sondern diese Aufgabe ist ausgelagert an die Bundesärztekammer, gemeinsam mit dem Paul-Ehrlich-Institut. Das ist auch genau richtig so. Denn diese Entscheidung gehört in die Hände von Medizinern und Wissenschaftlern und nicht in die Hände von Politikern.

(Beifall AfD)

Wollen Sie jetzt wirklich behaupten, dass diese Regelung einzig dem Gedanken der Diskriminierung von Homo- und Transpersonen dient, dass dies das Motiv der Mediziner sein soll? Wollen Sie das wirklich unterstellen? Wollen Sie wieder einmal eine ganze Berufsgruppe unter einen Generalverdacht stellen? Was macht Sie denn glauben, nach dem, was wir hier alles Kluges gehört haben, dass Sie es besser wissen als diese Mediziner? Das kann und will ich nicht nachvollziehen.

(Beifall AfD)

Die Ausschlüsse bzw. Zurückstellungen bestimmter Personengruppen basieren auf belastbaren empirischen und epidemiologischen Grundlagen. Der Kern lautet: Bestimmte

Personengruppen werden zurückgestellt, aber nicht, weil sie sind, was sie sind, sondern weil sie tun, was sie tun.

(Beifall AfD)

Das ist der entscheidende Punkt: Es geht um Risikoverhalten. Auch das ist hier schon gesagt worden. Und es gilt natürlich auch für Heterosexuelle mit Risikoverhalten.

(Beifall AfD)

Keine Sorge: Ich werde die anatomischen Details hier nicht referieren, aber es ist nun einmal so, dass das Infektionsrisiko bei den MSM besonders hoch ist. Das ist ein medizinisches Faktum; das kann niemand im Ernst leugnen. Hinzu kommt die in Umfragen immer wieder ermittelte höhere Promiskuität bei MSM. Ich könnte Ihnen die Zahlenkolonnen herunterbeten, aber die GRÜNEN haben es mit Zahlen ohnehin nicht so, insofern spare ich mir das.

(Beifall AfD)

Aber es geht hier um ganz konkrete Risiken. Deswegen müssen ein paar Zahlen sein: Über zwei Drittel der HIV-Neuinfektionen finden bei MSM statt – bei Männern, die mit Männern Sex haben. Betrachtet man die HIV-Häufigkeit in Westeuropa, dann müssen Sie sich diese Zahlen auch gefallen lassen: in der Gesamtbevölkerung sind es 0,44 %. Bei den MSM sind es 6,1 %; und bei Transsexuellen sind es 20,6 %. Zwischen 1994 und 2014 gab es sechs HIV-Infektionen bei Bluttransfusionen. Fünf davon, weil die Blutspender falsche Angaben gemacht haben und ihr Risikoverhalten eben nicht zutreffend dargestellt haben. Wie wollen Sie daher davon ausgehen, dass individuelle Risikoermittlung funktioniert?

Meine Damen und Herren, mir ist natürlich völlig klar, was Sie mir und der AfD-Fraktion jetzt wieder unterstellen werden, aber es geht hier nicht darum, Lebensentwürfe und Sexualverhalten zu bewerten.

(Beifall AfD)

Niemand will zurück in die Zeiten, in denen Homosexualität kriminalisiert und verfolgt wurde. Aber in Anbetracht dieser Faktenlage, die ich gerade angerissen habe, muss man natürlich die Frage stellen, ob hier wirklich die Interessen der Betroffenen im Mittelpunkt stehen oder ob hier nicht eher Trittbrett gefahren werden soll. Geht es nicht darum, sich als Antidiskriminierungspartei zu profilieren – gerade jetzt, zu dieser Zeit, wo sehr viele weltweit, teilweise sehr zu Recht, gegen Diskriminierung auf die Straße gehen und sich wehren?

(Beifall AfD)

Ich fürchte aber, dass dies zu einem gefährlichen Bumerang werden könnte. Gerade durch Corona sind viele Menschen sehr viel sensibler für Ansteckungsrisiken geworden; und potenziell jeder einzelne Bürger kann durch Krankheit oder Unfall auf eine Blutspende angewiesen sein. Die Sicherheit von Blutspenden betrifft daher jeden Einzelnen von uns. Wie wollen Sie den Bürgern jetzt erklären, dass sie gegebenenfalls höhere Infektionsrisiken in Kauf nehmen müssen, weil die Mechanismen für die hohe Qualität von Blutspenden diskriminierend seien? Das kann doch hoffentlich nicht Ihr Ernst sein.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Lichert.

**Andreas Lichert (AfD):**

Jawohl, ich komme zum Schluss. – Ich hoffe sehr, dass viele Homo- und Transsexuelle auch Ihnen dafür den Kopf waschen werden und sich gegen eine solche Art der Instrumentalisierung verwahren.

(Beifall AfD – Lachen SPD)

Die Sicherheit der Blutspende muss höchste Priorität haben. Alles andere ist sekundär. – Danke sehr.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke sehr. – Die GRÜNEN haben noch 30 Sekunden übrig; und diese würde Herr Martin gern nutzen.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, diese sind deshalb übrig, weil ich die Widerlichkeiten von Herrn Lichert kenne.

(Robert Lambrou (AfD): Was war daran widerlich?)

Ich möchte Sie an unsere Debatte zu den Konversionstherapien erinnern. Wir haben damals in Punkt 2 unseres Antrags festgestellt, dass „Homosexualität keine Krankheit“ sei – mehr nicht. Vizepräsident Hahn hat in der Abstimmung festgestellt, dass das gesamte Haus diesem Abschnitt zustimme. Aber es war nicht ganz das „gesamte Haus“. Ich zitiere den Zwischenruf des Kollegen Lichert aus dem Protokoll:

Herr Präsident, fragen Sie bitte die Enthaltungen ab!

Das hat er dann auch getan; und siehe da: Es gab zwei Enthaltungen aus den Reihen der AfD.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Martin, Sie müssen zum Schluss kommen.

**Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herrn Lichert war es offenbar wichtig, dass im Landtagsprotokoll steht, dass er Homosexualität doch für eine Krankheit hält. Sie haben in Ihren Reihen Leute sitzen, die nicht einmal in der Lage sind, dies nicht als Krankheit anzuerkennen. Das ist eine Schande für dieses Haus.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und Freie Demokraten)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Martin. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Staatsminister Klose.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will, gerade im Anschluss an das, was die Rednerinnen und Redner der



meisten Fraktionen bereits an Unterstützung für den Antrag bzw. die Anträge kundgetan haben, noch einmal an einem ganz konkreten Beispiel klarmachen, warum es sich sehr wohl um Diskriminierung handelt.

Letzte Woche hat sich ein junger schwuler Mann an unsere Antidiskriminierungsstelle gewandt. Dieser junge Mann ist vor Kurzem volljährig geworden. Angesichts der vielfältigen Aufrufe zur Blutspende, die wir in den letzten Wochen hatten, hat er sich vorgenommen, das erste Mal Blut zu spenden; auch als Signal dafür, dass er bereit ist, gesellschaftliche Verantwortung zu übernehmen. Ich finde, das ist eine klasse Einstellung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Was ist ihm dann passiert? Er hat in dem mehrfach erwähnten Fragebogen vor der Blutspende angegeben, dass er schwul ist. Daraufhin wurde er freundlich, aber bestimmt abgewiesen. Erklärung: Schwulen Männern sei es generell verboten, Blut zu spenden. – Herr Kollege Lenders und ich durften diese Erfahrung hier im Haus, einen Stock tiefer, auch schon einmal machen. Das war 2013. Frau Knell, daran sehen Sie, das Thema wird schon ein paar Tage länger beackert, als Ihr Antrag alt ist.

Offensichtlich war dem Blutspendedienst in dem geschilderten Fall nicht bewusst, dass er mit diesem Ausschluss gegen die geltenden Richtlinien verstößt. Der junge Mann hatte nämlich auch angegeben, er habe bisher keinen Sex mit einem anderen Mann gehabt, also auch nicht in den vergangenen zwölf Monaten. Damit gab es überhaupt keinen Grund, ihn abzuweisen. Was das bei dem jungen Mann ausgelöst hat, hat er uns ziemlich eindrücklich beschrieben: Er hat diese Erfahrung als beschämend und als diskriminierend erlebt.

Er fühlt sich beschämt, weil er den Mut aufgebracht hat, zu seiner sexuellen Orientierung zu stehen – wozu man ihn eigentlich nur beglückwünschen kann. Jetzt stellt er aber sich und unserer Antidiskriminierungsstelle die Frage, ob er, gegen seine tiefste Überzeugung, seine sexuelle Identität nicht besser hätte verschweigen sollen. Daran sehen Sie, wie hart es ihn trifft, dass er aus Gründen abgelehnt wird, die jeder, aber auch jeder wissenschaftlichen Grundlage entbehren. Mit dieser Kritik hat er recht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, wir dürfen das Vertrauen spendenwilliger Menschen nicht erschüttern. Das gilt für den Normalbetrieb. In Deutschland werden etwa 14.000 Blutspenden an jedem einzelnen Tag gebraucht. Gleichzeitig spenden aber nur 2 bis 3 % unserer Bevölkerung regelmäßig. Das gilt natürlich in ganz besonderer Weise in Krisenzeiten, wie wir aktuell erfahren. Wir sind dringend und immer auf jede Blutspende angewiesen. Deshalb müssen die Empfängerinnen und Empfänger genauso wie die Spenderinnen und Spender darauf vertrauen können, dass der gesamte Prozess von der Auswahl der Blutspenden über die Testung bis hin zur Spende von Vollblut oder auch Blutprodukten streng wissenschaftlich gesteuert und qualitätsgesichert ist. Das ist die wichtigste Prämisse.

Herr Lichert, Sie haben hier lediglich Vorurteile reproduziert. Nehmen Sie dafür bitte auch nicht Medizinerinnen und Mediziner in Anspruch.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Ich habe in den letzten Monaten so viel wie noch nie mit Virologinnen und Virologen zu tun gehabt, mit vielen Medizinerinnen und Medizinern und auch mit dem Blutspendedienst. Es gibt niemanden, der Ihnen die zwölf Monate Ausschlussfrist in irgendeiner Weise medizinisch begründen kann.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

In Deutschland haben wir in der Vergangenheit gezeigt, dass wir in der Lage sind, die Verfahren auf diesem hohen Sicherheitsniveau, das wir erreicht haben, zu halten, und dass wir sie entsprechend den aktuellen wissenschaftlichen Standards und Erkenntnisse aktualisieren können.

Wir können diese Abläufe aber auch weiter optimieren. Der De-facto-Ausschluss durch die Zwölfmonatsfrist ist mehr als überholt, gerade auch deshalb, weil die Rückstellungsfristen für alle anderen Gruppen mit erhöhtem Infektionsrisiko nie länger als vier Monate betragen.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Klose, ich weise Sie auf die Redezeit hin.

**Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Vielen Dank. – Das heißt, hier wird aufgrund der sexuellen Orientierung eine besonders lange Frist gewählt; denn es gibt keine andere Begründung dafür.

(Ulrike Alex (SPD): Zur Strafe!)

Ich freue mich, dass das inzwischen von der überwiegenden Zahl meiner Kolleginnen und Kollegen Gesundheitsministerinnen und Gesundheitsminister der Länder genauso gesehen wird, übrigens quer durch alle politischen Farben. Deshalb werden wir darauf drängen, dass die Hämotherapie-Richtlinie der Bundesärztekammer und, wenn es sein muss, auch das Transfusionsgesetz geändert werden,

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

für mehr sichere Blutspenden, für Blutspenden ohne diskriminierende Ausschlüsse und auch für den jungen Mann, von dem ich eingangs sprach. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Staatsminister. – Wir haben noch eine Minute gewonnen durch Ihre überzogene Redezeit, die würde jetzt gerne als Erster Herr Lenders für die FDP nutzen.

**Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben heute seitens der AfD-Fraktion wieder einmal eindrücklich erlebt, warum es immer noch wichtig ist, dass es einen Christopher Street Day gibt, und warum wir in diesem Land immer wieder gegen Homophobie ankämpfen müssen.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Etwas anderes haben Sie hier nicht gemacht. Sie haben es einfach nicht verstanden.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Diese Aussagen, die Sie heute getroffen haben, sind die Ursache dafür, warum wir es immer noch auf Schulhöfen erleben müssen, dass sich Jugendliche Schimpfwörter wie „schwule Sau“ anhören müssen oder dass sich Profifußballer weiterhin nicht zu ihrer Liebe bekennen können.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Sie haben die Idee im Kopf, dass Männer, die mit Männern Sex haben, nur mit Männern Sex haben, dass das eine Ausschließlichkeit wäre. Den Zahn lassen Sie sich schnell ziehen. Ich kann Ihnen von vielen meiner Bekannten berichten, die in der Regel mit Frauen Sex haben, aber am Wochenende ist das mit einem Mann auch einmal ganz nett. Lassen Sie sich endlich einmal Ihre Vorurteile ziehen.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Lenders, Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

#### **Jürgen Lenders (Freie Demokraten):**

Das, was Sie hier machen, ist diskriminierend und homophob.

(Beifall Freie Demokraten, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Vielen Dank, Herr Lenders. – Für die AfD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Lichert gemeldet.

(Zuruf: Was machen Sie am Wochenende? – Heiterkeit)

#### **Andreas Lichert (AfD):**

Herr Präsident! Es kann offensichtlich gar nicht so schlimm sein, was wir AfDler wirklich sagen,

(Beifall AfD)

wenn Sie uns ständig dermaßen das Wort im Mund herum-drehen müssen. So haben Sie es eben wieder gemacht. Die Zahlen, die ich referiert habe, stammen von der Bundesärztekammer. Das sind gewissermaßen offizielle Vorurteile. Das ist doch Unsinn, was Sie erzählen.

(Beifall AfD)

Jetzt noch einmal zum Thema Konversionstherapie, Herr Martin, und Ihren Frechheiten. Es ging um das Thema Konversionstherapie. Wie Sie vielleicht gemerkt haben, komme ich aus einem christlichen Umfeld. Da ist die Frage natürlich schon ziemlich relevant: Wo ist eine Konversionstherapie, die Sie am liebsten mit Elektroschocks assoziieren wollen, und wo beginnt das Gespräch?

(Zurufe)

Diese Kriminalisierung solcher Gesprächsangebote konnte und wollte ich bis heute nicht mittragen. Deswegen habe ich mich enthalten.

(Beifall AfD – Zuruf Ulrike Alex (SPD))

Mir jetzt irgendetwas anderes unterzuschieben ist einfach billig und tatsächlich widerlich.

(Beifall AfD – Zurufe)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Lichert. – Ich stelle für alle im Haus fest, dass unsere Reden und auch unterschiedliche politische Meinungen kein „Unsinn“ sind.

(Klaus Gagel (AfD): Ich habe das Wort „Unsinn“ hier schon gehört! – Weitere Zurufe AfD – Gegenrufe)

– Herr Lichert, ich bitte Sie dringend, hier nicht Kritik am Präsidium zu üben. Ansonsten würde ich das tun, was ich bisher nicht getan habe, nämlich Sie rügen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Für DIE LINKE hat sich noch einmal Frau Kula zu Wort gemeldet.

#### **Elisabeth Kula (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Ich muss noch einmal sagen, ich finde es schon spannend: Herr Lichert hat es einfach nicht verstanden. Er hat es wirklich inhaltlich nicht verstanden.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freie Demokraten)

Ja, statistisch gesehen, gibt es ein erhöhtes Infektionsrisiko bei Männern, die mit Männern Sex haben. Aber darum geht es doch gar nicht in dieser Frage. Es geht um ein individuelles Infektionsrisiko. Das ist etwas komplett anderes. Ein individuelles Infektionsrisiko eines Mannes, der mit einem Mann verheiratet ist und nur mit diesem Mann Sex hat, ist deutlich geringer als das Infektionsrisiko einer heterosexuellen Frau, die oft wechselnde Sexualpartner und ungeschützten Geschlechtsverkehr hat. Deswegen: Sie haben es nicht verstanden.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Kula. – Für die GRÜNEN spricht noch einmal Herr Martin.

#### **Felix Martin (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident! Ich will noch einmal darauf hinweisen, zu welchem Punkt Herr Lichert sich enthalten hat. In diesem Abschnitt ging es nicht um Konversionstherapien, da ging es auch nicht um einen christlichen Haushalt, sondern es ging darum, festzustellen, dass Homosexualität keine Krankheit ist, nicht mehr und nicht weniger.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wenn Sie nicht in der Lage sind, diesen Grundsatz mit uns zusammen festzustellen, dann, muss ich wirklich sagen, finde ich es erstaunlich, warum Sie sich zu diesem Tages-

ordnungspunkt überhaupt zu Wort melden. Mitglied im Gesundheitsausschuss sind Sie nicht. Anscheinend beschäftigt Sie das Thema anders.

(Heiterkeit – Zurufe – Gegenrufe AfD)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal einen Satz zitieren, den ich damals schon einmal in Ihre Richtung gesagt habe:

Homosexualität ist keine Krankheit, aber Hass ist eine Krankheit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

### Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Martin. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Wir haben verabredet, dass die mit aufgerufenen Anträge am Ende des heutigen Tages abgestimmt werden.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 96:**

#### Antrag Aktuelle Stunde

#### Fraktion DIE LINKE

**#blacklivesmatter: Auch in Hessen gehen Zehntausende Menschen gegen Rassismus auf die Straße – struktureller Rassismus ist ein großes gesellschaftliches Problem und muss endlich entschieden bekämpft werden – Drucks. 20/3037 –**

Als Erster erteile ich Frau Abg. Sönmez für die Fraktion DIE LINKE das Wort.

#### Saadet Sönmez (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Seit Wochen gehen auch in Deutschland Menschen auf die Straße und demonstrieren mit dem Slogan „Black lives matter“ gegen Rassismus und fordern einen grundlegenden Wandel der Gesellschaft ein. Das ist auch gut und wichtig.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Wir wissen alle, Rassismus tötet. Wir müssen an die Wurzeln des Rassismus gehen, doch diese liegen nun einmal tiefer. Ich möchte mit einem Zitat fortfahren:

Im Unterschied zu den Arbeitnehmern hier im Ruhrgebiet kommen die in Rumänien eben nicht morgens um sieben zur ersten Schicht und bleiben bis zum Schluss da, sondern sie kommen und gehen, wann sie wollen, und sie wissen nicht, was sie tun.

Eigentlich möchte man meinen, dass solche Aussagen nicht dem Munde eines etablierten Politikers einer demokratischen, ja, gar staatstragenden Partei entstammen könnten. Doch, weit gefehlt, es war Jürgen Rüttgers, damals Ministerpräsident von NRW, der mit diesen Worten seinem Ärger über Nokia vermeintlich Luft gemacht hat.

Genau dies ist eine der grundlegendsten Ursachen des strukturellen Rassismus, die unzweifelhaft angegangen werden müssen. Wie kann es sein, dass man sich rassistischer Argumente bedient, also die „faulen und unwissenden Rumänen“, um in den Augen eines Konzern investitionsunwürdig zu bleiben? Das kann es irgendwie nicht sein.

Es wird aber auch deutlich, dass der Rassismus in unserer Gesellschaft nicht nur ein Problem der Extremisten ist, sondern mitten unter uns, ja, sogar aus der politischen Mitte kommt. Immer wieder wurde und wird gruppenbezogene Fremdenfeindlichkeit aufgebaut, um hieraus politisches Kapital zu schlagen.

Ich glaube, man muss nicht an Sprüche erinnern wie: „Kinder statt Inder“, „Migration ist die Mutter aller Probleme“. Daran muss man nicht erinnern, das ist alles noch in unseren Köpfen.

Wir beklagen uns, dass rassistische, antisemitische, antiziganistische und sexistische Aussagen wieder salonfähig geworden seien, dass diese jetzt sogar in die Parlamente Einzug gehalten hätten. Aber eines kann ich Ihnen sagen, meine Damen und Herren: Nicht erst seit der AfD wird rassistischen Tendenzen in der Gesellschaft Gehör geschenkt. Die erledigt jetzt nur die Drecksarbeit.

(Beifall DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Wir sind nicht rassistisch!)

Wenn die „Welt am Sonntag“ 2006 vom Sich-Rüsten für den Kampf der Kulturen spricht, dann darf man sich nicht wundern, dass Worten irgendwann auch Taten von anderer Seite folgen. Allein im Jahr 2019 sind 1.347 Menschen in Deutschland Opfer rassistischer Gewalt geworden, und es nimmt kein Ende, wie wir alle wissen.

Es wurde und wird von Gettos und Parallelgesellschaften gesprochen. Dass aber Vermieter mit einer offen rassistischen Vermietungspraxis ganz gehörig zur Gettoisierung beitragen, das wird gerne unterthematziert oder gar verschwiegen.

Es wird von mangelnden Sprachkenntnissen und mangelnder Bildung von Menschen mit Migrationshintergrund gesprochen. Dass das Bildungs- und Ausbildungssystem und die Einstellungspraxis von Unternehmen einen stark negativen Selektionsdruck bezüglich Menschen mit Migrationshintergrund ausüben und damit eine strukturelle Benachteiligung entsteht, das wird anerkannt. Aber dabei bleibt es auch. Was folgt, sind mitfühlende Empörung, Lippenbekenntnisse und Appelle. Wenn der Empörung aber Genüge getan wurde: Themawechsel, Thema abgehakt.

Meine Damen und Herren, statt die Ursachen für die soziale Ungleichheit zu bekämpfen, die der eigentliche Grund für die gravierenden Bildungsunterschiede sind, wird Symbolpolitik betrieben: hier ein kleiner Sprachkurs, dort ein paar in der Höhe belanglose Bildungsgutscheine, fertig, Thema abgehakt.

Diese soziale Ungleichheit benachteiligt aber nicht nur Menschen mit Migrationshintergrund. Nein, sie ist auch der fruchtbarste Boden, auf dem Rassismus und diskriminierende Verhaltensmuster gedeihen können.

Der gesellschaftliche Stresspegel wird mit jeder Krise, ob nun ökonomisch oder virenbedingt, immer weiter gehoben und der soziale Friede bis zum Zerreißen strapaziert. Wenn wir also nicht anerkennen, dass dem Rassismus der soziale Verwerfungen gebärende neoliberale Kapitalismus zugrunde liegt,

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

wird keine Empörung, die auch von Ihrer Seite kommt, und keine Solidaritätsbekundung ausreichen, um Diskriminierung und Ausgrenzung wirksam zu bekämpfen.

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Kommen Sie bitte zum Schluss.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren, der soziale Friede ist nur noch mit einer demokratischen Wirtschaft und Politik sowohl innerhalb auch zwischen den Gesellschaften zu retten oder gar wiederherzustellen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Frau Sönmez. – Ich konnte es von hier hinten nicht sehen, aber ich bin darauf hingewiesen worden, dass der Button, der getragen wurde, offensichtlich zu groß ist. Ich habe den Button heute Morgen schon mehrmals am Redepult gesehen. Da war er irgendwie nicht zu groß. – Ich wollte es Ihnen allen noch einmal mitteilen.

Zum Zweiten möchte ich Ihnen mitteilen, dass ich von der AfD-Fraktion gebeten worden bin, den Redeteil, der sich mit der AfD beschäftigt, im nächsten Ältestenrat aufzuzuführen.

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

– Ja, Herr Bellino, so ist es. Das werden wir dann machen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Macht der Ältestenrat eigentlich noch etwas anderes, als sich mit der AfD zu beschäftigen? – Holger Bellino (CDU): Das ist wie Kindergarten!)

Meine Damen und Herren, wir fahren jetzt in der Debatte fort. Als Erster hat sich Herr Schauder von den GRÜNEN zu Wort gemeldet.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Immer die Angriffe auf die Meinungsfreiheit! – Robert Lambrou (AfD): Es geht um eine bestimmte Formulierung! – Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE): So etwas wird man doch einmal sagen dürfen!)

**Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es gibt das Sprichwort: Getroffene Hunde bellen. – Vielleicht gilt das für eine rechte Seite des Hauses.

DIE LINKE hat ein Thema zur Aktuellen Stunde gestellt: „#blacklivesmatter“, die aktuellen Demonstrationen. Ich finde, es ist genau der richtige Zeitpunkt, um endlich darüber zu diskutieren. Es ist genau der richtige Zeitpunkt, dass diese Kundgebungen stattfinden, und es ist der richtige Zeitpunkt, dass wir diese gesellschaftliche Debatte führen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Denn es ist weit verbreitet. Es gibt Leute, die behaupten, sie würden keine Hautfarben sehen, sie sähen keinen Rassismus. Wer das anhand des offensichtlichen Rassismus auch in unserer Gesellschaft negiert, ist nicht Teil der Lösung, ist keine Hilfe, sondern der ist Teil des Problems.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Es gibt für alle Menschen die offensichtlichste und hässlichste Fratze des Rechtsextremismus: die Partei des ganz rechten Randes, die den Rassismus auch in unserer Bundesrepublik in verschiedenen Parlamenten ausschüttet, gegenüber der Presse äußert, Boateng wolle man nicht als Nachbarn haben, eine Partei, die das Deutsch-Sein nicht an die Staatsbürgerschaft knüpft, wie uns das Grundgesetz verpflichtet, sondern an die Abstammung. Damit steht diese Partei in der übelsten Tradition. Man weiß genau: Das ist hochgradig rassistisch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Welche Partei denn?)

– Herr Lambrou, wenn Sie dazwischenrufen: „Welche Partei denn?“, dann bin ich mir sicher, Sie können diese Frage beantworten. Beantworten Sie sie für sich selbst.

(Zurufe AfD)

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, es ist eine Partei, die auch im Jahr 2020 immer und immer wieder das hochgradig entwürdigende N-Wort benutzt. Das ist hochgradig rassistisch. Dafür müssen Sie sich schämen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Zur Debatte gehört auch, dass das nur die Spitze des Eisbergs ist. Es gibt auch viel Rassismus in der Gesellschaft, der nicht so offensichtlich wahrgenommen wird. Menschen werden aufgrund ihres Fotos im Lebenslauf nicht zum Bewerbungsgespräch eingeladen. Menschen werden allein wegen ihres Namens nicht zu einer Wohnungsbesichtigung eingeladen. Es gibt wenige nicht weiße Menschen auch in deutschen Vorständen börsennotierter Aktienunternehmen. Nicht weiße Menschen erleben regelmäßig in der Öffentlichkeit Übergriffe. Ihnen wird ungefragt ins Haar gegriffen. Sie werden beleidigt und auch körperlich angegriffen.

(Klaus Gagel (AfD): Sie haben etwas vergessen: den Anti-AfD-Rassismus! Was ist mit dem? – Gegenrufe)

– Herr Gagel, wenn Sie sich mit dem Begriff des Rassismus beschäftigen würden, müssten Sie wissen, dass das mit einer langen Geschichte verbunden ist –

(Zuruf Klaus Gagel (AfD))

– Nein, das geht nicht gegen Weiße. Rassismus bedeutet: Das ist die Geschichte der Diskriminierung anhand körperlicher Merkmale wie der Hautfarbe oder der Abstammung. Es ist eine Diskriminierung, die auch mit Macht in den Institutionen verbunden ist. Dass Sie sich als Landtagsabgeordnete hierhin stellen und behaupten, Sie seien selbst Opfer von Rassismus, obwohl Sie eigentlich die Täter sind, das ist die größte Frechheit, die Sie sich in diesem Hause erlauben können.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE – Lebhaftes Zurufe AfD)

Aber ich will nicht immer wieder auf diese hässliche Fratze zurückkommen; denn, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, wir haben in unserer Gesellschaft noch viel zu tun. Das sieht man daran, welchen Aufschrei es gebraucht hat, dass von Rassismus Betroffene endlich einmal in eine

Talkshow eingeladen werden und nicht nur über sie gesprochen wird. Ich sehe, es gibt langsam Fortschritte.

Art. 3 Grundgesetz fordert Gleichberechtigung für alle. Dieser Artikel verbietet die Diskriminierung aufgrund von Hautfarbe, Religion oder Herkunft. Nach über 70 Jahren Grundgesetz müssen wir uns ehrlich machen: Wir sind noch nicht am Ziel. – Aber ich finde es ausdrücklich gut und richtig, dass sich die demokratischen Fraktionen in diesem Haus in einer interfraktionellen Arbeitsgruppe zusammensetzen und über weitere Maßnahmen gegen Rassismus unterhalten. Es ist wichtig, dass wir auch begreifen, dass wir alle eine gesellschaftliche Verantwortung tragen. Wer so käseweiß ist wie ich, muss sich hinterfragen: Wie diskriminiere ich, absichtlich oder unabsichtlich?

Wir müssen Betroffenen zuhören. Wir müssen ihre Bücher lesen, ihre Podcasts hören. Wir müssen an uns selbst arbeiten. Ich bin sicher, dass wir dann das Versprechen einlösen können, eine Gesellschaft ohne Rassismus zu erreichen. Das sind wir den Menschen schuldig, die rassistische Gewalt erleben oder die an rassistischen Morden gestorben sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren: Black lives matter.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD und DIE LINKE)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Danke, Herr Schauder. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Yüksel zu Wort gemeldet.

#### **Turgut Yüksel (SPD):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kampf gegen Rassismus erfordert einen langen Atem und eine klare Haltung. Jede und jeder Einzelne muss einen Beitrag dazu leisten, damit Rassismus und gruppenbezogene Fremdenfeindlichkeit im Alltag keinen Platz mehr finden.

(Beifall SPD)

In den letzten Wochen habe ich an mehreren Kundgebungen gegen Rassismus teilgenommen. Die schwarzen Rednerinnen brachten dort ihre Diskriminierungserfahrung zur Sprache. Was sie immer wieder sagten, war: Die Weißen verstehen uns nicht oder können nicht nachvollziehen, wie wir manchmal ignoriert oder ausgegrenzt werden.

In diesen Reden habe ich mich häufig selbst wiedergefunden. Ein Gefühl der Ausgrenzung und des Nicht-Dazugehörens wurde mir in vielen Bereichen des Zusammenlebens immer wieder vermittelt. Wir leben in einer Gesellschaft mit auch rassistischen Strukturen. Hass, der Migranten entgegengebracht wird, ist daher keine individuelle, persönliche Angelegenheit. Rassismus ist ein gesellschaftliches Phänomen und darf nicht in Einzelfällen gedacht werden.

(Beifall SPD)

So kann es auch heute in einer liberalen Stadt wie Frankfurt dazu kommen, dass ein junger Mann mit Nachnamen Yüksel sich bei der Wohnungssuche fremd fühlt, weil andere ihn zu einem Fremden machen. Wir Politikerinnen und Politiker in diesem Haus haben eine besondere Ver-

pflichtung, Rassismus entgegenzutreten und rassistisch motivierte Gewalt zu unterbinden.

(Beifall SPD)

Wir sind Vorbilder, wir haben Vorbildfunktion. Wer durch das Verbreiten von Rassismus auffällt und Vorurteile schürt, der spaltet die Gesellschaft. Opfer von Rassismus verdienen immer unsere bedingungslose Solidarität. Wir müssen ihre Probleme wahrnehmen und dagegen vorgehen. Lassen wir uns gemeinsam die Perspektive der von rassistischer Gewalt Betroffenen hören.

In den letzten Wochen ist deutlich geworden, wie viele laute migrantische, schwarze Stimmen es in Deutschland gibt. Hören wir ihnen mit ihren Erfahrungen zu. Sie haben so viel zu sagen, was bisher oft ungehört geblieben ist. Sie sind häufig viel kompetenter als jene, die schnell mit Lösungen um die Ecke kommen. Der Kampf gegen Rassismus ist ein Kampf der Worte und Taten. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir auch in Hessen ein Antidiskriminierungsgesetz verabschiedeten.

(Beifall SPD, DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten)

Hessen musste in den letzten Monaten zu viele Todesopfer durch Rassismus verkraften, etwa die rassistisch motivierte Tat in Hanau. Der Täter von Hanau wollte Migranten töten, zumindest die, die er als solche verstanden hatte. Die „Black lives matter“-Bewegung in Deutschland der vergangenen Woche zeigt deutlich: Migranten machen besondere Diskriminierungserfahrungen.

Es sind nicht alle Bürgerinnen und Bürger von Rassismus und Diskriminierung betroffen. Es trifft immer jene, die von Rassisten zu Fremden gemacht werden. Hören wir ihnen gemeinsam zu, und schützen wir sie gemeinsam.

Mir ist in diesem Zusammenhang leider völlig unverständlich, wieso das Innenministerium Gelder für die Opferberatung in der Bildungsstätte Anne Frank blockiert.

(Zuruf CDU: Falsch!)

Wie human und demokratisch eine Gesellschaft ist, wird immer daran gemessen, wie sie mit ihren Minderheiten umgeht. Jedoch stellen nicht nur die eine Gefahr dar, die Gewalt anwenden. Auch die Kräfte in unserer Gesellschaft, die diese Taten schweigend zur Kenntnis nehmen und offen für diese Argumente sind, fördern eine rechte Stimmung und dürfen nicht unterschätzt werden. Dieses tolerierende Verhalten verweist auf die bestehenden Vorbehalte und Vorurteile, die endlich demontiert und abgebaut werden müssen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Das Zusammenleben aller Hessinnen und Hessen aus den verschiedenen Kulturen, ethnischen und religiösen Gruppen muss friedlicher und solidarischer gestaltet werden. Nutzen wir als Parlament die Energie der Zivilgesellschaft, die sich in den letzten Wochen auf der Straße gezeigt hat. Es gab und gibt immer in unserer Gesellschaft aufrechte Menschen, die sich der Humanität verpflichtet fühlen und echte Nächstenliebe zeigen, sogar so weit, dass sie ihr Leben verloren haben.

Deshalb verneige ich mich in Demut vor Walter Lübcke und seiner Familie. Bewahren wir das Andenken von Walter Lübcke, der sich den Rassisten entgegengestellt hat.

Lassen Sie uns gemeinsam engagiert Rassismus und Diskriminierung in Wort und Tat bekämpfen. – Vielen Dank.

(Beifall SPD, DIE LINKE, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Yüksel, danke. – Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Schulz zu Wort gemeldet.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Verehrtes Präsidium, verehrte Kollegen! Das ist schon lustig: Stellen Sie sich einmal vor, wir würden auf alles verzichten, was weiße Männer erfunden haben. Dann hätte die Fraktion DIE LINKE keine Aktuelle Stunde beantragen können. Denn es gäbe keine Parlamente und keine Demokratie.

(Beifall AfD)

Das hätte vielleicht Vorteile. Denn es gäbe dann keinen Feminismus und kein „Black lives matter“. Es gäbe dann auch keine Partys und erst recht keine Party- und Eventszene wie in Stuttgart. Alles hat seine zwei Seiten.

(Beifall AfD)

Aber es gibt nun einmal den weißen Mann. Er hat in der Geschichte der Menschheit so viel Einfluss wie niemand sonst gehabt.

(Vereinzelt Lachen DIE LINKE)

Die Geschichte können wir nicht ändern. Das versuchen nur mörderische Diktatoren. Gott sei Dank schaffen sie es am Ende meistens nicht.

Was ist überhaupt passiert? Das sollten wir hier besprechen. Denn unser Staatsfunk verschweigt es.

Es war ein alltäglicher Vorgang im Dienst. Die Polizei wurde gerufen, weil sich ein Mann auffällig verhalten hat. Die drei Polizisten – nur einer davon ist weiß, der andere ist ein Afro-Amerikaner, und der dritte ist ein Hispanic – machen ihren Job. Sie wollen den Beschuldigten zur Klärung der Sachlage aufs Revier bringen.

Leider widersetzt sich der Beschuldigte der Festnahme. Er wird fixiert und stirbt einen tragischen Tod, weil der Polizist seine Beschwerden über Atemnot nicht ernst genommen hat. Der Polizist wird zu Recht aus dem Dienst entlassen und angeklagt.

(Beifall AfD)

Trotz seines tragischen Todes sollten wir uns fragen: Wer war dieser Mann? War er nur Opfer? Er war ein vorbestrafter Krimineller, der mehrfach im Gefängnis saß, und zwar insgesamt fast zehn Jahre lang. Seine größte Lebensleistung war, bei einem Einbruch im Jahr 2007 der schwangeren Hausbesitzerin eine Pistole an den Bauch zu halten. Währenddessen durchsuchten seine vier Kumpels das Haus nach Geld und Wertsachen.

Gab es damals einen Hashtag-Aufschrei, Sondersendungen, Demonstrationen, Plünderungen oder Gewaltexpositionen? – Das gab es nicht.

(Beifall AfD)

Stellen Sie sich einmal vor, was passiert wäre, wenn ein weißer Einbrecher einer Frau die Knarre an den Babybauch gehalten hätte und sich eine weiße Bewegung so einen Mann als Vorbild wählen würde. Das ist unvorstellbar.

(Beifall AfD)

Warum machen das die Schwarzen? Candace Owens, eine afroamerikanische Aktivistin, hat es klipp und klar gesagt:

Wir sind die einzige Bevölkerungsgruppe in den USA, die kämpft, kreischt, Unterstützung und Gerechtigkeit verlangt für diejenigen in unserer Community, die nichts Gutes geleistet haben.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Jetzt wollen Sie ihren Senf zum Todesfall Floyd beitragen und beleuchten nur die eine Seite der Medaille. Was ist aber mit der anderen? Was haben Sie getan, als der Rentner David Dorns, ein Schwarzer, am 2. Juni 2020 in St. Louis von schwarzen Plünderern umgebracht wurde, weil er den Laden seines Freundes beschützen wollte? Sie haben geschwiegen.

(Beifall AfD – Zuruf: Was haben Sie getan?)

Was haben Sie getan, als vor zwei Wochen der Österreicher Edi N. in Südafrika von einem Schwarzen mit einer Machete zerstückelt wurde? Dort werden weiße Farmer regelmäßig umgebracht. Sie haben geschwiegen.

(Beifall AfD)

Was haben Sie getan, als „Black lives matter“ den Boykott Israels gefordert hat, als in Paris bei einer „Black lives matter“-Demonstration konservative Gegendemonstranten als „dreckige Juden“ beschimpft wurden und als in Los Angeles die Synagoge Beth Israel verwüstet und mit den Graffiti „Fuck Israel. Free Palastine“ beschmiert wurde? Sie haben geschwiegen. Das ist scheinheilig.

(Beifall AfD)

Was wir hier erleben, ist ein Ausbruch von antiweißem Rassismus. Dieser sogenannte Antirassismus hasst alles, was erfolgreich, wohlhabend und zivilisiert ist. Deshalb ist er auch antisemitisch. Das ist schon schlimm.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Noch schlimmer ist aber: Dieser Rassismus wird von den inneren Feinden des Abendlandes unterstützt, von weißen Selbsthassern.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Der Staat verharmlost Plünderer und Kriminelle als Teil der Partyszene und kapituliert vor denjenigen, die ihn abschaffen wollen, obwohl die Feinde das ganz offen zugeben, wie etwa in Freiburg, wo bei einer „Black lives matter“-Demonstration die Rednerin „Polizei“ schrie. Die Meute antwortete einmütig „abschaffen“.

Liebe Kollegen der LINKEN, diese Bigotterie teilen Sie sich mit der Bundesregierung.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Schulz, kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Gab es eine Entrüstung der Bundeskanzlerin, als Migrantenbanden Stuttgart in ein Schlachtfeld verwandelten? Gibt es eine Reaktion der Bundesregierung, wenn Deutsche oder weiße Migranten von Kulturfremden in unserem Land erstochen werden?

Die AfD sagt als einzige Partei ganz klar: Die Weißen müssen sich nicht schämen. Sie haben Gutes und sie haben Schlechtes wie alle anderen getan.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Es gibt keinen Grund, sich hinzuknien und um Gnade zu betteln. Denn Rassismus gibt es immer und überall. Er kann sich auch gegen Weiße richten.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Schulz, kommen Sie jetzt bitte wirklich zu Ihrem letzten Satz.

**Dimitri Schulz (AfD):**

Letzter Satz. – Deshalb sagen wir: Jedes Leben ist gleich viel wert, das geborene wie das ungeborene, die Schwarzen wie die Weißen.

(Beifall AfD)

Das betrifft auch alle anderen Minderheiten, die von Ihnen nicht beachtet und erwähnt werden. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Schulz, danke. – Für die CDU-Fraktion erteile ich Herrn Bauer das Wort.

(Unruhe)

– Ich habe Herrn Bauer das Wort erteilt und bitte um etwas Ruhe für seine Rede.

**Alexander Bauer (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben alle fassungslos die Bilder aus Minneapolis gesehen. Wir haben anschauen müssen, wie der Afroamerikaner George Floyd von einem weißen Polizeibeamten zu Tode gebracht wurde. Das war entsetzlich. Da gibt es nichts zu beschönigen.

Es ist klar, dass man nach so einem Vorfall nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann. In den USA kam es unter dem Motte „Black lives matter“ in vielen Städten zu massiven Protesten, die sich gegen die Polizeigewalt und strukturellen Rassismus richteten.

Es ist gut und richtig, auch bei uns auf Rassismus im Alltag hinzuweisen. Dass es Rassismus gegen schwarze Menschen auch in Deutschland gibt, dass er sogar eine spezifisch deutsche Geschichte hat, wird hierzulande oft entweder verdrängt oder ist einigen nicht wirklich bekannt.

Auch wir wollen dem Rassismus keinen Raum geben. Die Hessische Landesregierung ist da zu Recht auch sehr aktiv.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Hessische Landesregierung hat es sich zur Aufgabe gemacht, das Bewusstsein für jede Form der Diskriminierung zu schärfen. Sie setzt sich für echte Gleichbehandlung ein. Die Antidiskriminierungsstelle im Hessischen Ministerium für Soziales und Integration wurde Anfang 2015 eingerichtet. Sie tritt Diskriminierung und Rassismus entschieden entgegen und setzt sich mit ihrer Arbeit für ein wertschätzendes Miteinander in Hessen ein.

Falls persönliche Unterstützung benötigt wird, können sich Ratsuchende an die Antidiskriminierungsnetzwerke Hessen wenden. Es ist genug Geld für viele Beratungen da. Es gibt keinen Grund, irgendein Projekt nicht zu finanzieren – das muss ich einmal deutlich sagen –, wenn entsprechend qualifizierte Projektanträge gestellt werden. Es mangelt in unserem Land nicht an Mitteln für Prävention und für Antidiskriminierungsmaßnahmen.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Netzwerke und ihre Akteure bieten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Soziales und Integration Beratung und Hilfe bei Diskriminierungen aus rassistischen Gründen, wegen der Religion oder der Weltanschauung, der sexuellen Identität, des Alters, des Geschlechts oder wegen Behinderung an. Rassismus ist auch in unserer Gesellschaft ein Thema. Aber die Verhältnisse in den USA sind mit denen in Deutschland Gott sei Dank nicht zu vergleichen.

Umso schlimmer sind die Versuche, aus dem schrecklichen Tod von George Floyd kleines politisches Kapital zu schlagen. Wer sich etwa wie die SPD-Vorsitzende Saskia Esken hinstellt und behauptet – ich zitiere –: „Auch in Deutschland gibt es latent Rassismus in den Reihen der Sicherheitskräfte“, der verkennt nicht nur die Realitäten, der will bewusst Zwietracht in die Gesellschaft tragen. Das lehnen wir entschieden ab.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Um es ganz deutlich zu sagen: Die Mitglieder der hessischen Polizei sind nicht rassistisch. Sie sind es auch nicht latent. Unsere Polizeiausbildung ist mit der US-amerikanischen überhaupt nicht zu vergleichen. Das beginnt schon mit dem Auswahlverfahren. Das gilt auch für die Ausbildung.

In den Vereinigten Staaten gibt es keine einheitliche Ausbildung. Die rund 18.000 Polizeibehörden sind dort weitestgehend autonom. Die Dauer der Ausbildung in Amerika beträgt gemäß der Darstellung der ARD-Sendung „Tagesthemen“ im Schnitt 19 Wochen. Unsere Polizeibeamtinnen und -beamten durchlaufen ein dreijähriges Studium. Ich sage ausdrücklich: Dabei wird auch Deeskalation geschult.

Für unsere Beamtinnen und Beamten sind Zwangsmaßnahmen das letzte Mittel bei einem Einsatz. Zwischen Bad Karlshafen und Neckarsteinach sitzt bei unseren Polizeibeamten der Colt wahrlich nicht locker. Unsere Polizei ist im besten Sinne Bürgerpolizei. Deshalb wird ein Generalverdacht gegen unsere Polizei der Sache nicht gerecht. Er verbietet sich auch deshalb.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)



Zu einem falschen Generalverdacht führt auch das Antidiskriminierungsgesetz in Berlin. Es soll Menschen vor Diskriminierung etwa aufgrund ihrer Hautfarbe schützen. Es soll Klagen gegen Polizeibeamtinnen und -beamte erleichtern.

Dabei wird die Beweislast umgekehrt. Das ist so vorgesehen: Ein beschuldigter Beamter muss nachweisen, nicht diskriminierend gehandelt zu haben. – Die Unschuldsvermutung muss auch für die Polizeibeamten in ganz Deutschland gelten. Den Eindruck zu erwecken, die Bürgerinnen und Bürger müssten vor behördlicher Willkür geschützt werden, geht wahrlich zu weit und ist schlichtweg absurd.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Es ist gut, dass auch in Berlin noch einmal klargestellt wurde, dass dieses Gesetz nur für Berliner Beamte gilt. Das ist schon schlimm genug. Wir hätten sonst wahrscheinlich keine hessischen Beamten mehr zur Unterstützung in die Bundeshauptstadt entsenden können.

Werte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte zum Schluss meiner Rede noch einmal eines deutlich klarmachen: Wir dulden in den Reihen unserer Polizei keinen Rassismus. Sollten unangemessene Vorfälle vorkommen, dann hat das klare Konsequenzen. Rassismus hat in unserer Gesellschaft keinen Platz, auch nicht in den Reihen derer, die der Gesellschaft dienen. Vor Unterstellungen, Pauschalverdacht und Anwürfen werden wir unsere Polizei aber zu jeder Zeit in Schutz nehmen. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:**

Herr Bauer, danke. – Für die FDP-Fraktion hat sich Dr. h.c. Hahn zu Wort gemeldet.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In einer offenen und freiheitlichen Gesellschaft hat Rassismus keinen Platz.

(Beifall Freie Demokraten, CDU und vereinzelt SPD)

Im Bezug auf eine Rede, die hier gehalten worden ist, ergänze ich: Rassismus darf man niemals gegeneinander aufrechnen – niemals.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und SPD)

Es ist für mich als Liberalen und für uns als Freie Demokraten eine Grundüberzeugung, dass Rassismus nicht in die Gesellschaft gehört. Wir stehen für eine Gesellschaft der Freiheit, der Selbstentfaltung, der Weltoffenheit und der Vielfalt. Seit dem Tod von George Floyd, der, wie einige Kollegen schon dargelegt haben, von einem Polizisten getötet wurde – Juristen würden sogar sagen: er wurde ermordet –, demonstrieren Menschen auf der ganzen Welt gegen Rassismus und rassistisch motivierte Polizeigewalt. Das ist gut so. Auch in Hessen fanden und finden zahlreiche Kundgebungen statt. Auch in einigen kleineren Gebietskörperschaften in unserem Land gab es Schweigeminuten.

Solidaritätsbekundungen sind immer dann besonders überzeugend, wenn die Menschen dabei ihre Erfahrungen kundtun. Sie tun dann ihre Rassismuserfahrungen kund.

Ja, wir schauen nach Amerika. Aber warum tun wir das eigentlich? Warum schauen wir Hessen nicht tagtäglich oder stündlich immer wieder nach Hanau? Das reicht doch eigentlich. Brauchen wir dann noch George Floyd?

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt CDU)

Ich wähle Hanau nur als einen Begriff, weil da das Schlimmste passiert ist. Aber ich könnte – wir alle könnten das – noch 10, 15 andere Orte in Hessen bringen, wo etwas Ähnliches passiert ist, wenn auch nicht in diesem Ausmaß.

Nein, es darf keine Beleidigungen, es darf keine Diskriminierungen geben, egal, wie ein Mensch aussieht, welche Hautfarbe er hat, welche anderen Dinge ihm lieb sein mögen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir müssen – individuell und als Gesellschaft – dagegen vorgehen. Ich sage bewusst zunächst „individuell“. Es ist ja immer so einfach, nach dem Staat zu rufen. Der macht ohnehin schon alles für uns, also soll er jetzt auch noch gegen Rassismus kämpfen,

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Ja, bitte schön!)

für mich, für Sie, für uns. – Nein, zunächst müssen wir es selbst in die Hand nehmen und nicht immer erst einmal nach dem Staat rufen. Es ist nämlich ein individuelles Problem.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist zunächst kein staatliches Problem. Wir, jeder von uns, ist tagtäglich verpflichtet, täglich und stündlich, dann aufzustehen und das Wort zu ergreifen, wenn er mitbekommt, dass es eine Äußerung gibt, die rassistisch ist. – Ich sage bewusst „eine Äußerung, die rassistisch ist“, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Natürlich ist es auch Aufgabe der Politik, die notwendigen Voraussetzungen zu schaffen, dass Rassismus weniger wird. Reden wir uns doch bitte nicht ein, es gäbe in Hessen keinen Rassismus: Natürlich gibt es ihn.

Eine der vom Staat zu organisierenden Aufgaben besteht darin, Bildung zu gewährleisten. Die größte Waffe gegen Rassismus ist eine individuelle Bildung.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Je gebildeter man ist, desto weniger anfällig ist man gegenüber Rattenfängern. Deshalb ist es nicht nur eine Frage der politischen Bildung. Es ist auch eine Frage der politischen Bildung. Unsere Landeszentrale ist aufgerufen, ihre Aktivitäten vielleicht noch ein bisschen zu verfeinern. Aber es ist eine Frage der individuellen Bildung, dass Hänchen und Klara – ich nenne bewusst keine anderen Vornamen – wissen, was sie tun, wenn sie sich rassistisch benehmen. Meistens machen sie es dann gar nicht mehr, weil sie wissen, was sie tun.

Natürlich ist es eine Schimäre, zu glauben, dass es in der Polizei – auch in der hessischen Polizei – nicht Ansätze von Rassismus gibt. Die Polizei ist ein Spiegelbild unserer Gesellschaft. Aber natürlich muss dann umso mehr der verantwortliche Innenminister Gegenmaßnahmen ergreifen.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Er muss Gegenmaßnahmen ergreifen, dass dort kein Hort des Rassismus ist.

Ich sehe, die Redezeit neigt sich dem Ende zu. Deswegen darf ich zum Abschluss sagen: Wir Freie Demokraten bauen darauf, dass in der interfraktionellen Arbeitsgruppe, von der Frau Faeser in der letzten Debatte ausführlich von diesem Pult aus berichtet hatte, auch noch weitere kluge Ideen diskutiert werden. Rassismus hat keinen Platz in Hessen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Innenminister Beuth das Wort, sobald das Rednerpult desinfiziert worden ist.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will das, was Jörg-Uwe Hahn zuletzt gesagt hat, gerne aufgreifen. In der Tat ist in Hessen kein Platz für Rassismus, das sage ich deutlich auch für die Hessische Landesregierung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt Freie Demokraten)

Der tragische Tod von George Floyd in der US-amerikanischen Stadt Minneapolis am 25. Mai 2020 hat eine weltweite Diskussion um Rassismus entfacht und auch in Deutschland zu zahlreichen Demonstrationen und öffentlichen Diskussionen geführt. Eine verabscheuungswürdige Tat. Auch hier will ich für die Hessische Landesregierung diese Tat aufs Schärfste verurteilen, meine Damen und Herren.

Eine offene Gesellschaft lebt von offenen Diskussionen. Deswegen ist es richtig, dass wir auch hier im Hessischen Landtag diese Diskussion miteinander führen. Worum geht es dabei nun im Wesentlichen? Struktureller bzw. institutioneller Rassismus meint die Ausgrenzung, Herabsetzung oder Benachteiligung von Menschen allein aufgrund von bestimmten – in der Regel äußeren – Merkmalen, beispielsweise im Bildungssektor, es ist hier angesprochen worden, oder auf dem Wohnungsmarkt. – Die Hessische Landesregierung wird in ihrem Kampf gegen den Rassismus nicht nachlassen. Unser Kampf gegen Diskriminierung wird von uns engagiert fortgesetzt, das will ich hier deutlich machen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

„Black lives matter“ ist aber vor allem auch eine Aktion in den USA, die sich nicht nur aus Anlass dieser verabscheuungswürdigen Tat mit Polizeigewalt beschäftigt, sondern zuzusagen konstitutiv mit der Frage von Polizeigewalt und eben auch gerade mit dem sogenannten Racial Profiling durch die Polizei umgeht.

Ich glaube, dass wir das in dieser Debatte bisher ganz gut hinbekommen haben. Aber in der öffentlichen Debatte der letzten Wochen und Monate waren mir die Vergleiche zwischen Amerika, der Polizei in Amerika, und dem, was wir

hier in Deutschland haben, wirklich zu undifferenziert. Ich finde, das muss man hier einmal deutlich machen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt Freie Demokraten)

Ich will klar sagen: Racial Profiling hat in der hessischen Polizei keinen Platz. Es passt auch gar nicht zu unserem Bild, das wir von unserer Polizei haben. Es passt nicht zu unserem Leitbild. Wir sprechen vom „Freund und Helfer“, das ist sozusagen der Gedanke, der im Grunde genommen hinter allem steht, was auch für Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte im Dienst notwendig ist: Unsere Polizei ist Freund und Helfer der Bürgerinnen und Bürger und wird nur im Zweifel – dann, wenn es notwendig ist, wenn sie wirklich Straftaten zu bekämpfen haben, wenn sie die Gefahrenabwehr zu sichern haben – notfalls mit den gesetzlichen Maßnahmen eingreifen. Ich finde, das müssen wir hier schon deutlich machen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Lassen Sie mich einen Gedanken ausführen. Karin Hartmann hat das vorhin in der anderen Debatte schon einmal gesagt, und Jörg-Uwe hat es wiederholt: Dieser Satz mit dem „Spiegelbild der Gesellschaft“ – ich finde, der passt nicht. Lassen Sie uns eine Sekunde lang darüber nachdenken: Eigentlich ist unser Anspruch an Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte höher als das Spielbild der Gesellschaft. Deswegen, finde ich, sollten wir das auch nicht bedienen. Das ist gar nicht böse gemeint, aber man muss darüber nachdenken.

(Zurufe)

Man ist leicht dabei, zu sagen: Das ist natürlich das Spiegelbild. – Ja, klar, die Kolleginnen und Kollegen kommen aus allen möglichen Bereichen und Lebenswelten zur Polizei. Aber unser Anspruch an Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte ist deutlich höher als der an den Durchschnitt der Gesellschaft, weil sie eine herausragende Aufgabe in unserer Gesellschaft haben.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Ich möchte noch einmal deutlich machen, dass Racial Profiling bei uns keinen Platz hat. Es ist rechtswidrig, ich möchte es hier nicht noch einmal vortragen. Aber ich möchte schon noch einmal sagen, dass grundsätzlich für die hessische Polizei gilt, dass sie nicht verstärkt bestimmte Personen kontrolliert, die irgendwie besonders herausstechen, sondern es wird verstärkt an bestimmten Orten kontrolliert – damit auch das noch einmal deutlich wird. Es geht dort nicht um phänotypische Merkmale, sondern es geht darum, Kriminalität vor allen Dingen an bestimmten Orten zu bekämpfen.

Es wurde in der Debatte von Herrn Kollegen Yüksel angesprochen, weswegen ich es noch einmal deutlich machen will: Es werden auch bei der Frage der Prävention zum Thema Rassismus, wobei wir übrigens herausragend viel leisten, keine Mittel, insbesondere keine Mittel für die Opferberatung in Hanau, zurückgehalten. Die Hessische Landesregierung hat beim Bundesfamilienministerium 50.000 € über das Demokratiezentrum beantragt. Diese Mittel stehen zur Verfügung, sie können entsprechend für Honorare oder Maßnahmen eingesetzt werden. Die Träger, die Interesse daran haben, können das abrufen – das müs-

sen sie dann eben tun. Es war mir wichtig, das am Ende noch einmal zu sagen.

Wir werden seitens des Landes Hessen nicht nachlassen im Kampf gegen Rassismus. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD-Fraktion hat sich ihr Vorsitzender Lambrou zu Wort gemeldet. Der Minister hatte um eine Minute überzogen.

**Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Zum Ende einer recht aufgeregten Aktuellen Stunde würde ich ganz gerne noch ein paar Gedanken zusammenfassen, die mir im Laufe dieser Aktuellen Stunde gekommen sind.

Ich finde den Kampf gegen Rassismus absolut okay, wenn es wirklich gegen Rassismus geht.

(Beifall AfD)

Versuche darüber hinaus, diesen Kampf gegen Rassismus zu nutzen, um z. B. Institutionen wie die Polizei zu diskreditieren oder de facto die Meinungsfreiheit einzuschränken, finde ich nicht okay.

(Beifall AfD – Hermann Schaus (DIE LINKE): Welche Meinungsfreiheit denn?)

Ich kann mich des Eindrucks nicht so ganz erwehren, dass hier ein Thema instrumentalisiert wird, um nicht nur berechtigt Rassismus zu bekämpfen, sondern um eben auch ein ganz bestimmtes politisches Gesellschaftsbild durchzusetzen und andere Meinungen, bei denen es überhaupt nicht um Rassismus, sondern um ganz andere Themen geht, zu tabuisieren.

(Beifall AfD)

Meine Wahrnehmung, nicht nur bei dem einen oder anderen Redner der Aktuellen Stunde, sondern auch bei dem, was man in den letzten Wochen so im Fernsehen gesehen hat, war: Da sitzen einige auf einem verdammt hohen moralischen Ross.

(Beifall AfD – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Das erkennt man – meine Schlussbemerkung – letztendlich auch daran, dass bei einigen „Black lives matter“-Demonstrationen jegliche Corona-Schutzvorschriften ignoriert worden sind und die Presse es plötzlich überhaupt nicht mehr schlimm fand.

(Beifall AfD – Zurufe DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Lambrou, bitte kommen Sie zum Schluss.

**Robert Lambrou (AfD):**

Insofern: Kampf gegen Rassismus ist gut, aber unter dem Deckmantel der Bekämpfung des Rassismus andere Dinge voranzutreiben, das ist nicht in Ordnung. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für DIE LINKE hatte sich Frau Abg. Sonmez zu Wort gemeldet. – Frau Sönmez, wir hatten im Vorfeld besprochen, dass diese großen Buttons am Rednerpult nicht getragen werden sollen. Ich bitte Sie darum, Ihren Button vor der Rede zu entfernen. – Gut.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin! Ich will nur noch einmal ganz kurz auf das zuvor Gesagte eingehen: Es war kein tragischer Tod von George Floyd, sondern es war Mord. Sie saßen zu dritt auf diesem Menschen und sind auf ihm sitzen geblieben, bis er erstickt ist. Das war kein tragischer Tod. Das wolle ich hier noch einmal festhalten.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD – Zuruf AfD)

Wenn Sie von Rassismus reden und sagen: „Wir werden diskriminiert“, dann sollten Sie sich vielleicht wirklich einmal von Betroffenen ihre Geschichten anhören, wie sie tagtäglich strukturell und gesellschaftlich benachteiligt, diskriminiert und für ihr Aussehen, für ihre Kultur und für ihre Religion ausgegrenzt werden, meine Damen und Herren – oder besser: meine Herren – der AfD.

(Zurufe AfD)

Das können Sie sich gar nicht vorstellen. Was maßen Sie sich eigentlich an, über Diskriminierung zu reden, als fremdenfeindliche Partei?

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD – Widerspruch AfD)

Das ist eine Anmaßung. Sie werden nicht diskriminiert. Sie diskriminieren, und Sie schüren Hass, meine Herren der AfD.

(Widerspruch Robert Lambrou (AfD) – Zurufe)

Sie lassen sich instrumentalisieren, vom kapitalistischen System, und betreiben Lobbyarbeit –

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Frau Sönmez, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Damit ist diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 97:**

**Antrag Aktuelle Stunde**

**Fraktion der SPD**

**Humanitäre Aufnahme von Flüchtlingen dringend notwendig – Landesaufnahmeprogramm für Hessen muss jetzt endlich vorgelegt werden**

– Drucks. 20/3039 –

Als Ersten bitte ich Frank-Tilo Becher von der SPD-Fraktion ans Rednerpult.

**Frank-Tilo Becher (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Knapp 80 Millionen Menschen sind aktuell auf der Flucht und aus ihrer Heimat vertrieben. Nein, verehrte Herren von der AfD,

(Robert Lambrou (AfD): Wir haben auch eine Dame! – Gegenruf Jan Schalauske (DIE LINKE): Wo denn?)

ich will sie nicht alle nach Hessen holen, und die wenigsten von ihnen wollen auch nach Hessen. Fast 46 Millionen von diesen Menschen sind nämlich innerhalb des eigenen Landes auf der Flucht. 73 % der Flüchtlinge, die die Grenze überschreiten, halten sich in einem Nachbarland auf. 40 % von ihnen sind Kinder. 80 % erleiden Mangelernährung. Und die größte Anzahl an Flüchtlingen kommt immer noch aus Syrien.

Mit diesen wenigen Zahlen des UNHCR deutet sich ein Bild über weltweite Flucht und erzwungene Migration an, vor dem wir die Augen nicht verschließen können. Der Hotspot auf den griechischen Inseln mit 43.450 Flüchtlingen in völlig überfüllten Lagern ist dabei für uns hier die anschaulichste Seite dieses Dramas, weil es sich in Europa und direkt vor unserer Haustür abspielt.

(Beifall SPD)

Das, was uns im Leben gerade aus dem Gleichgewicht gebracht hat, nämlich die Corona-Krise, das hat in der Situation dieser Lager und weltweit die Zuspitzung noch viel mehr vorangetrieben. Die eher hilflosen Versuche in Europa, damit umzugehen, haben durchaus etwas Beschämendes. Ich nehme das so wahr.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Die Verteilung innerhalb Europas, der Versuch einer EU-Lastenteilung in einem Matchingverfahren, bleibt in politischen Taktierereien hängen. Aber auch das müssen wir nicht nur beklagen, verehrte Damen und Herren. Es gibt nämlich Handlungsmöglichkeiten.

(Beifall SPD)

Auf dem Weg des Familiennachzugs könnte z. B. vielen Menschen von den griechischen Inseln sehr schnell geholfen werden, sie könnten zu uns. Deshalb sollten wir noch einmal der Frage nachgehen, Herr Minister, warum von 632 Anfragen auf Familiennachzug 523 abgelehnt worden sind. Wir sollten in Hessen den Weg des Familiennachzugs aus den griechischen Lagern deutlich befördern.

(Beifall SPD und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Corona-Krise hat uns auch Dinge gelehrt, z. B.: Es ist klug, hilfreich, zielführend, in solchen Situationen von den Schwächeren her zu denken. Wir haben unsere Sofortmaßnahmen an alten Menschen, an Vorerkrankten, an besonders Gefährdeten ausgerichtet – ganz selbstverständlich. Das war unser Verständnis von gesamtgesellschaftlicher Verantwortung, getragen von Humanität, und das war und ist gut und angemessen.

(Beifall SPD)

Zweitens. Wir haben erlebt, dass Lösungen und Probleme grenzüberschreitend sind. Das mag uns gefallen oder nicht – es ist so. In dieser Welt leben wir. Beide Erkenntnisse können und sollten uns bei der Frage von Flucht und Migration auch leiten. Grenzüberschreitend denken ist das Gegenteil von einer „Das Boot ist voll“-Politik, wie sie hier gestern wieder vertreten worden ist.

(Beifall SPD)

Diese Politik des „Das Boot ist voll“ ist historisch immer in Katastrophen gemündet. Das sollte uns eigentlich bewusst sein.

(Beifall SPD und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

Die Realität sieht auch ganz anders aus: 9.000 Flüchtlingszugänge im Jahr 2019 in Hessen, gerade einmal 2.182 bisher im Jahr 2020. Wir haben Platz, und wir haben Kapazitäten in diesem Land.

(Beifall SPD und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

Wir haben Menschen und Initiativen, Städte und Landkreise in Hessen, die mit der Erwartung an uns alle hier herantreten, dass wir diesen Platz Flüchtlingen zur Verfügung stellen. Sie haben sich gestern zu einer Mahnwache hier in Wiesbaden versammelt. Deshalb, verehrte Damen und Herren der Regierungsfractionen, ist es jetzt allerhöchste Zeit und dringend geboten, die zur Verfügung stehenden Möglichkeiten für eine Flüchtlingsaufnahme in Hessen aktiv zu nutzen. Es gibt keinen Grund mehr, länger zu warten.

(Beifall SPD, Jan Schalauske und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

Sie haben Wege juristisch geprüft und verworfen. Aber andere Wege stehen uns sperrangelweit offen. Das Landesaufnahmeprogramm ist ein Stichwort, Resettlement ist ein anderes. Das sind zwei Wege, die uns nach dem Aufenthaltsgesetz ausdrücklich ermöglicht sind.

Sie haben gesagt, Sie wollten sich Programme aus anderen Ländern ansehen und sich daran orientieren. Ja, das finde ich gut, man muss nicht alles selbst erfinden. Also schauen Sie einfach nach Schleswig-Holstein. Dort ist man, wie ich finde, vorbildlich vorgegangen. Man hat analysiert, was man selbst zu leisten imstande ist, welche Unterstützungen strukturell da sind, welche Flüchtlinge am nötigsten Schutz brauchen und welche Flüchtlinge gute Integrationsmöglichkeiten in Schleswig-Holstein haben. Man kann sich das in Flensburg idealtypisch anschauen. Das Programm ist sehr schnell angelaufen. Es wäre ein Einfaches, in Hessen etwas Paralleles auf den Weg zu bringen.

(Beifall SPD und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

Ich bitte Sie: Wechseln Sie jetzt vom Modus der Ankündigung eines Landesprogramms für Flüchtlinge in den Modus der Umsetzung eines Landesprogramms.

(Beifall SPD und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Becher, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Frank-Tilo Becher (SPD):**

Ja, ich komme zum Ende. – Setzen Sie ein deutliches Zeichen, dass eine humane Flüchtlingspolitik ganz selbstverständlicher und alltäglicher Teil in Hessen ist. Ich glaube, es wäre ein wichtiges und auch politisch orientierendes Signal für unser Land, wenn wir an dieser Stelle jetzt deutlich aktiv würden. – Vielen Dank.

(Beifall SPD, Jan Schalauske und Heidemarie Scheuch-Paschkewitz (DIE LINKE))

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächsten darf ich Herrn Burcu von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ans Rednerpult bitten.

**Taylan Burcu (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Kollege Herr Becher, Sie haben es einleitend richtig und ausführlich dargestellt: Die Zahl der Menschen, die vor Krieg, vor Gewalt, vor politischer Verfolgung, vor politischer Vertreibung, vor Diskriminierung, vor Menschenrechtsverletzungen fliehen, steigt weltweit an. Auch die Zahl derjenigen, die wegen Umweltzerstörungen und der Folgen der Klimakrise ihre Heimat verlassen müssen, steigt von Jahr zu Jahr.

Ihre Fluchtursachen mögen unterschiedlich sein, aber eines haben die Menschen oft gemeinsam, nämlich dass sie vielerorts leider wie Menschen zweiter Klasse behandelt werden. Meine Damen, meine Herren, Menschenrechte gelten für alle Menschen und nicht nur für diejenigen, die zufällig in ihrem Herkunftsstaat leben können. Das muss endlich auch weltweit so gelebt werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, einzeln CDU und SPD)

„Weltweit“ klingt fern, „weltweit“ klingt nach schwierig, Einfluss zu nehmen. Da mag auch etwas dran sein. Aber „Europa“ klingt zumindest nah. Auf unserem Kontinent tragen wir eine besondere humanitäre Verantwortung, und auch dieser Verantwortung muss die Bundesrepublik Deutschland stets gerecht werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, einzeln CDU und Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Die Bundesregierung und die Europäische Union müssen zum einen ihren Einfluss weltweit nutzen, um die Situation in den Herkunftsländern zu verbessern, und Fluchtursachen endlich mit Nachdruck bekämpfen. Auf europäischer Ebene benötigen wir dringender denn je eine gemeinsame Lösung für die Rettung, Verteilung und Versorgung der Schutzbedürftigen. Vor allem müssen wir die Länder am Mittelmeer viel mehr unterstützen, als wir es momentan tun. Meine Damen und Herren, wenn wir von europäischen Werten reden, kann das die einzig zulässige Antwort sein; denn Flüchtlingslager wie in Lesbos oder die Situation auf dem Mittelmeer sind ein Armutszeugnis für unseren Kontinent.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

Trotz der Tatsache, dass die Lösungen auf europäischer und Bundesebene gefunden werden müssen, können wir in Hessen – das ist richtig – einen kleinen Beitrag dazu leis-

ten. Den leisten wir, und den möchten wir auch weiterhin leisten, meine Damen und Herren. In Hessen stehen wir nämlich zu unserer Verantwortung. In Hessen werden Geflüchtete gut versorgt und unterstützt. Die Hessische Landesregierung hat sich erst vor wenigen Wochen bereit erklärt, zusätzlich zum Verteilschlüssel weitere minderjährige Schutzbedürftige aus den griechischen Lagern aufzunehmen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Wie viele?)

Das begrüßen wir ganz ausdrücklich. – Sie haben die Frage gestellt, wie viele. Das ist nach Absprache mit den Kommunen auf 100 beziffert worden. Das war die Antwort der Landkreise, nach Rücksprache mit den Jugendämtern.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Und die Städte und Gemeinden in Hessen, wie viele wollen die aufnehmen?)

– Dazu komme ich jetzt gleich. – Es ist wichtig, noch einmal zu erwähnen, dass auch wir einen Beitrag leisten möchten. Ich steige gleich auf den Punkt ein. Aber lassen Sie mich auch erwähnen, dass wir in Hessen ohnehin schon mehr UMAs aufgenommen haben, als wir im Verteilschlüssel vorgesehen haben. Das ist auch richtig so, das ist auch wichtig, und diesen Weg möchten wir weitergehen, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzeln CDU)

Auch das in unserem Koalitionsvertrag vereinbarte Landesaufnahmeprogramm wird nun zeitnah aufgesetzt werden, natürlich in Zusammenarbeit mit dem UNHCR. Aber jetzt kommt das Entscheidende: Sowohl bei der Aufnahme der Minderjährigen als auch beim Landesaufnahmeprogramm, also selbst bei den Instrumenten, die wir hier in Hessen vom Bundesgesetzgeber zur Verfügung gestellt bekommen haben, benötigen wir die Hilfe, die Ressourcen und die Erlaubnis der Bundesregierung.

Wenn wir mit dem, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben, ein Landesaufnahmeprogramm aufzulegen, auf die Entscheidung der Bundesregierung, auf die Kabinettsbeschlüsse aus Thüringen oder auf die Anfrage aus Berlin warten, eben weil wir ein rechtssicheres Aufnahmeprogramm auflegen möchten, damit es den Menschen effektiv zugutekommt und – das ist mir ganz wichtig – nicht nur einfach einer Symbolik dient, dann sollte doch dieser Schritt, dass wir gerade auf diese Antworten warten, nachvollziehbar sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzeln CDU – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): In der Zeit, in der Sie warten, sterben Menschen!)

Aber ich bin wirklich froh darüber, dass die Kolleginnen und Kollegen – Herr Becher, allen voran von der SPD-Fraktion im Hessischen Landtag – diese Schritte der Hessischen Landesregierung, weitere minderjährige Schutzsuchende aufzunehmen, unterstützen. Ich bin auch froh darüber, dass Sie die Koalition auffordern, das, was wir im Koalitionsvertrag aufgesetzt haben, auch umzusetzen. Das ist von mir absolut ernst gemeint, das ist auch aufrichtig gemeint, weil das keine Selbstverständlichkeit ist. Denn Ihre Kollegen im Bund und in den anderen Bundesländern, wo Sie in der Regierung Verantwortung tragen, stehen zu diesem Thema offenbar anders. Als Teil der Bundesregierung verweigern sie nämlich den Ländern wie Berlin die Erlaubnis, Geflüchtete aus Lesbos aufzunehmen.

In Thüringen war die SPD Bremserin, was ein Aufnahmeprogramm anging. Die Schlagzeile eines Artikels im „Tagesspiegel“ vom 5. Mai lautete noch: „Koalitionskrach in Thüringen – SPD stoppt Hilfsplan für Flüchtlinge aus Lesbos“. Also vielen Dank für die Unterstützung hier in Hessen. Helfen Sie aber weiter mit, greifen Sie zum Hörer, rufen Sie Ihre Kolleginnen und Kollegen in Berlin an, rufen Sie Heiko Maas an, damit dort, wo die relevanten Entscheidungen getroffen werden, für unser gemeinsames Anliegen Hilfe geleistet werden kann oder den Ländern ermöglicht wird, dass sie Hilfe leisten können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Torsten Warnecke (SPD): Wir haben mit Frau Merkel telefoniert, das hat nichts gebracht!)

In Hessen können wir die unzureichende Flüchtlingspolitik auf europäischer Ebene und Bundesebene einfach nicht wettmachen.

(Torsten Warnecke (SPD): Kein Satz zur CDU – peinlich!)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, helfen Sie auch mit, damit auf der Bundesebene die Regeln für die Kommunen – das haben Sie angesprochen, Herr Schalauske –, die sich dankenswerterweise zum sicheren Hafen erklärt haben, geändert werden und man sie, ihrem Wunsch entsprechend, einen größeren Beitrag leisten lässt. Darüber würde ich mich sehr freuen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Sie wollten doch die Zahlen liefern! Da waren sie weg, die Zahlen!)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die FDP-Fraktion hat sich nun Herr Pürsün zu Wort gemeldet.

#### **Yanki Pürsün (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Letztes Jahr, nahezu zur gleichen Zeit, haben wir über einen Dringlichen Antrag der Regierungsfractionen beraten, einen Dringlichen Antrag mit dem Titel „Landesaufnahmeprogramm für Flüchtlinge in Not“. Das ist insofern interessant, als die parlamentarischen Geschäftsführer und das Plenum einmal zur Kenntnis nehmen sollten, welchen Dringlichkeitsbegriff diese Koalition und die Hessische Landesregierung haben: Passiert ist seither nichts, jedenfalls nichts Greifbares seitens der Landesregierung in diesem Bereich.

Aber in der Regel ist es so, dass wir uns freuen, wenn das grün-schwarze Regierungsprogramm nicht abgearbeitet ist. Also gerne weiter so.

Zweifelsohne ist die Situation in vielen Flüchtlingslagern prekär. Zweifelsohne muss die internationale Staatengemeinschaft Lösungen herbeiführen. Zweifelsohne muss die Staatengemeinschaft Fluchtursachen bekämpfen. Zweifelsohne stellt auch Corona ein weiteres Risiko für die Geflüchteten in diesen Lagern dar. Wir sind allerdings nach wie vor der Auffassung, dass ein Landesaufnahmeprogramm nicht die Lösung bringt. Wir brauchen vernünftige europäische und bundesweit einheitliche Regelungen zur

Aufnahme von Flüchtlingen – Regelungen, die dann auch gelten und umgesetzt werden. Die beschließen wir aber nicht in diesem Haus. Wir brauchen auch eine europaweit abgestimmte Migrationspolitik. Wir brauchen ein Einwanderungsgesetz, mit dem wir legale Einreise regeln. Die Aufnahme einzelner Flüchtender durch Städte und Bundesländer ist so keine Lösung.

(Beifall Freie Demokraten)

Jede Aufnahme und Verteilung muss nach Bundesrecht und Königsteiner Schlüssel erfolgen. Das Land Hessen und seine Landesregierung sollten sich darauf konzentrieren – da wiederhole ich mich –, die Gemeinden sinnvoll bei der Unterbringung zu unterstützen. In der gestrigen Debatte zum Landesaufnahmegesetz wurde leider deutlich, dass die Landesregierung zu dieser Unterstützung nur bedingt bereit ist.

(René Rock (Freie Demokraten): Hört, hört!)

Wir sprachen auch gestern schon von Integration. Meine Damen und Herren, Integration geschieht vor Ort. Da können und müssen wir ansetzen. Bei der Integration müssen wir den Gemeinden zur Seite stehen. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass die bei uns lebenden Flüchtlinge Zugang zu Arbeit und Bildung bekommen. Wir müssen dafür Sorge tragen, dass sie Deutsch lernen. So wird es uns gelingen, diese Menschen zu integrieren – in eine für sie meist doch sehr fremde Kultur. So wird es uns gelingen, langfristige Erfolge zu erreichen. Nur so wird es uns gelingen, denen, die einen Keil in die Gesellschaft treiben wollen, den Wind aus den Segeln zu nehmen.

Meine Damen und Herren, daher lehnen wir ein solches Landesaufnahmeprogramm ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Fraktion der CDU hat sich nun Herr Tipi zu Wort gemeldet.

#### **Ismail Tipi (CDU):**

Hochverehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um ehrlich zu sein, war ich über diesen Antrag der SPD zu dieser Aktuellen Stunde doch sehr verwundert. Immerhin haben wir erst gestern das Thema Landesaufnahmeprogramm behandelt, und zwar zusammen mit dem Entschließungsantrag der SPD. Das heißt, wir hatten gestern bereits Gelegenheit, ausführlich zu diesem Thema zu diskutieren.

Auch ich hatte mich geäußert und klargemacht, dass ein Landesaufnahmeprogramm in unserem Koalitionsvertrag fest verankert ist und wir dem auch nachkommen werden.

(Zuruf SPD: Wann kommt es denn?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, Ihre Aufforderung „Humanitäre Aufnahme von Flüchtlingen dringend notwendig“ erachte ich schon als Schlag ins Gesicht aller Kommunen und aller ehrenamtlichen Helferinnen und Helfer, die sich in den letzten Jahren so für die Flüchtlinge eingesetzt haben. Mit dieser Aussage tun Sie so, als ob wir in Hessen in der Vergangenheit zur Aufnahme und Unterbrin-

gung von Flüchtlingen nichts geleistet hätten. Dem kann ich nur aufs Schärfste widersprechen.

Seit der Flüchtlingswelle im Jahr 2015 haben wir – Bund, Land und Kommunen – alles in unserer Macht Stehende getan, um Flüchtlinge aufzunehmen und menschenwürdig unterzubringen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Landesregierung hat bereits von Beginn an mit dem ersten Aktionsplan zur Integration von Flüchtlingen und Bewahrung des gesellschaftlichen Zusammenhalts klargestellt, dass sie sich einer an Humanität und Solidarität ausgerichteten hessischen Asyl- und Flüchtlingspolitik verpflichtet fühlt. Mit zahlreichen Maßnahmen haben wir die Kommunen unterstützt und haben seitens des Landes hierfür mehrere Milliarden Euro ausgegeben. Hessen hat auch bereits ein Landesaufnahmeprogramm aufgelegt und dieses mehrfach verlängert, um den Familiennachzug zu syrischen Familienangehörigen zu ermöglichen. Erst im Mai dieses Jahres haben wir gegenüber der Bundesregierung deutlich gemacht, dass wir bereit sind, weitere unbegleitete Minderjährige aus den Flüchtlingsunterkünften auf den griechischen Inseln aufzunehmen.

Meine Damen und Herren, wir haben uns in Hessen also sehr wohl der Verantwortung gestellt, haben die geltende Aufnahmequote sogar übererfüllt und sind unseren humanitären, aber auch christlichen Pflichten nachgekommen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mir ist es wichtig, hier noch eine Sache klarzustellen. Liebe SPD-Fraktion, der Koalitionsvertrag ist immer noch ein Vertrag zwischen CDU und GRÜNEN, und wir setzen diesen Vertrag Punkt für Punkt um.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in Sachen Menschlichkeit und Nächstenliebe brauchen wir von Ihnen keine Lehrstunde.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Ui, ui, ui! – Gernot Grumbach (SPD): Es sind die Taten, an denen man gemessen wird!)

Die SPD braucht sich hier nicht als Oberlehrer aufzuspielen. Wir lassen uns von Ihnen, der SPD, sicher nicht treiben.

(Gernot Grumbach (SPD): So sehr ärgert es Sie?)

Wir stehen dafür, dass man mit Bedacht und Verstand Flüchtlinge aufnimmt und nicht kopflos handelt. Wenn es um die Menschen geht, warten wir nicht auf einen Antrag der Opposition. Wir sehen es als menschliche Verpflichtung und haben in Hessen alles dafür getan, den Flüchtlingen zu helfen und ihnen eine neue und sichere Lebensperspektive zu bieten. Doch Hessen kann das Leid der Menschen nicht allein schultern. Dessen müssen wir uns alle bewusst sein. Daher ist es auch notwendig, dass wir mit den anderen Bundesländern und dem Bund gemeinsam eine Lösung entwickeln und ein gemeinsames Vorgehen abstimmen. Denn nur so können wir realistische Migrationspolitik mit christlich-humanitärer Hilfe verbinden und verantwortungsbewusste und zielgerichtete Politik machen,

ohne die Menschen zu überfordern und eine erfolgreiche Integration zu gefährden. – Vielen herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächste bitte ich Frau Sönmez von der LINKEN nach vorne.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Jetzt ist schon über ein Jahr vergangen, seit wir hier auf unseren Antrag hin über ein hessisches Landesaufnahmeprogramm debattiert haben. Schon damals war die Situation an den Außengrenzen von Europa, sowohl auf dem Mittelmeer als auch in den Flüchtlingslagern wie z. B. Moria, katastrophal. Das haben wir hier auch in aller Länge und Breite diskutiert und versucht Ihnen aufzuzeigen.

Der Landtag hat am Ende den Beschluss gefasst, dass die Landesregierung ein Landesaufnahmeprogramm für eine Gruppe Schutzsuchender mit hoher Vulnerabilität auflegt. Wir alle haben gesehen: Passiert ist seitdem eben nichts, und weiterhin ertrinken Menschen im Mittelmeer. – Wenn wir von Menschlichkeit und Humanität reden, wollte ich das hier noch einmal erwähnt haben.

Die Landesregierung versteckt sich hinter internen Prüfungen und noch zu treffenden Entscheidungen auf europäischer Ebene und Bundesebene; Herr Burcu hat es heute wieder ausgeführt. Aber das ist nichts anderes als Verzögerungstaktik. Wenn Sie sagen, dass das auf Bundesebene entschieden werden muss, dann müssten Sie jetzt auch einmal agieren und etwas auf den Tisch bringen, damit das Bundesinnenministerium etwas zu entscheiden hat. Aber wenn Sie jetzt nur verzögern und warten, dann kann auch auf Bundesebene nichts geschehen. Wenn Sie wirklich ein Landesaufnahmeprogramm wollten, dann hätten Sie das schon längst gemacht. Sie hätten z. B. eine Aufnahmeanordnung beschließen können, so wie es neben Schleswig-Holstein auch Berlin und Thüringen schon getan haben.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren der Landesregierung, Herr Tipi, ich möchte Sie trotzdem an Ihren Koalitionsvertrag erinnern. Darin steht wörtlich:

Wir wollen ein Landesaufnahmeprogramm für eine Gruppe Schutzsuchender mit hoher Vulnerabilität auflegen und orientieren uns hier an den Programmen anderer Bundesländer.

Dann mal los, meine Damen und Herren. Jetzt haben Sie auch Möglichkeiten. Sie können sich jetzt an Berlin und Thüringen orientieren. Jetzt gibt es nichts mehr, was Ihnen im Weg steht.

(Beifall DIE LINKE)

Es ist gesetzlich vorgesehen, dass zur Umsetzung eines Landesaufnahmeprogramms der Bundesinnenminister sein Einvernehmen erteilen muss. Aber, wie gesagt, umso wichtiger ist es, jetzt ein solches Programm zu beschließen, um deutlich zu machen: Wir verzögern nicht länger, wir halten die Menschen nicht länger hin, und wir lassen die Menschen nicht im Stich.



Wie gesagt, Sie können es machen – machen Sie es. Solange Sie das nicht gemacht haben, gibt es im Bundesinnenministerium auch nichts zu entscheiden, meine Damen und Herren. – Da gibt es auch nichts zu lachen, Herr Burcu.

Stattdessen werden aber Feigenblattprojekte aufgelegt. Ich meine, wie zynisch war doch diese Aktion im April, bei der mit großem Tamtam gerade mal 47 Kinder aus griechischen Lagern aufgenommen wurden.

(Robert Lambrou (AfD): Das waren keine Kinder, das waren fast schon Erwachsene!)

– Darauf lasse ich mich jetzt nicht ein. Es waren 47 Kinder – –

(Robert Lambrou (AfD): Das ist belegbar, da gibt es keine Kinder!)

– Auch wenn es keine Kinder waren: Es waren Menschen, die Hilfe suchten. Von daher tut das auch nichts zur Sache. – Es waren 47 Kinder aus griechischen Lagern, die wurden aufgenommen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Die brauchen keine Hilfe, Herr Lambrou? Erst zuhören! – Robert Lambrou (AfD): Kinder waren es nicht!)

47 Kinder, das ist angesichts der fast 40.000 Schutzsuchenden auf den griechischen Inseln, angesichts der fast 80 Millionen Menschen weltweit auf der Flucht und vor allem – –

(Zuruf AfD: Das ist Schwindel!)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Bitte lassen Sie die Kollegin ausführen.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Das ist angesichts der fast 80 Millionen Menschen, die weltweit auf der Flucht sind, vor allem aber auch angesichts der Mitverantwortung Deutschlands für die Fluchtursachen, die hier auch angesprochen wurden, wie z. B. Waffenexporte, Umweltzerstörung, Ausbeutung des globalen Südens mit Freihandelsabkommen, noch nicht einmal ein Tropfen auf den heißen Stein, meine Damen und Herren, wenn Sie 47 Kinder aufnehmen.

Als dann aber auch noch ans Licht kam, dass viele dieser Kinder sowieso enge Verwandte in Deutschland hatten und damit eigentlich einen Anspruch auf Einreise wegen Familienzusammenführung hatten, wurde schnell klar, dass das wohl mehr eine PR-Aktion war

(Beifall DIE LINKE)

und es nicht wirklich darum ging, Verantwortung für diese Menschen zu übernehmen – auch wenn es für diese 47 Kinder gut war, dass sie aufgenommen wurden.

Auch die Landesregierung hat jüngst per Presseerklärung bekannt gegeben – es wurde hier auch erwähnt –, dem Bund mitgeteilt zu haben, weitere 100 unbegleitete Minderjährige aufnehmen zu wollen. Gestern auf der Demo haben wir gehört, dass allein Marburg sich bereit erklärt hat, 200 Menschen aufzunehmen; und alle weiteren Kommunen kommen noch hinzu, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Frau Sönmez, kommen Sie bitte zum Schluss.

#### **Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Sie heucheln hier Aufnahmebereitschaft, schieben den Schwarzen Peter aber immer wieder auf den Bund und versuchen, sich so um die Landesaufnahmeanordnung herumzuzugeln. Meine Damen und Herren, damit kommen Sie aber nicht durch. Das haben gestern die Demonstrantinnen und Demonstranten hier auf dem Dernschen Gelände auch gesagt. Sie kommen damit nicht durch, das nimmt man Ihnen nicht mehr ab.

(Beifall DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, ich würde Ihnen vorschlagen: Handeln Sie endlich, lassen Sie jetzt Ihren Worten wirklich auch Taten folgen. Dann kann man Sie auch daran messen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Richter das Wort.

(Vereinzelter Beifall AfD)

#### **Volker Richter (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorab: Den Satz „Das Boot ist voll“ habe nicht ich gestern verwendet, den habe ich auch nicht benutzt, der kommt von Otto Schily. Darüber sollten Sie schon einmal nachdenken.

(Beifall AfD)

Um es klar auszudrücken: Weder ist die Aufnahme von Flüchtlingen in unserem Land humanitär, noch ist diese dringend geboten. Beides wäre nur dann geboten, wenn Menschen an unserer Grenze vor Krieg und Elend flüchten, nämlich dann, wenn in einem direkten Nachbarland Konflikte ausbrechen. In einem solchen Fall baut man grenznah entsprechende Camps auf, versorgt die Menschen, hilft auf politischem Weg dabei, den Konflikt zu beenden, und führt die geflüchteten Menschen nachfolgend wieder in ihre Heimat zurück. Das wäre eine dringend gebotene humanitäre Leistung.

(Beifall AfD)

Dass die SPD gerade mit solchen Aktuellen Stunden und Anträgen versucht, die LINKEN auf der politischen Linksaußenspur noch zu überholen, ist angesichts des Kuschelkurses, den wir auch hier im Landtag deutlich bemerken, nicht verwunderlich.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Der Niedergang der Sozialdemokratie ist exakt dem geschuldet, nämlich der Anbieterung an linke Kräfte, die unsere Demokratie und unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung in einen totalitären und sozialistischen Staat umwandeln möchten.

(Beifall AfD – Zuruf Saadet Sönmez (DIE LINKE))

– Sie wollten doch eben auch keine Zwischenrufe. – Wir haben den Eindruck, dass die LINKEN das sogar zugeben.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Wie kann man zu einem so wichtigen Thema einen solchen Unsinn erzählen? – Glockenzeichen)

Die SPD sollte dies ebenfalls tun, damit die Menschen wissen, was sie wählen, nämlich nicht Humanismus, sondern den Weg zum Marxismus, den Weg zu linksgerichteter Gewalt und allumfassender Propaganda. Man kann nicht sagen, dass sich CDU und GRÜNE dem entziehen.

(Beifall AfD – Zuruf SPD: Können Sie auch etwas zum Thema sagen? – Jan Schalauske (DIE LINKE): Nur, dass Sie keine Ahnung haben!)

Die Früchte solchen Handelns erkennen wir in Stuttgart. Das ist Ihre „gelebte“ Demokratie, meine Damen und Herren von den etablierten Parteien.

(Beifall AfD)

Sie befinden sich auf dem Weg in einen totalitären Staat, in einen Staat der Unruhen und in einen Staat des Aufruhrs.

(Zurufe DIE LINKE)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Ich weiß, dass das eine sehr emotionale Debatte ist. Ich bitte trotzdem, hier im Saal etwas ruhiger zu sein und dem Redner zuzuhören.

#### **Volker Richter (AfD):**

Sie werden sich gleich noch viel mehr aufregen. Denn die Wahrheit ist, ob Sie es wollen oder nicht: Das einzige Bollwerk für unsere Verfassung und für unsere Demokratie sitzt dort, nämlich die Alternative für Deutschland.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, Sie tragen Ihre marxistischen Ideologien im Herzen, wir tragen die Liebe zu unserem Land und der Freiheit aller Menschen im Herzen. Das ist so.

(Beifall AfD)

Es ist somit falsch, uns zu unterstellen, dass wir Menschen in Not nicht helfen möchten. Im Gegenteil, wir achten und respektieren Menschen aus allen Ländern, wertschätzen deren Kulturen und möchten diesen auch gerne vor Ort helfen,

(Beifall AfD)

damit sie gar nicht erst in Not kommen. Das ist der Unterschied zwischen Ihnen und uns.

(Saadet Sönmez (DIE LINKE): Und was tun Sie?)

Es ist klarzustellen, dass Sie es sind, die seit Jahrzehnten in unterschiedlichen Regierungskoalitionen daran beteiligt waren und sind, wenn Waffen in Konfliktzonen geliefert wurden und werden, wie auch in die Türkei.

(Beifall AfD)

Mir fehlen die Worte, um diese Art der Politik überhaupt noch zu beschreiben. Bei alledem vergessen Sie völlig, in welcher Situation sich Deutschland befindet und wie wenig den Menschen in unserem Land von ihrem erarbeiteten

Geld noch übrig bleibt. Ich betone ausdrücklich: Zu diesen Menschen zählen auch Migranten.

(Beifall AfD)

Was bei Ihrer Politik deutlich auffällt, ist: Sowie ein Migrant beginnt, unsere Werte, unsere Verfassung und unser Land zu lieben, werden auch diese Menschen bekämpft. Wir von der AfD wissen ganz genau: Wenn so ein Mensch, den Sie gerne retten würden, im Wasser treibt und sagen würde, dass er dann, wenn er hier nach Deutschland kommt, die AfD wählen würde – Ich muss wohl nicht ausführen, was mit diesem Menschen geschehen würde. Retten würden Sie ihn nicht.

(Beifall AfD)

Ihnen geht es nicht um die Rettung in Not, Ihnen geht es einzig und allein um Ihre Reputation. Ihnen geht es auch nicht um Hessen, sondern um Ihre Ideologien zum Umbau unseres Landes in einen sozialistischen Staat – das haben Sie hier schon oft gesagt –,

(Beifall AfD)

in dem alle Ihrer Meinung sein müssen. Wenn sie es einmal nicht sind, spielt es keine Rolle mehr, ob dieser Jemand ein Migrant ist oder nicht; denn da handeln Sie frei nach Herrn Özdemir: „Halten Sie bitte die ...“ – ich gebe das jetzt nicht wieder, was der Herr Özdemir gesagt hat. Dafür ist mir das Hohe Haus zu angesehen.

(Beifall AfD)

Danke für diese Aktuelle Stunde – zeigt sie doch deutlich auf, dass Sie alle selbst in der schwersten Krise unseres Landes Ihr Augenmerk weder auf die Wiederherstellung der Ordnung, siehe Stuttgart, noch auf die Wiederherstellung der wirtschaftlichen Basis richten. Sie sind weder humanistisch, noch lieben Sie Deutschland oder Hessen. Sie sind einzig selbstverliebt in Ihren Möchtegern-Humanismus, der mehr Schaden anrichtet als Nutzen bringt. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Jan Schalauske (DIE LINKE): Was für ein Geschwalle!)

#### **Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Für die Landesregierung erteile ich nun Herrn Innenminister Beuth das Wort.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn der Redner vor mir von der größten Krise dieses Landes gesprochen hat, dann hat er das vermutlich auf COVID-19 bezogen. Ich finde, daran wird ziemlich deutlich, was für ein Unsinn das in dieser Debatte ist.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Was heißt denn „die Krise dieses Landes“? – Die Krise dieses Landes macht doch nicht an Grenzen halt. Das ist doch eine Krise, die uns in ganz Europa und überall in der Welt getroffen hat.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Ich will Ihnen klar widersprechen. Sie haben gesagt: weder humanitär noch geboten. Ich sage Ihnen: Die Aufnahme

von Flüchtlingen in unserem Land ist erstens humanitär und zweitens – angesichts des Elends – auch geboten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, das entspricht unserer Verantwortung in Europa und der Welt. Natürlich machen wir das nicht unbegrenzt und nicht uns überfordernd, aber im Sinne von Solidarität, christlicher Nächstenliebe und Werten, die unser Land verbinden, in dem Sie eine Alternative sein wollen. – Meine Damen und Herren, die Alternative möchte ich nicht kennenlernen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Hessen ist seiner humanitären Verantwortung in den vergangenen Jahren beispiellos und an vielen Stellen nachgekommen. Herr Becher, ich finde, wir sollten dort auch ehrlich miteinander umgehen. Das, was wir hier in Hessen geleistet haben, was die Menschen geleistet haben, was unsere Organisationen geleistet haben, war wirklich großartig. Wir lassen dort auch nicht nach. Wir lassen dort nicht nach, wenn wir gerufen werden, wenn wir aufgerufen sind, dass wir Menschen weiterhin aufnehmen. Und das passiert – nicht mehr in dem Umfang wie 2015, 2016 und 2017; aber es passiert nach wie vor, dass Menschen bei uns an die Tür klopfen. Dann werden sie bei uns aufgenommen, humanitär behandelt, und sie erhalten hier eine Lebensperspektive, wenn sie ein Bleiberecht haben. Ansonsten erhalten sie eine Lebensperspektive, solange sie ein Bleiberecht haben. Ich finde, das entspricht unserer Verantwortung und unserer Humanität.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben uns auch in diesem Jahr bei den 165 aus Seenot geretteten Flüchtlingen auf Malta wieder eingebracht. Ja, man kann das kleinreden und sagen: Es waren am Ende 17 Personen, die jetzt wegen der Corona-Pandemie hierhergekommen sind. Aber von den 47 Kindern, die aufgenommen worden sind, haben wir sechs übernommen. Wir haben unseren ordentlichen Anteil an der Aufnahme von Flüchtlingen, die die Bundesregierung richtigerweise beschlossen hat, erfüllt.

Wenn ich sage, wir haben unsere humanitäre Verantwortung erfüllt, dann muss man – wenn ich den Sozialminister einmal anschauen darf – sogar sagen: Wir haben sie übererfüllt. Insbesondere bei den unbegleiteten minderjährigen Ausländern haben wir die Situation, dass wir seit Jahren viel mehr aufgenommen haben, als nach dem sogenannten Königsteiner Schlüssel bei uns erforderlich gewesen wäre. Das ist eine besondere Leistung, und ich finde, dass man sie auch in einer solchen Debatte herausstellen muss.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Ich glaube, dass wir gut beraten sind, wenn wir die Außenpolitik am Ende denen überlassen, die dafür zuständig sind. Die Außenpolitik macht die Bundesrepublik Deutschland. Herr Becher, das macht an vorderster Front sogar Ihr Parteifreund, der dafür zuständig ist.

Ich kann Ihnen sagen: Ich war in der letzten Woche auf der Innenministerkonferenz. Ich habe dort dankbare Kollegen von der A-Seite gesehen, als wir uns darauf geeinigt haben, dass wir 243 schwer kranke behandlungsbedürftige Kinder aus Griechenland aufnehmen. Mit ihren Familien sind das knapp 900 Personen, die wir aufnehmen werden. Die Kol-

legen – übrigens auch der Kollege aus Thüringen, auch der Kollege aus Berlin – haben das dankbar aufgenommen. Wir haben letzte Woche gesagt: Wir wollen das nicht nach dem Königsteiner Schlüssel machen, sondern die aufnahmebereiten Länder sollen aufnehmen. – Wir haben uns dazu eingelassen und haben gesagt: Wir nehmen gerne 100 aus diesem Kontingent auf.

Insofern muss ich Ihnen sagen: Berlin und Thüringen können in ihren Kabinetten beschließen, was sie wollen. Am Ende ist entscheidend, wie viele Menschen über die Bundesregierung in unserem Land aufgenommen und verteilt werden. Dann können am Ende sowohl die Thüringer, die Berliner als auch die Hessen die Flüchtlinge aufnehmen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Am Ende sind wir gut beraten, wenn wir weiterhin dafür Sorge tragen, dass die Asylpolitik auf der europäischen Ebene zusammengeführt wird. Die Ratspräsidentschaft der Bundesrepublik Deutschland bietet eine gute Gelegenheit, dass wir die gemeinsame europäische Asylpolitik dort neu ordnen; denn Humanität ist nicht nur ein Wert, der uns in Hessen verbindet, nicht nur ein Wert, der uns in Deutschland verbindet, sondern auch ein Wert, der uns in Europa ebenfalls verbinden sollte. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Meine Damen und Herren, damit ist auch diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 98:**

#### Antrag Aktuelle Stunde Fraktion der CDU

**Bundesweit steigen die Übergriffe auf Einsatzkräfte. Wer andere schützt, braucht dringend den Rückhalt unserer Gesellschaft. Wir fordern Wertschätzung und Dank statt Generalverdacht und Respektverlust gegenüber unseren Helferinnen und Helfern**  
– Drucks. 20/3044 –

Als Erstem erteile ich Herrn Bauer von der CDU das Wort.

#### Alexander Bauer (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Bild sagt bekanntlich mehr als 1.000 Worte. Deshalb möchte ich Ihnen zu Beginn meiner Rede ein Bild vor Augen zeichnen. Es sind die erschreckenden Aufnahmen aus Stuttgart. Videos zeigen Angriffe auf Polizisten und Polizeifahrzeuge, Zerstörungen von Schaufenstern und Plünderungen. Dazu zählt auch eine Szene, in der ein Polizist einen mutmaßlichen Randalierer am Boden fixiert. Plötzlich rennt eine verummte Person auf den Polizisten zu und tritt ihn von hinten mit voller Wucht und durchgestrecktem Bein zu Boden.

Dieser brutale Angriff ist ein aktuelles Beispiel für die bundesweit wachsende Zahl an Übergriffen auf Einsatzkräfte. Wir sagen: Wer andere schützt, braucht dringend den Rückhalt unserer Gesellschaft. Wir fordern Wertschätzung und Dank statt Generalverdacht und Respektverlust.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, immer häufiger werden Beschäftigte im öffentlichen Dienst bei ihrer Arbeit bedroht, beleidigt oder angegriffen. Eine Studie des Deutschen Beamtenbundes vom August letzten Jahres spricht davon, dass jeder Zweite der knapp 5 Millionen Staatsdiener schon einmal im Dienst beleidigt oder angegriffen wurde. Nach einer kriminologischen Studie der Universität Bochum aus dem Jahre 2018 wurden in Nordrhein-Westfalen 92 % der Rettungskräfte wie Notärzte, Sanitäter oder Rettungsassistenten in diesem Zeitraum im Dienst angepöbelt, und sogar 26 % wurden Opfer körperlicher Gewalt.

Statistisch gesehen, wurde in den letzten fünf Jahren bundesweit pro Tag 180-mal eine Straftat gegen Polizeivollzugsbeamte begangen. Wie der aktuelle Lagebericht des BKA zeigt, wurden im Vorjahr 69.466 Polizistinnen und Polizisten Opfer von Widerstandshandlungen und tätlichen Angriffen. In Hessen waren im letzten Jahr 4.080 Polizeivollzugsbeamte, 112 Angehörige der Rettungsdienste und 15 Feuerwehrleute Geschädigte einer Angriffshandlung. Meine Damen und Herren, das ist im Grunde ein Skandal, der nicht länger hinnehmbar ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind der Auffassung, Übergriffe gegen Einsatzkräfte sind weder ein Kavaliärsdelikt, noch haben sie etwas mit zivilem Ungehorsam zu tun. In Stuttgart konnten wir gerade wieder erleben, wer die dünne Linie zwischen der bürgerlichen Welt und dem Mob verkörpert. Es sind unsere Polizeibeamten. Wir konnten sehen, welchen Hass sie auszuhalten haben – nicht nur im Rahmen von Demonstrationen, wenn sie sich in stoischer Ruhe als Nazis oder Faschisten beschimpfen lassen müssen, sondern auch in Alltagssituationen, in denen sie nicht nur verbal – auch das verletzt –, sondern auch körperlich angegangen werden.

Als Gründe für die Zunahme von Angriffen gelten vielfach Werteverlust, mangelnder Anstand, die zunehmend fehlende Achtung vor Mitarbeitern öffentlicher Einrichtungen, häufig gepaart mit Alkohol oder Drogen, was die Hemmschwelle weiter fallen lässt. Der niedergetretene Beamte in Stuttgart ist Sinnbild dieser Entwicklung. Er ist ein Sinnbild für die Verrohung auf unseren Straßen.

Ein Sinnbild für die Verrohung unserer Sprache hat eine Berliner Journalistin in diesen Tagen in einer Kolumne der „taz“ geliefert. Ihr unsägliches Pamphlet gipfelt in dem Vorschlag, die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten auf den Müll zu werfen – Zitat –,

... wo sie wirklich nur von Abfall umgeben sind. Unter ihresgleichen fühlen sie sich bestimmt auch selber am wohlsten.

Meine Damen und Herren, das ist der geistige Humus, auf dem Gewaltorgien wie in Stuttgart gedeihen. Wenn die einen Menschen sprachlich in den Dreck ziehen, werden sich andere aufgefordert fühlen, sie auch wie Dreck zu behandeln.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Polizei ist für unser Gemeinwesen eine unverzichtbare Stütze. Sie hilft, dafür zu sorgen, dass unser Land demokratisch, pluralistisch und freiheitlich ist und bleibt. Niemand behauptet, dass unsere Polizei in Deutschland und in Hessen fehlerfrei ist. Aber – davon bin ich überzeugt –: In unserer Polizei arbeiten engagierte Schutzleute. Unsere Polizei ist eine Bürgerpolizei, die rund um die Uhr, an 365 Tagen im Jahr für die Menschen in unserem Land

da ist. Dafür möchte ich gerne einmal im Namen der CDU-Fraktion ein herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir müssen immer wieder deutlich machen, dass hinter jedem Polizisten, hinter jedem Feuerwehrmann und Rettungssanitäter ein ganz normaler Mensch steht und dass Einsatzkräfte keine Roboter oder Superhelden sind. Es sind Menschen in Uniform. Nicht nur in den Elternhäusern, sondern auch in den Kitas und Schulen muss vermittelt werden, dass man Menschen, die für Recht und Ordnung stehen, schützen muss und unter keinen Umständen attackieren darf. Übergriffe und Beleidigungen dürfen nicht zum Volkssport werden.

Es ist zwar erfreulich, dass der Bund als Gesetzgeber im April 2017 – angeschoben durch eine Initiative in Hessen – den Schutz von Einsatzkräften verbessert und die Mindeststrafe auf drei Monate erhöht hat. Das ist gut, aber es geht noch besser; denn wir Christdemokraten sind uns mit unserem Innenminister Peter Beuth einig, dass wir eine Mindeststrafe von sechs Monaten brauchen. Nur so ist sichergestellt, dass die verhängte Strafe nicht in eine Geldstrafe umgewandelt werden kann, sondern Tätern zumindest eine Freiheitsstrafe auf Bewährung als abschreckende Wirkung droht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Herr Bauer, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Alexander Bauer (CDU):**

Zum Schluss: Der Schutz von Polizei und anderen Einsatzkräften hat für uns Christdemokraten immer oberste Priorität. Ein Ausdruck von Respekt und Wertschätzung ist auch unsere Schutzschleife aus dem Innenministerium – ein Symbol der Verbundenheit mit unseren Einsatzkräften. In den Farben Blau, Rot und Weiß gehalten, steht sie für Polizei, Feuerwehr und Rettungskräfte in Hessen. Schutzschleifenträger – mittlerweile über 80.000 – stehen für Solidarität und Wertschätzung der Menschen, die tagtäglich unsere Leben schützen und dafür mit ihrem eigenen Leben einstehen. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsidentin Heike Hofmann:**

Als Nächsten darf ich Herrn Herrmann von der AfD ans Rednerpult bitten.

**Klaus Herrmann (AfD):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Angriffe auf Einsatzkräfte sind schon seit Langem keine Einzelfälle mehr. Allein in Hessen wurden 4.082 Polizeibeamte im Jahr 2019 Opfer solcher Angriffe. Schon diese Zahl ist erschreckend hoch. Zählen wir dann noch die Opferzahlen von Angriffen auf weitere Einsatzkräfte und Amtsträger wie Zoll, Feuerwehr und Rettungsdienste hinzu, steigt diese Zahl auf 4.420 Personen an. Man könnte fast glauben, Hessen sei ein Krisengebiet.

(Beifall AfD)

Bundesweit sieht es nicht besser aus. 2019 wurden 80.084 Polizeibeamte Opfer von Gewalttaten. Leider ist diese Entwicklung schon seit vielen Jahren zu beobachten, wie uns die BKA-Statistik beweist. Schon 2011 wurden 54.240 Polizisten Opfer von Angriffen, und diese Zahl stieg bis 2019 um dramatische 47,6 % auf 80.084 an.

Meine Damen und Herren, diese Zahl müssen Sie sich deutlich vor Augen führen. In einem Jahr wurden 80.084 Polizisten Opfer von Angriffen. Wenn man diese Zahl hört, fragt man sich schon: Was ist los in Deutschland? Herrscht hier etwa Bürgerkrieg?

(Beifall AfD)

Denn solche Opferzahlen kennt man normalerweise nur aus Krisen- und Kriegsgebieten. Mit dieser Einschätzung sind wir nicht allein. Man glaubt es kaum, aber sogar die baden-württembergische SPD-Fraktion beklagte wörtlich „bürgerkriegsähnliche Zustände“.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Aha! Hört, hört!)

Genau in diese Richtung scheint sich Deutschland zu entwickeln. Man muss kein Prophet sein, um erkennen zu können, dass die Zahl der Angriffe auf unsere Polizei und Einsatz- als auch Rettungskräfte weiter zunehmen wird. Dafür ist nicht nur die immer offener zutage tretende Clankriminalität verantwortlich, die von Angehörigen ethnisch abgeschotteter Subkulturen begangen wird, die durchaus für schwere Straftaten wie Mord, Drogendelikte, Raubüberfälle und Schutzgelderpressungen verantwortlich sind und die insbesondere in den Großstädten schon ganze Stadtteile zu sogenannten No-go-Areas gemacht haben, in denen sie ihre eigene Werteordnung leben und die deutsche Rechtsordnung grundsätzlich ablehnen.

Hinzu kommt eine weitere, sehr bedenkliche Entwicklung. Offensichtlich ausgelöst von den „Black lives matter“-Demonos in Amerika erlebte Stuttgart eine Nacht des Schreckens. Straßenschlachten und Plünderungen in diesem Ausmaß kannte man bis dahin nicht, schon gar nicht in Stuttgart. Wie kam es dazu? Eine Drogenkontrolle bei einem Jugendlichen führte zu einer Solidarisierung von mehreren Hundert Personen, von denen die Polizisten dann mit Steinen und Flaschen beworfen wurden.

(Zuruf: Partyszene, so, so!)

Das Ganze eskalierte weiter, und laut Presseberichten wurden in dieser Nacht 37 Gebäude beschädigt und neun Geschäfte geplündert. 280 Polizeibeamte mussten zum Einsatz kommen, um die Lage zu beruhigen. 19 Polizisten wurden dabei verletzt und zwölf Streifenwagen beschädigt. Wer waren diese kriminellen Randalierer? Wenn man die vielen im Internet veröffentlichten Handyvideos betrachtet, wird deutlich, dass diese Taten zu einem nicht unerheblichen Teil von Ausländern bzw. Personen mit Migrationshintergrund begangen wurden,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Aha!)

von jungen Männern, die offensichtlich wenig bis gar nicht in unsere Gesellschaft integriert sind.

(Beifall AfD)

Wahrscheinlich konnte man sogar ihre völlige Integrationsunwilligkeit sehen. Sogar der Schlachtruf der Islamisten, „Allahu Akbar“, war zu vernehmen. Er war klar in einem Video zu hören, das von der „Bild“-Zeitung zusammengestellt wurde.

(Lachen SPD und DIE LINKE – Zuruf Robert Lambrou (AfD) – Gegenruf Jan Schalauske (DIE LINKE): Die „Bild“-Zeitung hat immer recht!)

Man sieht Personen in den Videos, die verumumt randalieren. Man darf aufgrund der Erfahrung durchaus annehmen, dass sich neben sonstigen Gewalttätern auch Linksradikele bzw. Linksextremisten an den Ausschreitungen beteiligt haben.

(Beifall AfD)

Nicht unerwähnt darf die Berichterstattung der deutschen Medien bleiben, die die Randalierer verharmlosend und die Realität negierend der Stuttgarter Party- und Eventszene zuschreiben –

(Zuruf Robert Lambrou (AfD) – Jan Schalauske (DIE LINKE): Schön, dass Sie Zeitung lesen!)

vermutlich ganz im Sinne der Altparteien und ihrer Willkommenskultur.

(Beifall AfD)

Auf diese Sprachregelung scheint man sich jedenfalls auch in der Politik und in der Folge auch in der Polizeiführung geeinigt zu haben. Meine Damen und Herren, diese Entwicklungen und Ereignisse haben eine Ursache. Diese Ursache liegt nach Meinung vieler Bürger in der Politik der regierenden Altparteien, und diese Ansicht teilt auch die AfD.

(Beifall AfD)

Offene und unkontrollierte Einreisen, mangelnde Abschiebungen, lange Gerichtsverfahren, *laissez-faire* zu nennende Urteile, bei Ausländern und bei Migrationshintergrund häufig mit Kulturrabatt, was von vielen in der Gesellschaft auch als Kuscheljustiz bezeichnet wird –

(Beifall AfD)

das sind nur einige wenige Punkte, die deutlich machen, dass die Politik der Altparteien jahrelang die Ursache für diese negativen Entwicklungen geschaffen hat. Leider müssen wir feststellen, dass Sie nicht wirklich gewillt sind, diese Ursachen zu beseitigen. Für Sie scheint zu gelten: weiter so.

(Beifall AfD)

Dabei schämen Sie sich nicht, für Ihr verantwortungsloses Verhalten die AfD verantwortlich zu machen. Das werden wir Ihnen aber nicht durchgehen lassen. Wir werden Ihre staatschädigende und gesellschaftsschädliche Politik immer wieder thematisieren und die Bürger über Ihre verfehlte Politik aufklären.

(Beifall AfD – Dr. Frank Grobe (AfD): Davor haben sie Angst!)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster erteile ich Frau Kollegin Goldbach für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich würde gern einmal mit einem der jungen

Männer sprechen, die zu den Angreifern in Dietzenbach und Stuttgart gehören. Wer weiß: Wenn er vor mir stünde an einem so hellen Tag wie heute, ausgenüchert und ohne seine Kumpel, würde er vielleicht einfach ganz schön blöd aus der Wäsche schauen. Er wäre vielleicht kein Schläger, kein Hooligan und kein Gangster,

(Dr. Frank Grobe (AfD): Arabisch?)

niemand, der mit unserem Staat auf Kriegsfuß steht, kein Staatsfeind, aber einer, der ausgerastet ist, der sich hat gehen lassen, der sich berauscht hat, einer von denen, die heute „Scheiß Bullen!“ schreien und mit Steinen werfen, der morgen geradezu reflexhaft nach der Polizei rufen würde, wenn er sich bedroht fühlte, wenn einer sein neues Auto zerkratzt hat oder wenn einer seiner Kumpel vielleicht mit seiner Brieftasche abgehauen wäre.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Vor mir stünde, glaube ich, eine multiple Persönlichkeit. Was ist denn da los? Wie geht das zusammen? Was müssen wir denn da tun? Dazu möchte ich gern drei Gedanken formulieren.

Erstens. Der Staat muss Präsenz zeigen. Der Staat muss Entschlossenheit zeigen. Gewalt darf nicht toleriert werden – unter keinen Umständen. Denn das Gewaltmonopol des Staates ist eine historische Errungenschaft. Das wissen viele nicht mehr oder haben es vergessen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Das Gewaltmonopol des Staates dient nämlich dazu, Konflikte in einer demokratischen Gesellschaft friedlich auszutragen. Es bedeutet die Absage an Selbstjustiz, Fehde und Blutrache. Das Gewaltmonopol des Staates dient dem Schutz der Schwachen und der Minderheiten. Wenn ich Polizistinnen und Polizisten bei ihren Nachtschichten begleite, sehe ich, dass unsere Polizei sehr verantwortungsvoll mit dem Einsatz ihrer legitimierten Gewalt umgeht, dass sie in erster Linie kommunikationsstark ist, dass sie immer einen deeskalierenden Ansatz verfolgt und dass diese jungen Frauen und Männer super ausgebildet sind sowie einen richtig guten Job machen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zum zweiten Gedanken. Wir müssen uns immer wieder klarmachen, dass Deutschland eines der sichersten Länder der Welt ist. Daran müssen wir immer wieder erinnern und in unsere Nachbarländer sowie über den Atlantik schauen.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Wir können uns frei bewegen: in den Städten, in den Dörfern, tagsüber, abends und nachts. Wem verdanken wir das? Genau, der Polizei. Sie ist 24 Stunden am Tag, sieben Tage die Woche und 365 Tage im Jahr dafür da, dass das so bleibt. Sie sorgt für unsere Sicherheit. Solche Ausbrüche wie in Dietzenbach oder jetzt in Stuttgart

(Robert Lambrou (AfD): Werden immer öfter!)

fallen auch deshalb so auf, weil sie nicht Alltag in Deutschland sind.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Robert Lambrou (AfD): Werden immer öfter, das ist ja das Problem!)

Drittens. Die Antwort auf solche Gewaltexzesse und diese Ausschreitungen darf nicht nur die Forderung nach härterem Eingreifen oder härteren Strafen sein,

(Zuruf AfD: Aber auch!)

sondern unsere Aufgabe ist immer auch, zu verstehen, was eigentlich vorgefallen ist. Deswegen spielt auch die Prävention eine ganz große Rolle, also staatliches und gesellschaftliches Handeln im Vorfeld von Straftaten. Auch daran müssen wir immer wieder arbeiten.

Das Verhalten der jungen Männer in der Situation, die wir jetzt hatten, hatte etwas mit Alkoholkonsum und mit dem Bedürfnis zu tun, sich in sozialen Netzwerken zu profilieren, und wahrscheinlich auch damit, dass sich in den Zeiten der Corona-Einschränkungen Frust angestaut hat. In Stuttgart war aber nach neuesten Erkenntnissen diese Community auch schon bekannt. Das heißt: Da sind auch die Kommunen gefragt; denn sie kennen ihre Leute, ihre Problemfelder und auch bestimmte Gruppen.

Deswegen sind Programme wie KOMPASS hier in Hessen äußerst wichtig, weil die Vertreterinnen und Vertreter der Kommunen mit den Polizistinnen und Polizisten zusammenarbeiten und stetig daran arbeiten, bestimmte Bereiche und bestimmte Problemfelder zu verbessern sowie für eine höhere Sicherheit in unseren Städten und Gemeinden zu sorgen.

(Robert Lambrou (AfD): Das klappt aber bei bestimmten Menschen nicht!)

Am Ende möchte ich noch sagen, dass ich zuversichtlich bin, dass wir mit diesen aktuellen Herausforderungen fertig werden:

(Robert Lambrou (AfD): In einem Jahr dann!)

durch unsere gut funktionierenden Gerichte, unsere Staatsanwaltschaften und unsere gute Polizei sowie durch eine Zivilgesellschaft, die mehrheitlich den demokratischen Werten verpflichtet ist und diese täglich lebt und trägt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als nächster Redner spricht der Kollege Rudolph von der SPD.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was wir vor wenigen Tagen in Stuttgart erlebt haben, der Ausdruck einer verbreiteten Geringschätzung staatlicher Organe wie von Polizeibeamten – das haben wir hier nicht zum ersten Mal diskutiert –, von Sanitätern und von Feuerwehrleuten, ist ein Problem in unserer Gesellschaft, mit dem wir uns auseinandersetzen haben. Gewalt geht gar nicht.

(Allgemeiner Beifall)

Ich finde, da spielt es auch keine Rolle, von wem Gewalt ausgeübt wird.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt!)

– Das müssen an dieser Stelle ausgerechnet Sie sagen, Herr Lambrou. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist die Stärke eines demokratischen Rechtsstaats. Der stell-

vertretende Bundesvorsitzende der Gewerkschaft der Polizei, Jörg Radek, warnt mit Blick auf Stuttgart davor, eine neue Jugendgewalt heraufzubeschwören.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Menschen in Feierlaune hätten nicht akzeptiert, dass die Polizei eingegriffen habe und mit Recht habe durchgreifen wollen. Er fand, dass diese Gewalt aus Langeweile nicht akzeptabel sei, und er hat völlig recht. Da nehme ich Herrn Radek ernster als irgendwelche Rechtspopulisten von der rechten Seite dieses Landtags.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten) – Zurufe AfD)

Ich finde, natürlich ist auch in Hessen nicht das Paradies, wie es gelegentlich von der einen oder anderen Fraktion dargestellt wird.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Es kommt dem aber schon ziemlich nahe!)

– Genauso nahe, Herr Kollege Frömmrich, kommt man dem Begriff des Größenwahns.

(Lachen Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das ist eine Parallele, die an der einen oder anderen Stelle deutlich wird. Ich finde, bei dem Thema geht es nicht um Spaß, sondern das ist schon eine ernste Auseinandersetzung, die wir in dieser Gesellschaft zu führen haben. Ich finde auch, dass Gewaltexzesse vom Rechtsstaat mit allen rechtsstaatlichen Mitteln konsequent und schnell geahndet werden müssen. Die eine oder andere Entscheidung der Justiz ist nicht nachvollziehbar. Gewaltdelikte sind keine Bagatelldelikte. Daher müssen sie entsprechend geahndet werden.

(Beifall SPD, CDU und Freie Demokraten)

Ich will ein Beispiel nennen. Ich war mit Kollegin Nancy Faeser nach den Blockupy-Auseinandersetzungen in Frankfurt am 1. Polizeirevier. Da haben uns Kolleginnen und Kollegen aus der Polizei erzählt, wie es da zugeht. Dann sagten uns Polizeibeamte: Wir wünschen uns auch, dass der eine oder andere Richter oder Staatsanwalt mit der Polizei privaten Kontakt aufnimmt. Sie sagten: Es kann nicht sein, dass das eine Amtsgericht ziemlich lasch und das andere konsequenter entscheidet. – Auch da erwarte ich, dass die Justiz entsprechend sensibilisiert wird und reagiert. Da gibt es auch noch an der einen oder anderen Stelle Luft nach oben.

Ich will aber etwas anderes ansprechen, was in einer solchen Debatte vielleicht nicht populär und von der rechten Seite des Hauses sowieso nicht gewünscht ist, weil man das politisch instrumentalisieren will und muss: Warum kommt es eigentlich zu solchen Gewaltexzessen? Hat sich etwas in unserer Gesellschaft verändert? Warum werden staatliche Organe nicht mehr akzeptiert? Warum werden Entscheidungen nicht mehr hingenommen? Es ist auch en vogue, gegen etwas zu sein. Da spielt es für andere keine Rolle, dass man inhaltlich dabei ist, Hauptsache, man ist dagegen. Ich finde, es gibt schon einen Autoritätsverlust von staatlichen Organen. Das müssen wir an der Stelle auch einmal diskutieren.

Kollegin Hartmann hat es heute Morgen zu Recht gesagt: Wir müssen schauen, warum besondere Gruppen anfällig

sind. Es gibt Untersuchungen, dass junge Männer im Alter zwischen 15 und 25 Jahren besonders anfällig für Gewaltdelikte sind. Dabei spielt übrigens das Thema Alkoholkonsum eine wesentliche Rolle.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Meine Damen und Herren, wir haben das hier öfter diskutiert. Es gab einmal den Ansatz in Hessen – er wurde von der CDU abgelehnt –, nach 22 Uhr keinen Alkohol an Tankstellen mehr zu verkaufen. Das wurde in Baden-Württemberg eine Zeit lang so gehandhabt und war durchaus erfolgreich, wie uns Experten sagen. Der Alkoholkonsum senkt die Hemmschwelle natürlich. Ich könnte mir auch ein Alkoholverbot in Verkehrsverbänden vorstellen. Das macht beispielsweise das Land Niedersachsen. Ja, Alkohol ist ein Teil des Problems.

Deswegen sind das Fragen, mit denen wir uns beschäftigen müssen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, es geht darum, Antworten darauf zu finden.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Natürlich sind junge Menschen oder auch andere anfällig dafür, wenn bestimmte Parteien wie die AfD Lügen verbreiten.

(Zuruf AfD: Na, na, na, na!)

Wenn in Trump-Manier von „Altparteien“ und „Lügenpresse“ gesprochen wird, dann ist das natürlich das Einfallstor dafür, dass bestimmte Leute anfällig werden,

(Zuruf SPD: So ist es!)

indem man staatliche Instanzen und demokratische Strukturen infrage stellt, so wie es diese Rechtspopulisten auch seit vielen Jahren tun.

(Beifall SPD und Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wir müssen in Prävention investieren. Sie beginnt in der Schule und in der Zivilgesellschaft. Ein demokratischer Staat kann nur mit Spielregeln funktionieren. Wer gegen Regeln und Normen verstößt, muss wissen, dass der demokratische Rechtsstaat nicht wehrlos ist. Es gibt Kräfte, die das instrumentalisieren und ausnutzen wollen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt Herausforderungen, die wir angehen müssen. Ich finde, der Rechtsstaat ist weder wehr- noch kraftlos, aber es gibt natürlich Kräfte, die diesen Staat schwächen wollen. Auf der einen Seite sind das gewaltbereite Täter, und auf der anderen Seite sind es Parteien, die diesen Rechtsstaat eigentlich abschaffen wollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir müssen gemeinsam wachsam bleiben. – Vielen Dank.

(Beifall SPD – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Als Nächster hat der Kollege Stefan Müller für die Freien Demokraten das Wort.

#### **Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich knüpfe an das an, was ich heute Morgen



um 9 Uhr gesagt habe. Die grundsätzliche Positionierung zu Gewalt gegen Polizeibeamte und Rettungskräfte will ich nicht wiederholen. Ich will ein paar andere Punkte erwähnen, die mir jetzt in der Debatte aufgefallen sind.

Frau Goldbach, ich glaube, Sie sollten aufpassen, dass Sie nicht das, was dort passiert, ein Stück weit verharmlosen und bagatellisieren.

(Beifall Freie Demokraten und AfD)

Zwischen den Zeilen zumindest ist es mir ein wenig so vorgekommen, dass Sie das tun. Es geht nicht nur darum, dass Menschen sich in ihrer Jugend ein bisschen ausprobieren. Es ist ein demokratisches und gesellschaftliches Problem, und ich glaube, dass wir das auch entsprechend angehen und behandeln müssen. Was bei Vorfällen wie in Dietzenbach – aber offensichtlich auch in Stuttgart – Sorgen macht, ist, dass es durchaus Vorbereitungen gegeben hat. Die Gewalttäter wussten, was sie in dieser Nacht vorhaben – sowohl in Dietzenbach als auch in Stuttgart.

Das ist etwas, was eine neue Dimension ausmacht – auch in der Frage von Gewalt gegen Rettungskräfte und Polizeibeamte. Man muss schauen, wie man damit umgeht und wie sich die Polizei darauf vorbereiten kann, meine Damen und Herren.

Ich glaube, dass es nicht hilfreich ist, Kollegen von der AfD, wenn Sie hier ganz offensichtlich versuchen – in den Zwischenrufen und bei allem Weiteren kommt es heraus; dem Beitrag von Herr Herrmann will ich gar keine Aufmerksamkeit widmen und mich nicht zu einer Äußerung hinreißen lassen –,

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

sich bei der Polizei anzubiedern.

(Robert Lambrou (AfD): Das brauchen wir nicht!)

– Doch, offensichtlich,

(Günter Rudolph (SPD): Ja!)

sonst würden Sie es ja nicht machen. – Genau das tun Sie hier gerade,

(Beifall Freie Demokraten, CDU und Nancy Faeser (SPD))

weil Sie mit jedem Zwischenruf und jedem Beitrag sagen: Wir kämpfen für die Polizei, und die anderen haben kein Interesse daran.

(Robert Lambrou (AfD): Letzteres haben wir nicht gesagt!)

Hören Sie auf damit, oder besser noch: Machen Sie so weiter, weil das bei der Polizei sehr wohl gesehen wird. Ich glaube, Ihnen wird das nicht helfen.

Meine Damen und Herren, wir sollten aber auch aufpassen, wenn wir uns z. B. mit dem Thema Rassismus bei der Polizei auseinandersetzen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie in Hessen, ich muss Ihnen den Gefallen tun und sagen: Ich wünschte, Frau Esken hätte sich ein Beispiel an Frau Hartmann genommen. Frau Hartmann hat das heute Morgen angesprochen, ich glaube, es passt jetzt besser in das Thema hinein, aber sie hat es angesprochen. Es ist durchaus auch ein Thema, wenn es solche Fälle gibt. Man muss sie auch behandeln und bearbeiten – dazu hat auch der Innenminister eben noch Stellung genommen. Aber so, wie es Frau Esken gemacht hat, war es

verkehrt. Die pauschale Unterstellung, dass es Rassismus in der Polizei gibt, hilft niemandem weiter. Mit Worten fängt auch hier das an, was sich später auf der Straße in Taten ausdrückt.

(Beifall Freie Demokraten und CDU)

Ich will an der Stelle auch das Landes-Antidiskriminierungsgesetz in Berlin ansprechen; denn auch ein solches Gesetz trägt nicht dazu bei, die Institution Polizei sicherer und bewusster als die Staatseinrichtung, die das Gewaltmonopol trägt, in der Bevölkerung darzustellen.

(Zuruf: Richtig!)

Wenn man dort deutlich macht, dass ein Polizeibeamter beweisen muss, dass er nicht diskriminiert hat, ist das eine Beweislastumkehr, die der Aufgabe und den Voraussetzungen, die ein Polizeibeamter nachts im Einsatz hat, nicht gerecht wird. Das setzt Erfahrungen voraus und schafft Probleme, die wir nicht angehen sollten. Wie wir damit in Hessen umgehen sollen – wir haben ein solches Gesetz nicht –, werden wir zur gegebenen Zeit diskutieren. Ich glaube, dass es die Zusammenarbeit mit dem Land Berlin für uns jedenfalls nicht einfacher macht.

(Beifall Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, Kolumnen sind frei; es kann geschrieben werden, was man schreiben will. Ich glaube aber, man muss sich immer bewusst sein, welche Auswirkungen solche Äußerungen haben, auch wenn Journalisten sie schreiben. Deswegen kann man zumindest feststellen, dass diese Kolumne möglicherweise nicht wirklich gelungen ist.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Ich will als letzten Punkt die Ausstattung der Polizei und vor allem die Personalausstattung ansprechen. Ja, es wird jetzt mehr Personal geben. Wir hätten uns gewünscht, dass das schneller gegangen wäre; denn natürlich hat das alles auch einen Zusammenhang. Die Polizeibeamten haben eine gute Ausstattung, das will ich gar nicht bezweifeln, auch wenn man sicherlich an der einen oder anderen Stelle etwas verbessern kann – das ist auch immer im Fokus.

Ich komme zum Schluss. Wir brauchen auch mit Blick auf Belastungen durch Überstunden und Schichtdienste angemessene Arbeitsbedingungen, damit unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten die richtige Wertschätzung erfahren. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Müller – Als Letzter aus der Reihe der Fraktionen spricht nun Herr Schaus. Bitte schön.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Randalie in Stuttgart hat bundesweit für Aufsehen gesorgt. Auch in Hessen kam es z. B. vor einigen Wochen in Dietzenbach zu geplanten Angriffen auf Polizei und Rettungskräfte. Wie Sie wissen, habe ich mich in der Vergangenheit des Öfteren bei diesem Thema auf Experten bezogen; das will ich auch heute tun. Um die Dinge etwas einzuordnen, zitiere ich Prof. Dr. Rafael Behr. Er war 15 Jahre

lang Polizist und lehrt heute unter anderem Polizeiwissenschaften an der Akademie der Polizei in Hamburg.

Herr Prof. Behr hat am 22. Juni, also vor drei Tagen, live in den „Tagesthemen“ darauf hingewiesen, dass es in Stuttgart einen unvorhersehbaren Ausbruch an Gewalt gegeben habe. Solche Ausbrüche habe es in der deutschen Geschichte leider immer wieder gegeben. Die Zahlen, mit denen das BKA eine angebliche Zunahme von Gewalt gegen Polizeikräfte belegen möchte, seien – so seine Worte – mit Vorsicht zu betrachten.

Erstens seien Taten erfasst worden, die vor wenigen Jahren noch nicht zu erfassen waren – Stichwort: die Änderung in § 114 StGB. Zweitens bewerte die Polizei im Bericht des BKA Handlungen als Gewalt, die zu keinerlei Verletzung geführt hätten. Zitat von Prof. Behr: „Das muss man etwas runterkochen und nüchtern betrachten.“

Die „Tagesthemen“ fragten dann:

Sie würden sagen, die Gewalt nimmt gar nicht in dem Maße zu, wie die Politik in diesen Tagen behauptet?

Antwort von Prof. Behr:

Genau, das ist wahr. Nicht in dem Maße, wie es die Politik behauptet, wie es auch Interessengruppen behaupten, die natürlich etwas davon haben, zu sagen: Die Gewalt steigt. – Das ist aber ein unkluger Ratgeber, immer nur darauf zu schauen, welche Vorteile man selbst davon hat, diese Gewaltspirale zu bedienen.

Prof. Behr sprach sich im Weiteren dagegen aus, so zu tun, als gäbe es in Deutschland kein Problem mit Rassismus und Gewalt, auch bei der Polizei.

Zitat von Prof. Behr:

Ganz sicher nicht in dem Ausmaß, wie wir das aus den USA kennen, aber das ist überhaupt kein Grund ... zu sagen: Hier passiert gar nichts.

Prof. Behr bezieht auch Stellung zur Anzeige, die – das ist auch schon angesprochen worden – nach dem Willen von Bundesinnenminister Horst Seehofer gegen die Zeitung „taz“ gestellt werden soll. Herr Behr wendet sich zwar entschieden gegen den entsprechenden Artikel in der „taz“ – das tue ich im Übrigen auch, Satire hin oder her –,

(Zuruf: Das ist keine Satire! – Holger Bellino (CDU): Das ist eine Sauerei!)

aber er sagt auch:

Ich halte diese Stellungnahme auch für unterirdisch. Ich würde mich nicht damit identifizieren, aber das Strafrecht ist sicherlich nicht geeignet, um hier einen Vorteil zu erzielen für die Polizeibeamten – im Gegenteil. ... Ich bin sehr dafür, die Menschenwürde auch von Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten hochzuhalten, aber nicht mit den Mitteln des Strafrechts.

Meine Damen und Herren, ich kann mich den Ausführungen des langjährigen Polizisten und Polizeiwissenschaftlers Prof. Behr nur anschließen. Ausschreitungen wie in Stuttgart oder in Dietzenbach sind inakzeptabel, und niemand wird sie rechtfertigen. Man muss die Täter finden und bestrafen, aber die ewige Debatte um Strafrechtsverschärfun-

gen ist – um es mit dem Lieblingswort von Herrn Bellino zu beschreiben – purer Populismus.

(Beifall DIE LINKE)

So zu tun, als seien Polizeibeamte das primäre Opfer von Hass und Gewalt, geht völlig an der Realität vorbei. Ja, das gibt es, aber es ist nicht das primäre Problem – im Gegenteil: Die Polizei ist auch weiterhin beliebt und anerkannt. Lassen Sie uns also die Dinge so benennen, wie sie sind, und sachgerecht und angemessen damit umgehen. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Jan Schalauske (DIE LINKE): Das war eine hervorragend sachliche Rede!)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Jetzt liegen mir keine Wortmeldungen mehr von den Fraktionen vor, sodass der Innenminister gleich das Wort ergreifen darf.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hatte vorhin schon Gelegenheit, zu einem anderen Tagesordnungspunkt ein paar Überlegungen vorzutragen. Daran will ich anknüpfen. Ich hatte erwähnt, dass wir in der letzten Woche in der Innenministerkonferenz in Erfurt zusammengesessen haben. Wir haben dort ein Einstimmigkeitsprinzip und waren uns sehr schnell einig, dass wir angesichts der Debatten und Diskussionen, die in den letzten Wochen und Monaten in Deutschland geführt werden, eine Erklärung für unsere Polizei verabschieden müssen.

Dazu gehört, dass wir gesagt haben: Wir müssen Anerkennung, Respekt und Wertschätzung zum Ausdruck bringen als Dienstherren für unsere 300.000 Polizeivollzugsbeamten, aber wir müssen dies auch von unserer Gesellschaft für unsere Polizeivollzugsbeamten einfordern; denn die Polizistinnen und Polizisten in unserem Land leisten einen Beruf, der kein gewöhnlicher Beruf ist, sondern er verlangt Besonderes ab und ist eher eine tägliche Berufung.

Die Beamten identifizieren sich in einer besonderen Form mit ihrem Beruf, mit der Organisation und den Grundwerten unserer Demokratie. Wir sprachen vorhin darüber, dass es eben nicht das Spiegelbild der Gesellschaft ist. Diese reflektierte Betrachtung, die wir dort vorgefunden haben, hat uns auch dazu gebracht, deutlich zu machen, dass wir geschlossen hinter unseren Einsatzkräften in unserem Lande stehen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Nancy Faeser (SPD))

Wenn ich sage „reflektierte Betrachtung“, dann darf in der Erklärung natürlich nicht unerwähnt bleiben, dass die Polizei zwar in der Mitte der Gesellschaft steht, aber sie sich natürlich auch Kritik stellen muss. Auch das gehört dazu. Sie sind Vorbild. Das heißt, sie müssen sich auch entsprechend verhalten, deswegen ist unsere Polizei auch kritisch und selbstreflektiert – auch das haben wir miteinander festgestellt. Nur wenn das erfüllt ist, trifft der letzte Satz dieser Erklärung zu:

Denn die Polizei ist eine zentrale Stütze unseres Gemeinwesens und unseres demokratischen, pluralistischen und freiheitlichen Landes.

Sie kann nur dann die Stütze aus dieser Erklärung sein, wenn sie so handelt und agiert, wie ich das gerade dargestellt habe.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt, wir tun gut daran, wenn wir nichts überhöhen, wenn wir mit unserer Kritik im Rahmen bleiben, wenn wir ebenso mit unserem Lob im Rahmen bleiben. Da bin ich bei Günter Rudolph, was nicht so häufig der Fall ist.

(Günter Rudolph (SPD): Muss nicht falsch sein!)

Ich finde, er hat vorhin in der Debatte richtigerweise daran erinnert, dass wir, wenn wir mit einer überzogenen Kritik letztlich alle staatlichen Strukturen infrage stellen, diesem Staat und den in diesem Staat handelnden Personen einen Bärendienst erweisen. Deswegen ist das, was Sie hier vorgetragen haben, Herr Kollege Herrmann, so gefährlich für unsere Demokratie.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Den Eindruck zu erwecken, Sie wüssten, was die Polizei denkt – –

(Zuruf)

– Was er denkt, das haben wir gerade eben gehört. Darauf will ich nicht weiter eingehen. – Den Eindruck zu erwecken, Sie wüssten, was die Polizei denkt, das halte ich für völlig falsch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Polizeibeamten sind im Einsatz für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung. Sie stehen mit beiden Beinen auf dem Grundgesetz. Sie stehen mit beiden Beinen auf der Hessischen Verfassung. Sie wenden die Gesetze des Landes Hessen wie beispielsweise das HSOG an. Dem sind sie in allererster Linie verpflichtet, aber nicht dem kruden Gedankengut, das Sie vorhin vorgetragen haben, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Herr Schaus hat von der ewigen Debatte über Strafverschärfungen gesprochen. Ich habe das vorhin schon einmal vorgetragen. Meine Damen und Herren, die Frage der Strafverschärfung ist nicht das primäre Problem, aber es ist auch ein Problem. Das hat sich auch in Dietzenbach und in Stuttgart gezeigt. Wir müssen, um den Schutz für unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten deutlich zu machen, eben auch mit dem Strafgesetzbuch klarstellen, dass Angriffe hart bestraft werden. Ich finde, das gehört auch zu dieser Debatte. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Wir sind damit am Ende der Debatte zu Tagesordnungspunkt 98.

Wir kommen zu **Tagesordnungspunkt 75:**

**Entschließungsantrag**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**25 Jahre Verkehrsverbünde in Hessen – RMV und NVV sind wichtige Säule der nachhaltigen Mobilitätsentwicklung**

**– Drucks. 20/3007 –**

Den Entschließungsantrag begründen möchte die Kollegin Müller, und das darf sie hiermit auch tun. Zehn Minuten Redezeit haben wir vereinbart. Alle wissen, man muss sie nicht in Anspruch nehmen. Man kann sie in Anspruch nehmen.

**Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe mich sofort auf den Weg gemacht, um keine Verspätung zu produzieren, damit wir zügig zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Wenn wir keine Pandemie und nicht die größte Krise aller Zeiten hätten, dann hätten sich wahrscheinlich viele von uns nächste Woche im Palmengarten in Frankfurt getroffen und 25 Jahre RMV gefeiert.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

– Nächste Woche hätten wir 25 Jahre RMV gefeiert. – Deswegen freue ich mich, dass wir an dieser Stelle die beiden größten hessischen Verbünde, den RMV und den NVV, zum 25-jährigen Jubiläum beglückwünschen können. Ich denke, da sind wir uns alle einig in diesem Hause.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Aber es gilt nicht nur, diesen beiden Verbänden Glückwünsche zum Jubiläum zukommen zu lassen, sondern auch dem VRN, dem ältesten Verbund in Hessen, Dankeschön zu sagen für die langjährige gute Arbeit seit der Verbundgründung, die wesentlich dazu beigetragen hat, dass die Verkehrswende in Hessen vorangehen kann.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Gerade in Zeiten von Corona ist es wichtig, die Arbeit der Verbünde zu würdigen, aber auch ein Stück Vertrauen zu vermitteln, dass es sicher ist, Bus und Bahn zu fahren, wenn man Rücksicht aufeinander nimmt, wenn man den Mindestabstand einhält und wenn man einen Mund-Nasenschutz trägt. Dann kann der ÖPNV selbstverständlich genutzt werden. Der ÖPNV braucht weiter unsere Unterstützung, um gut ausgebaut zu werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Der VRN ist bereits 1989 gegründet worden. Ich möchte an dieser Stelle dem VRN ein besonderes Dankeschön sagen, weil er oft vergessen wird. Zudem war er schon immer innovativ.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Im VRN gab es als Erstes das Netzticket. Das ist sozusagen ein Vorreiter des Schülertickets. Es gab den Fahrradverleih usw. Der VRN ist also ein ganz wichtiger Bestandteil der hessischen Erfolgsgeschichte der Verbundgründung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzeln CDU)

Hinter den Verkehrsverbänden, um die uns viele Bundesländer beneiden, steht eine Idee. In Baden-Württemberg wird zwar auch eine gute Verkehrspolitik gemacht. Dort gibt es aber einen Flickenteppich von kleinen Verbänden. Das ist dort ganz anders organisiert und natürlich nicht so gut wie in Hessen.

Die Landkreise und Städte haben eine Verbundfamilie gegründet und organisieren den Personennahverkehr in Hessen. Ein Verbund, ein Preis, ein Ticket – das war damals das Motto. Vermutlich kann sich kaum noch jemand daran erinnern, wie es damals war, als es noch nicht so war, als es den Verbund nicht gab.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Zwei Tickets!  
– Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

– Ich höre Stöhnen. Stöhnen Sie ruhig weiter. Ich wollte eigentlich den Verkehrsminister anteuern, indem ich sagen wollte, dass sich kaum noch jemand daran erinnern kann außer Tarek Al-Wazir,

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

der uns nachher vielleicht die Geschichte vom Aussteigen und Wieder-Einsteigen in Offenbach Ledermuseum erzählen wird. Das war der Teaser.

(Zuruf: Nicht schon wieder!)

Dass sich die Verbundgründung bewährt hat, zeigen aber auch die Zahlen. Die Fahrgastzahlen sind seit Verbundgründung um 50 % gestiegen. Jeder zweite Einwohner nutzt den RMV mehr oder weniger regelmäßig. Vor fünf Jahren – manche werden sich erinnern – haben wir die Verbände angesichts des 20-jährigen Bestehens gelobt. Damals betrug die Steigerung der Fahrgastzahlen 35 %. Ich finde, eine Steigerung auf 50 % innerhalb von fünf Jahren ist eine enorme Leistung. Ich würde einmal überlegen, woran das liegen könnte,

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Ich habe eine Ahnung, was du meinst!)

vielleicht an dem Schülerticket, das wir eingeführt haben, am Senienticket oder am Bedienstetenticket.

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Das Senienticket kann zu den 50 % nicht viel beigetragen haben!)

– Einen Teil natürlich schon. – Ich denke, das liegt insbesondere an dieser Regierungskoalition, aber natürlich auch am Verkehrsminister.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn es Beschwerden gibt, landen diese auch immer beim Verkehrsminister. Ich finde, deshalb kann man ihn an dieser Stelle auch einmal loben.

(Tobias Eckert (SPD): Sonst sagt er immer, dass er nichts dafür kann!)

– Ich habe doch extra ein friedliches Thema gewählt.

Seit der Gründung der Verbände ist der öffentliche Personennahverkehr auf Wachstumskurs. RMV und NVV haben sich zu Mobilitätsdienstleistern entwickelt, vom Verkehrszum Mobilitätsverbund. Es geht um die Verknüpfung der Verkehrsträger. Es geht um Carsharing, das mit dem ÖPNV verknüpft wird. Auch das Fahrrad wird mit dem ÖPNV verknüpft. Dabei sind beide Verbände auf einem guten Weg. Jetzt gibt es die Mobilitätskarte. Man kann alle Mobilitätsangebote mit dieser Karte nutzen. Dazu gehören auch die Carsharing- und Fahrradverleihsysteme. Man hat nicht nur die Strecken von Bus und Bahn im Blick, sondern der Weg von A nach B kann komplett mit dem ÖPNV organisiert werden.

Gerade in Corona-Zeiten gilt es, die Digitalisierung weiter auszubauen. Die Bahn hat den DB-Navigator. Das wäre vielleicht auch eine Idee für den Regionalverkehr, damit man weiß, welcher Zug ausgelastet ist. Ich denke, wir werden noch eine ganze Weile lang einen halb vollen Zug als vollen Zug bezeichnen. So hat sich Herr Prof. Ringat neulich ausgedrückt. Das ist aber auch nicht schlimm; denn die Fahrgastzahlen sind gestiegen auf 900 Millionen im Jahr. Da muss ausgebaut werden. Gerade im Rhein-Main-Gebiet kommt der ÖPNV oft an die Kapazitätsgrenzen. Gleichwohl ist viel geplant und auf den Weg gebracht worden, was nun ausgebaut werden kann. Jetzt gilt es, das Vertrauen in Busse und Bahnen wieder zurückzugewinnen.

Der Gewinner dieser Krise ist das Fahrrad.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten) – Robert Lambrou (AfD): Ich dachte, das wäre das Auto!)

Mit dem Fahrrad kann man nicht auf allen Wegen vorankommen. Deswegen brauchen wir einen gut ausgebauten ÖPNV. Das werden sogar die Freunde von „Fridays for Hubraum“ einsehen. Wenn alle Menschen nicht mehr mit dem ÖPNV fahren, der das Rückgrat der Verkehrswende ist, sondern mit dem Auto, haben wir überall ein Stauproblem.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzeln CDU)

Deswegen ist es gut, dass der Bund 2,5 Milliarden € Regionalisierungsmittel an die Länder weitergibt, um die Einnahmeausfälle zu kompensieren. Die Länder werden diese Mittel weiterreichen, um das Defizit zu kompensieren.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

– Da sind wir uns einig. Das ist schön. – Es muss aber auch weitergehen. Die nächste Finanzierungsvereinbarung steht an. Das Land Hessen gibt alle Regionalisierungsmittel weiter und hat bei der letzten Finanzierungsvereinbarung erstmalig seit langer Zeit wieder eigene Landesmittel zur Verfügung gestellt. Ich hoffe, dass wir das auch wieder tun, um damit die lokalen Verkehre stärker zu berücksichtigen als bisher.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Jetzt habe ich viel von Südhessen gesprochen. Für eine Nordhessin ist das sicherlich ungewöhnlich. Wahrscheinlich hat der römische Geschichtsschreiber Tacitus recht. Deswegen war ich als Nordhessin in der Lage, viel über Südhessen zu sprechen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

In der mir noch verbleibenden Redezeit möchte ich nun den NVV loben, der ebenfalls sehr innovativ war. Die Regiotram verbindet Stadt und Land. Ich habe schon oft darauf hingewiesen, dass das ein echtes Erfolgsmodell ist, weil entlang der Regiotram-Strecken immer mehr Menschen wohnen. Der Odenwald macht das auch. Vor Kurzem konnten wir von der Erfolgsgeschichte der Odenwaldbahn lesen, die vom eigenen Erfolg eingeholt wurde.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Auch da wird ganz viel investiert. Der Kollege Frömmrich hat Kurhessen angesprochen. Auch die Kurhessenbahn ist ein Erfolgsmodell. Sie wurde reaktiviert. Man hat mit weniger Fahrgastzahlen gerechnet. Auch das ist auf allen Ebenen ein Erfolgsmodell. Es gibt die Fünf-Minuten-Garantie im NVV und das Projekt Mobilfalt. An dieser Stelle zeigen sich wieder einmal Parallelen zum Odenwald. Dort gibt es das Garantiert-Mobil. Für Dauerkunden werden E-Bikes zur Verfügung gestellt. Außerdem wird angestrebt, auf den regionalen Linien den Stundentakt einzuführen. Beide Verkehrsverbände haben ihre Stärken und können in ihrer Stärke gemeinsam etwas auf den Weg bringen, nämlich das Schülerticket und das Landesticket und das Seniorenticket als einheitliches Ticket.

Da mir die Zeit wegläuft, möchte ich sagen: Es ist schön, wenn wir uns hier einig sind, dass wir den ÖPNV auch in den kommenden fünf Jahren unterstützen wollen. Das erste Signal können wir setzen, indem wir alle dem Antrag zustimmen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. Das war fast eine Punktlandung. – Als Nächster ist Herr Gagel aufgerufen.

#### **Klaus Gagel (AfD):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich bin noch ganz beschwummert von dem Selbstlob, das wir gerade wieder gehört haben. Ich habe gedacht: Hier sind sich alle einig. Das ist ja wunderbar. Das erinnert mich so ein bisschen an die Volkskammer der DDR. Früher sagte man dort auch: Das ist alles ganz toll und wunderbar.

(Beifall AfD)

Als ich den Antrag zum ersten Mal las, habe ich mich gefragt, was Sie überhaupt wollen. In Zeiten von Massenentlassungen, Jobkündigungen, dramatisch einbrechenden Steuereinnahmen, Angst der Bürger vor der Zukunft, ob finanziell oder gesundheitlich, stellen Sie einen so nichtssagenden Antrag.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Bitte?)

Ich kann kaum ein besseres Beispiel nennen, um zu verdeutlichen, dass Sie nicht wirklich am Wohl, an den Sorgen und an den Nöten der Bürger interessiert sind.

(Beifall AfD)

Kommen wir nun zum dünnen Inhalt Ihres Antrags. Sie singen da ein Hohelied auf den RMV und den NVV, die es seit 25 Jahren gibt. Keine Frage, das Jubiläum finden wir

auch ganz toll. ÖPNV – ich will das klarstellen – ist eine gute Sache. Wir hoffen für alle Beteiligten des RMV, des NVV und anderer ÖPNV-Betriebe auf einen guten Ausgang aus der schwierigen wirtschaftlichen Situation aufgrund des stark zurückgegangenen Fahrgastaufkommens.

(Beifall AfD)

Aber eines Setzpunktantrags hätte es dazu gewiss nicht bedurft.

Kommen wir zum Problemfall ÖPNV, und reden wir einmal darüber, was Sie in Ihrem Antrag ziemlich laut verschweigen:

Erstens. Die Menschen haben erkannt: Der ÖPNV ist in Corona-Zeiten kein sicheres Verkehrsmittel.

(Beifall AfD)

Zweitens. Damit sind die Bürger der von den Regierungsfractionen proklamierten Politik weit voraus; denn die Bürger haben erkannt, dass die Zeiten, in denen jeder jeden im vollen Bus oder in der vollen S-Bahn anhustet, vorbei sind.

(Beifall AfD)

Die die Landesregierung tragenden Fraktionen scheinen das bisher zu ignorieren, wie sie auch die weiteren Fakten rund um den ÖPNV ignorieren:

Erstens. Der Kostendeckungsgrad von ÖPNV-Betrieben beträgt 60 % – oder sogar weniger. ÖPNV-Betriebe waren schon immer hochgradig defizitär und auf staatliche Subventionen angewiesen.

Zweitens. Sie ignorieren, dass der Pkw mit einem Anteil von 79 % am Individualverkehr das Hauptverkehrsmittel der Deutschen bleibt.

(Beifall AfD)

Ohne das Auto geht nichts in unserem Land. Ich wiederhole: nichts. Das wird nach Einschätzung aller Verkehrsexperten auch auf die nächsten Jahrzehnte gesehen so bleiben.

(Beifall AfD)

Drittens. Sie ignorieren, dass unsere Bürger pragmatisch handeln, wenn sie aus einem Mix aus Verkehrsmitteln geboten das für ihre Bedürfnisse beste wählen. Die Bürger sehen keinen Grund für ein Mehr an ÖPNV. Das beweist der stagnierende Anteil des ÖPNV an der Mobilität insgesamt.

Viertens. Anders, als in Ihrem Entschließungsantrag dargestellt, hat die COVID-19-Krise dazu geführt, dass viele Menschen aus Angst vor dem persönlichen Infektionsrisiko vom ÖPNV auf das Auto umgestiegen sind.

(Beifall AfD)

Wie die Schlagzeilen in vielen Medien zeigten, hat sich der Pkw in der Krise als ein absolut sicheres Verkehrsmittel bewährt und es den Menschen ermöglicht, trotz zeitweise strikter Kontaktsperren und Ausgehbeschränkungen zur Arbeit zu fahren oder einfach mobil zu bleiben.

(Beifall AfD)

Ein hoher Grad an Mobilität ist eine Voraussetzung für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes. Man kann zwar einen Teil der Arbeit ins Homeoffice verlagern, die Industrieproduktion, den Warentransport, die für die Auf-

rechterhaltung der Infrastruktur notwendigen Dienste sind davon aber ausgenommen. Ärzte, das Pflegepersonal, Feuerwehrleute, das Personal von Kraftwerken, von Kläranlagen und der Polizei sowie viele für das Funktionieren unserer Gesellschaft und für unser Land wichtige Personen wären ohne das Auto in der Krise nicht zum Einsatzort gekommen. Die Folgen hätten katastrophal sein können.

(Beifall AfD)

Allein schon aufgrund der extrem hohen Akzeptanz und der großen Beliebtheit des Automobils bei der Bevölkerung muss die Landesregierung eine am Gemeinwohl der Bevölkerung ausgerichtete Verkehrspolitik betreiben. Das sehe ich aber nicht, meine Damen und Herren. Im Gegenteil, unsere schwarz-grüne Landesregierung unterstützt seit Jahren eine autofeindliche und ideologische Verkehrspolitik und stellt das Auto und die Autofahrer als Last für die Verkehrsinfrastruktur dar.

(Beifall AfD – Holger Bellino (CDU): Falsch!)

Diese Politik ist darauf ausgerichtet, 47,7 Millionen deutsche Autofahrer zu diffamieren und zu gängeln.

(Beifall AfD)

Die Ignoranz gegenüber den Fakten und der Rückbau wichtiger Verkehrsadern in den hessischen Innenstädten zugunsten von Fahrradwegen und Busspuren führen dazu, dass die Länge der Staus immer mehr zunimmt und der Verkehr wesentlich zäher und langsamer fließt. Man kann das exemplarisch an den Innenstädten von Wiesbaden und Frankfurt sehen. In den letzten Wochen sind dort Busspuren und Fahrradwege wie Pilze aus dem Boden geschossen. Die Folge ist in der Tat, dass man mit dem Auto wesentlich länger braucht. Das ist aber Ihr politisches Ziel.

Wieder einmal fordern Sie dieses Parlament mit einem Antrag auf, in das Loblied auf den ÖPNV einzustimmen, obwohl Ihre falsche Verkehrspolitik aus RMV und NVV ein Fass ohne Boden gemacht hat.

(Beifall AfD)

Zu den bisherigen Subventionen soll es nämlich wegen des Rückgangs der Fahrgastzahlen im ÖPNV von über 60 % – so hat es die „FAZ“ am 23. April 2020 geschrieben – einen einmaligen Zuschussbetrag von 2,5 Milliarden € aus Steuergeld geben. Das steht sogar in Ihrem Entschließungsantrag.

Wir sehen darin keinen positiven Impuls für den Erhalt des Mobilitätsangebots in Hessen. Es entspricht vielmehr der Macht des Faktischen, dass der ÖPNV in Corona-Zeiten noch mehr Steuergeld frisst als in normalen Zeiten. Ich zitiere eine Äußerung der Bundeskanzlerin, die bezüglich der Corona-Krise von einem „Langstreckenlauf“ gesprochen hat.

Wir kommen also nicht umhin, den ÖPNV in Corona-Zeiten – die haben wir sicherlich noch länger – neu zu denken. Der ÖPNV ist kein sicheres Verkehrsmittel,

(Beifall AfD)

und daraus folgt, dass die Bürger, die die Freiheit haben, sich zu entscheiden, sich in unsicheren Zeiten – die haben wir gerade – gegen den ÖPNV entscheiden.

(Beifall AfD)

Unsicher ist der ÖPNV nicht nur im Hinblick auf den Seuchenschutz, sondern auch aufgrund der hohen Kriminalitätsrate, besonders am Wochenende und nachts.

(Beifall AfD)

Ich zitiere wieder einmal aus einem Polizeibericht aus Nordrhein-Westfalen:

Nach dem Angriff auf einen 27-jährigen Fahrgast in der Straßenbahnlinie 109 am vergangenen Samstagabend, ... gegen 18:30 Uhr, bei dem ein 24-jähriger Syrer aus Essen mehrfach mit einem Messer auf den Mann eingestochen hatte, laufen die kriminalpolizeilichen Ermittlungen auf Hochtouren.

Ich könnte weiterlesen und darstellen, wie brutal der Mann in der Straßenbahn vorgegangen ist. Mit Sicherheit ist das aber kein Werbeblock für den ÖPNV. Das wissen die Menschen draußen.

(Zurufe CDU)

Ein weiterer Begriff, den grüne Politiker – und die grüne CDU selbstverständlich auch – im Rahmen ihrer ideologischen Agenda nicht nur in der Verkehrspolitik, sondern auch in der Umweltpolitik inflationär benutzen, ist „Nachhaltigkeit“.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir sind davon überzeugt, dass die Sicherung hessischer Arbeitsplätze bei der Automobilindustrie nachhaltig ist. Die steuerbasierte Finanzierung grüner Ideologien dagegen ist weder nachhaltig noch krisenfest.

(Beifall AfD)

Wir benötigen daher auch keine Verkehrswende, weder aus wirtschaftlichen noch aus ökologischen Gründen. Deutschland hat ein gut entwickeltes Verkehrsnetz aus Straßen- und Schienenwegen. Es muss unser Ziel sein, dieses mit Augenmaß und entsprechend den Bedarfen der Bevölkerung zu erhalten und zu verbessern.

(Holger Bellino (CDU): Das haben wir doch gemacht!)

Noch ein Wort zu den Regiotram-Konzepten, die in Ihrem Antrag ebenfalls vorkommen. Die Regiotram-Konzepte sind die mit Abstand teuerste Möglichkeit einer Anbindung des ländlichen Raums an die Städte. Die durchschnittlichen Systemkosten je Streckenkilometer sind etwa doppelt so hoch wie die für einen Großraumbus mit eigener Fahrspur.

(Beifall AfD – Zuruf Holger Bellino (CDU))

Herr Bellino, in einer Zeit, in der wir über Sonderschulden wegen der COVID-19-Krise sprechen, kann das Motto doch nicht lauten: Darf es noch ein bisschen mehr vom giftigen Schuldcocktail sein, den Sie hier gerade anrühren?

Meine Damen und Herren, lassen Sie sich von dem Jubiläumswerbeblock der Fraktionen der Regierungskoalition zu „25 Jahre RMV und NVV“ nicht blenden. Die Fakten werden uns zwingen, den ÖPNV neu zu denken. Die Fakten werden uns genauso dazu zwingen – das hatten wir heute Morgen –, den Luftverkehr neu zu denken. Dabei wird herauskommen – das ist die Quintessenz dessen, was ich heute sage –, dass sich aufgrund geringerer Kapazitäten das Nutzen-Kosten-Verhältnis im ÖPNV verschlechtern wird. Das gilt im Übrigen auch für das Projekt der für Wiesbaden und den Rheingau-Taunus-Kreis geplanten City-Bahn.

Der Nutzen-Kosten-Faktor dieses Projekts beträgt, wie man erfahren hat, 1,5. Das Ding ist damit hinfällig; das ist Ihnen nur noch nicht bewusst. Sie werden es früher oder später zur Kenntnis nehmen müssen. – Danke schön.

(Beifall AfD)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Der Kollege Eckert von der SPD-Fraktion ist als nächster Redner vorgesehen und bekommt jetzt das Wort.

**Tobias Eckert (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! 25 Jahre Verkehrsverbände in Hessen – in der Tat ein Anlass, nicht nur zu gratulieren, sondern dankbar zurückzublicken und engagiert und motiviert in die Zukunft zu schauen.

(Beifall SPD)

Der Gründungsprozess fand zwar unter der Steuerung durch die damalige rot-grüne Landesregierung statt, und Rot und Grün waren auch die wesentlichen Treiber dieses Prozesses, aber das Erfolgsrezept der hessischen Verkehrsverbände besteht bis heute darin, dass sie von keiner Partei und keiner Fraktion zur eigenen Profilierung genutzt werden – dagegen würden sie sich auch verwahren – und dass wir dieses wichtige System im Konsens gemeinsam weiterentwickeln. Die Verbände sind in diesem Konzept ein ganz wichtiger Faktor.

(Beifall SPD)

Gleichwohl sind die Grundlagen der hessischen Verkehrsverbände – dieser historische Exkurs muss bei einem Jubiläum gestattet sein – mit dem hessischen ÖPNV-Gesetz vom 8. Juni 1995 in der Regierungszeit von Hans Eichel von den sozialdemokratischen Verkehrsministern Ernst Welteke und Lothar Klemm gelegt worden.

(Zurufe CDU: Ah!)

Ich will aber noch weitere daran Beteiligte nennen. Es gibt den einen oder anderen Zeitzeugen hier im Raum; Herr Kollege Al-Wazir und Herr Kollege Rudolph, Sie waren damals dabei, Sie können ja erzählen, wie es damals war. Bereits bei der Gründung der Verbände gab es ein sehr enges Zusammenwirken, z. B. beim RMV der damals mit Abstand größten Parteien, SPD und CDU, mit dem sozialdemokratischen Oberbürgermeister von Frankfurt, Andreas von Schoeler, und dem Christdemokraten und Landrat des Main-Taunus-Kreises, Jochen Riebel.

Bei allen Unterschiedlichkeiten Nordhessens und Südhessens haben beide Verbände in ihrem 25-jährigen Bestehen dafür gesorgt, dass wir uns in Hessen stetig und kommunal getrieben weiterentwickelt haben, stetig Verbesserungen für die Nutzerinnen und Nutzer des ÖPNV erreicht haben. Beispielhaft seien das erfolgreiche Regiotram-Konzept in Nordhessen, das Nahverkehrsangebot Mobilfält und die Streckenreaktivierungen – beim RMV z. B. die Taunusbahn, die Odenwaldbahn, eben schon mit Einzelapplaus bedacht – erwähnt.

Die Verbände waren das erste Regionalprojekt der Republik, und sie sind bis heute eine Erfolgsgeschichte, die ihresgleichen sucht. In Verbindung mit dem VRN für den

Landkreis Bergstraße entstanden damals in Hessen erstmalig in Deutschland flächendeckende Verbände.

(Beifall Torsten Warnecke (SPD))

Hieran wird zu Recht deutlich: Hessen hat in der Vergangenheit immer wieder den Anspruch erhoben, eine führende Rolle bei allen Lösungsansätzen zur Mobilität zu spielen. Deswegen darf eine Debatte nicht in der Betrachtung der Leistungen und dem Betrachten des Erreichten stehen bleiben. Wir brauchen eine Weiterentwicklung des Anspruchs auf die Führungsrolle in Fragen der Mobilität der Zukunft. Da ist es gut, dass von der kommunalen Ebene viele Ideen und Initiativen entwickelt und getragen werden.

Frau Kollegin Müller hat die Reaktivierung der Odenwaldbahn in dieser Woche und weitere Entwicklungen angesprochen. Ich freue mich sehr über weitere Streckenreaktivierungen, über die diskutiert wird und von denen ich mir erhoffe, dass sie seitens des Landes auch weiterhin tatkräftig unterstützt werden, z. B. durch Verbesserungen hinsichtlich der Mindestbedienung, beispielsweise die Einführung des Studenttakts im ländlichen Raum in Nordhessen. Dafür braucht es auch Ideen, wie wir die Infrastruktur gemeinsam so weiterentwickeln können, dass den gestiegenen Nutzerzahlen im Ballungsraum Rechnung getragen und der ÖPNV zu einem echten Alternativangebot im ländlichen Raum entwickelt werden kann.

So, wie wir in Hessen mit den Verbänden vor 25 Jahren im Schulterchluss zwischen Koalition und Opposition, zwischen dem Land und der kommunalen Ebene Geschichte geschrieben haben, so brauchen wir diesen Schulterchluss erneut im Jahr 2020. Ich weiß, nach den Vorgängen in dieser Woche klingt das wie eine Vorstellung, die an Irrationalität grenzt. Wir von der SPD-Landtagsfraktion haben aber öffentlich bereits den Vorschlag gemacht, aus dem Landtag heraus die Gestaltungsfelder für eine Mobilität der Zukunft in Hessen mittels einer Enquetekommission zu erarbeiten und so ihre Gestaltung zu ermöglichen. Die Einrichtung einer Enquetekommission mit dem Titel „Mobilität der Zukunft in Hessen 2030“ ist notwendig, sie ist wichtig, und ich freue mich, dass auch die Vorsitzenden der Koalitionsfraktionen öffentlich von einer anfänglichen Ablehnung hin zu einer Zustimmung zu dieser Idee unserer Fraktionsvorsitzenden gelangt sind.

(Beifall SPD)

Der Anspruch, eine führende Rolle bei allen Lösungsansätzen zur Mobilität zu spielen, soll auch mit dieser Enquetekommission verfolgt werden. Der Trend zur Individualisierung bei gleichzeitiger dauerhafter Überlastung der Verkehrsinfrastruktur und der Verkehrssysteme in den urbanen Verdichtungsräumen führt dazu, dass der Mobilitätsbedarf wachsen und die Vielfalt der Mobilitätsformen zunehmen wird. Diese Parameter prägen die Entwicklung der Mobilität zwischen heute und dem Jahr 2030.

Die Menschen sind mobiler, sowohl im Berufsleben als auch in ihren Freizeitaktivitäten. Es wird zu beobachten sein, inwiefern sich aufgrund der Corona-Pandemie Veränderungen in der Organisation von Arbeit und damit im beruflich induzierten Mobilitätsverhalten ergeben. Das Bewusstsein für Klima- und Ressourcenschutz, für Umwelt- und Nachhaltigkeitsziele sowie die Ziele, Gesundheitsrisiken zu minimieren und die Aufenthalts- und Lebensqualität zu verbessern, tragen ebenfalls zu Veränderungen in der Mobilität bei.



(Beifall SPD)

Es ist unbestreitbar, der Mobilitätssektor wird einen wesentlich höheren Beitrag zum Erreichen der Klimaziele leisten müssen, als es bisher der Fall war. Wir brauchen und wollen eine emissionsarme Mobilität. Bisher sind die CO<sub>2</sub>-Emissionen im Mobilitätssektor insgesamt nicht gesunken, aber auch hier werden sich das Nutzerverhalten sowie die Mobilitätskultur nachhaltig ändern.

Als weiterer Trend nimmt die Urbanisierung mit der Ausbreitung städtischer Lebens-, Wirtschafts- und Verhaltensweisen zu. Die Menschen wünschen im Zuge dieser Urbanisierung, in sauberen und ruhigen Städten mit weniger Verkehr und einer größeren Lebensqualität zu leben. Diese Erwartungen müssen wir bei der Ausgestaltung der Mobilität abbilden. In ländlichen Räumen wiederum besteht der Anspruch, Erreichbarkeit mithilfe eines Mobilitätssystems grundsätzlich zu sichern, um nicht abgehängt zu werden.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Immer noch leben die meisten Hessinnen und Hessen im ländlichen Raum, und sie leben dort gerne.

(Beifall SPD)

Hier braucht es Ideen und Angebote jenseits des eigenen Kfz, die verlässlich, planbar und bezahlbar organisiert sind. Es kann nicht davon ausgegangen werden, dass Mobilitätsangebote, die das Ehrenamt bietet, Lückenfüller für fehlende Grundangebote darstellen. Da braucht es verlässliche Lösungen in Hessen.

Als ein wesentlicher Trend prägt die Digitalisierung alle Lebensbereiche. Sie kennen es: Alles wird smart. Durch die Corona-Pandemie gewinnt dieser Prozess nun weiter an Fahrt. Ausdrucksformen der Mobilität sind Angebote wie Sharing-Modelle sowie inter- und multimodale Mobilitätslösungen, die ein Mobilitätsmanagement und integrierte Mobilitätsdienstleistungen erfordern.

Diese Trends – Individualisierung, Klima- und Ressourcenschutz, Urbanisierung und Digitalisierung – führen zu grundlegenden Veränderungen der Mobilität bis in die 2030er-Jahre, die nachhaltig Nutzerverhalten und Verkehrsströme, und damit Anforderungen an die Verkehrsinfrastruktur und ihre Managementsysteme, verändern werden. Diese Veränderung mitzugestalten ist unsere Aufgabe; es ist Aufgabe der Politik. Dabei dürfen grundlegende Mobilitätsbedürfnisse nicht eingeschränkt werden. Es darf zu keiner wirtschaftlichen und sozialen Ungerechtigkeit kommen. Mobilität für alle muss bezahlbar bleiben.

(Torsten Warnecke (SPD): Genau!)

Die Grundversorgung an Mobilität in Form einer Daseinsvorsorge muss in der öffentlichen Hand bleiben und darf nicht allein durch kapitalgetriebene privatwirtschaftliche Angebote vorgegeben werden. Meine Damen und Herren, Politik muss hier ordnen und gestalten.

(Beifall SPD)

Ja, auch über die Frage nach der finanziellen Ausstattung der Verbände muss zum 25. Jubiläum politisch debattiert werden, und sie muss beantwortet werden. Es ist richtig, dass Sie im Antrag der Koalition den Bund für sein Engagement in der Corona-Krise mit der einmaligen Erhöhung der Regionalisierungsmittel loben. Ja, es ist auch richtig – im Übrigen würden wir das auch gerne gemeinsam beschließen können, wenn Sie nicht mit dem Durchpeitschen

Ihres Schattenhaushalts mit dem Kopf durch die Wand wollten –, dass wir uns als Land genau in der Form beteiligen und für die Verlustausgleiche der Verbände bereitstehen. Wir hätten einen Konsens, wenn Sie denn wollen würden.

(Beifall SPD)

Die strukturelle Frage nach der Gesamtfinanzierung der Verbände ist eine Herausforderung, bei der man sich nicht nur mit einem Halbsatz aus der Verantwortung stehlen darf. Es braucht klare, ja, auch mutige Antworten. Unsere Vorstellung, unser Ziel ist klar: Zu jedem kommunalen Euro für die Verbände braucht es auch den passenden Landes-Euro. Somit würden wir dem politischen Anspruch, als Land mit originären Landesmitteln den ÖPNV in Hessen zu finanzieren, endlich gerecht werden. Das müsste unser Leitfaden für die Beratungen zu den Finanzierungsvereinbarungen für das Land sein.

(Beifall SPD)

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Dankbarkeit für die Leistungen der Vergangenheit, klares Bekenntnis zur Förderung und Unterstützung des ÖPNV in Hessen, gemeinsames mutiges Handeln mittels einer Enquetekommission und mutige Ziele zur Steigerung des Angebots und der Qualität: So gestalten wir Mobilität in Hessen für die Zukunft. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD – Anhaltender Beifall Torsten Warnecke (SPD))

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Heitland das Wort.

#### **Birgit Heitland (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Schriftstellerin Eva Zeller schrieb einst: „Männern und Straßenbahnen soll man nie nachlaufen, es kommen immer wieder neue“.

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Über den ersten Teil des Zitats erlaube ich mir jetzt keine Wertung. Bezüglich der Straßenbahnen kann ich mich Frau Zeller aber uneingeschränkt anschließen; denn dem Anspruch der Zuverlässigkeit gerecht zu werden war und ist eines der Gründungsziele der Verkehrsverbände RMV und NVV, die in diesem Jahr ihren 25. Geburtstag feiern.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir gratulieren RMV und NVV sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hierzu ganz herzlich und danken den heutigen, aber auch den ehemaligen Teams, Geschäftsleitungen und Kooperationspartnern für 25 Jahre innovative, verlässliche und bedarfsgerechte Mobilitätsentwicklung in Hessen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der Weg unserer Verkehrsverbände von 1995 bis heute ist ganz objektiv eine Erfolgsgeschichte. Bis zu ihrer Gründung wurde der Schienennahverkehr von der Deutschen Bundesbahn organisiert, eine Koordination mit dem Busverkehr war kaum vorhanden, Tarife und Fahrpläne waren

kaum zusammenhängend und glichen einem Flickenteppich. Reisende brauchten auf kurzen Strecken oft mehrere Fahrkarten. Die unterschiedliche Taktung brachte lange Wartezeiten und Planungsunsicherheiten mit sich. RMV und NVV, wie auch der südhessische VRN – liebe Frau Müller –, haben das Reisen praktischer, einfacher und stressfreier gemacht. Das viel zitierte Prinzip „ein Fahrplan, ein Fahrschein, ein Fahrpreis“ ist heute für 5 Millionen Menschen im RMV- und für 1 Million Menschen im NVV-Einzugsgebiet selbstverständlich geworden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wie engmaschig das Verkehrsnetz in Hessen ist, zeigt das Ranking der Allianz pro Schiene. Diese kam 2019 zu dem Schluss, dass Hessen unter den Flächenländern das Land mit den kürzesten Wegen zu Bus- und Bahnhaltstellen ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

96 % der Hessinnen und Hessen haben höchstens 600 m Luftlinie zur nächsten Haltestelle und maximal 1200 m zum nächsten Bahnhof. Damit liegen wir 7 % über dem Bundesdurchschnitt.

Der große Erfolg der Verbünde zeigt sich aber auch in den Nutzungszahlen. Im Gründungsjahr nutzten beispielsweise noch 530 Millionen Fahrgäste das Angebot des RMV. 2019 waren es bereits 805 Millionen. Das ist ein Anstieg von 50 %. RMV, NVV und der VRN, den die Hessinnen und Hessen in meinem Heimatwahlkreis Bergstraße und im Odenwald nutzen, haben insgesamt sogar 900 Millionen Fahrgäste pro Jahr.

Diese Fahrgastzahlen spiegeln auch den Erfolg der unterschiedlichen Fahrkartenangebote wider. Allein das Landesticket Hessen, das Schülerticket und das RMV-Jobticket kommen auf 830.000 Nutzerinnen und Nutzer. Hinzu kommen das relativ neue Seniorenticket und das bewährte Semesterticket für hessische Studentinnen und Studenten. Wir haben es geschafft, dass über 50 % der Hessinnen und Hessen für maximal 1 € am Tag ein öffentliches Verkehrsmittel nutzen können, und darauf sind wir stolz.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese vielversprechenden Zahlen tragen aber noch eine weitere Botschaft in sich: Jeder Fahrgast, der die Angebote des RMV und NVV frequenziert, legt die jeweilige Strecke nicht im privaten Pkw zurück. Das spart Emissionen und leistet somit einen Beitrag zum Klimaschutz.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lieber Herr Kollege Gagel, niemand hier will den Individualverkehr verbieten. Davon sind wir weit entfernt. Schauen Sie sich einmal unser Landesstraßenbauprogramm an, das wir aufgelegt haben und fortschreiben werden. Wenn der Verkehrsminister das vorlegen wird, werden Sie noch mit den Ohren schlackern.

(Heiterkeit CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Wir haben einen Mix aus verschiedenen Mobilitätsangeboten. Wollen Sie die Schülerinnen und Schüler, die Kinder und die Rentner, die kein Auto mehr fahren können, alle in Autos setzen? Diese Menschen brauchen die Schienen und den Schienenverkehr. Die Corona-Krise hat es gezeigt. Über die Schiene haben wir Waren bekommen. Das wäre alles weggebrochen, wenn wir den Schienenverkehr nicht gehabt hätten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe AfD)

Zurück zur Schiene. Nicht umsonst hat die Landesregierung die Zwanzigerjahre zum Jahrzehnt der Schiene erklärt, und nicht umsonst werden dafür 20 Milliarden € in die Hand genommen. Mit Projekten wie Fernbahntunnel Frankfurt am Main, ICE-Neubaustrecke Frankfurt–Mannheim, Nordmainische S-Bahn, Verbindung Hanau–Fulda und vielen mehr haben wir eine Rolle als zentraler Verkehrsknotenpunkt in Deutschland. Europa werden wir somit gerecht. Auch darauf sind wir stolz.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aus heutiger Sicht ist also klar: Als die Bundesregierung die Verantwortung über die lokalen Schienennetze den Ländern übertragen hat, war es zweifellos die richtige Entscheidung, regionale Verkehrsverbünde zu schaffen. Mit rund 40.000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern im hessischen ÖPNV, mit 160 Verkehrsunternehmen, mit über 1.000 Buslinien und mit 41.000 km zurückgelegter S-Bahn-Strecke pro Tag – allein im RMV – ist aus diesem interkommunalen Verkehrsprojekt längst einer der wichtigsten Wirtschaftsfaktoren für unser Land geworden, ganz zu schweigen von der Bedeutung einer guten Verkehrsinfrastruktur für Wirtschaftsunternehmen, die auf flexible Beschäftigte und eine effiziente Logistik angewiesen sind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch in der Digitalisierung setzen die Verkehrsverbünde Maßstäbe. Zu Beginn des Jahres feierte der RMV den Meilenstein von 25 Millionen verkauften Handytickets. Über 600.000 Menschen nutzen elektronische Fahrkarten, die auf der Chipkarte des eTickets RheinMain gespeichert sind. Die digitalen Plattformen ermöglichen darüber hinaus in einer einzigen App eine enge Verknüpfung von Verkehrsmitteln – z. B. Sharing-Angeboten – sowie Bezahlung, Beratung und Ticketmanagement. Elektronische Unterlagen reduzieren die Abfälle und gleichzeitig den Zeitaufwand und den Stress der Fahrgäste.

Die Unterlagen kann man übrigens auch immer besser während der Fahrt abrufen; denn immer mehr S-Bahnen und Züge haben WLAN, und auch in den Bahnhöfen gibt es immer mehr Hotspots. Die Verkehrsverbünde machen sich weiter auf in Richtung Zukunft. Die Reisenden und die Umwelt danken es ihnen.

Meine Damen und Herren, die Corona-Pandemie hat die Verbünde ausgerechnet im Jubiläumsjahr schwer getroffen. Fahrgäste blieben weg, und Einnahmen brachen ein. Die hessischen Verkehrsverbünde haben aber gezeigt, wie sich in einer solchen Krise trotzdem ein adäquates Angebot aufrechterhalten lässt. Mit klugen Hygienekonzepten und einem gut geplanten Notfahrplan hat sich der ÖPNV in Hessen als krisensicher erwiesen.

Vor diesem Hintergrund begrüßen wir es sehr, dass der Bund im Rahmen des Konjunktur- und Krisenbewältigungspakets die Regionalisierungsmittel einmalig in Form eines Zuschusses um 2,5 Milliarden € erhöhen wird. Das ist ein wichtiger Impuls für unseren ÖPNV. Ich habe jetzt die Kritik gehört, dass wir nicht genug nachlegen würden, und habe mich rückversichert: 250 Millionen € haben wir im Sondervermögen eingeplant, um den ÖPNV zu unterstützen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Tobias Eckert (SPD))

– Ja, ich habe Ihnen zugehört. – Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sei an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich gedankt. Durch ihren Einsatz haben sie wesentlich dazu beigetragen, unser Land in dieser schweren Zeit am Laufen zu halten. Wir als CDU werden auch weiterhin an der Seite der Verkehrsverbände stehen und gemeinsam mit unserem Koalitionspartner die Weichen für den ÖPNV der Zukunft stellen. Wir gratulieren herzlich zum Jubiläum und freuen uns auf die nächsten 25 Jahre fruchtbarer Zusammenarbeit zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger. Ich finde, man kann unserem Antrag einfach nur zustimmen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Auch wir bedanken uns. – Ich gebe dem Kollegen Dr. Naas für die Fraktion der Freien Demokraten das Wort.

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Geburtstagsjubiläum ist angesagt, und da stimmen wir gern mit ein. Denn auf Ihre Wiedervorlage, Frau Kollegin Müller, ist Verlass. Auch die Rede ist dank Corona zwar nicht identisch, aber es finden sich doch viele Punkte wieder.

Sie haben viel Richtiges angesprochen, dem ich gar nicht widersprechen möchte.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Das betrifft zum einen die Vernetzung, die sicherlich durch die Gründung dieser beiden großen Verkehrsgesellschaften gesteigert wurde. Das ist zunächst einmal auch eine kommunale Feier, der wir heute sozusagen beiwohnen. Das Land ist zwar in beiden Fällen beteiligt, aber ausgegangen ist das von der kommunalen Familie.

Die Vernetzung ist in der Tat gesteigert worden. Denn wir hatten vorher natürlich das Problem mit vielen verschiedenen Fahrkarten und Tickets. Vielleicht wird uns auch der Minister wieder die Story erzählen, wie er an der Stadtgrenze Offenbach aussteigen musste – wahrscheinlich am Kaiserlei – und dann einen neuen Fahrschein lösen musste. Das alles ist zum Glück Vergangenheit. Frau Kollegin Müller hat das angesprochen.

Die Zahlen sind wirklich eindrucklich, Kollege Gagel. Denn zwischen 2015 und 2020 sind die Zahlen noch einmal extrem nach oben gegangen. Zwischen 2015 und heute gibt es immerhin eine Steigerung von noch einmal 15 %. Zunächst waren es 35 %, jetzt ist es eine Steigerung gegenüber 1995 um 50 %. Im Moment befördern der RMV und der NVV 900 Millionen Menschen im Jahr. Das sind knapp 3 Millionen am Tag. Das ist eine sehr stolze Leistung.

Deswegen geht mein Dank an dieser Stelle auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beider Verkehrsverbände, die jetzt auch in der Krise Großartiges leisten. Ich möchte im Moment kein Busfahrer sein. Ich glaube, da muss man großes pädagogisches Geschick haben, wenn man jetzt Schüler befördert. Das musste man schon immer, aber jetzt ist es, so glaube ich, noch einmal besonders schwierig. Da muss man auch gute Nerven haben.

RMV und NVV sind eine Erfolgsgeschichte. Deswegen könnte man zunächst einmal sagen: Nichts gegen das Geburtstagskind auf solch einer Geburtstagsfeier. Aber wenn man 25 Jahre alt wird, dann ist man in einem Alter, in dem man, so glaube ich, auch schon Kritik und ein ehrliches Feedback verträgt. Deswegen, Frau Kollegin Müller, müssen heute auch die kritischen Aspekte genannt werden, die mit dem RMV und NVV zu tun haben.

Da sprechen Sie zunächst einmal in Ihrem Antrag von dem konstanten Ausbau der Infrastruktur. Da habe ich so meine Zweifel. Denn eigentlich fahren Jim Knopf und Lukas der Lokomotivführer mit der Emma immer noch auf der Schienentrasse von vor 150 Jahren – zumindest zum allergrößten Teil.

(Beifall Freie Demokraten)

Der Kollege Geschäftsführer Ringat hat das auch so schön mit Zahlen unterlegt – das haben Sie auch schon zitiert. Wir haben zwar ein um 43 % höheres Zugangebot dadurch, dass wir natürlich mehr und längere Züge einsetzen. Aber wir haben in den letzten Jahren nur 8 km neue Strecken im RMV bekommen. Ich finde, das ist eine Zahl, die für sich spricht und die zeigt, dass wir sehr viel mehr in den Streckenausbau – gerade im Ballungsraum – investieren müssen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn Sie einmal die großen Projekte nehmen – sie sind alle schon mehr oder weniger eingetütet, wie beispielsweise die Nordmainische S-Bahn, Elektrifizierung der Taunusbahn –, dann geht es da jetzt nicht mehr um diese Projekte, sondern es geht um die neuen Projekte, den Schienenring um Frankfurt und den Fernbahntunnel. Ich finde, das ist eines der wichtigsten Projekte überhaupt für diese Region und für dieses Land – nicht nur aufgrund der Größe, sondern aufgrund der Bedeutung auch für den ÖPNV. Denn natürlich brauchen Sie zusätzliche Gleise, wenn Sie oben auch neue Frequenzen für den ÖPNV schaffen wollen.

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Dr. Naas, lassen Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wagner von den GRÜNEN zu?

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Jetzt habe ich so lange gewartet. Ja.

**Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Kollege Naas, wenn Ihnen der Ausbau des Schienennetzes so wichtig ist, dürfen wir uns dann auf Ihre Unterstützung für den Ausbau des Schienennetzes in der Landeshauptstadt Wiesbaden freuen?

(Heiterkeit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):**

Das haben Sie mich schon einmal gefragt, und ich habe Ihnen damals gesagt, dass es gute Gründe dafür gibt, aber noch bessere Gründe dagegen.

(Beifall Freie Demokraten)

Deswegen ist die Fraktion vor Ort sicherlich näher dran und kann das sehr gut beurteilen. Da muss ich mich wiederholen.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

– Ich habe die Liste der Punkte, an denen Sie mit Ihren kommunalen Fraktionen über Kreuz sind, hier nicht vorliegen, sonst könnte ich sie Ihnen vorlesen. Aber glauben Sie mir: Die gibt es.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kommen wir zurück zum NVV. Die letzte Reaktivierung einer Strecke, Korbach–Frankenberg, liegt sechs Jahre zurück. Deswegen ist auch hier noch Luft nach oben.

Lassen Sie mich etwas zu dem Thema von Frau Kollegin Müller sagen, nämlich den steigenden Fahrgastzahlen, die Beleg für die Attraktivität des ÖPNV seien. Das kann man so sehen. Man kann aber auch sagen, dass das etwas mit dem Zuzug in den Ballungsraum zu tun hat. Wenn Sie natürlich mehr Menschen im Ballungsraum Kassel bzw. Frankfurt/Rhein-Main haben, dann haben Sie auch mehr Frequenz auf dem ÖPNV. Das ist leider so.

(Beifall Freie Demokraten)

Das korrespondiert im Übrigen auch mit der Pünktlichkeitsquote. Denn diese liegt im Moment bei nur 96 %.

Ja, der ÖPNV ist eine wichtige Säule, aber wir brauchen auch die Wahlmöglichkeit. Deswegen ist der ÖPNV auch nicht der Verkehrsträger für alle Zeiten und für alle Menschen, sondern wir werden am Ende mehrere Möglichkeiten brauchen, wie wir von A nach B kommen. Dazu zählt sicherlich auch ein Auto mit innovativem Antrieb – das muss nicht Elektro sein, sondern das kann auch etwas anderes sein. Dazu zählt sicherlich auch die Seilbahn. Dazu zählt auch das Rad – ein großer Gewinner der Corona-Krise, da gebe ich Ihnen recht. Dazu zählt eben all das, was wir an Mobilität anbieten.

Da ist die Verknüpfung das Allerwichtigste. Sie haben die Fahrradabstellplätze leider nicht erwähnt. Das hätte ich eigentlich von Ihnen erwartet. Wenn ich mir die Verknüpfung so anschau, dann muss ich sagen, dass da vieles den Kommunen zu verdanken ist. Vieles geht auf die Initiative der Kommunen zurück. Das Wenigste geht auf die Initiative des Landes zurück. Zwar sind Sie immer mit einem Scheck dabei und natürlich auch auf jeder Einweihung zugegen, aber es sind oft die Kommunen und nicht der RMV, die diese Möglichkeiten erst vorsehen.

(Beifall Freie Demokraten)

Zur Verknüpfung gehört auch, dass wir die Park & Ride-Plätze weiter ausbauen. Da hat Hessen einiges getan. Aber auch da ist noch Luft nach oben. Nehmen Sie einmal die Verlängerung der U 6 mit der Verknüpfung eines Park & Ride-Platzes an der Raststätte Taunusblick – eine ehemalige amerikanische Militärtankstelle. Ich glaube, da wäre vieles möglich. Bisher ist das gescheitert.

Hier gilt der alte Satz: Sie brauchen am Ende die letzte Meile. Und wenn Sie sozusagen mit dem Zug dort nicht hinkommen, dann brauchen Sie das Fahrrad oder das Auto. Diese Verknüpfung ist sehr wichtig.

Ein letzter Punkt, den ich ansprechen möchte, betrifft die Tarife. Auch da nützt es nichts, die Jahrestickets am Ende mit dem Helikopter abzuwerfen oder auf Freifahrtscheine

für alle zu hoffen, sondern wir brauchen auch ein faires Tarifsystem bei der Einzelfahrt. Da hinkt der RMV leider hinterher. Er hat jetzt eine RMVsmart-Regelung angeboten. Das gilt allerdings nur für die ersten 30.000 Tester. Ich finde, das ist zu wenig.

Es ist keinem verständlich zu machen, warum eine Fahrt von Frankfurt/West nach Eschborn Süd – das ist die längere Strecke – weniger kostet als nach Weißkirchen/Steinbach – das ist die kürzere Strecke. In dem einen Fall ist es natürlich eine Wabe. In dem anderen Fall ist es eben nicht die Überschreitung einer Wabe und damit günstiger. Die Waben haben ihre Berechtigung. Aber es muss auch ein Äquivalent für die gefahrenen Kilometer sein. Da setzt der neue RMVsmart-Tarif an. Er sollte dringend ausgebaut werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Es bleiben die Digitalisierung und die Qualität selbst. Da haben Sie, Frau Kollegin Müller, sehr geschickt – das muss ich sagen – den NVV ausgespart. Denn er plant im Moment noch, dass es WLAN in den Zügen geben soll. Da kann ich Ihnen sagen: Jim Knopf hätte mittlerweile auch in Kassel gern WLAN in den Zügen. Die Anfrage meines Kollegen Stürböck hat sehr deutlich gezeigt, dass auch da der NVV erst noch in der Vorbereitung ist.

Über die offenen Daten haben wir auch schon gesprochen, Herr Minister. Wir würden uns wünschen, dass die Daten des RMV und des NVV als offene Daten weitergegeben werden an kleine Start-ups, sodass daraus App-Lösungen konstruiert werden können und dass der RMV – ich kenne die Auffassung des RMV dazu – nicht auf den Daten sitzt und versucht, selbst die Daten zu verwerten. Ich kenne auch die Gefahr, die damit einhergeht. Aber wir glauben nach wie vor, dass mehr Chancen als Risiken in diesem Ziel stecken.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, der RMV, aber auch der NVV hat ehrgeizige Ziele und ehrgeizige Projekte. Den Fernbahntunnel habe ich genannt. Dann gibt es den Ausbau der Schiene in ganz Hessen, und auch die Digitalisierung und die Vernetzung unter den verschiedenen Mobilitätsformen sind großen Themen.

Es gilt heute zu feiern, aber es gibt auch weiter große Herausforderungen für beide Verbände. Wir werden die Entwicklung weiter kritisch beobachten aus unserer Rolle. Wir sagen aber auch heute herzlichen Dank an NVV und RMV für die bisherigen großen Leistungen und für das große Engagement. Wir gratulieren an dieser Stelle herzlich zu 25 Jahren Verkehrsverbände in Hessen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Ich bedanke mich auch und weise darauf hin, dass ich sehr liberal eben zugunsten meiner eigenen Fraktion gehandelt habe. Ich werde es jetzt bei den LINKEN genauso machen. – Frau Wissler, Sie haben das Wort.

#### **Janine Wissler (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Verkehrsverbände RMV und NVV werden 25 Jahre alt. Vor 25 Jahren waren sie ein Fortschritt in der Benutzungsfreundlichkeit von Bus und Bahn. Heute brauchen wir neue Inno-

tionen, um die Verkehrswende zu schaffen und um die vereinbarten Klimaziele, nämlich den CO<sub>2</sub>-Ausstoß im Verkehrssektor bis 2030 um 40 % zu reduzieren, noch zu erreichen. Um diese Ziele zu erreichen, brauchen wir neue Innovationen, und vor allem brauchen wir eine Verkehrswende.

(Beifall DIE LINKE)

Wir brauchen dafür den massenhaften Umstieg auf den ÖPNV, auf Rad- und Fußverkehr. Und wir brauchen dafür natürlich ein drastisch ausgeweitetes Angebot und Preis-senkungen, perspektivisch den Nulltarif. Denn gerade der RMV ist ein teurer Verkehrsverbund. Die Ticketpreise sind viel zu hoch. Mein Vorredner, Herr Naas, hat schon darauf hingewiesen, dass die Preisstruktur in Teilen auch völlig unlogisch ist.

Deswegen müssen wir auch das Thema „ÖPNV für alle“ und „Bezahlbarkeit für alle“ diskutieren, weil die Attraktivität des ÖPNV im Vergleich zum Auto eben auch davon abhängt, wie die Ticketpreise sind. Menschen, die sowieso ein Auto haben, überlegen sich, ob sie sich zusätzlich noch ein Monatsticket für 80 oder 90 € kaufen oder ob sie im Zweifelsfall einfach das Auto nehmen. Deshalb müssen wir auch bei diesem Thema diskutieren, was da nächste Schritte sein können, um den ÖPNV attraktiver zu machen.

Der Nulltarif muss nicht von heute auf morgen kommen. Man könnte Preise langsam senken und das Angebot dabei ausbauen – barrierefrei und natürlich mit guten Arbeitsbedingungen für die Beschäftigten. Sinnvoll wäre es – einmal zur Reduzierung der Schadstoffe in den Städten, aber eben auch, um die Klimaziele einzuhalten. Und – ganz wichtig – es ist natürlich auch eine sozialpolitische Maßnahme. Denn Menschen ohne eigenes Auto und mit schmalen Geldbeutel würden dadurch bei den Mobilitätskosten enorm entlastet, und es würde ihnen Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ermöglichen. Es ist doch inakzeptabel in einer so reichen Gesellschaft, dass sich die eine oder andere Rentnerin überlegen muss, ob sie zwei- oder dreimal in die Innenstadt fahren kann, weil sie sich die hohen Preise nicht leisten kann.

(Beifall DIE LINKE)

Deswegen glaube ich, dass es gute Gründe gibt, dass man denjenigen, die den ÖPNV nutzen und sich ökologisch verhalten, nicht große Teile der Kosten aufbürdet, sondern dass man das ÖPNV-Angebot als eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe betrachtet, die eben auch von allen bezahlt wird – ob sie den ÖPNV nutzen oder nicht. Ich glaube, hier können wir noch einmal über alternative Finanzierungskonzepte diskutieren. Da gab es in den letzten Jahren eine immer größere Offenheit zu dieser Frage. Wir wollen, dass mehr Menschen als heute Busse und Bahnen benutzen. Das ist das Ziel des Ganzen. Deshalb ist es klar, dass wir einen erheblichen Ausbau der Infrastruktur und des Angebots brauchen.

(Beifall DIE LINKE)

Aber leider wird von der Möglichkeit, die Kapazitäten auf das Maximum zu erhöhen, nicht Gebrauch gemacht.

Herr Minister, derzeit laufen etwa die Ausschreibungen der Bahnlinien zwischen Frankfurt und Mittelhessen bis 2038. Bis zum Jahr 2038 müssen wir die Verkehrswende eigentlich geschafft haben. In dieser Ausschreibung werden weder Doppelstockwagen gefordert, noch wird die Möglichkeit vorgesehen, die Verkehre kurzfristig an eine höhere

Nachfrage anzupassen. Das heißt, bei den momentanen Ausschreibungen werden die Engpässe, die wir gerade haben, festgeschrieben. Deswegen, Herr Minister, gab es vor einigen Tagen einen Brandbrief der mittelhessischen Fahrgastverbände und des VCD, die dringend mahnen, dieses Angebot zukunftsfähig zu gestalten, statt sich vertraglich auf Jahrzehnte an ein viel zu knappes Angebot zu binden.

(Beifall DIE LINKE – Jan Schalauske (DIE LINKE): Fahren Sie einmal mit mir im Mittelhessen-Express! Da drängen sich die Leute! Für mehr Fahrgäste reichen die aktuellen Kapazitäten nicht mehr! – Gegenruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Dann musst du in Offenbach aussteigen! Das willst du nicht!)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Kollege, das mit dem „Offenbach“, meine ich, müsste fast gerügt werden. – Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

**Janine Wissler (DIE LINKE):**

In der Tat haben wir das Problem, dass die Bahnen in den Ballungsgebieten oft völlig überfüllt sind, während der ländliche Raum vom ÖPNV-Angebot in Teilen einfach abgeschnitten ist. Das heißt, wir brauchen beides: den Ausbau in den Ballungsgebieten und den der Pendlerstrecken. Denn natürlich hat dies auch damit zu tun, wie attraktiv das Bahnfahren ist. Es hängt eben auch davon ab, ob man auf seinem Weg zur Arbeit eine Dreiviertelstunde lang stehen muss oder ob man vielleicht einen Sitzplatz hat, gemütlich eine Zeitung lesen kann und eine halbwegs entspannte Bahnfahrt hat. Das hängt auch mit der Attraktivität des Fahrens mit der Bahn zusammen. Natürlich dürfen wir dabei den ländlichen Raum nicht vergessen; denn natürlich brauchen wir dort eine gute Anbindung, sodass man auch im ländlichen Raum ohne Auto leben kann.

(Zuruf DIE LINKE: Genau so ist es!)

Vieles ist von den Vorrednern gelobt worden, beispielsweise, dass die hessischen Verkehrsverbände besonders innovativ seien. Natürlich ist vieles nicht falsch, was RMV und NVV machen, aber „besonders innovativ“ ist das jetzt auch nicht. Ich meine, die letzten Investitionen sind etwa Schnellbusse, die es vielerorts schon lange gibt, oder WLAN in immer mehr Zügen. Aber ist das innovativ? Es wäre vielleicht in den Jahren 2005 bis 2010 wirklich innovativ gewesen.

Laut den laufenden Ausschreibungen für 2024 bis 2038 sollen weiterhin pro Tag 100 MB Datenvolumen per WLAN zur Verfügung stehen, wie das bisher in anderen Zügen des RMV der Fall ist. Das heißt, wenn jemand gerade in einer S-Bahn per WLAN diese Debatte im Live-stream verfolgen möchte, sei er gewarnt; denn nach aller-spätestens zehn Minuten dürfte damit Schluss sein. Das kann derjenige, je nachdem, welche Debatte wir gerade führen, auch als Erleichterung empfinden. Ich weiß das nicht; es kommt darauf an.

(Beifall DIE LINKE)

Es gab heute schon einige Debatten, wo man vielleicht schon nach zehn Minuten abgeschaltet hätte, wenn man es sich angehört hätte. Aber das Datenvolumen ist natürlich absurd. Dies ist heute schon absurd wenig; und 2024 oder 2038 wird man vielleicht ganz andere Datenvolumina

brauchen. Auch damit schreiben wir gerade etwas fest und schließen vertragliche Vereinbarungen für eine Zukunft, die Entwicklungen eher hemmen, als diese wirklich innovativ nach vorne zu treiben.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Endlich!)

Sicher, Internet im Zug ist technisch keine Lappalie, aber auch keine Raketenwissenschaft. Es soll ja möglich sein; es gibt in Europa andere Länder, die das mit dem WLAN im ÖPNV ziemlich gut hinbekommen.

Apropos Ausschreibung: Das ist generell ein Grundproblem der hessischen ÖPNV-Struktur, das dringend auf den Prüfstand gehört. Seit spätestens 2002 gab Schwarz-Gelb den „hessischen Weg“ vor. Das heißt, dass alle Leistungen nahezu ausschließlich im Wettbewerb vergeben werden sollen. Das hat nicht nur zur Zerschlagung von städtischen Verkehrsbetrieben mit ihren bislang im öffentlichen Dienst stehenden Arbeitsplätzen geführt, sondern auch zu einem knallharten Wettbewerb zwischen teilweise multinationalen Konzernen um die billigsten Bus- und Bahnleistungen.

Auch wenn man hier und dort versucht, diesen Wettbewerb zu lenken, z. B. mit festgeschriebenen Qualitätsanforderungen, oder indem man dann doch einmal versucht, die Größe von Ausschreibungspaketen so festzulegen, dass Mittelständler überhaupt eine Chance haben, sich zu bewerben, so geht diese Kostenminimierung – oder „Kostensoptimierung“, wie dies euphemistisch genannt wird – doch letztlich vor allem auf Kosten der Beschäftigten. Das bedeutet, dass sich die Arbeitsbedingungen verschlechtern; und es bedeutet, dass sich das Material verschlechtert, was auch viele Fahrgäste subjektiv so empfinden. Deswegen haben wir dies im Landtag schon häufig zum Thema gemacht, indem wir gesagt haben: Dieser Abwärts-Wettbewerb, so wie er in Hessen geführt wird, sowie diese Ausschreibungspraxis sind für die Arbeitsbedingungen im ÖPNV problematisch. Busfahrerinnen und Busfahrer sowie Zugführerinnen und Zugführer sind verantwortungsvolle, wichtige Berufe; und diese müssen entsprechend entlohnt werden.

(Beifall DIE LINKE)

Gerade bei den Busfahrerinnen und Busfahrern gilt: immer knappere Pausenzeiten, die zudem oft nicht bezahlt werden, geteilte Schichten und knappe Löhne – alles, was irgendwie noch dazu dienen kann, ein möglichst billiges Angebot abzugeben, und dies teilweise am Rande der Legalität; denn wir reden an vielen Stellen über das Unterlaufen des gesetzlichen Mindestlohns. Daher rührt natürlich auch der chronische Mangel beim Bus- und Bahnfahrpersonal. Viele Beschäftigte tun sich dies nicht mehr länger an, weil sie wissen, dass sie von dem einen Job nicht leben können. Ich war während des Busfahrerstreiks unterwegs; ich habe mit Kolleginnen und Kollegen gesprochen, die mir erzählt haben: Ich gehe nach der Schicht zur nächsten Schicht. – Diese gehen abends einem Zweitjob nach, weil sie davon nicht leben können, dass sie „nur“ – das sage ich in Anführungszeichen – Busfahrer sind. Deswegen gibt es viele Busfahrer, die dann Lkw oder Taxi fahren, weil sie von ihrem Gehalt einfach nicht leben können.

Von daher war es ein Erfolg, dass die Busfahrerinnen und -fahrer mit ihrem Streik im letzten Jahr Verbesserungen durchsetzen konnten. Wären sie aber noch im öffentlichen Dienst beschäftigt oder gäbe es wenigstens die hessische Ausschreibungspraxis nicht, wäre das nicht notwendig gewesen; denn dann hätten wir diese Gehaltslücken gar nicht gehabt, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Herzlichen Glückwunsch zum 25. Geburtstag, RMV und NVV, auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Diese haben die ÖPNV-Nutzung vereinfacht. Sie machen das aber nicht wesentlich besser oder schlechter als die meisten anderen Verkehrsverbände in Deutschland, würde ich sagen. Ich glaube, wenn wir einen wirklich attraktiven ÖPNV haben wollen, der viele Menschen zum Umsteigen bewegt und echte, zum Auto konkurrenzfähige Mobilität für alle garantiert, auch auf dem Land, dann brauchen wir einen massiven Ausbau gegenüber dem heutigen Angebot und müssen offen sein für neue Lösungen in Fragen der Organisation und der Finanzierung. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank.

(Zuruf: Das war wieder sehr liberal!)

– Genau, das war wieder sehr liberal. – Es liegen mir keine Wortmeldungen der Fraktionen oder der fraktionslosen Kollegin vor, sodass nach dem Desinfizieren Herr Staatsminister Al-Wazir das Wort bekommt.

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will mit einem großen Wort beginnen – und ich meine dies sehr ernst –: Von Hessen lernen heißt, erfolgreiche Busse und Bahnen lernen. Frau Wissler, wir haben seit 25 Jahren den RMV und NVV; wir haben eine 25-jährige Erfolgsgeschichte des öffentlichen Personennahverkehrs in Hessen. Wenn man sich die Zahlen einmal anschaut, dann ist es zwar immer richtig, sich zu überlegen, was man noch besser machen könnte, aber es schadet auch nicht, einmal zu betrachten, wo man schon gut ist. Das schadet nicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damals – Frau Kollegin Heitland hat es angesprochen – war es noch die Bundesbahn, die das organisiert hat. Anfang der Neunzigerjahre gab es die Bahnreform – eine Regionalisierung. Am Ende gab es die Verantwortung auf Länderebene, und Hessen hat hieraus etwas gemacht. Ja, Herr Eckert, daran waren alle Parteien beteiligt, ausdrücklich. Wenn man sich dies einmal betrachtet, stellt man fest: Wir haben jetzt 50 % mehr Fahrgäste als vor 25 Jahren. Das ist wirklich eine Erfolgsgeschichte. Und es gab – Herr Naas hat es angesprochen – in den letzten fünf Jahren einen besonderen Zuwachs. Das hätte ich selbst gar nicht angesprochen, aber dann kann es nicht so schlecht gewesen sein, was wir in den letzten fünf Jahren gemacht haben. Das vielleicht zu diesem Punkt, meine Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Der erste Erfolg ist: Man hat aus Tausenden Bus- und Bahnlinien in den unterschiedlichsten Städten und Kreisen ein einheitliches, vertaktetes System gemacht; und dieses ist mit einem Fahrschein innerhalb der Verbände zu benutzen. Ich will das ausdrücklich sagen: Vieles von dem, was heute selbstverständlich ist, ist überhaupt erst durch die Verbundgründung möglich geworden, beispielsweise das

Semesterticket. Es kann sich kein Studierender mehr daran erinnern, dass es dieses einmal nicht gab.

(Zuruf Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Ja, ich kann mich noch daran erinnern, liebe Karin Müller. – Ich glaube, an so einer Stelle wird klar, dass solche Angebote überhaupt nur gehen, wenn man große Verbünde hat, die bei den landesweiten Lösungen im Zweifel sogar alles anerkennen.

Wir haben das Angebot immer weiter ausgebaut, und zwar nicht nur im Ballungsraum, sondern auch in den ländlichen Regionen. Ich bin dankbar, dass die Untersuchung der Allianz pro Schiene, also der Ländervergleich, angesprochen worden ist, weil so oft gesagt wird: Bei mir kommt kein Bus. – Wenn 96,1 % aller Hessinnen und Hessen in 600 m Entfernung eine Bushaltestelle haben, wo mindestens 20 Abfahrtsmöglichkeiten am Tag existieren – das ist der beste Wert aller Flächenländer –, dann hat das auch damit zu tun, dass wir in Hessen sehr gute Verkehrsverbünde haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Einmal zum Vergleich: 96,1 %. Das schlechteste Land ist Mecklenburg-Vorpommern mit 74,6 %, und das zweit-schlechteste ist Bayern mit 79 %. Das heißt, es kann nicht nur damit zu tun haben, ob es reiche oder arme Länder sind; es muss auch damit zu tun haben, wie wichtig ein solches Thema von der Landespolitik genommen wird. Auch dazu haben wir nach 25 Jahren wirklich gute Zahlen vorzuweisen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben schon viel erlebt, was die Modernisierung angeht. Wir haben schon viel erlebt, was beispielsweise das kostenlose WLAN in der S-Bahn angeht, Frau Kollegin Wissler – auch in immer mehr Zügen. Wir haben digitale Fahrscheine, digitale Fahrpläne und moderne Fahrzeuge. Viele Bahnstationen wurden modernisiert, der Stationsausbau wurde vorangetrieben; und es hat sich bewährt, regionale Aufgaben auch regional zu organisieren.

Auch wenn ich bei den Dutzenden Fragen, die mir ständig gestellt werden, immer vorwegschoben muss, dass ich gar nicht zuständig bin: Aber irgendwer hat es angesprochen und hat „dicker Scheck“ gesagt. Wer hat dies angesprochen? – Ich glaube, es war Herr Naas.

(Zurufe: Herr Naas!)

– Herr Naas war es. – Wissen Sie, Herr Naas: Ich finde es gut, wenn sich Verbünde und Kommunen Gedanken machen. Ich weiß aber auch, dass am Ende ohne Landeszuschüsse der Gedanke manchmal gar nicht erst beginnt. Ich glaube, auch an dieser Stelle ist ein Zusammenarbeiten richtig und erfolgreich.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie sich anschauen, welche Erfolge wir vorzuweisen haben – auch in diesem Zusammenhang sage ich noch einmal: ja, im Frankfurter S-Bahn-Tunnel fährt inzwischen durch, was irgendwie durch diesen Tunnel passt –, dann stelle ich fest: Wir sind eben nicht nur auf den Ballungsraum fokussiert. Dass im NVV jetzt der Stundentakt Wirklichkeit wird, darüber würden die Menschen im Ballungsraum Frankfurt/Rhein-Main lachen. Aber wenn man sich einmal überlegt, wie das früher war – Stichwort: „Hier fährt nichts“ –, dann ist der Stundentakt im Regionalver-

kehr im NVV ein Riesenfortschritt; und das kann sich im Vergleich aller Länder sehen lassen. Auch dazu herzlichen Glückwunsch.

(Zuruf Torsten Warnecke (SPD))

Auch denken wir intermodal; der NVV hat beispielsweise ein Angebot wie BikeXtra, wo sich Kundinnen und Kunden, die eine Jahreskarte haben, für sehr günstige 169 € im Jahr für zehn Monate ein Pedelec leihen können. Das ist ein Beispiel dafür, dass man inzwischen verkehrsträgerübergreifend denkt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Stichwort: Regiotram-Konzept. Natürlich sind diese Investitionen, sich unter dem Kasseler Hauptbahnhof hindurchz graben, teuer gewesen, mit allem, was dazugehört. Aber daran orientieren sich inzwischen viele. Wenn wir über die Regionaltangente West reden, dann ist diese nur denkbar, weil auch das in einem Zweisystemfahrzeug passieren kann. Nur so, dass man bestehende Straßenbahn- und Eisenbahnstrecken nutzen kann, ist das denkbar. Das ist ein großes Vorbild.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben es angesprochen: In den letzten Jahren, vor allem 2018, war der Fahrgastzuwachs noch einmal exorbitant. Dies hat auch damit zu tun, dass wir landesweite Angebote, wie das Schülerticket und das Landesticket, geschaffen haben: 500.000 Stück dieser Tickets bei 6 Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern. Das hat dann natürlich auch Folgen. Ich weiß, dass wir die Verbünde in diesem Zusammenhang auch weiterhin unterstützen wollen und müssen. Wir haben die jährlichen Zuweisungen an die Verbünde in der letzten Finanzierungsperiode deutlich erhöht – Bundesgeld, Landesgeld und kommunales Geld. Damit sind die Angebotsausweitungen möglich geworden, die wiederum dazu beitragen, dass es mehr Fahrgäste gibt. Wir unterstützen an dieser Stelle die Verbünde auch mit den Fachzentren, die vom Land eingerichtet wurden, beispielsweise das schulische Mobilitätsmanagement.

Natürlich ist klar, dass wir gerade jetzt ein Riesenproblem haben – natürlich. Übrigens, Frau Wissler, wenn ich das einmal so sagen darf: Wir haben jetzt – das ist ein Teil des Problems der Finanzierung – quasi ungewollt Ihren geforderten Nulltarif umgesetzt. Es ist nämlich kaum noch jemand gefahren, deswegen wurden keine Fahrkarten mehr gekauft, und es hatte sich herumgesprochen, dass nicht mehr kontrolliert worden ist.

Wenn Sie dann einmal sehen, was das an Finanzierungs-herausforderung bedeutet, wenn der von Ihnen geforderte Nulltarif Wirklichkeit ist,

(Janine Wissler (DIE LINKE): 12 Milliarden im Sondervermögen!)

dann müssen Sie sich entscheiden. Sie haben in Ihrer Rede eine deutliche Ausweitung des Angebots gefordert, deutlich bessere Bezahlung derer, die dort arbeiten, und Fahrkarten umsonst. Wenn man das alles zusammenrechnet, dann darf ich Sie auch einmal fragen: Wo soll dieses Geld eigentlich herkommen, Frau Kollegin? Die Frage müsste man dann einmal beantworten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Janine Wissler (DIE LINKE): 12 Milliarden im Sondervermögen! – Weitere Zurufe DIE LINKE)



– Ja, ja, Frau Kollegin Wissler, ein Teil dieser 12 Milliarden € ist für den ÖPNV vorgesehen. Wir machen uns aber gleichzeitig auch Gedanken darüber, dass dieses Geld wieder zurückgezahlt werden muss. Das ist das, was Sie nie erwähnen. Ich glaube, dass wir an diesem Punkt schon ganz gut aufgestellt sind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe DIE LINKE)

Ich will das ausdrücklich sagen: Die 2,5 Milliarden €, die der Bund jetzt einmalig mobilisiert, um die Regionalisierungsmittel zu erhöhen, werden wir 100-prozentig dafür einsetzen, um die Verbände und übrigens auch die Kommunen mit den lokalen Organisationen zu unterstützen. Aber auch das wird nicht reichen. Das heißt, wir werden zusätzliches Geld drauflegen müssen. Natürlich ist das teuer. Gleichzeitig muss ich Ihnen sagen, an dieser Stelle heute zum zweiten Mal: Herr Gagel, wenn der ÖPNV nicht da wäre, wenn nicht so viele Leute in Bussen, Bahnen und auf dem Fahrrad sitzen würden, dann hätten Sie mit Ihrem Sechszylinder-SUV keinen Platz zum Fahren. Das sollte Ihnen ein bisschen zu denken geben.

Wenn Sie sagen, das koste alles so viel Geld, dafür müsste so viel Steuergeld genommen werden, mit allem, was dazugehört, dann kann ich nur erwidern: Die Wählerinnen und Wähler haben so entschieden, wie sie entschieden haben. Ich akzeptiere das, ich kann und will jetzt daran nichts ändern; in der Zukunft, hoffe ich, schon. Es gab ja in den Sechzigerjahren schon einmal Fraktionen, die in den Landtag gekommen sind und irgendwann wieder verschwunden sind.

Herr Gagel, wenn ich mir überlege, wie viele Ihrer Fraktionskollegen ich schon ziemlich lange nicht mehr gesehen habe, die aber weiter bezahlt werden, dann kann ich nur sagen: Von dem Geld könnte ich viele Busse fahren lassen. Da können Sie sicher sein.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Herr Staatsminister, Sie schauen auf die Uhr?

**Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:**

Ja, Herr Präsident, letzter Punkt. – Stichwort Zukunft: Wir müssen und wir werden auch wieder Situationen haben, in denen die Fahrgastzahlen wieder an die Vor-Corona-Zeit anschließen. Da bin ich mir sehr sicher. Da Infrastruktur ein richtiges Langfristprojekt ist, bin ich sehr froh, dass es in den letzten Jahren gelungen ist, in die Projekte Frankfurt RheinMain plus Tempo zu bringen und dafür zu sorgen, dass wir die Schienenausbauten auch machen können. Wir haben Gateway Gardens eröffnet, der Homburger Damm ist im Bau, die S-6-Verbreiterung auf das dritte und vierte Gleis ist im Bau, die anderen Bereiche sind finanziert, wir haben die Verträge abgeschlossen, wir kommen in der städtischen Infrastruktur voran, U-2-Verlängerung nach Bad Homburg – endlich, was haben wir da lange dran gearbeitet. Ich will das an dieser Stelle einmal sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen ist in Bad Homburg der Bürgerentscheid deutlich dafür ausgegangen.

(Elke Barth (SPD): Obwohl die FDP dagegen war!)

So viel übrigens zur City-Bahn, das ist in Wiesbaden auch ein Reaktivierungsprojekt. Es ist ein Reaktivierungsprojekt für die Aartalbahn in Richtung Bad Schwalbach. Das sollte man in Wiesbaden nicht vergessen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

Deswegen bin ich sehr sicher, dass wir weiterkommen; und auch die großen Projekte, Frankfurt–Fulda, Frankfurt–Mannheim, gehören dazu, die übrigens nicht nur ICE-Projekte sind, sondern auch Schienenkapazität für den Regional- und Nahverkehr freimachen, die wir dann nutzen wollen. Da genau sind wir bei dem Stichwort S-6-Verlängerung. Auch das bedeutet mehr Kapazität für Mittelhessen. Wenn die S 6 eigene Gleise hat, wird auf der Main-Weser-Bahn wieder viel frei, was zusätzlich in Richtung Gießen und Marburg fahren kann. Auch das gehört am Ende zu dem ganzen System dazu, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Wenn wir am Ende in eine Situation kommen, dass wir sogar noch den Fernbahntunnel für solche ÖPNV-Fernbahnplanungen, die auch noch mit Tunnelbauten unter der fünfgrößten deutschen Stadt zu tun haben, in einer „Lichtgeschwindigkeit“ von 15 Jahren auf den Weg bringen können – hoffentlich klappt das –, dann, glaube ich, sind wir insgesamt dabei, das zu tun, wofür wir da sind: nämlich gute Infrastruktur, gute Angebote, attraktive Angebote für die Bürgerinnen und Bürger zu schaffen, die am Ende den Menschen helfen, der Umwelt helfen und damit sogar denen helfen, die nicht vom Auto umsteigen können. Denn die können nur dann noch in der Innenstadt fahren, wenn es am Ende so attraktive ÖPNV-Angebote gibt, dass nicht alle im Auto sitzen; sonst klappt nämlich nichts mehr. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Chronistenpflicht folgend muss ich Sie darauf hinweisen, dass der Minister 3:09 Minuten überzogen hat.

(Zurufe)

Das ist die nicht ganz so angenehme Nachricht. Die angenehme Nachricht ist: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Somit haben wir den Entschließungsantrag besprochen, und ich gehe davon aus, dass er heute Abend im Pulk mit abgestimmt wird.

Dann rufe ich jetzt **Tagesordnungspunkt 110** auf:

**Dringlicher Antrag  
Fraktion der SPD, Fraktion der Freien Demokraten,  
Fraktion DIE LINKE  
Einsetzung eines Untersuchungsausschusses  
– Drucks. 20/3080 –**

Sie haben vereinbart, wir haben notiert, dass die Redezeit pro Fraktion zehn Minuten beträgt. Da ich nicht dabei war,

kann ich nicht verifizieren, ob die Aussage richtig oder falsch ist, die mir vorliegt. Ich lese sie erst einmal vor: Es ist eine Rednerreihenfolge vereinbart worden.

(Günter Rudolph (SPD) und Torsten Felstehausen (DIE LINKE): Nein!)

– Herr Kollege Rudolph, ich wollte gerade vorlesen. Mir wäre es ganz lieb, wenn Sie mich das erst einmal vorlesen lassen. Okay, Herr Kollege Rudolph?

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

– Nein, ich habe gerade mit Ihnen gesprochen. Bitte nicht sofort reinrufen. Es wäre ganz lieb, wenn ich etwas vorlese, dass ich das bis zum Ende tun kann. Ich glaube, wir lösen das Problem auch schnell, ich will nur auf eine Differenz hinweisen. – Also, ich lese jetzt noch einmal vor, und der Kollege Rudolph sagt jetzt nichts: Ebenfalls haben wir eine Redereihenfolge vereinbart. Es beginnt die SPD, danach kommen die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die AfD, die Freien Demokraten, DIE LINKE und abschließend die fraktionslose Abgeordnete.

Ganz offensichtlich gibt es verschiedene Ideen darüber, was vereinbart worden ist oder nicht. Wenn das nicht vereinbart worden ist, ist die Lösung ganz einfach, dann muss der amtierende Präsident die entsprechende Reihenfolge bestimmen. Die kann man ähnlich dieser Scheinvereinbarung bestimmen oder auch nicht. Ich mache das auch noch zehn Minuten, aber eines scheint mir unstrittig zu sein, dass nämlich den Antrag dieser drei Fraktionen zunächst der parlamentarische Geschäftsführer der SPD-Fraktion, Günter Rudolph, einbringt. Damit hat er das Wort.

(Wortmeldung Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

– Entschuldigung, Herr Felstehausen, ich habe Sie übersehen. – Herr Rudolph, Sie haben nicht das Wort.

#### **Torsten Felstehausen (DIE LINKE):**

Ich kann mich kurzfassen, dann hat er auch gleich das Wort. – Herr Präsident, ich möchte darauf hinweisen, dass es mir nicht erinnerlich ist, dass es eine solche Vereinbarung gab. Ich würde Sie bitten, zu überprüfen, woher diese Aussage kommt. Es obliegt natürlich Ihnen, die Redereihenfolge festzulegen; insofern führen Sie das Geschäft. Es wäre aber schon einmal interessant, woher diese Aussage kommt. Im Kreis der parlamentarischen Geschäftsführer von SPD und DIE LINKE ist es nicht präsent, dass eine solche Vereinbarung getroffen worden ist.

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank für diesen Hinweis. Da ich nicht dabei war, kann ich es nicht bestätigen. Mir wird gesagt, es sei in der PG-Runde der Fall gewesen. – Ich habe jetzt einen Vorschlag, ich sage es einmal flapsig: Liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen wir uns jetzt mit dem Thema beschäftigen, oder wollen wir uns mit dem Untersuchungsausschuss beschäftigen? Ich tendiere zu Letzterem. – Zunächst hat aber Holger Bellino das Wort.

#### **Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, ich gebe Ihnen recht, es gab zwar diese Absprache, aber wir sollten das jetzt nicht zum Thema machen. Man rede, wie man möchte. Ich glaube, es kommt

auf die Inhalte an und nicht auf die Reihenfolge, wie immer sie auch sein mag.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:**

Vielen Dank. – Ich sehe überall Kopfnicken. Deswegen hat jetzt endgültig Herr Kollege Rudolph das Wort. Er bringt für die Fraktionen der SPD, der Freien Demokraten und DIE LINKE den Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses ein. Sie haben das Wort, zehn Minuten.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Unser Land hat in den vergangenen Monaten eine schreckliche Serie rechtsterroristischer Anschläge erleben müssen. Mit der Ermordung des Regierungspräsidenten Dr. Walter Lübcke, der versuchten Ermordung eines Asylbewerbers aus Eritrea in Wächtersbach, dem Anschlag auf die Synagoge in Halle und den rassistisch motivierten Morden von Hanau – ich möchte hier stellvertretend für die Ermordeten das Opfer Hamza Kurtovic erwähnen – zieht sich eine Blutspur des Rechtsextremismus durch unser Land.

Die Kriminalitätsstatistik des Jahres 2019 weist einen Anstieg der politisch motivierten Straftaten um 14 % aus, mehr als die Hälfte davon geht auf das Konto der Rechtsextremen, nämlich über 600. Meine Damen und Herren, damit wird deutlich: Die maßgebliche Bedrohung kommt von rechts außen. Dies ist eine wesentliche Erkenntnis der Kriminalitätsstatistik.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wieso braucht es einen Untersuchungsausschuss? Es gibt den Prozess vor dem Oberlandesgericht in Frankfurt. Ja, den gibt es, das ist aber die strafrechtliche Verantwortung. Das ist Aufgabe der Justiz und nicht des Hessischen Landtags.

Für die politische Aufarbeitung stellt sich die Frage, wieso zwei bekannte nordhessische Rechtsextremisten, die seit vielen Jahren in der Szene unterwegs waren, nicht im Fokus, insbesondere des Landesamts für Verfassungsschutz, standen. Wie konnte es sein, dass abseits der behördlichen Beobachtung eine Radikalisierung stattfand, die laut Anklageschrift des Oberlandesgerichts Grundlage für den Angriff im Jahre 2016 auf einen Asylbewerber war und schließlich zur Ermordung von Dr. Lübcke im Juni 2019 führte?

Der hessische Verfassungsschutz, der im Zusammenhang mit den NSU-Morden in berechtigter und deutlicher Kritik stand, hätte in den letzten Jahren für den Bereich Rechtsextremismus viel mehr sensibilisiert sein müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Zur zeitlichen Einordnung. 4. November 2011: NSU wird öffentlich. Januar 2012: Einsetzung NSU-Untersuchungsausschuss im Bundestag. Mai 2013: Prozess gegen Beate Zschäpe. Mai 2014: Einsetzung eines Untersuchungsausschusses in Hessen.

Wie kann es sein, dass Stephan Ernst noch vom Verfassungsschutz in Hessen als „brandgefährlich“ eingestuft

wurde und dann jahrelang angeblich nicht mehr im Visier des Verfassungsschutzes stand? Dabei geht es nicht um jemanden, der noch nicht auffällig geworden ist. Herr Ernst hat über viele Jahre nicht nur eine kriminelle, sondern vor allem eine rechtsextreme Vergangenheit. Dass eine solche Person mal eben aus dem Radar des Verfassungsschutzes verschwindet, das kann und das darf nicht passieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Der Untersuchungsausschuss wird zu klären haben, wie das zu bewerten ist. War das politische Ignoranz? War das schlichtes Behördenversagen? Das sind Fragen, die im Untersuchungsausschuss besprochen werden müssen.

Es gibt weitere Fakten, die wir zu klären haben, die zwingend die Einsetzung eines solchen Untersuchungsausschusses notwendig machen. Da ist die Erteilung der Waffenbesitzkarte an Markus Hartmann. Meine sehr verehrten Damen und Herren, in die Hand von Extremisten gehören legal keine Waffen. Dies muss Grundsatz in der Demokratie sein. Das darf nicht passieren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Die Entscheidung des Verwaltungsgerichts Kassel ist für uns nicht nachvollziehbar. Sie wird möglicherweise erklärbar dadurch, dass das Gericht nicht alle Informationen bekommen hat. Wenn das Landesamt für Verfassungsschutz, wie wir vor wenigen Tagen durch den Präsidenten mitgeteilt bekommen haben, Informationen aus dem Jahr 2011 nicht an die Behörden weitergegeben hat, ist das ein Punkt, den wir zu untersuchen haben. Generell wird das Thema, wie die Justiz mit dem Rechtsextremismus umgeht, im Untersuchungsausschuss zu besprechen sein.

Weitere Sachverhalte, die ebenfalls noch offen sind, sind zu klären. Wieso konnte man bei Markus Hartmann – das wurde auch dieser Tage öffentlich – interne Polizeidokumente finden, in denen es um Strategien ging? – Wenn die innenpolitische Sprecherin von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN im Bundestag, Frau Mihalic, sagt, das sei ein weiterer Tiefpunkt in der Geschichte von nicht geklärten Verbindungen zwischen Rechtsextremen und Sicherheitsbehörden, und fragt, wo die lang versprochene rückhaltlose Aufklärung sei, dann hat sie recht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Wir sind sehr gespannt, was die hessischen GRÜNEN zu alldem zu sagen haben. Da habe ich in den letzten Wochen eher ein lautes Schweigen gehört. Auch das wird ein interessanter Tatbestand für die Arbeit des Untersuchungsausschusses sein.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war jetzt ein bisschen verräterisch!)

– Herr Kollege Wagner, wieso? Sie schweigen doch sonst nicht, Sie wissen doch sonst die Welt in allen Belangen zu erklären. Bei Themen, die den Bereich der letzten Wochen betreffen, nämlich Mordfall Dr. Lübcke, mögliches Versagen hessischer Behörden, haben Sie am allerlautesten geschwiegen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen ein bisschen piano von dieser Seite zu dem Thema.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen auch wissen – deswegen ist dieser Untersuchungsausschuss so notwendig –, ob es von dem dubiosen ehemaligen hessischen Verfassungsschützer, Herrn Temme, Verbindungen zu Herrn Ernst, Herrn Hartmann und zum Mordfall Halit Yozgat gibt. Das ist eine der zentralen Aufgaben auch dieses Untersuchungsausschusses in Hessen.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Denn dieser Markus Hartmann war im Jahr 2006 auf Internetseiten im Zusammenhang mit dem Mordfall Yozgat unterwegs. Er wurde von den Behörden befragt. Die Frage ist: Wie intensiv war das, und hat man die notwendigen und richtigen Konsequenzen gezogen?

Es geht neben diesen Aspekten auch darum, welche politischen Konsequenzen aus den rechtsterroristischen Gewalttaten der letzten Monate und Jahre zu ziehen sind. Der CDU-Bundestagsabgeordnete Michael Brand aus Fulda sagt, die Angeklagten im Fall Lübcke waren gemeinsam bei einer AfD-Demo, haben sich radikalisiert. Es sei völlig klar, dass dieser Mord nicht „ohne das jahrelange systematische Aufheizen und aggressive Hetzen“ denkbar sei.

Ich finde, der Kollege Brand hat mehr als recht: erst die Worte, dann die Taten.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ja, es ist richtig und an der Zeit. Die militante rechte Szene muss endlich in den Fokus aller staatlichen Behörden gelangen, aber auch ihr ideologisches Umfeld. Es ist deshalb zu hoffen, dass das jetzt entschiedenere und entschlossenerere Vorgehen der Sicherheitsbehörden das Leben potenzieller Opfer schützen und retten kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die SPD-Fraktion erwartet, dass dieser Untersuchungsausschuss ernsthaft an der Aufklärung vieler offener Fragen arbeitet. Wir wollen tatsächlich aufklären. Wir hoffen, dass nicht das passiert – Herr Kollege Wagner –, was im ersten NSU-Ausschuss passiert ist: dass dieser Ausschuss ein Dreivierteljahr nicht in der Lage war, ordentlich zu arbeiten, weil es ständig um Formalien ging, wir klären mussten, welche Akten wir wie ungeschwärzt bekommen. Wir wollen natürlich auch, was zu einem geordneten Verfahren im Untersuchungsausschuss gehört, dass alle Akten vorgelegt werden, die Vollständigkeitserklärung der Regierung abgegeben wird. Dann können wir die Sichtung der Akten, Beweisanträge und die Zeugenvernehmungen machen. Nur so ist eine sinnvolle, effektive Arbeit machbar.

Meine Damen und Herren, es war nicht nötig, aber die drei Fraktionen, die FDP, DIE LINKE und die SPD, sind im Vorfeld auf CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zugegangen. Wir haben ihnen im Vorfeld, was durchaus nicht üblich und selbstverständlich ist, unseren Entwurf eines Einsetzungsantrags zukommen lassen. Wir haben einige Gesprächsrunden durchgeführt, und da gibt es substanzielle Unterschiede. Wir wollen, dass das Handeln oder Unterlassen geprüft wird, und ob es Fehleinschätzungen gab. – Das ist in dem uns übermittelten Entwurf von CDU und GRÜNEN nicht der Fall. Da heißt es lediglich in Punkt 2: wie Informationsfluss und Austausch im Hinblick auf die Gefährlichkeit zwischen den Behörden waren. – Das ist ein inhaltlicher Unterschied.

Unsere jetzige Formulierung im Einsetzungsantrag geht weiter. Sie geht mehr in die Tiefe. Das ist ein zentraler Un-

terschied für die Arbeit des Untersuchungsausschusses, welche Möglichkeiten der Beweisaufnahme und der Zeugenvernehmung wir haben. Deswegen sage ich es an dieser Stelle: Es gibt auch inhaltliche Unterschiede.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Unglaublich!)

– Was heißt hier „unglaublich“? Herr Wagner, wissen Sie, was ich an dieser Stelle unglaublich finde? Als wir in Gesprächen waren und der Kollege Müller sich erlaubt hat, anzuregen, dass man als Zeichen der echten Aufklärung den Vorsitz des Ausschusses an eine der Oppositionsfraktionen geben könnte, habe ich wenige Tage später der Pressemitteilung von Frau Claus, der Vorsitzenden der CDU, entnommen, das komme gar nicht in Frage. Sowohl der Ausschussvorsitz als auch die Berichterstattung gehörten in die Hände der Koalition. Das würde auch im Gesetz stehen.

Das ist schlicht Unsinn. In § 6 des Hessischen Untersuchungsausschussgesetzes steht, dass Regierung und Opposition sich abwechseln sollen. Nein, ich habe den Eindruck, es geht genau das gleiche Spiel los: Sie wollen die Regeln allein bestimmen.

(Lebhafter Beifall SPD und Freie Demokraten)

Sei es drum. Der Untersuchungsausschuss wird heute eingesetzt. Das kann man übrigens auch nicht verhindern, indem man schnell ein Gesetz ändert; denn es steht in der Verfassung.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich mit einem Zitat schließen:

Den Lebenden schuldet man Respekt, aber den Toten schuldet man nichts als die Wahrheit.

Das ist ein Zitat von Voltaire, schon ein bisschen älter. Aber es wird zumindest für uns die Maxime in diesem Untersuchungsausschuss sein.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dieser Auffassung sind wir. Wir gehen an die Arbeit heran. Wenn das Haus dies mit möglichst großer Einigkeit macht, ist es schön. Ansonsten sind wir dazu alleine in der Lage. – Vielen Dank.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Rudolph. – Für die Fraktion der CDU hat sich die Fraktionsvorsitzende, Frau Claus, zu Wort gemeldet.

### **Ines Claus (CDU):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der 2. Juni 2019 markiert einen tiefen Einschnitt für eine liebende Familie, für jeden Einzelnen von uns, der Walter Lübcke kannte, für die gesamte Region in Nordhessen, für unser demokratisches Gemeinwesen, ja, für unser gesamtes Land. Seit diesem 2. Juni fragen sich viele und fragen auch wir uns, wie es dazu kommen konnte. Wie ist es möglich, dass in einem freien, demokratischen Land ein Politiker

mutmaßlich wegen seiner Ansichten oder Äußerungen Opfer eines feigen Mordes werden konnte? Wir sind fassungslos, und wir sind bis ins Mark getroffen. Unbegreifbar ist nach wie vor, was an jenem 2. Juni geschehen ist.

In der vergangenen Woche hat der Prozess vor dem Oberlandesgericht in Frankfurt gegen den mutmaßlichen Mörder begonnen. Dabei sind wir einmal mehr in Gedanken bei der Familie Lübcke, die in dem Prozess als Nebenkläger auftritt. Für sie beginnt wiederum eine sehr schwere Zeit. Aber sie wissen, die CDU-Familie ist an ihrer Seite. Wir schließen sie in unsere Gedanken und Gebete ein und stehen weiterhin in einem engen Austausch.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, parallel zu diesem Prozessbeginn haben drei Fraktionen den zu beratenden Antrag eingebracht, mit dem sie einen Untersuchungsausschuss einsetzen wollen, um die Hintergründe, die begleitenden Umstände der Tat zu beleuchten und zu untersuchen.

Ich sage Ihnen sehr deutlich für die CDU-Fraktion: Wir hätten diesen Ausschuss nicht gebraucht. Unser Innenminister Peter Beuth hat seit jenem 2. Juni des letzten Jahres in elf Sitzungen des Innenausschusses dieses Landtags insgesamt zu sieben Dringlichen Berichtsanträgen, einem Berichtsbeitrag, einem Entschließungsantrag und fünfmal zu dem Punkt „Besondere Vorkommnisse“ immer wieder Stellung genommen. Kurzum, in allen Sitzungen seit dem 2. Juni 2019 hat der Innenminister den Ausschuss ausführlich unterrichtet. Aus Sicht der CDU-Fraktion leistet der Minister, leistet sein Haus, leisten die Polizei, die Justiz und die Ordnungsbehörden in Hessen alles dafür, dass dieses abscheuliche Verbrechen aufgeklärt wird und dass die Täter ihrer gerechten Strafe zugeführt werden.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bislang war die Arbeit, wie ich finde, sehr erfolgreich. Die Ermittlungsbehörden von Polizei und Justiz haben viel getan, um die Tat schnellstmöglich aufzuklären und die Anklage der Bundesanwaltschaft vorzubereiten. Der Prozessauftakt vor dem Oberlandesgericht Frankfurt am Main ist ein sehr wichtiger Schritt, damit die mutmaßlichen Täter zur Rechenschaft gezogen werden.

Stellvertretend für alle, die in den letzten zwölf Monaten akribisch und mit vollem Einsatz die Hintergründe des Mordes aufgearbeitet und untersucht haben, möchte ich deshalb unserem Innenminister Peter Beuth herzlich danken. Er hat transparent gehandelt und immer wieder die sich stellenden Fragen beantwortet. Er hat auch immer wieder auf die rechtlichen Lücken hingewiesen, die sich beim Kampf gegen Terror und Extremismus stellen. Auch darüber wird in den kommenden Monaten zu reden sein. Auch dafür ihm und seinem Team ein herzlicher Dank.

Insofern besteht aus Sicht der CDU-Fraktion keine Not für einen Untersuchungsausschuss. Trotzdem werden wir diesem Antrag zustimmen. Es ist nicht unser Wunsch, aber es ist unsere Pflicht. Es geht um den Mord an unserem Freund Dr. Walter Lübcke. Viele unserer Fraktion haben mit ihm nicht nur einen Parteikollegen verloren, sondern einen Freund. Walter Lübcke war über zehn Jahre lang Mitglied dieser Fraktion. Niemand – ich unterstreiche das doppelt – hat ein größeres Interesse an der Aufklärung der Tat und der Hintergründe als wir.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist nicht unser Wunsch, wir empfinden es vielmehr als unsere Pflicht, diesem Antrag eine Zustimmung zu geben. Zum einen wollen wir deutlich machen, dass alles, was untersucht wird, bereits auf dem Tisch liegt. Zum anderen wollen wir unserem Freund Walter Lübcke gerecht werden. Wir stellen uns an die Spitze der Aufklärung – damit hier kein Zweifel aufkommt.

Herr Rudolph, da Sie eben den Antrag und die Antragsberatung angesprochen haben, die wir geführt haben, die wir auch ordentlich geführt haben – ich denke, das kann ich für uns alle sagen –: Wie war es mit der Ernsthaftigkeit? – Damit hier kein Zweifel aufkommt: Sie hatten eine falsche Spiegelbildlichkeit in der Ausschussgröße aufgeführt. Wir haben Sie darauf hingewiesen, eine andere Größe zu nehmen, damit genau dieser Antrag nicht verfassungswidrig ist, damit genau dieser Antrag hält und nun die Grundlage dafür ist, dass wir arbeiten können. Ich glaube, damit kann man nichts mehr gegen die Ernsthaftigkeit unseres Anliegens und Ansinnens sagen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Trotz dieser Zustimmung meiner Fraktion will ich zwei Punkte an diesem Pult sehr deutlich machen. Wir werden es als unsere Aufgabe begreifen, nicht nur aufzuklären, sondern auch die Familie des Opfers zu schützen. Die Familie hat unermessliches Leid erfahren. Die ständigen Anlässe zu neuer Berichterstattung, der Prozess und die vielen Umstände führen dazu, dass dieser Schmerz nicht aufhören mag. Deswegen kündige ich bereits heute für meine Fraktion an, dass wir nicht dazu beitragen wollen, dass das weitergeht. Wir werden es daher nicht zulassen, dass die Familie vor den Ausschuss zitiert wird. Bei allem politischen Diskurs, den wir zu diesem Thema sicher noch führen werden, fordere ich jeden Einzelnen in diesem Hause auf, Rücksicht zu nehmen auf die Menschen, die von den Geschehnissen des 2. Juni härter getroffen wurden als alle anderen.

Ein Zweites will ich hier feststellen. Die Tatsache, dass wir diesem Antrag hier und heute zustimmen, ändert nichts an unserer klaren Haltung der Abgrenzung nach links und nach rechts außen. Wir werden es nicht zulassen, dass die LINKEN in diesem Haus den Mord an Dr. Walter Lübcke instrumentalisieren. Sie haben als Erste für einen Untersuchungsausschuss geworben. Ihr durchsichtiges Anliegen ist es, gegenüber Ihren Wählern deutlich zu machen, dass es Ihnen um Rechtsextremismusbekämpfung geht. Das ist Ihr gutes Recht, auch wenn ich sage und der festen Überzeugung bin, dass Polizei und Justiz in den vergangenen Jahren umfangreiche und erfolgreiche Maßnahmen genau dafür auf den Weg gebracht haben.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Unsere Zustimmung zum Antrag folgt aus Verantwortung. Sie bedeutet keine Abkehr von unseren Parteitagebeschlüssen und unserer inneren Überzeugung, dass wir mit Kräften, die unsere Gesellschaft umstürzen wollen, inhaltlich in keiner Weise zusammenarbeiten.

Heute beschließen wir die Einsetzung eines Ausschusses des Landtags. Ob man das jetzt als Geschäftsordnungsantrag oder als Innenrecht bezeichnen mag – unsere Zustimmung bedeutet jeweils keine Veränderung in unserer Grundüberzeugung.

Meine Damen und Herren, förmlich betrachtet, ist es eine Zustimmung zu einem Geschäftsordnungsantrag. Emotional betrachtet – das sage ich Ihnen ganz persönlich, aber auch für jeden Einzelnen in der CDU-Fraktion –, ist es die Verantwortung und Verpflichtung gegenüber unserem Freund Walter.

Ich wünsche dem Ausschuss, und das mit aller Ernsthaftigkeit, würdige Beratungen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Claus. – Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich der Fraktionsvorsitzende Mathias Wagner zu Wort gemeldet.

#### **Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Mord an Walter Lübcke ist eine Zäsur. Für uns alle im Hessischen Landtag ist das eine Zäsur. Viele von uns haben ihn persönlich gekannt.

Der Mord an Walter Lübcke ist aber auch eine Zäsur, weil es der erste rechtsextremistisch motivierte Mord an einem Politiker in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland ist. Es ist aber nicht der erste Mord von Rechtsextremisten. Wir erinnern uns an die schrecklichen Morde des Terrortrios des Nationalsozialistischen Untergrunds. Wir erinnern uns an den Anschlag in Halle. Wir erinnern uns an die Ereignisse und die Morde in Hanau und an viele weitere Gewaltverbrechen von Rechtsextremisten in Hessen und der gesamten Bundesrepublik. Wir müssen diese Taten als das benennen, was sie sind: rechtsextremistischer Terror.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, vereinzelt CDU und DIE LINKE)

Wir haben es mit rechtsextremistischem Terror in Deutschland und in Hessen zu tun. Mir ist diese klare Begrifflichkeit so wichtig, weil uns nur klare Worte dazu bringen, diese Taten und die Konsequenzen dieser Taten richtig einzuordnen. Unser Land ist von rechtsextremistischem Terror bedroht.

(Beifall Nancy Faeser (SPD))

Es ist mindestens genauso bedroht, wie es in den Siebzigerjahren durch den Terrorismus der Roten Armee Fraktion bedroht war. Es ist mindestens genauso bedroht wie durch die Terroranschläge, die religiös motiviert sind oder religiös begründet wurden.

Mir ist diese Einordnung deshalb so wichtig, weil wir uns vor diesem Hintergrund immer fragen müssen: Tun wir bereits genug? Ordnen wir das, was in unserem Land seit vielen Jahren passiert, richtig ein? Handeln wir entschlossen genug? – Das müssen immer unsere Fragestellungen sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Natürlich wurde vieles bereits auf den Weg gebracht. Die Sicherheitsbehörden sind heute völlig anders aufgestellt, als sie das noch vor 20 Jahren waren. Sie haben auf den

rechtsextremistischen Terror bereits reagiert. Dennoch bleibt es immer unsere Aufgabe, zu fragen: Machen wir genug?

Wir müssen auf diesen rechtsextremistischen Terror politisch eine klare und eindeutige Antwort geben. Wir sind geschlossen und entschlossen im Kampf gegen diesen Terror. Wir sind geschlossen und entschlossen im Kampf gegen Hass, Hetze und Gewalt. Wir sind geschlossen und entschlossen im Kampf für unsere Demokratie und unsere Freiheit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Deshalb ist es heute so wichtig, dass wir mit der Einsetzung des Untersuchungsausschusses ein klares Zeichen gegen Rechtsextremismus setzen. Deshalb ist es gut, dass dieser Einsetzungsantrag eine ganz breite Mehrheit in dem Hessischen Landtag finden wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Diese breite Mehrheit ist auch eine Chance für einen Neuanfang. Für einen Neuanfang, wie wir in dem Untersuchungsausschuss mit diesen Fragestellungen umgehen.

Wir wollen auch aus den Fehlern der vergangenen Wahlperiode lernen. Wenn man über Fehler redet, soll man nicht nur über andere, sondern auch über sich selbst reden. Deshalb sage ich für meine Fraktion: Es war ein Fehler, dass wir uns in der vergangenen Wahlperiode bei der Einsetzung des damaligen NSU-Untersuchungsausschusses der Stimme enthalten haben. Das war ein Fehler, weil dadurch der falsche Eindruck entstanden ist, der Hessische Landtag sei sich in der Bekämpfung des Rechtsextremismus nicht einig.

Diesen Fehler machen wir nicht noch einmal. Deshalb ist es gut, dass der Hessische Landtag heute ein klares Signal senden wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir haben die Chance auf einen Neuanfang, weil wir für diesen Untersuchungsausschuss endlich ein Untersuchungsausschussgesetz als feste Grundlage für das Verfahren haben. Wir GRÜNE haben uns dafür seit vielen Jahren eingesetzt. Auch das bietet die Chance auf einen Neuanfang. Vielleicht müssen wir uns dieses Mal ein bisschen weniger über Verfahrensfragen streiten.

Ich sage: Es könnte auch ein Neuanfang sein, wenn wir bei diesem Untersuchungsausschuss vielleicht nicht zuerst Skandal rufen und dann aufklären, sondern uns an die Reihenfolge halten, die angesichts des Ernstes des Thema angemessen ist: erst aufklären, dann urteilen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zu so einem Neuanfang würde es auch gehören, dass man während dieser Debatte nicht schon wieder anfängt, anderen Fraktionen Vorwürfe zu machen. Es würde uns allen auch sehr gut anstehen, die Ernsthaftigkeit, die Bewegtheit und die Betroffenheit, die Frau Kollegin Claus hier für die CDU-Fraktion zum Ausdruck gebracht hat, ernst zu nehmen. Wir sollten uns vielleicht alle fragen, ob unsere Wortwahl am heutigen Tag immer völlig angemessen war. Für die Beratungen im Untersuchungsausschuss sollten wir uns vornehmen, dem anderen mit Respekt zu begegnen.

(Beifall CDU)

Ein Neuanfang wäre auch, wenn wir nicht zu Beginn der Ausschussarbeit schon wieder öffentlich darüber streiten würden, wer den Vorsitz in diesem Ausschuss hat und wer die Berichterstattung übernimmt. Vielleicht wäre es gut, wenn wir bei solchen Fragen zuerst miteinander reden, bevor wir öffentlich darüber reden.

(Beifall Nancy Faeser (SPD))

Ich sage ausdrücklich: Ich glaube, wir werden auf der Grundlage des neuen Untersuchungsausschussgesetzes eine gute Lösung finden, bei der sich die Fraktionen wiederfinden können. Lassen Sie uns doch erst einmal darüber reden, bevor wir öffentlich darüber debattieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ein Neuanfang ist auch deshalb notwendig, weil wir alle – ich betone: wir alle, unabhängig davon, ob wir den Regierungsfractionen oder der Koalition angehören – bei einem so sensiblen Thema in einer doppelten Verantwortung stehen. Fehler und Missstände in den Sicherheitsbehörden müssen erkannt, benannt und korrigiert werden. Das ist gar keine Frage. Das ist die Aufgabe eines Untersuchungsausschusses. Gleichzeitig müssen wir aber aufpassen, dass wir die Arbeit unserer Sicherheitsbehörden nicht in Grund und Boden reden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Denn es sind die einzigen Sicherheitsbehörden, die wir im Kampf gegen Rechtsextremismus haben. Die Sicherheitsbehörden sind die Einzigen, die das Gewaltmonopol in diesem Staat haben. Das haben wir alle während der Aktuellen Stunden betont. Ich hoffe, wir erinnern uns während der Arbeit des Untersuchungsausschusses auch an diese Aussagen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Aufklären, ja, Fehler benennen, ja, Korrekturen vornehmen, ja. Die Legitimation der Sicherheitsbehörde und ihrer Beschäftigten pauschal zu diskreditieren, dazu sage ich ausdrücklich Nein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Dieser Untersuchungsausschuss wird eine wichtige Aufgabe für uns als Abgeordnete, aber auch gegenüber der Öffentlichkeit haben. Wir haben die Aufgabe, zu klären, was war, aber auch, was nicht war. Alle Thesen, alle Fragen und alle Behauptungen müssen auf den Tisch dieses Untersuchungsausschusses. Wir müssen dem nachgehen. Wir müssen feststellen, welche Thesen und welche Vermutungen richtig waren.

Wenn sich eine These oder eine Behauptung als nicht zutreffend erweist, dann müssen wir auch die Größe haben, das zur Kenntnis zu nehmen. Wir brauchen das dann nicht immer weiter zu wiederholen. Aufklärung bedeutet, zu sagen, was ist, aber auch, was nicht ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Lassen Sie uns mit einer großen Mehrheit zur Einsetzung dieses Untersuchungsausschusses ein klares Zeichen gegen Rechtsextremismus senden. Lassen Sie uns diese Gemeinsamkeit, die wir heute zum Ausdruck bringen, zur Grundlage für einen Neuanfang eines solchen Untersuchungsaus-

schusses zu diesem wichtigen Thema nehmen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

### Vizepräsidentin Karin Müller:

Herr Abg. Wagner, vielen Dank. – Ich hätte jetzt die vorgeschlagene Rednerreihenfolge gewählt. Aber von der AfD liegt mir noch keine Wortmeldung vor. Deswegen erhält zunächst Herr Abg. Müller von den Freien Demokraten das Wort.

(Zuruf)

– Ich habe hier nichts vorliegen.

### Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Mord am 1. Juni 2019 ist bis heute nicht begreifbar und nicht fassbar. Mit Dr. Walter Lübcke wurde einem Menschen das Leben genommen, der nicht nur Vater und Ehemann war, sondern sich auch für die Belange gerade der Flüchtlinge eingesetzt hat. Er hat für die Integration eingestanden. Er hat diese moralischen Werte glaubwürdig vertreten.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Das Schlimme ist, dass er gerade aufgrund dieser politischen und menschlichen Ansichten am Ende getötet wurde. Das ist ein unbegreiflicher Akt. Es ist für die Familie eine unbegreifliche Tat. Es ist aber auch ein Angriff auf unsere gesamte demokratische Gesellschaft.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Deswegen ist es unsere Aufgabe, im Hessischen Landtag zu schauen, welche möglichen Fehler und Missstände es gegeben haben könnte, die das begünstigt haben könnten. Dabei geht es nicht darum, mit Schaum vor dem Mund irgendwelche Vorwürfe zu machen. Vielmehr geht es darum, die Fehler aufzuzeigen und zu schauen, wie wir in Zukunft Strukturen und Abläufe verändern können, damit solche Taten künftig möglichst ausgeschlossen werden.

(Beifall Freie Demokraten und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Ich hatte gehofft, dass wir heute diese einvernehmliche Position zum Ausdruck bringen, bin aber etwas verwundert. Frau Claus, ich bin tatsächlich auch über den Beitrag von Ihnen verwundert. Das muss ich so klar sagen. Sie haben eben gesagt, wir würden den Untersuchungsausschuss nicht brauchen, weil wir im Innenausschuss schon alles aufgeklärt hätten. Das haben Sie mehrfach betont. Sie wollen ihn auch nicht. Aber Sie sehen es als Ihre Pflicht an. Das kann ich, ehrlich gesagt, intellektuell nicht nachvollziehen und verstehen.

(Beifall Freie Demokraten, DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Unsere Aufgabe ist es nicht, den Mord aufzuklären. Das macht das Gericht. Das ist schon dabei. Aber wir müssen schauen, was in den hessischen Sicherheitsbehörden und auch beim Verfassungsschutz anders hätte organisiert werden können, und zwar auch schon in der Vergangenheit.

Wir sind es der Familie schuldig, all das aufzudecken, um die Struktur und die Abläufe verbessern zu können. Wir sollen darauf eingehen können und schauen, wie wir das zukünftig verhindern. Das ist unsere Aufgabe. Deswegen ist der Untersuchungsausschuss das richtige Instrument, um nachzuschauen und sich die nächsten Wochen und Monate damit intensiv zu beschäftigen und diese Dinge aufzuarbeiten.

(Beifall Freie Demokraten, Hermann Schaus und Torsten Felstehausen (DIE LINKE) – Zuruf)

– Ja, das hoffe ich. Davon gehe ich aus. Es kam eben nur nicht so entschlossen und entschieden herüber. – Der Unterschied zwischen den Reden des Herrn Wagner und der Frau Claus ist schon ein Stück weit deutlich geworden. Ich finde, das ist schade. Denn wir haben eine Chance. Wir haben ein gemeinsames Interesse an der Aufklärung. Wir sollten schauen, was in der Vergangenheit an politischer Arbeit gemacht wurde. Wir sollten das offensiv vertreten. Ich weiß, dass das für eine Koalition schwierig ist.

(Zuruf: Darum geht es gar nicht!)

– Es kam eben aber so herüber. Wir können uns gerne das Wortprotokoll anschauen. Darin steht es.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Herr Wagner, da Sie dazwischenrufen, will ich zumindest daran erinnern – –

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wie kann man nur so taktlos sein!)

– Herr Wagner, das ist weiß Gott nicht taktlos. Haben Sie mir nicht zugehört?

Ich will Sie noch auf etwas hinweisen. Sie haben gesagt, das sei der erste Mord an einem Politiker gewesen. Auch das ist taktlos. Denn auch Heinz-Herbert Karry hatte eine Familie. Auch er wurde in Hessen ermordet.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe)

Wenn es jetzt heißt, es gehe nur um Rechtsextremismus: Es geht hier um Morde aus extremistischen Gründen an Politikern. Ich glaube, da ist es erst einmal egal, ob es ein rechtsextremistischer, ein linksextremistischer oder was auch immer für ein extremistischer Mord war – das hat alles Relevanz. Es deswegen so auszuschließen, finde ich nicht geschickt.

(Zurufe)

Ich glaube und hoffe, dass auf der Seite, auf der gerade die strafrechtliche Aufarbeitung stattfindet – der Prozess hat in der letzten Woche begonnen –, das Ganze einen etwas reibungsloseren Verlauf nimmt und dass dort die Anwälte ihrer entsprechenden Bedeutung und strafrechtlichen Aufgabe gerecht werden und es dort läuft.

Wir werden uns hier der politischen Aufarbeitung annehmen. Es gibt einen ganzen Haufen an Fragen: Welche Anbahnungsversuche gab es vom Verfassungsschutz, um Markus H. für sich zu gewinnen? – Dazu wurde öffentlich berichtet. Wie war das genau mit der Waffenbesitzkarte? Was für Informationen hat der Verfassungsschutz über rechtsextreme Aktivitäten von Markus H., die möglicherweise nicht weitergegeben wurden? – Auch dazu wurde öffentlich berichtet. Wieso galten Markus H. und Stephan E. als „abgekühlt“, obwohl ein „brandgefährlich“ – so stand es in der Zeitung zu lesen – am Dokument angebracht war?



Welche rechtsradikalen Aktivitäten wurden nach 2009 von E. und H. vorgenommen, welche Erkenntnisse gab es zu diesen Aktivitäten? Welche Rolle spielte auch möglicherweise Andreas T. als V-Mann in dem Bereich?

(Zuruf)

– Er ist ein V-Mann-Führer, völlig korrekt, vielen Dank für diesen Zwischenruf, der zwar nicht zulässig, aber in Ordnung war. Alles gut. Er weiß eben alles, so ist es.

Wurden das Parlament und die Öffentlichkeit zeitgemäß und immer rechtzeitig informiert? – Auch das ist wichtig. Was war in Nordhessen ansonsten im Bereich des Rechtsextremismus unterwegs? – Das alles sind Punkte, derer wir uns in einem Untersuchungsausschuss intensiv annehmen werden.

Ich glaube, es ist auch gut, dass wir das noch einmal tiefgründig in einem Untersuchungsausschuss aufarbeiten. Das ist eine Pflicht, aber es ist auch richtig, es zu machen, und wir wollen es auch machen. Deswegen ist es sinnvoll, dass wir heute diesen Untersuchungsausschuss einsetzen.

Ich bin sehr froh, dass wir endlich ein Hessisches Untersuchungsausschussgesetz haben. Die Monate, die wir in der Vergangenheit nach Einrichtung eines Untersuchungsausschusses damit verbracht haben, zu schauen, nach welchen Regeln wir arbeiten – damals hieß es meistens PUAG oder Anwendung des PUAG analog –: Diese Debatten können wir uns jetzt sparen. An dieser Stelle der Dank tatsächlich an alle und auch an die Regierungskoalition, dass wir es geschafft haben, hier einvernehmlich ein Gesetz auf den Weg zu bringen. Ich glaube, das wird uns allen die Arbeit in den kommenden Wochen, wenn es losgeht – hoffentlich schon nächste Woche –, erleichtern.

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

– Vielen Dank, Herr Bellino. Jetzt habe ich tatsächlich versucht, einen Zusammenschluss zu finden und mal wieder Gemeinsamkeiten zu formulieren, da versuchen Sie, das mit dem Zwischenruf auch gleich wieder kaputt zu machen. Es läuft diese Woche wirklich rund für Sie, anders kann man das nicht sagen.

(Beifall Freie Demokraten, SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Ich hoffe, dass wir es aufgrund des HUAG schaffen, uns noch vor den Ferien erstens zu konstituieren und zweitens die ersten Beweisbeschlüsse einzubringen, damit die Sommerferien nicht sinnlos ins Land ziehen, sondern damit diese Zeit genutzt werden kann, um möglicherweise die ersten Akten für den Untersuchungsausschuss herauszusuchen und vorzubereiten.

Ich bleibe dabei – und deswegen ist es auch nicht verkehrt, das anzusprechen –, dass es auch ein klares und gutes Zeichen wäre, wenn der Opposition in diesem Falle der Vorsitz zugestanden würde, weil es ein echtes Aufklärungsinteresse zeigen würde. Deswegen ist es auch der richtige Vorschlag, den ich an dieser Stelle gerne wiederhole.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Abschließend möchte ich aber darauf aufmerksam machen, dass damit der Kampf gegen Rechtsextremismus nicht abgeschlossen ist. Dem Kampf gegen Rechtsextremismus – das ist ein großes Problem in unserer Gesellschaft, und da begrüße ich auch ausdrücklich, dass der Präsident des Lan-

desamts für Verfassungsschutz es genauso klar auf den Punkt bringt und benennt – müssen wir uns annehmen. Das ist Arbeit weit über den Untersuchungsausschuss hinaus. Das bedeutet tägliche Arbeit von uns allen, aber auch der Behörden. Ich will gar nicht in Abrede stellen, dass nicht daran gearbeitet wird – das wird es –; wir müssen trotzdem schauen, ob wir da nicht immer noch besser werden können. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Müller. – Als Nächster hat Abg. Herrmann von der AfD-Fraktion das Wort.

#### **Klaus Herrmann (AfD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Als Allererstes möchte ich mich bedanken: bei den Vertretern der Fraktionen der FDP und der SPD für die Unterstützung und das vertrauensvolle Miteinander bei der Erstellung des Hessischen Untersuchungsausschussgesetzes, bei den Fraktionen der Regierungskoalition von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und auch bei der Fraktion DIE LINKE, die sich Diskussionen und Fragen in der Arbeitsgemeinschaft nie verschlossen haben, aber auch bei allen anderen Mitgliedern der Arbeitsgemeinschaft, die sich stets als gute und konstruktive Gesprächspartner erwiesen. An dem gemeinsamen Entwurf haben alle Fraktionen – auch die AfD – konstruktiv mitgewirkt.

Alle Fraktionen – die Betonung liegt auf „alle“ – haben sich hier einvernehmlich auf eine gesetzliche Regelung geeinigt, wie in Zukunft Untersuchungsausschüsse des Hessischen Landtags zu verfahren haben. Die Arbeitsgemeinschaft HUAG im Hessischen Landtag ist daher ein sehr gutes Beispiel für die durchaus mögliche – und in diesem Fall darf ich sogar sagen: ausgezeichnete – Zusammenarbeit aller Fraktionen.

(Beifall AfD)

An dieser Stelle möchte ich anmerken: Die Zeit zur Schaffung eines Hessischen Untersuchungsausschussgesetzes war tatsächlich überfällig. Hessen fehlte ein eigenes Hessisches Untersuchungsausschussgesetz mit Regelungen zu Einsetzung, Arbeitsweise und Ausgestaltung der Befugnisse des eingesetzten Untersuchungsausschusses. In Hessen wurde bisher vor allem nach der Geschäftsordnung des Hessischen Landtags und den sogenannten IPA-Regeln vorgegangen, die vor mehr als 50 Jahren für den Bundestag erarbeitet, jedoch nicht beschlossen worden sind. Diese Regeln waren veraltet, schwammig und geeignet für viele Verfahrensstreitigkeiten.

Nach hiesiger Auffassung war diese Praxis sogar rechtswidrig, da sich die Einsetzung, Zusammensetzung und Aufgaben der Untersuchungsausschüsse allein nach der Hessischen Verfassung und der Geschäftsordnung des Hessischen Landtags zu richten hatten, aber eben ständig veraltete IPA-Regeln angewendet wurden.

Durch die detaillierten, umfassenden gesetzlichen Regelungen des vorliegenden Gesetzes wird jetzt Rechtssicherheit für Untersuchungsausschüsse geschaffen. Das Hessische Untersuchungsausschussgesetz soll vor allem die Rechte der Opposition, unter anderem durch eine Rotation

zwischen Regierungs- und Oppositionsfraktionen beim Vorsitz, stärken.

Lange Zeit wurden Untersuchungsausschüsse – wie etwa jüngst zum NSU-Mord an Halit Yozgat – ausschließlich von Abgeordneten der Regierungsfractionen geleitet. Dies stand im Widerspruch zu dem Dogma, dass die Untersuchungsausschüsse gerade der Kontrolle der Regierungsarbeit dienen sollen. Lassen Sie es mich so sagen: Jedermann weiß, ein Jurist benötigt das rechtliche Rüstzeug, um arbeiten zu können. Jetzt haben wir endlich die Werkzeugkiste, welches die richtigen, notwendigen Werkzeuge enthält, um einen prozessual einwandfreien und fairen Untersuchungsausschuss führen zu können. Das haben wir jetzt erfreulicherweise endlich gemeinsam geschafft.

(Beifall AfD)

Es war allerdings auch schon lange überfällig; denn die anderen Bundesländer hatten allesamt schon lange ein solches Gesetz. Auch das muss man an dieser Stelle einmal sagen: Es ist allerdings kein Ruhmesblatt für die Landesregierung, dass dieses Gesetz nun endlich zur Verfügung steht. Dafür hat die Landesregierung in dieser Sache viel zu langsam und träge reagiert. Aber, wie heißt es so schön: Was lange währt, wird endlich gut.

Die alten IPA-Regeln stammen aus der 5. Wahlperiode des Deutschen Bundestages von 1968 und sind jetzt endlich abgeschafft. Jetzt kann mit dem richtigen Werkzeug der Mordfall Lübcke aufgerollt werden. Wir werden uns dazu auch konstruktiv einbringen – immer unter der Maxime „fair und lückenlos Aufklärung betreiben“.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Entsprechend werden wir dem Antrag unsere Zustimmung geben. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Herrmann. – Als Nächster hat der Abg. Schaus von der Fraktion DIE LINKE das Wort.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Mord an Dr. Walter Lübcke war in vielerlei Hinsicht eine traurige Zäsur. Rechtsradikale verübten zwar schon zuvor Morde und schwerere Angriffe auch auf Amtsträger, wie z. B. 2015 auf die Kölner Bürgermeisterin Henriette Reker. Doch mit Walter Lübcke töteten Nazis offensichtlich erstmals seit 1945 einen Politiker – und mit Dr. Walter Lübcke einen, der im besten Wortsinn christlich-demokratisch wirkte.

Wir als LINKE haben an der Trauer Anteil genommen und sprechen der Familie, den Hinterbliebenen und Freunden von Walter Lübcke, auch der Fraktion der CDU, erneut unser tiefstes Mitgefühl aus. Frau Claus, es war selbstverständlich – Sie hatten es in unseren Gesprächen angesprochen –, dass wir im Untersuchungsausschuss Rücksicht auf die Familie nehmen würden.

(Günter Rudolph (SPD): So ist es!)

Es gab meiner Erinnerung nach nie eine Diskussion darüber, sie als Zeugen zu vernehmen. Für unsere Fraktion

will ich erklären, dass wir auch nicht die Absicht haben – es sei denn, die Familie oder einer der Angehörigen möchten das selbst tun. Also, da kann ich Ihre Bedenken nicht teilen, weil es, wie gesagt, nie Gegenstand unserer Verhandlungen und unserer Gespräche war, und mir nicht erklären, woher das kommt.

Warum musste Walter Lübcke sterben? So schlimm es klingt: Er hat sich, besonders 2015, öffentlich gegen rechte Hetze gewehrt und sich für die Aufnahme von Flüchtlingen ausgesprochen. Allein deshalb wurde er zur Hassfigur der politischen Rechten – von lupenreinen Neonazis und Wutbürgern über zahllose Blogs und Facebook-Gruppen der sogenannten Neuen Rechten bis hin zu AfD, Pegida und Erika Steinbach. Seit 2015 ergossen sich über ihn aus diesem Spektrum kübelweise Dreck, Hass und Drohungen.

Schon das ist schlimm genug als Zustandsbeschreibung für unser Land. Wir empören uns aber deshalb nicht nur über diejenigen, die über Jahre gehetzt haben, bis der Hass in Gewalt und dann in den Mord mündete, und diejenigen, die sogar zustimmend auf den Mord an Walter Lübcke reagierten, sondern wir müssen auch darauf aufmerksam machen, dass der mutmaßliche Mörder von Walter Lübcke bei einer Partei offenbar regelmäßig zu Gast war, dass er sie mit Spenden und sogar im Wahlkampf unterstützte und dass er sich für deren Oberfaschisten Björn Höcke so sehr begeistert hat, dass er über Jahre hinweg an dessen Veranstaltungen teilnahm.

Wir erinnern aber auch an die zahlreichen weiteren Gewalt- und Hassopfer von Stephan Ernst. Er hatte zuvor mindestens ein Haus einer türkischen Familie angezündet, mehrere Migranten aus purem Hass schwer verletzt, eine Bombe vor eine Asyleinrichtung gelegt und möglicherweise sogar weitere Mordversuche begangen. Auch der heimtückische Messerangriff auf Ahmed E. wird nun im Prozess in Frankfurt als Mordversuch angeklagt. Während der Täter irgendetwas mit Deutschland schrie, stach er ihn aus dem Hinterhalt nieder. Ahmed E. wurde so schwer verletzt, dass ein normales Leben bis heute kaum möglich ist. – Ihnen allen schulden wir nicht nur Aufklärung, sondern ein Versprechen, alles zu tun, damit sich Derartiges nicht wiederholt.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

Hessen ist von dramatischen Folgen des Rechtsrucks seit 2015 besonders betroffen, Wir denken auch an die zahllosen Verfahren gegen Reichsbürger, Onlinehater, bis hin zu NSU-2.0-Drohungen, den rassistischen Mordversuch von Wächtersbach, die Rechtsterror-Verfahren gegen Combat 18 und die Aryans und an den rassistischen Anschlag von Hanau mit neun aus purem Rassismus getöteten Menschen, der uns alle erneut so schwer erschüttert hat. Der Mord an Walter Lübcke steht also in einem Kontext.

Es braucht mehr als strafrechtliche Aufklärung in Frankfurt. Es braucht auch viele Menschen, die entschieden gegen Gewalt und Hetze aufstehen und sich mit den Opfern solidarisieren.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD)

Es braucht einen Untersuchungsausschuss im Hessischen Landtag; denn es ist schlichtweg nicht zu begreifen, warum seit Jahrzehnten aktive und militante Neonazis, von NPD bis AfD, von Kameradschaften bis zu den Identitären, über Onlineforen bis Kagida, unbeobachtet aktiv auftreten

konnten, gleichzeitig ein massives Strafregister samt Waffen- und Sprengstoffhinweisen hatten und bei denen Verbindungen zum NSU-Komplex vorliegen.

Warum ausgerechnet diese Personen angeblich vom Radar der Behörden verschwinden konnten und in den Jahren 2015, 2016 als „abgekühlte“ Rechtsterroristen bezeichnet wurden, ist vollumfänglich aufzuklären.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Stefan E. und Markus H. blieben auch nach dem Auffliegen des NSU aktive Neonazis. Inzwischen musste ja eingeräumt werden, dass über sie auch nach 2009 entsprechende Hinweise vorlagen. Dennoch wurden ihre Geheimdienstakten in den Jahren 2015, 2016 intern gelöscht. Gleichzeitig konnten sie sich bewaffnen, Schießübungen durchführen und zu den Urhebern der Hetzkampagne gegen Walter Lübcke werden. Selbst als Lübcke unter Polizeischutz gestellt wurde, hat niemand geprüft, wer die Hetzkampagne gegen ihn losgetreten hat, obwohl das ein Leichtes gewesen wäre.

Die Stadt Kassel bat um Hinweise, um Markus H. keine Waffenberechtigung erteilen zu müssen. Doch der Geheimdienst lieferte diese Hinweise nicht. Schon im NSU-Komplex wäre Markus H. 2006 intensiv zu prüfen gewesen, weil er sich auffällig verhielt. Doch auch das ist nicht geschehen.

Im NSU-Ausschuss habe ich 2015 explizit nach der besonderen Gefährlichkeit von Stefan Ernst gefragt. Ich habe auch gefragt, wo die Akten sind, ob er weiter aktiv ist und ob er als Rechtsterrorist in Betracht kommt. Aber man hat mich bei allen diesen Fragen ins Leere laufen lassen: keinerlei Erkenntnisse, alles zu lang her, keine Akten mehr da. – Dabei lag damals doch alles vor. Die Frage ist deshalb nicht mehr, ob, sondern, warum trotz des NSU-Desasters bei den Behörden schon wieder etwas schiefgelaufen ist.

Ich möchte, dass geklärt wird, wer dafür verantwortlich ist, wer die politische Verantwortung übernimmt und welche strukturellen Konsequenzen wir endlich daraus ziehen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Noch mehr Geld für den Geheimdienst und die Reden des Innenministers lösen das Problem offensichtlich nicht. Es geht um das ganze Umfeld der mutmaßlichen Täter sowohl in Bezug auf den Waffenhandel als auch auf die zahllosen, oftmals ungesühnten Straftaten in ihrem Umfeld.

Zuletzt will ich sagen: Schon im NSU-Ausschuss wäre es notwendig gewesen, dass alle Fraktionen an einem Strang ziehen. So war es aber leider nicht, und das hat tiefe Wunden und reihenweise offene Fragen hinterlassen, die sich nun erneut stellen. Wir haben im Vorfeld mit allen demokratischen Fraktionen über den Einsetzungsantrag beraten. Das war konstruktiv und wichtig.

Die CDU bricht erstmals mit einem Dogma, nämlich niemals einem Antrag zuzustimmen, auf dem DIE LINKE steht. Ich halte dieses CDU-Dogma zwar für absurd; denn Sie behindern sich damit nur selbst. Aber ich will anerkennen, dass Sie jetzt erstmals damit brechen. Der Anlass ist der richtige. Allerdings habe ich nach Ihrer Rede, Frau Claus, doch Zweifel. Das lässt mich Schlimmes befürchten. Es scheint so, als ob es eine Fortsetzung des Streits wie im NSU-Untersuchungsausschuss geben wird. Ihre konfrontative Rede lässt sicher nicht nur bei mir große

Zweifel am Willen der CDU erkennen, das Behördenversagen rückhaltlos aufzuklären.

(Zurufe CDU: Hört, hört!)

Lassen Sie mich dennoch mit der Bitte schließen, dass der Untersuchungsausschuss zügig beginnt, dass die Akten schnell, lückenlos und ungeschwärzt vorgelegt werden und Verfahrensfragen nicht als Machtfragen ausgetragen werden. Die Antwort auf die Frage, ob Straftaten hätten verhindert werden können, ist wichtig. Aber sie muss endlich zu Konsequenzen für einen erfolgreichen Kampf gegen Hetze, Hass, Rassismus und Gewalt führen. Fangen wir also an.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Schaus. – Für die Landesregierung hat sich Staatsminister Beuth zu Wort gemeldet.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der schreckliche Mord an Regierungspräsident Dr. Walter Lübcke hat Hessen erschüttert. Er hat die Landesregierung und uns alle erschüttert. Er hat auch mich erschüttert. Diese Tat hat uns zutiefst getroffen.

So wie ich haben viele von Ihnen Walter Lübcke bis 2009 hier im Landtag als Kollegen und Freund erlebt. Als Regierungspräsident war er der Repräsentant unseres Staates in Nordhessen – und was für ein Repräsentant. Diese Funktion hat er mit Leib und Seele erfüllt und tagtäglich gelebt. Er hat die Rolle in einer besonderen, ganz eigenen Art ausgefüllt. Mir hat es immer große Freude gemacht, das zu erleben bzw. mitzuerleben.

Der mutmaßlich aus rechtsextremistischem Hass heraus begangene Mord hat uns diesen authentischen und zupackenden Mitstreiter und Vertreter unseres Landes genommen, seine Familie, Freunde und Kollegen schockiert und trauernd zurückgelassen.

Die Tat ist eine tiefe Zäsur für ganz Deutschland. Erstmals seit den niederträchtigen Morden der RAF ist ein Repräsentant unseres Staates und unserer freiheitlichen Demokratie offenbar gezielt und aus niederträchtigen Motiven zum Opfer rechtsextremistischen Terrors geworden. Der Kampf gegen Fremdenfeindlichkeit, Rassenwahn und rechten Hass ist konstituierend für den Schutz unserer gemeinsamen Werte. Für diese gemeinsamen, unantastbaren Werte ist Walter Lübcke eingestanden, auch wenn es unbequem war. Dass er mutmaßlich deshalb zum Ziel und Opfer eines rechtsextremistischen Mordes wurde, macht klar, dass diese Tat unserer Demokratie und unseren Werten in Gänze galt.

Daraus ergibt sich für jeden Demokraten die Pflicht, sich mit dieser Tat auseinanderzusetzen und alles daranzusetzen, Rechtsextremismus und Hass zu bekämpfen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Für jeden Demokraten hier in diesem Hause folgt auf diese Tat die Pflicht, dass sich – neben der rechtsstaatlichen Aufklärung der Tat, die nunmehr vor dem Oberlandesgericht Frankfurt stattfindet – auch das Parlament mit diesem mut-

maßlich rechtsextremistisch motivierten Mord an einem herausragenden Repräsentanten unseres Staates befasst. Es gibt dabei niemanden – das hat Frau Claus gerade eben schon vorgetragen –, der ein größeres Interesse an der Ermittlung der Tat und der Tatumstände hätte als seine Freunde und seine politischen Freunde.

Eines möchte ich aber bei aller kritischen Betrachtung betonen: Unser Freund Walter ist von dem mutmaßlichen Täter Stefan E. getötet worden. Er und sein mutmaßlicher Mittäter Markus H. müssen sich für die Tat verantworten. Sie stehen vor dem OLG, und sie erwarten ihr gerechtes Urteil.

Ich habe stets betont – übrigens auch schon im letzten Jahr –, dass ich eine solche, an der Sache orientierte parlamentarische Befassung nach Kräften unterstützen werde. Ein Untersuchungsausschuss ist zwar in erster Linie ein politisches Instrument der Opposition, doch parteipolitische Interessen haben angesichts der Tat, dem Andenken an unseren Kollegen und zum Schutze unserer Demokratie hier in den Hintergrund zu treten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Jeder Parlamentarier, der es mit unserer Demokratie ernst meint, sollte bei der nun anstehenden parlamentarischen Befassung aufrichtig von dem gemeinsamen Konsens angetrieben sein, dass unsere Demokratie jeglichen Rechtsextremismus mit allen Mitteln bekämpfen muss. Ich werde diese parlamentarische Arbeit, die eine konstruktive Zielrichtung verfolgt, mit Nachdruck unterstützen, um den Kampf gegen rechtsextremistische Gewalttäter weiter zu verbessern. Ich sage auch: Die Sicherheitsbehörden und ich führen diesen Kampf bereits entschlossen – ich als Demokrat und Innenminister mit allen mir zu Verfügung stehenden Mitteln. Diesen Kampf führen auch unsere Sicherheitsbehörden tagtäglich. Die hessischen Sicherheitsbehörden führen ihn stets selbstreflektierend und mit dem Ziel, ihre Arbeitsweisen stetig zu optimieren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Untersuchungsausschuss werden vermutlich Sachverhalte beleuchtet werden, die teils bis in die 1990er-Jahre hineinreichen. Deshalb sei auch angemerkt: Seither hat sich vieles getan. Die Arbeitsweisen der Sicherheitsbehörden wurden seither stetig modernisiert und weiterentwickelt. Dennoch kann der kritische Rückblick zur weiteren Optimierung beitragen.

Ich habe bereits unmittelbar nach der Verhaftung des dringenden Tatverdächtigen gesagt, dass wir uns sehr genau ansehen werden, welche Lehren aus den Ermittlungsergebnissen zu ziehen sind. Dort, wo ich Verbesserungsbedarf festgestellt habe, haben wir die Sicherheitsbehörden bereits neu aufgestellt. Dort, wo wir im Rückblick auf die letzten Jahrzehnte einen möglichen Missstand ausgemacht haben, haben wir ihn unmittelbar abgestellt oder aber durch unsere Modernisierungsschritte der letzten Jahre bereits völlig neue Verfahrenswege bei den Sicherheitsbehörden etabliert. Eine Aufzählung darüber würde den Rahmen dieser Debatte sprengen. Den Kollegen im Innenausschuss ist dies aber alles bekannt.

Doch sei zumindest darauf hingewiesen, dass bereits unmittelbar nach dem Mord an Walter Lübcke das Landesamt für Verfassungsschutz eine umfangreiche Aktensichtung angestoßen hat, damit relevante Akten schnellstmöglich

dem Generalbundesanwalt für seine Ermittlungen zur Verfügung gestellt werden konnten. Das Landesamt für Verfassungsschutz hat die Ermittlungsbehörden dadurch selbstverständlich aktiv und konstruktiv unterstützt.

Das LfV hat zugleich eine neue Einheit geschaffen, um Personen, die sich über einen längeren Zeitraum unauffällig verhielten, nochmals einer gesonderten Prüfung zu unterziehen, bevor Daten über sie womöglich aus den Systemen der Verfassungsschutzbehörden entfernt werden müssen. Dies ist eine Konsequenz daraus, dass über den mutmaßlichen Täter seit 2009 keine Erkenntnisse im Verfassungsschutzverbund registriert waren und seine Akte in der Folge 2015 gemäß den damals geltenden Regelungen gesperrt wurde. Allein daran zeigt sich, dass das LfV sehr lösungsorientiert seine Arbeitsweise an spezifischen Stellen weiter optimiert hat.

Dass im Landesamt für Verfassungsschutz die Gefahr des Rechtsextremismus ernst genommen wird, hat der Präsident bei allen vergangenen Vorstellungen der Jahresberichte des Landesamtes mehr als deutlich unterstrichen. Organisatorisch wurde im LfV 2016 eine eigenständige Abteilung zur Bearbeitung von Rechtsextremismus und Rechtsterrorismus geschaffen. Die fachlich-analytische Kompetenz in diesem Bereich wurde dadurch verstärkt. Das Personal der Abteilung Rechtsextremismus wurde seither verdreifacht.

Bei der hessischen Polizei haben wir eine Besondere Aufbauorganisation gebildet, um den Druck auf die rechte Szene in Hessen durch gezielte polizeiliche Kontroll- und Durchsuchungsmaßnahmen zu erhöhen. Hessen hat heute eine moderne Polizei. Wir haben das Landesamt für Verfassungsschutz massiv gestärkt und modernisiert. Wir haben es von Grund auf umgebaut und operativer ausgerichtet. Dieser Modernisierungsprozess der Sicherheitsbehörden ist nicht abgeschlossen. Der wichtigen Aufgabe geschuldet werden wir diese Modernisierung auch künftig mit Nachdruck fortführen. Der Beitrag, den die parlamentarische Befassung mit dem mutmaßlich rechtsextremistisch motivierten Mord an Dr. Walter Lübcke dazu leisten kann, wird dabei selbstverständlich mit einfließen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister Beuth. – Wir sind jetzt am Ende der Aussprache angekommen.

Obwohl es sich bei der Einsetzung eines Untersuchungsausschusses um ein Minderheitenrecht handelt, wenn das entsprechende Quorum von einem Fünftel der Mitglieder erfüllt ist, muss eine Abstimmung erfolgen. Für die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses durch den Landtag und die Festlegung des Untersuchungsthemas ist auch bei einem Antrag einer qualifizierten Minderheit ein förmlicher Plenarbeschluss notwendig. Dies ist auch ein Gebot der Rechtssicherheit, da im Hinblick auf die weitreichenden Befugnisse des Untersuchungsausschusses Klarheit über den Untersuchungsgegenstand bestehen muss.

Deswegen lasse ich jetzt über den Dringlichen Antrag, Drucks. 20/3080, abstimmen und frage: Wer ist für die Annahme des Antrags? – Das sind die Fraktionen DIE LINKE, SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, Freie Demokraten und AfD. Das ist das ganze Haus. Damit ist der

Dringliche Antrag angenommen bei Nichtteilnahme der fraktionslosen Abg. Walter. Der Untersuchungsausschuss ist somit eingesetzt und der Gegenstand der Untersuchung festgelegt.

Dann fahren wir im Ablaufplan fort. Ich komme zu **Tagesordnungspunkt 46:**

**Antrag**  
**Fraktion DIE LINKE**  
**Prävention und Bekämpfung von Frauenmorden (Femiziden)**  
 – Drucks. 20/2570 –

(Unruhe)

– Es kann trotzdem ruhig bleiben, auch wenn wir einen Tagesordnungspunkt geschafft haben. – Als Erste hat sich die Abg. Böhm von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

(Fortgesetzt Unruhe – Glockenzeichen)

– Ich warte noch ein bisschen, bis Ruhe eingekehrt ist. Ich möchte noch etwas warten; denn viele Kolleginnen und Kollegen stehen oder laufen herum. Das soll nicht von Ihrer Redezeit abgehen.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Jeden dritten Tag wird eine Frau in Deutschland von ihrem Partner oder Ex-Partner ermordet.

(Anhaltende Unruhe)

– Ich möchte um Ruhe bitten; denn ich finde, auch Gewalt gegen Frauen ist ein Thema, das das ganze Parlament und nicht nur einen Teil des Parlaments angeht.

(Lebhafter Beifall DIE LINKE und SPD – Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jeden Tag gibt es mindestens einen solchen Mordversuch. Frauen sterben gerade deshalb in Partnerschaften, weil sie Frauen sind. Darum gibt es diesen aus Lateinamerika stammenden Begriff Femizid.

Die Morde sind die traurige Spitze eines Eisbergs. Jede dritte Frau erlebt im Laufe ihres Lebens, oft schon als Mädchen, sexualisierte Gewalt. Die meisten Gewalttaten und sexuellen Übergriffe bis hin zu Vergewaltigungen erleben Frauen in der eigenen Wohnung. Der angebliche Schutzraum der eigenen vier Wände existiert für viele Frauen nicht. Diese Erfahrungen reichen quer durch alle gesellschaftlichen Gruppen.

Diese Zahlen sind lange bekannt. Der Umgang damit zeigt mangelndes gesellschaftliches Bewusstsein für die Situation von Frauen, Mädchen, aber auch von trans- und intergeschlechtlichen Personen, die ähnliche Leidenserfahrungen haben. Häusliche Gewalt bleibt eines der bedeutendsten Dunkelfelder in der Kriminalitätsstatistik. Mit dem heutigen Setzpunkt fordern wir die Landesregierung auf, das Thema ernst zu nehmen und ihren Beitrag dazu zu leisten, dass Frauen nicht weiter Gewalt angetan wird.

(Lebhafter Beifall DIE LINKE und SPD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen kleinen Augenblick bitte. – Ich bitte, auch die Gespräche auf der Regierungsbank draußen zu führen.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Ursprünglich war der heute aufgerufene Antrag bereits für die Landtagssitzung im März vorgesehen, dann kam Corona. Aber schon damals war klar, dass das Thema „häusliche Gewalt“ durch Corona nicht an Bedeutung verlieren wird – im Gegenteil. Das Zusammenleben auf sehr engem Raum, das es fast unmöglich macht, sich unbemerkt Hilfe zu holen, die Beschränkungen auf die Wohnung, die verhinderten, Gewalttaten jeglicher Art aus dem Weg gehen zu können, die Zunahme von Verunsicherung und Ängsten, die in einer patriarchalen Welt immer wieder dazu führen, dass ein Teil der Männer sich die eigene Überlegenheit dadurch zu sichern glaubt, dass er drangsaliert und schlägt – das alles führt zu mehr Gewalt gegen Kinder und Frauen.

Vor dieser Entwicklung haben Aktivistinnen und Beratungsstellen vom ersten Tag der Ausgangsbeschränkungen an gewarnt. Gut ist, dass in Hessen viele Kommunen zügig reagiert und auf eigene Kosten weitere Plätze für Frauenhäuser geschaffen haben. Vonseiten des Sozialministeriums kam zu diesen Fragen sehr lange nichts. Herr Klose, Sie haben schon fast mantraartig wiederholt, dass es keine Hinweise gebe, dass Hilfestrukturen während der Hochzeit der Pandemie mehr in Anspruch genommen worden seien. Das ist keine Beruhigung. Es belegt eindrücklich, dass sich die Gewalt zu Hause im Verborgenen ereignet und die Betroffenen kaum eine Chance haben, sich Unterstützung und Hilfe zu holen. Hierbei erwarte ich von einem Sozialminister, der auch für Frauenpolitik zuständig ist, mehr Sensibilität und mehr Einsatz.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Inzwischen haben wir eine erste Studie der TU München vorliegen, die die Erfahrungen von Frauen mit häuslicher Gewalt in der Pandemiezeit dokumentiert. An der repräsentativen Onlinebefragung haben sich 3.800 Frauen zwischen 18 und 65 Jahren beteiligt, und die Zahlen schockieren.

Jede 20. Frau berichtet, dass ihr Partner sich angemaßt hat, zu entscheiden, mit wem sie in Kontakt tritt. 3,1 % geben an, dass sie mindestens eine körperliche Auseinandersetzung erleben mussten, und 3,6 % der Frauen berichten von erzwungenem Geschlechtsverkehr durch den eigenen Partner. Wenn wir das hochrechnen, bedeutet es für Hessen 70.000 von Vergewaltigung betroffene Frauen – nur im partnerschaftlichen Kontext. Da haben wir noch keine Mädchen und jungen Frauen unter 18 Jahren dabei, keine Seniorinnen. Und das alles nur in einem einzigen Monat der Pandemie; das sollte aufhorchen lassen.

(Beifall DIE LINKE, SPD und Wiebke Knell (Freie Demokraten))

Das sind aber auch genauso viele Männer, die glauben, dass sie das Recht haben, über den Körper ihrer Partnerin bestimmen zu können. Meine Damen und Herren, um es ganz deutlich zu machen, sage ich: Ein solch vermeintlicher Besitzanspruch ist das Ergebnis einer patriarchalen Gesellschaft, die seit Jahrhunderten Frauen herabwürdigt und zur Besitzmasse des Mannes erklärt. Und dieses Besitzdenken eines Mannes über eine Frau führt eben im

schlimmsten Fall dazu, dass er der Auffassung ist, sie ermorden zu dürfen, wenn sie ihm nicht zu Willen ist.

Engagierte Frauen haben die formale Gleichstellung von Männern und Frauen im Grundgesetz erkämpft. Aber von der Umsetzung im Alltag bleiben wir noch immer meilenweit entfernt.

(Unruhe)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen kleinen Augenblick noch einmal. – Hier hinter der Wand ist es ziemlich laut. Ich würde empfehlen, ganz hinauszugehen.

(Zurufe: Das ist der Ministerpräsident! – Gegenruf Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Ja, und? – Zuruf: Wer auch immer! – Weitere Zurufe)

– Auch der Ministerpräsident kann hinausgehen.

### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Erfreulich ist zwar, dass jetzt Gewaltschutzstrukturen in Hessen besser unterstützt werden sollen. Die 3 Millionen € reichen aber nicht, um wirklich entscheidend voranzukommen. Es reicht nicht, um Hessens Verpflichtungen aus der Istanbul-Konvention zu erfüllen. Wir hatten bereits für den diesjährigen Haushalt 15 Millionen € angemeldet.

Die Istanbul-Konvention, das Übereinkommen des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt, ist seit dem 1. Februar 2018 rechtsverbindlich in Deutschland umzusetzen. Wo ist denn das Konzept der Landesregierung, das uns Anfang letzten Jahres versprochen worden ist? Aktuell wird der erste Bericht zur Umsetzung in Deutschland vorbereitet. Ich erwarte ein weitgehend niederschmetterndes Ergebnis, weil viele Maßnahmen nach dieser Konvention nicht einmal ansatzweise umgesetzt worden sind – in Hessen genauso wenige.

Warum ist es in Deutschland beispielsweise noch immer üblich, dass bei Morden durch Partner oder Ex-Partner der Beziehungsstatus strafmildernd berücksichtigt wird? Warum kann die Bundesregierung noch immer nicht sagen, wie viele Femizide es in Deutschland gibt? Warum gibt es in Hessen noch immer keine Koordinierungsstelle zur Umsetzung der Istanbul-Konvention, obwohl sich dies aus dem Übereinkommen zwingend ergibt?

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Natürlich brauchen wir auch eine fortgesetzte Bewusstseinsbildung gerade bei wichtigen Funktionsträgerinnen und -trägern in unserer Gesellschaft, z. B. eine Polizei, die bei häuslicher Gewalt angemessen reagiert. Vielleicht haben Sie den Artikel in der „Frankfurter Rundschau“ vom 2. Juni gelesen. Eine Nachbarin berichtet dort, wie sie gefilmt hat, dass ein Mann seine Partnerin mit Gewalt in die gemeinsame Wohnung gezwungen hat, und dass sie die Polizei angerufen hat. Die Polizei wollte das Video nicht einmal sehen und hat überhaupt nicht gehandelt. Sie ist gegangen, und es gab noch ein herzhaftes Lachen vonseiten des Polizisten mit dem Mann. Das ist kein Einzelfall.

Das „Echo“ hat am 7. Juni in einer sehr bewegenden und sehr eindrücklichen Reportage über eine Frau aus Gießen berichtet, wie diese Gewaltspiralen funktionieren. Das geht über Jahre, Schritt für Schritt werden auch selbstbewusste

Frauen in die Defensive gedrängt. Körperliche Gewalt steht fast nie am Anfang der Entwicklung. Fast immer kommt es erst zu psychischem Druck, zur Isolierung der Frauen aus ihren Freundeskreisen, aus den Familien. Es folgen Beschimpfungen, Schläge und oft auch sexuelle Übergriffe. Der Artikel des „Echos“ zeigt eine Frau, die es irgendwann schafft, Nein zu sagen und zu gehen. Dann kommt die Silvesternacht 2019/2020, sie tritt auf den Balkon ihrer neuen Wohnung, und während ringsherum die Raketen in den Himmel steigen, schlagen knapp über ihrem Kopf die Schüsse ein. Ihr Mann hat versucht, sie zu ermorden. Wenige Tage später steht in den Zeitungen, Ursache seien „familiäre Streitigkeiten“ gewesen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Medien, aber auch der Polizeipressestellen, ein versuchter Mord an der Ex-Partnerin ist keine familiäre Streitigkeit. Ein Femizid ist kein Beziehungsdrama.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

Es ist ein klarer Mord. Wir brauchen eine klare Sprache, die die Dinge beim Namen nennt und nicht beschönigt.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Neben einem gesteigerten Bewusstsein brauchen wir viel mehr Präventionsarbeit, die in erster Linie Frauen stärkt, das Thema zu enttabuisieren. Wir brauchen starke Netzwerke für Frauen.

Wir brauchen auch Hilfe für die Täter. Wir brauchen eine deutliche Verstärkung der hessischen Beratungsangebote, damit auch die Männer zu den passenden Einrichtungen finden.

Wir müssen zu den Themen der Istanbul-Konvention in den relevanten Bereichen der Judikative und Exekutive zwingende Fortbildungen veranstalten. Öffentlichkeitskampagnen und Infrastruktur kosten ohne Frage Geld, ebenso wie die dringend erforderliche Verdopplung von Frauenhausplätzen in Hessen, aber nur so können wir Leben retten. 2019 wurden in Hessen nach der Erhebung von „One Billion Rising“ 17 Frauen Opfer eines Femizids.

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Böhm, auch wenn es eben laut war, müssen Sie jetzt zum Schluss kommen.

### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Danke. – Auch dieses Jahr sind in Hessen schon weitere Frauen von Partnern oder Ex-Partnern ermordet worden, z. B. am 2. Mai in Alsfeld.

Ich bin überzeugt, dass es uns gemeinsam gelingen wird, eine wirkliche Gleichstellung der Geschlechter zu verwirklichen. Das wird noch ein weiter Weg sein, aber am Ende muss auf die Frage: „Wie viele Femizide gab es im vergangenen Jahr?“ mit einer klaren Botschaft geantwortet werden können: keine mehr. – Danke schön.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Böhm. – Als Nächste hat sich die Abg. Gersberg von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Nadine Gersberg (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wie kommt es zu einem Femizid? Die Kriminologin Jane Monckton Smith hat akribisch Mordfälle an Frauen in Partnerschaftsbeziehungen untersucht und dabei ein prototypisches Muster festgestellt. Sie erklärt es in acht Stadien. Anhand eines Beispiels möchte ich das ganz kurz vorstellen.

Stadium 1 ist die Vorgeschichte des Täters, nennen wir ihn heute einmal Fabian, und sein Opfer nennen wir Melissa. Fabian ist im Vorfeld bereits durch Stalking und häusliche Gewalt aufgefallen. Er ist dünnhäutig und streitlustig.

In Stadium 2 beginnt die Beziehung. Fabian umwirbt Melissa. Die beiden sind verliebt ineinander. Er verspricht ihr Sicherheit. Es kommt aber auch schon zu früher Eifersucht und Sprüchen in der Beziehung, wie: „Du gehörst mir“, und: „Wir werden für immer zusammen sein“.

In Stadium 3 reagiert Fabian immer eifersüchtiger auf andere Menschen in Melissas Umgebung. Er nimmt ihr das Handy ab und zwingt sie, nur noch mit ihm zusammen zu sein. Es kommt zu ersten Gewalthandlungen. Er schubst und bedrängt sie. Verlässt sie die Wohnung, stalkt er sie und versucht, sie zunehmend von ihrer Familie und ihren Freunden zu isolieren.

Im vierten Stadium versteckt Melissa ihr Handy und untersagt Fabian, ihr nachzuspionieren. Fabian unterstellt Melissa Untreue und beginnt, Rachegefühle gegen sie zu entwickeln.

In Stadium 5 kommt es zur Eskalation. Fabian versucht, die Kontrolle über Melissa wieder herzustellen. Er bittet, er weint, er droht mit Gewalt. Er sagt Dinge wie: „Wenn du mich verlässt, bringe ich mich um“, oder: „Wenn ich dich nicht haben kann, soll dich niemand haben“.

Stadium 6. Melissa ist nicht mehr in der Lage, auf die Drohungen von Fabian überhaupt zu reagieren. Sie möchte ihn verlassen und teilt es ihm mit. Fabian fühlt sich ungerecht behandelt und denkt an Rache. Er hat die ersten Mordgedanken.

Stadium 7. Fabian sucht im Internet nach Mordarten und Waffen. Er versucht, Melissa komplett von der Außenwelt abzuschirmen.

Stadium 8. Fabian erschießt Melissa mit einer illegal erworbenen Waffe in ihrem gemeinsamen Wohnzimmer. Gegenüber der Polizei spricht er von einem Streit, und behauptet, aus Notwehr gehandelt zu haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe Ihnen diese Stadien vorgestellt, weil ich deutlich machen möchte, dass es sich bei Femiziden nicht um Tötungen im Affekt handelt, sondern die Morde von den meisten Tätern sehr akribisch geplant werden. Femizide werden jedoch in einigen Medien sprachlich sehr verharmlost. Es ist von einer Familientragödie oder von einem Eifersuchtsdrama die Rede. Sprache beeinflusst und definiert unser Denken. Jede Verharmlosung eines Femizids als Drama oder Ähnliches trägt mit dazu bei, dass die Hemmschwelle der Täter sinkt.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Gewalt gegen Frauen wird in die Nähe eines Kavaliersdelikts gerückt, oder es wird den Frauen sogar indirekt eine Mitschuld zugesprochen. Die Zurückweisung einer Frau ist

nicht das Motiv hinter einem Femizid. Die Täter denken, sie könnten die Frau besitzen, und sind von starkem Frauenhass geprägt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, laut der Kriminalstatistik des BKA versucht allein in Deutschland jeden Tag ein Mann, seine Partnerin oder Ex-Partnerin zu töten, und jeden dritten Tag gelingt das einem Mann auch. 2018 wurden 122 Frauen von ihren Partnern oder Ex-Partnern ermordet. Das ist eine viel zu hohe Zahl für ein Land, in dem die Gleichberechtigung der Geschlechter im Grundgesetz steht.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, durch Forschung wie die der Kriminologin Monckton Smith kennen wir die Stadien zum Femizid. Dadurch können wir ableiten, an welchen Stellen wir mit Maßnahmen eingreifen müssen. Gesellschaftliche Rahmenbedingungen müssen sich strukturell so verändern, dass Frauen nicht mehr zu Opfern werden können. Liebe Landesregierung, ich muss sagen: Da machen Sie viel zu wenig. Was kann und muss das Land konkret unternehmen? Wie können wir Politikerinnen und Politiker selbst auch in unseren Wahlkreisen helfen?

Liebe schwarz-grüne Koalition, wir haben Sie wiederholt dazu aufgefordert, Hessens Frauenhäuser finanziell besser auszustatten.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Frauen, die eine Zeit lang im Frauenhaus gewohnt haben und nun auf eigenen Beinen stehen könnten, finden häufig aufgrund des Wohnungsmangels keine neue Wohnung. Die Plätze bleiben belegt, und andere Frauen, die diese Plätze dringend benötigen, kommen nicht hinein.

Besonders wichtig ist, dass die finanziellen Mittel versteigert werden. Wir haben das immer gefordert. Es war ein sehr schwerer Fehler der CDU-Regierung, dass die Mittel damals kommunalisiert worden sind. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dieser Frauenhäuser haben Wichtigeres zu tun, als ihre Arbeitszeit mit Spendenakquise zu verbringen oder Förderanträge zu schreiben. Sie müssen Frauen wie Melissa aus Notsituationen befreien und sie in ein neues, gewaltfreies Leben führen. Das ist ihre Aufgabe und nichts anderes.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Notwendig wäre aus meiner Sicht auch ein gesetzlicher Anspruch auf einen Platz in einem Frauenhaus im Fall einer Bedrohung; dann könnte sich nämlich auch die Hessische Landesregierung nicht mehr gegen eine ausreichende Ausstattung der Frauenhäuser wehren.

Die Bundesregierung unternimmt etwas und fördert notwendige Investitionen, sodass Frauenhäuser saniert und neu gebaut werden können. Wir könnten in Hessen auch schon viel weiter sein; denn der Ausbau der Frauenhäuser hätte längst beginnen können, wenn die Kofinanzierung des Landes früher angelaufen wäre. – Verantwortungsvolles Handeln sieht anders aus.

(Beifall SPD)

Das hessische Innenministerium muss ich hier auch ansprechen. Sie sollten ein Augenmerk auf das Thema Stalking legen, und zwar in intensiverem Maße als bisher; denn die Stadien zum Femizid zeigen, dass es in mehr als



90 % der Tötungen im Vorfeld zu Stalking kam. Stalking ist ein untrügliches Warnzeichen für mögliche Gewalt. Die Anfänge von Gewalt müssen ernst genommen werden; da machen Sie es sich einfach noch zu leicht, werte Landesregierung. Ich weiß, dass Sie einen Flyer entworfen haben, in dem die Frauen aufgefordert werden, Stalking zur Anzeige zu bringen. Das ist super, aber vor Ort muss man dann natürlich auch sagen, dass diese Opfer geschützt werden und die Täter verfolgt sowie beobachtet werden müssen. Die Anzeige allein reicht nicht.

(Beifall SPD)

Ja, dafür bedarf es auch einer besseren Ausstattung der Polizei vor Ort.

Wir brauchen auch mehr Projekte in der Jugend- und Schulsozialarbeit. Wir haben in Offenbach ein ganz tolles Projekt, es heißt: HeRoes Offenbach. Das Projekt wird auch vom Land gefördert – vielen Dank. Dort werden junge Männer zu sogenannten Helden ausgebildet. Sie lernen in einem einjährigen Workshop, ihre Einstellungen bezüglich Geschlechterrollen immer wieder zu hinterfragen, neu zu definieren, und sie sprechen sich am Ende gegen Gewalt allgemein und insbesondere gegen Gewalt gegen Frauen aus. Im gleichen Zug werden junge Frauen in ihrem Selbstbewusstsein gestärkt und lernen, sich selbst zu behaupten. Später gehen diese Heldinnen und Helden selbst an Schulen und teilen ihr Wissen anderen Jugendlichen und Kindern mit.

Projekte wie HeRoes Offenbach werden über ganz Hessen verstärkt angefragt. Sie können sich vor Anfragen kaum noch retten. Ich finde, es müsste solche Projekte flächendeckend in Hessen geben; denn da kann schon in sehr jungen Jahren sehr viel Gutes passieren.

(Beifall SPD und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Wir müssen auch stärker gegen sexualisierte Werbung vorgehen. Das kann durch entsprechende Passagen in Werbeverträgen geschehen, nicht nur durch das Land Hessen, sondern auch in unseren Kommunen. Die Frau darf nicht als das sich unterwerfende Geschlecht dargestellt werden, das immer sexy und verfügbar ist und dem Mann dient. Immer wieder solche Bilder zu sehen, beeinflusst Kinder, Jugendliche, aber auch Männer und Frauen, wenn auch häufig unterbewusst. Zu diesem Thema habe ich jetzt persönlich von der Landesregierung noch gar nichts gehört. Das würde ich mir wünschen.

Wir können als Landtagsabgeordnete neben den sehr bekannten Hilfsangeboten wie dem Hilfeteléfono der Bundesregierung auf das Projekt „Maske 19“ aufmerksam machen. Dieses Programm gibt es seit der Corona-Krise. In Verkaufsgesprächen kann in Apotheken das Codewort „Maske 19“ gesagt werden. Die Apotheker sind dann aufgefordert, die Behörden zu informieren und zu helfen. Das ist besonders dann wichtig, wenn der Mann wie in unserem Beispiel nicht mehr von der Seite der Frau weicht, sie kein Handy mehr hat und Hilfe braucht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist an der Zeit, dass der hohen Zahl an Femiziden in Deutschland mit konkreten Maßnahmen der Kampf angesagt wird. Es bedarf struktureller und gesellschaftlicher Veränderungen, damit die Gewaltspirale durchbrochen wird. Es muss sich etwas in den Köpfen verändern. Gerade hier sehe ich aktuell die größte Gefahr, wenn ich erstens den Rückschritt in Sachen Gleichberechtigung durch Corona, zweitens die Zunahme

der häuslichen Gewalt und drittens das grundsätzliche Infragestellen der Gleichberechtigung durch rechtspopulistische Parteien sehe.

Alldem können wir nur gemeinsam begegnen. Wir müssen Frauen wie Melissa retten. Wir stimmen dem Antrag der LINKEN zu. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD und DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Gersberg. – Als Nächste hat die Abg. Knell von den Freien Demokraten das Wort.

**Wiebke Knell (Freie Demokraten):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Viele verbinden mit dem Begriff Femizid das Entführen, Verstümmeln und Ermorden von Frauen. Viele gehen davon aus, dass das ein Problem ist, das es vielleicht nur in Lateinamerika gibt. Dort ist das Problem definitiv größer als bei uns, jedenfalls wenn man sich an den Fallzahlen orientiert. Aber auch bei uns gibt es Tötungen von Frauen – die sogenannten Femizide. Kollegin Böhm hat dazu auch schon Zahlen genannt.

Fakt ist: Wenn in Deutschland alle zweieinhalb Tage eine Frau Opfer eines Tötungsdelikts durch ihren Partner oder Ex-Partner wird, dann sind das ungefähr 150 Opfer im Jahr zu viel.

(Beifall Freie Demokraten, DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Wir glauben allerdings nicht, dass der hier vorgelegte Antrag unbedingt die Lösung bringt. Ich möchte da vor allem auf einen Aspekt aus Punkt 2 eingehen. Wir sind nicht der Auffassung, dass eine Verschärfung des Strafrechts zielführend ist. Wie soll ein solcher Straftatbestand aussehen? Ab wann greift er – sobald man zusammenlebt, sobald man verheiratet ist? Wir sehen da, offen gestanden, ein Problem mit dem Bestimmtheitsgrundsatz.

Das Juristische beiseitegelassen: Es gibt Länder, die den sogenannten Femizid als eigenständigen Straftatbestand aufführen, wie Costa Rica seit 2007. Auch Mexiko und Argentinien sind so nachgezogen wie insgesamt 18 lateinamerikanische Länder. Das hat sich aber leider nicht positiv auf die Zahlen ausgewirkt – im Gegenteil: Präventive Maßnahmen sind dann auch noch vernachlässigt worden. Es wurde der Eindruck vermittelt, mit der Einführung der Änderung des Strafrechts sei das Problem auch irgendwie gelöst.

Die eigentliche Frage ist aber, warum wir es nicht schaffen, die Tötung von Frauen unter die bereits bestehenden Tatbestände des Mordes zu fassen. Sind diese wirklich so ungeeignet, um geschlechtsspezifische Gewalt zu erfassen? Das glauben wir nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Bei diesen Tötungen von Frauen, über die wir heute sprechen, wird das Mordmerkmal der niedrigen Beweggründe oft verneint. Das geht auf eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts aus 2008 zurück, wonach das Mordmerkmal der niedrigen Beweggründe in Zweifel stünde – ich zitiere –

... wenn die Trennung von dem Tatopfer ausgeht und sich daher der Angeklagte durch die Tat gerade dessen selbst beraubt, was er eigentlich nicht verlieren will.

Ich finde das unglaublich. Das führt zur Verurteilung wegen Totschlags, wodurch das Strafmaß gemildert werden kann. Es fällt uns und auch der Rechtsprechung meist nicht schwer, die sogenannten Ehrenmorde zu erkennen. Sie werden meist einem anderen Kulturkreis zugeschrieben – ein strukturelles gesellschaftliches Problem. Wir müssen aber darauf aufmerksam machen, dass Gleiches letztlich dann auch für die Tötung von Frauen durch den Partner oder Ex-Partner gilt. Egal aus welchem Kulturkreis das Opfer stammt, müssen wir erreichen, dass Trennungstötungen nicht zu Strafmilderungen führen können.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Das verlangt im Übrigen auch die Istanbul-Konvention. Dazu benötigen wir aber keinen anderen Straftatbestand, sondern eine zeitgemäße Auslegung. Der sogenannte Femizid lässt sich unter den Straftatbestand des Mordes fassen. Die Ursachen der Gewalt liegen in ökonomischen, sozialen, psychischen und physischen Faktoren. Wir sind daher überzeugt, dass es andere Stellen als das Strafgesetzbuch gibt, an denen wir nachjustieren müssen. Am 12. Oktober 2017 ratifizierte die Bundesrepublik Deutschland die Istanbul-Konvention – das ist jetzt auch schon fast drei Jahre her. Der Aktionsplan der Landesregierung zur Bekämpfung häuslicher Gewalt ist nach wie vor auf dem Stand von 2004, was ich an dieser Stelle auch einmal erwähnen möchte – 2004, das ist 16 Jahren her, in denen nichts passiert ist.

Werte Kolleginnen und Kollegen, es wäre doch eine Maßnahme, wenn eine Überarbeitung oder Anpassung an die Konvention stattfände.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Daran ist Corona schuld!)

Die Konvention steht im Übrigen auch im Rang eines Bundesgesetzes und ist damit verbindlich für alle staatlichen Stellen. Sie kann damit auch als Auslegungshilfe für die Rechtsprechung dienen. Eine sinnvolle Maßnahme ist es aus unserer Sicht dann auch, Polizei und Justiz im Umgang mit diesem Thema zu schulen und Bewusstsein zu schaffen, damit solche Fälle nicht passieren. Den Polizistinnen und Polizisten, den Staatsanwältinnen und Staatsanwälten sowie den Richterinnen und Richtern muss man die notwendigen Werkzeuge an die Hand geben, um diese komplexen Strukturen zu erkennen und die betroffenen Frauen rechtzeitig zu schützen.

Wir wollen, dass Frauen wie auch Männer schnell und unkompliziert Schutz erfahren, wenn sie Gewalt erlitten haben, egal ob das physische oder psychische Gewalt war – Stichwort: Stalking. Wir sind der Auffassung, dass wir viel erreichen können, wenn wir bei den präventiven Maßnahmen nachbessern – wenn wir also über Geschlechtergerechtigkeit aufklären. Gewaltfreie Konfliktlösungen sind erlernbar, und wir sollten hier früh ansetzen – so bereits in den Kindertageseinrichtungen, in den Schulen und überall dort, wo Kinder in Gruppen zusammenkommen. In Vereinen außerhalb der Schule oder der Kita wird bereits viel getan. Wir müssen hier aber noch mehr tun und vor Ort unterstützen.

Wir müssen auch Maßnahmen treffen, die Frauen schützen, die schon betroffen sind. Strafanzeigen müssen dann auch effektiv unterstützt werden. Den Frauen, die eine solche Anzeige stellen, muss dann auch umfassender Schutz angeboten werden. Die Polizei darf sie nicht verhöhnen. Ich hoffe, dass das nicht – so wie Sie es vermutet haben, werte Kollegin Böhm – öfter der Fall ist, sondern dass das nur eine Ausnahme ist.

Wir müssen dafür Sorge tragen, dass diese Frauen nicht in täglicher Angst leben müssen. Auch Schutzräume müssen selbstverständlich in ausreichender Zahl zur Verfügung gestellt werden, wenn eben zumeist Frauen Opfer häuslicher Gewalt geworden sind. Schutzräume mit der notwendigen Beratung und natürlich auch den Angeboten einer Vermittlung zur medizinischen Beweissicherung sind notwendig. Auch hier gibt es schon gute Projekte wie den Frauennotruf in Frankfurt. Da müssen wir ebenfalls weiter und besser unterstützen, als das bisher getan wurde. Wir brauchen ein Register, das die Verfügbarkeit von Plätzen in Frauenhäusern bundesweit ausweist. Werte Kolleginnen und Kollegen der LINKEN, mir erschließt sich jedenfalls nicht, wie Sie auf zusätzliche 300 Frauenhausplätze kommen.

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Wir brauchen eine bundesweite Lösung. Es sollte möglich sein, dass eine Frau, die in Wiesbaden Schutz sucht, den vielleicht auch in Mainz bekommen kann.

Insgesamt – damit komme ich zum Schluss – teilen wir die Auffassung der Kolleginnen und Kollegen der LINKEN, dass es Handlungsbedarf gibt. Es ist gut und wichtig, dass das Thema auf die Tagesordnung kommt. Wir müssen alle Bewusstsein schaffen und über Lösungen diskutieren. Wenn wir es schaffen, das Problem auch aus den Haushalten zu holen, ist das gut. Kollegin Gersberg hat schon das Codewort angesprochen, das man in Apotheken nennen kann. Das haben wir als FDP auch schon bundesweit als Antrag gestellt.

Wir teilen jedoch nicht alle in diesem Antrag aufgeführten Forderungen. Deswegen werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Antrag der Stimme enthalten. Wir finden es aber gut und richtig, dass wir hier darüber diskutieren und zusammen daran arbeiten, dass es nicht mehr zu solchen Frauentötungen kommt. – Danke.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Knell. – Als Nächster hat der Abg. Schad von der CDU-Fraktion das Wort.

#### **Max Schad (CDU):**

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie, 23 Jahre alt, teilt ihm mit, sie wolle ihn verlassen. Er gibt bei „gutefrage.de“ ein: Wie lange kommt man bei Mord ins Gefängnis? – Dann erschlägt er sie mit einer Axt und zündet die gemeinsame Wohnung an.

Sie hatte die Trennung schon ausgesprochen. Da taucht er überraschend in der ehemals gemeinsam bewohnten Wohnung auf. Er prügelt auf sie ein, tritt sie, greift sich einen Hammer und einen Haken. 20 Minuten lang dauert der Angriff. Die drei kleinen Kinder müssen das mit ansehen. Sie wurde 33 Jahre alt.

Sie haben drei Kinder, sieben und fünf Jahre sowie sieben Monate alt. Sie streiten öfter. Er wirft ihr vor, sie zeige dem ältesten Sohn und ihm zu wenig Respekt. Bei einem Spaziergang an einem Ententeich durchtrennt er ihre Halsschlagader. Ihre Leiche wirft er in den Teich und beschwert sie mit Netzen und Steinen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, durchschnittlich stirbt in Deutschland alle zwei bis drei Tage eine Frau brutal durch die Hand eines Mannes, zumeist des Partners bzw. des Ex-Partners. Diese Frauen werden erschossen, erstochen, erstickt, angezündet, erwürgt und totgeprügelt, dies zumeist an dem für sie gefährlichsten Ort – die Kollegin Böhm hat es gesagt –, nämlich dem eigenen Zuhause.

Hinter jeder dieser Taten stecken schlimmste Schicksale. Es schaudert einen, darüber nachzudenken, wie es den Frauen und auch den Kindern gegangen ist. Wut, Zorn, Rachegefühle, Eifersucht, diese Emotionen sind dem Menschen immanent. Sie gehören zu ihm. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Gradmesser für den Zivilisationsgrad unserer Gesellschaft ist es, wie es gelingt, einen Rahmen zu schaffen, in dem diese Eigenschaften kleingehalten werden.

Deutschland ist in den vergangenen Jahrzehnten einen guten Weg gegangen, Gewalt im Umgang miteinander zurückzudrängen und zu ächten. Diese schlimmen Beispiele zeigen aber, dass wir noch nicht am Ziel sind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin nicht so naiv, zu glauben, man könne eine völlig gewaltfreie Gesellschaft erreichen und häusliche Gewalt mit Mord und Totschlag als deren traurigen Gipfel für immer komplett ausschalten. Aber es muss unser Anspruch sein, alles dafür zu tun, häusliche Gewalt zurückzudrängen und zu verringern.

Dazu gehört, dass in der Öffentlichkeit über das Thema gesprochen wird. Da sind wir uns fraktionsübergreifend einig. Deswegen ist auch die heutige Debatte wichtig. Dazu gehört, dass wir eine klare Sprache sprechen und dass wir klarmachen: Kein Mann hat das Recht, zu glauben, sich über eine Frau zu stellen, nicht in Hessen, nicht in Deutschland, nirgendwo.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Dazu gehört, im Kindergarten, in Schulen und in Vereinen am Geschlechterverständnis zu arbeiten, zu einem natürlichen Empfinden zu kommen, dass kein Geschlecht dem anderen überlegen ist und dass geschlechterbezogene Überlegenheitsgefühle mit ihren Auswirkungen keinen Platz in unserer Gesellschaft haben.

Sehr geehrte Frau Böhm, in diesem Zusammenhang möchte ich auch klar sagen: Der in Ihrem Antragstext enthaltene pauschale Satz, unser Land sei eine patriarchale Gesellschaft, lehnen wir in dieser Undifferenziertheit ab. Dies wird unserem Land mit seinen Entwicklungen nicht gerecht. Außerdem wird so eine präzise Diskussion darüber erschwert, was sich an gesellschaftlichen Strukturen ändern muss. Wir müssen uns schon die Mühe machen, die Einzelfälle zu betrachten und über spezielle milieubedingte Faktoren nicht hinwegzusehen. Dort, wo noch immer patriarchale Strukturen vorherrschen,

(Janine Wissler (DIE LINKE): Am Arbeitsplatz!)

dort, wo Männer immer noch denken, dass Frauen ihr Eigentum seien, dort steigt auch das Risiko von Gewalt.

Es ist bereits angeklungen: In diesen Fällen ist es auch nicht richtig, von einem Beziehungsdrama oder einer Familientragödie zu reden. Es geht hier nicht um den eskalierten Streit über einen verkohlten Braten oder das ungespülte Geschirr. Es geht auch nicht um Privatangelegenheiten, sondern es geht um Mord und Totschlag und um dahinter stehende strukturelle Faktoren wie Abhängigkeit, Besitzansprüche und Sexismus. So muss man es auch benennen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist gut und richtig, dass sich das Land Hessen auf breiter Front gegen Frauenmorde und häusliche Gewalt im Allgemeinen starkmacht. Das Maß an Ausdifferenziertheit und Tiefe zeigt, dass sich Hessen, aber auch der Bund und die Kommunen schon lange und intensiv mit diesen Themen beschäftigen, und darüber bin ich froh.

Beispielhaft will ich einige Maßnahmen aufzählen, die bereits umgesetzt worden sind, um insbesondere Frauen vor geschlechterspezifischer Gewalt zu schützen. Wir wissen, Frauen sind wesentlich häufiger als Männer von Gewalttaten durch Ex-Partner bzw. Partner betroffen. Um häusliche Gewalt besser und gezielter bekämpfen zu können, brauchen wir eine saubere statistische Erfassung. Das Landeskriminalamt nimmt deshalb im Bereich der häuslichen Gewalt bereits eine sehr detaillierte Aufschlüsselung nach Täter-Opfer-Beziehung vor. Ferner braucht es Prävention und Intervention als wichtige Bausteine, um häusliche Gewalt zu vermeiden.

Hessen hat das Thema der häuslichen Gewalt deshalb in die polizeiliche Ausbildung integriert. Wir bieten Fortbildungen und interne Schulungen zur Information und Sensibilisierung der Beamtinnen und Beamten an. Diese können dann im Einzelfall vor Ort die Betroffenen auf vorhandene Hilfsangebote hinweisen.

Die Statistik zeigt: Die Hilfsangebote, die insbesondere für Frauen zur Verfügung stehen, werden angenommen. Im Jahr 2013 hat der Bund beispielsweise das Hilfefon „Gewalt gegen Frauen“ eingeführt. Auch im siebten Jahr ist die Zahl der Beratungskontakte gestiegen.

Ich hatte damals die Gelegenheit, diese Einführung parlamentarisch im Bundestag zu begleiten, und weiß auch, mit wie viel Hingabe zum Detail und mit wie viel Präzision am Ende gearbeitet wurde. Man hat sich sehr genau überlegt, wie man das verfügbar machen kann.

Im Jahr 2019 waren es am Ende 45.000 und damit 6,5 % mehr als im Vorjahr, allein 20.000 davon zum Thema häusliche Gewalt.

Es muss unser Ziel sein, dass noch mehr Frauen den Mut finden können, Unterstützung in Anspruch zu nehmen. Dabei helfen bundesweite öffentliche Kampagnen wie etwa „Sicher Dir Hilfe“ oder „Wir brechen das Schweigen“. Außerdem hilft Hessen seit Langem durch gezielte und vielfältige Unterstützung. Wir haben ein flächendeckendes Netz an Opferberatungsstellen sowie an Frauenberatungs- und Interventionsstellen. Wir stellen den Landkreisen und kreisfreien Städten für Frauenhäuser, Interventionsstellen, Frauenberatung, Notrufe, Schutzambulanzen, zur Täterarbeit und zum Schutz vor Gewalt an Kindern und Jugendli-

chen über die Kommunalisierung hohe finanzielle Mittel zur Verfügung.

Im Aufbau befindet sich das Pilotprojekt, ein neues zugehendes Beratungsangebot von FAM e. V. Wir haben das Projekt „moBBI“, das Frauen bei der Unterbringung in Frauenhäuser unterstützt. Wir fördern die Beratungsstelle „Gewaltfrei leben“ des Vereins Broken Rainbow. Wir haben das Angebot „Hessen gegen Ehrgehalt“ ins Leben gerufen. Hessen steht derzeit mit 727 Frauenhausplätzen an dritter Stelle im Vergleich zu allen anderen Bundesländern. Frau Böhm, da stimme ich Ihnen zu. Da ist das Ende der Fahnenstange aber sicherlich noch nicht erreicht.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Christiane Böhm (DIE LINKE))

Um noch mehr Frauen Schutz geben zu können, stehen in den Jahren 2020 bis 2023 jährlich 2,1 Millionen € aus dem Bundesförderprogramm „Gemeinsam gegen Gewalt an Frauen“ für den Aus- und Umbau von Frauenhäusern und Fachberatungsstellen zur Verfügung. Diese Mittel werden wir ab dem kommenden Jahr, ab 2021, durch eine Kofinanzierung des Landes ergänzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Bekämpfung von häuslicher Gewalt, die Schaffung von Strukturen, die Frauenmorde verhindern, ist und bleibt ein wichtiges Thema. In den vergangenen Jahren ist unser Sicherheitsnetz weiter gewachsen. Recht gute Strukturen haben sich herausgebildet. Dies schaffen wir durch Gesetze, durch eine effektive Strafverfolgung, durch die Einrichtung von Beratungsstellen, durch Frauennotrufe und die genannten Programme. Dies gelingt uns auch durch die schrittweise Umsetzung der Übereinkommen aus der Istanbul-Konvention. Wir sind der Landesregierung und allen anderen, die sich engagieren, dankbar für ihr Engagement.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Gemeinsam mit dem Bund und den Kommunen müssen wir diesen Weg weitergehen. Ich habe es gesagt: Am Ziel sind wir noch nicht. Aber wir haben uns schon seit Langem auf den Weg gemacht, und das stimmt positiv.

Außerdem sind wir natürlich – und das sage ich als Mann – auch in besonderem Maße gefordert; denn die Debatte darf sich nicht allein auf weibliche Opferrollen fixieren, darf nicht den Handlungsbedarf allein auf der Seite der Frau suchen. Gewalt gegen Frauen ist keine Frauensache. Gewalt gegen Frauen fängt bei Männern an. Sie ist das Resultat eines schädlichen Verständnisses von Männlichkeit. Dort, wo dies vorkommt, muss entschieden widersprochen werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Herr Abg. Schad. – Als Nächste hat sich die Abg. Brünnel von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet.

#### **Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schad hat es schon sehr gut auf den Punkt gebracht. Man könnte das eigentlich so stehen lassen. Trotzdem möchte ich das noch einmal ausführen.

Gewalt und Morde an Frauen sind leider auch in Deutschland fast alltäglich. Das Bundeskriminalamt hat für das Jahr 2019 bekannt gegeben, dass in Deutschland an jedem dritten Tag eine Frau von dem Mann getötet wird, der vorgibt, sie zu lieben. 122 Frauen in einem Jahr, die durch die Hand ihres Ehemannes, Lebensgefährten oder Ex-Mannes getötet worden sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE, es besteht Konsens, dass geschlechtsspezifische Gewalt bekämpft und Femizide verhindert werden müssen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Femizide sind nach der Definition der WHO vorsätzliche Morde an Frauen aufgrund ihres Geschlechts. Diese sollten in der Öffentlichkeit auch als solche benannt werden. Die Tötung einer Frau durch ihren Partner vorschnell als Familientragödie, Beziehungstat oder Eifersuchtsdrama sprachlich zu verharmlosen, das verstellt uns den Blick auf das Verbrechen. Das klingt nach einer Erklärung und bringt uns Frauen in eine rechtfertigende Haltung, relativiert möglicherweise eine grausame Tat oder impliziert im schlimmsten Fall eine Art Mitschuld, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Das Ausmaß an geschlechtsspezifischer und häuslicher Gewalt muss im gesellschaftlichen Bewusstsein verankert werden. Das beginnt mit der Sprache und mit der medialen Berichterstattung.

Eines möchte ich an dieser Stelle aber auch klarstellen: Wer versucht, Femizide bei religiösen und ethnischen Minderheiten zu verorten, der hat das gesamtgesellschaftliche Problem nicht erkannt, oder er möchte es bewusst verzerrt darstellen. Das sage ich bewusst in die Richtung des rechten Teils des Parlaments.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Gewaltschutz und Präventionsförderung zählen zu den wichtigsten staatlichen Aufgaben. Genau dieser Aufgabe, die auf der gesetzlichen Verpflichtung des Landes beruht, nämlich Schritt für Schritt die Istanbul-Konvention umzusetzen, nimmt sich die Landesregierung mit Nachdruck an. Ich zitiere aus dem Koalitionsvertrag:

Wir stellen uns der Gewalt und Unterdrückung von Frauen entschieden entgegen. In Umsetzung der Istanbul-Konvention werden wir die vorhandenen Aktionspläne weiterentwickeln und neue Maßnahmen initiieren.

So haben wir es vereinbart, und daran halten wir auch fest.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, an jedem einzelnen Tag, an dem Frauen in unserem Land Gewalt ausgesetzt sind oder gewaltsam getötet werden, bedarf es noch intensiverer Bemühungen, den Gewaltschutz voranzubringen. Die Umsetzung der Istanbul-Konvention ist eine komplexe Aufgabe und fordert eine permanente Weiterentwicklung der Aktionspläne. Gewaltschutz und Prävention können nur dann erfolgreich sein, wenn politische Maßnahmen ineinandergreifen. Dieser Verantwortung sind wir uns als Regierungsfractionen bewusst. Genau deswegen haben wir die Umsetzung der Istanbul-Konvention im Koalitionsvertrag vereinbart.

Wir haben Maßnahmen zum Gewaltschutz von Frauen mit Landesmitteln hinterlegt. Außerdem haben wir das auch bei der Frage zur Bewältigung der Corona-Krise mitgedacht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition. Finanzielle Hilfen für Frauenhäuser und für den Gewaltschutz für Frauen und Kinder sind geplant. Vielleicht sollten Sie dann auch einmal zustimmen, wenn es um die Finanzierung geht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir haben zahlreiche Maßnahmen zur Intervention und Prävention von häuslicher Gewalt ergriffen. Wir haben in Hessen eine Landeskoordinierungsstelle gegen häusliche Gewalt beim Hessischen Ministerium der Justiz eingerichtet. Wir haben seit 2018 eine Arbeitsgruppe des Landespräventionsrats zum Thema Ehrgehalt und Prävention. Zum Themenkomplex Ehrgehalt haben wir eine sehr gute Vernetzung auf kommunaler und regionaler Ebene. Wir haben präventive Bewusstseinskampagnen für Jugendliche wie z. B. die Kampagne „Cooler Move“ oder „Prävention im Team“ in Schulen. Wir haben die regionalen runden Tische zu Gewalt an Frauen und häuslicher Gewalt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN, Sie fordern die Landesregierung in 15 Punkten auf, vieles zu tun, was zu großen Teilen bereits umgesetzt wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Wir sind ehrlich und sagen: Es bleibt ein langer Weg. Solange Frauen in unserem Land Gewalt erfahren, von Gewalt bedroht sind oder aufgrund ihres Geschlechts getötet werden, ist es Aufgabe der Landesregierung, das zu verhindern, und es ist durchaus berechtigt, hierzu einige Fragen zu stellen.

Eine dieser Fragen lautet: Bedarf es eines eigenen Straftatbestands des Femizids, oder reicht die Differenzierung zwischen Totschlag und Mord in unserem Strafrechtssystem aus? Nach deutschem Recht sind sowohl der Straftatbestand des Totschlags als auch des Mordes bei der vorsätzlichen Tötung eines Menschen vom Geschlecht des Opfers unabhängig. Die Istanbul-Konvention – die Kollegin der FDP-Fraktion hat es schon gesagt –, die die BRD 2018 ratifiziert hat, gilt aber im Rang eines Bundesgesetzes und ist damit für alle staatlichen Stellen eigentlich verbindlich. Laut der Vorsitzenden der Strafrechtskommission des Deutschen Juristinnenbundes ist eine Strafverschärfung zu prüfen, wenn die Tat im Rahmen einer Beziehung oder Ex-Beziehung stattfindet. So sieht es auch die Konvention vor.

Über die Frage, ob die Einführung eines eigenen Straftatbestands des Femizids zwingend notwendig ist, damit Trennungstötungen als Mord – was sie tatsächlich sind –, als eine Tat, die aus niederen Beweggründen begangen wurde, eingestuft werden, darüber wird in juristischen Fachkreisen sicherlich zu Recht debattiert. Es ist gut, wenn sich die Konferenz der Justizministerinnen und Justizminister damit befasst, um eine effektive Verfolgung und angemessene Bestrafung von Femiziden im Rahmen der Umsetzung der Istanbul-Konvention zu beraten.

Im Folgenden möchte ich auf einige weitere der im Antrag formulierten 15 Punkte eingehen. Sie fordern eine Aufschlüsselung der statistischen Daten von Mord und Totschlag nach Täter-Opfer-Beziehungen. Ich erinnere an die Jahresberichte der Polizeilichen Kriminal- und Verkehrsprävention, die eine entsprechende Aufschlüsselung

enthalten. Außerdem erfolgt eine statistische Erfassung durch das Bundeskriminalamt.

Sie fordern Fortbildungsmaßnahmen. Die ist ganz wichtig. Fortbildungsmaßnahmen für die Polizei, die Staatsanwaltschaften und die Justiz werden landesintern bereits angeboten. Das heißt nicht, dass das Angebot reicht, aber es werden bereits Fortbildungen angeboten. Es gibt Fortbildungsmaßnahmen der Deutschen Richterakademie; auch das ist wichtig. Es gibt Fortbildungen für Beschäftigte der Justiz, um sie für den Umgang mit Opfern häuslicher Gewalt zu sensibilisieren, und es gibt Fortbildungen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich mit Fragen des Sorge- und Umgangsrechts in der Folge häuslicher Gewalt befassen. All das ist wichtig.

Liebe Frau Böhm, ich weiß nicht, ob Sie anwesend waren, als sich im vergangenen Jahr die „Gesellschaft für Kinder- und Frauenrechte gegen Gewalt“ anlässlich ihrer Gründung vorgestellt hat. Das war hier in Wiesbaden. Sie haben auch ihr Projekt „MamMut“ vorgestellt. Das ist ein echtes Leuchtturmprojekt. Es zeigt, dass die Prävention bereits sehr früh beginnen sollte, nämlich schon in der Grundschule, um Kinder früh zu sensibilisieren; denn häufig sind sie von häuslicher Gewalt direkt oder indirekt mit betroffen. In diesem Zusammenhang war auch eine Vertreterin der Polizeiakademie Hessen anwesend, mit der ich ins Gespräch gekommen bin. Sie hat mir umfangreiche Schulungsmaßnahmen der Polizei geschildert. Genau an dieser Stelle wird eigentlich deutlich, wie wichtig eine Koordination dieser Maßnahmen ist. Wir sind uns sicherlich darin einig, dass hier eine Koordinierung stattfinden muss.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Sie fordern zu Recht ein flächendeckend ausgebautes Netz an Beratungs- und Interventionsstellen. Ich glaube, auch da sind wir in Hessen auf einem wirklich guten Weg.

Sie fordern Öffentlichkeitskampagnen. Auch hier hat das Land Hessen mit landesweiten und regionalen Informationsveranstaltungen und mit der Aktivierung informeller Netzwerke vieles am Start. – Ich könnte die Liste noch sehr lange fortsetzen, aber die Redezeit würde dann nicht ausreichen.

Sie fordern zu Recht den Schutz der Kinder vor häuslicher Gewalt und die Einhaltung von Kinderrechten, den Schutz insbesondere von Mädchen vor körperlicher und sexualisierter Gewalt. Auch hier ist die Landesregierung nicht untätig. Es gibt eine Unterarbeitsgruppe der Arbeitsgruppe „Gewalt im häuslichen Bereich“.

Bereits 2018 startete ein Modellprojekt, um Frauen und Mädchen vor Genitalverstümmelungen zu schützen. Das kam noch gar nicht zur Sprache. Auch das ist ein Riesenthema, das in diesem Zusammenhang erwähnt werden muss.

Sie fordern, die Programme zur Selbstbehauptung von Frauen und Mädchen zu stärken. Auch das ist im Gesetz bereits verankert, um geschlechtsspezifische Angebote sicherzustellen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich könnte im Detail noch stundenlang fortfahren. Dazu reicht die Zeit aber nicht.

Lassen Sie mich zum Schluss das hervorheben, was Konsens sein sollte. Häusliche und geschlechtsspezifische Gewalt und Femizide sind keine Privatsache – es passiert je-

den Tag, mitten in unserer Gesellschaft, unabhängig von Bildung, Herkunft oder Einkommen. Das ist ein gesamtgesellschaftliches Problem, und genau deswegen haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart, dass wir uns der Gewalt gegen und der Unterdrückung von Frauen entschieden entgegenstellen. Daran halten wir fest, auch in den schwierigen Zeiten der Corona-Pandemie. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Brünnel. – Für eine Kurzintervention hat sich die Abg. Gnadl von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Lisa Gnadl (SPD):**

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich musste mich aufgrund der Äußerungen von Frau Brünnel noch einmal zu Wort melden.

Keine Rednerin der Oppositionsfractionen hat gesagt, dass das Land nichts im Bereich der Gewaltprävention oder zur Verhinderung häuslicher Gewalt gegen Frauen tue. Es sind aber einige Beispiele genannt worden, die zeigen, wo noch zu wenig getan wird. Das betrifft insbesondere die Umsetzung der Istanbul-Konvention, die in sehr vielen unterschiedlichen Bereichen Forderungen aufgestellt und festgeschrieben hat, bei deren Umsetzung es noch Probleme gibt.

Ich würde gerne einen wichtigen Punkt nennen, den wir in der Vergangenheit immer wieder thematisiert haben. Wir haben zu dem Punkt auch schon Haushaltsanträge gestellt, zuletzt für den Haushalt 2020. Ich möchte die Zahl der Familienzimmer in den Frauenhäusern thematisieren. Die Istanbul-Konvention sagt, dass pro 10.000 Einwohner ein Familienzimmer in einem Frauenhaus vorgehalten werden muss. Wenn wir die Forderung dieser Konvention erfüllen wollen – das sollten wir tun; denn es ist eine Verpflichtung, die Deutschland und damit die Bundesländer übernommen haben –, brauchen wir 620 Familienzimmer in Frauenhäusern. Wir haben in Hessen aber gerade einmal 314 Zimmer. Das ist in etwa die Hälfte dessen, was wir eigentlich vorgehalten müssten.

Der zweite Punkt, den ich an dieser Stelle noch einmal erwähnen will: Wir haben auch für diesen Landeshaushalt eine Erhöhung der Mittel gefordert, um genau diese Dinge umsetzen zu können. Das wurde von Schwarz-Grün aber abgelehnt. Ich frage mich, warum wir darauf warten, das Bundesprogramm, das in diesem Jahr startet, zu kofinanzieren, warum erst für den Haushalt für das nächste Jahr ein Ansatz vorgesehen ist. Warum hat Schwarz-Grün nicht dafür gesorgt, dass wir mit der Umsetzung bereits 2020 beginnen und hierfür genügend Mittel bereitstellen, damit die Frauenhäuser entsprechend ausgebaut werden können?

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Gnadl, zwei Minuten sind um.

**Lisa Gnadl (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – Jährlich müssen rund 2.700 Frauen von den Frauenhäusern abgewiesen werden, weil

alle Plätze belegt sind. Allein diese Zahl zeigt schon, dass in Hessen dringend etwas zu tun ist.

(Beifall SPD)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Frau Abg. Brünnel, wollen Sie erwidern? – Nein.

Nächste Kurzintervention, Frau Abg. Sönmez.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Sie haben einige Maßnahmen aufgezählt, Arbeitsgruppen usw. Dann haben Sie aber wieder – –

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben Arbeitsgruppen aufgezählt, die Sie implementiert haben, aber da ging es wieder um integrationsspezifische Probleme. Sie haben von einer Arbeitsgruppe gegen Ehrenmorde gesprochen, Sie haben – –

(Zurufe)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Einen Moment, bitte. – Der Sticker müsste abgenommen werden.

(Zurufe)

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Auf dem Sticker steht: „Rassismus tötet“, nicht „Antifa“. Aber aus irgendwelchen Gründen fühlen sich bestimmte Menschen von diesem Sticker immer angesprochen. Ich weiß gar nicht, warum – aber egal.

(Lebhafte Zurufe)

Das ist schon verwunderlich.

(Lebhafte Zurufe)

– Komischerweise fühlen Sie sich immer angesprochen.

(Zurufe)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe. – Frau Sönmez, ich bitte Sie, zügig fortzufahren.

**Saadet Sönmez (DIE LINKE):**

Wenn Sie schon auf migrationsspezifische Probleme eingehen, dann erwarte ich, dass Sie auf alle Forderungen der Istanbul-Konvention eingehen, z. B. darauf, dass es in der Konvention heißt, dass eheunabhängige Aufenthaltserlaubnisse erteilt werden sollen. Darauf gehen Sie nicht ein.

Sie sagen, das sei ein gesamtgesellschaftliches Problem, gründen aber irgendwelche Arbeitsgruppen, die integrationsspezifisch arbeiten, z. B. eine Arbeitsgruppe gegen Ehrenmorde. Das ist schon verwunderlich. Entweder ist es ein gesamtgesellschaftliches Problem, oder es ist ein integrationsspezifisches Problem. Es kann aber nicht sein, dass Sie sagen, es sei ein gesamtgesellschaftliches Problem, dann aber hergehen und integrationsspezifische Arbeitsgruppen

gründen. Womöglich wissen Sie noch nicht einmal, was Ehrenmorde tatsächlich sind.

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Das hat Frau Brünnel jetzt doch herausgefordert. Frau Brünnel, zwei Minuten Redezeit.

(Zurufe)

**Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Jetzt möchte ich doch noch ganz kurz etwas dazu sagen. Liebe Frau Sönmez, wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie vernommen, dass ich versucht habe, auf Ihre 15 Punkte einzugehen. Sie fordern ein flächendeckendes Netz an Beratungs- und Interventionsstellen und ein flächendeckendes Netzwerk Prävention. Darunter habe ich das von Ihnen Kritisierte aufgeführt – als eine der Maßnahmen. Ich habe ganz klar gesagt: Wenn sich jemand erlaubt, dieses Thema auf eine ethnische oder religiöse Minderheit zu reduzieren, dann ist das der völlig falsche Weg. – Sie sollten zuhören, Frau Sönmez.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Lebhaftige Zurufe DIE LINKE)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Jetzt hat Frau Brünnel das Wort.

(Lebhaftige Zurufe DIE LINKE)

**Silvia Brünnel (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Zu der Verabredung, die in Berlin getroffen wurde: 2,1 Millionen € kommen vom Bund. Wir investieren zwischen 2021 und 2024 zusätzlich 1,8 Millionen €. Wir haben ein Budget in Höhe von 8 Millionen € für die Frauenhäuser bereitgestellt, die wir zur Finanzierung der Frauenhäuser an die Kommunen geben.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

**Vizepräsidentin Karin Müller:**

Vielen Dank, Frau Abg. Brünnel. – Als Nächster hat sich der Abg. Gaw von der AfD-Fraktion zu Wort gemeldet.

**Dirk Gaw (AfD):**

Verehrte Frau Präsidentin, liebe Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der Linksfraktion mag zunächst als eine sinnvolle Forderung erscheinen, um auf die Tötungen bzw. die Morde an Frauen hinzuweisen oder diese gar zu verhindern. Allerdings geht uns der Antrag der LINKEN im Detail nicht weit genug – besser gesagt: er verfehlt das Ziel –; denn viel Quantität ist eben nicht gleichbedeutend mit viel Qualität.

(Beifall AfD)

Eines vorab: Auch wir tragen den von Ihnen verwendeten Begriff Femizid nicht mit – wie es auch die Bundesregierung nicht tut. Die Definition der WHO für Femizide lautet: vorsätzliche geschlechtsspezifische Morde, also Morde an Frauen, weil sie Frauen sind.

(Lachen und Zurufe DIE LINKE)

Diese Wortspielereien sind vage, und weder wird die strafrechtliche Beurteilung dadurch erleichtert, noch ändert sich die Wahrnehmung dieser Taten in der Gesellschaft. Wir sollten die Dinge beim Namen nennen: Es sind „Morde an Frauen“ oder „Frauenmorde“.

(Beifall AfD – Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist ja nur peinlich! – Weitere Zurufe DIE LINKE)

Ich möchte jetzt nicht näher auf die Zahlen der Polizeilichen Kriminalstatistik eingehen, aber Sie dürfen mir glauben, dass ein Blick in die PKS eindeutig belegt, dass Frauenmorde ein ebenso trauriges wie aktuelles Thema sind.

(Beifall AfD)

Um mehr über diese Tatbestände zu erfahren und dann auch eine bessere Präventionsarbeit leisten zu können, sollte innerhalb der Kriminalstatistik die Thematik breiter aufgeschlüsselt werden. Es ist von großer Bedeutung, genau zu wissen, in welchem Verhältnis Täter und Opfer standen, ob es bereits eine strafrechtlich relevante Vorgeschichte gibt und welche Motive sich hinter einer Tat tatsächlich verbergen. Geht es um sogenannte Ehrenmorde oder um einen Mord aus anderen niederen Beweggründen, beispielsweise weil der Partner oder Ex-Partner die Trennung nicht akzeptieren kann? Hier möchte ich direkt zum nächsten, sehr wichtigen Punkt überleiten. Die strafrechtliche Beurteilung darf diese furchtbaren Taten, die Tötungen von Frauen, nicht verharmlosen, indem der Täter eine Strafmilderung erhält, weil er beispielsweise durch eine Trennung den Boden unter den Füßen verloren hat.

(Beifall AfD)

Meine Damen und Herren, das ist kein Grund, der die Straftat rechtfertigt, sondern im Gegenteil eher ein Beleg für das Vorhandensein niederer Beweggründe, die für die Verurteilung gemäß § 211 StGB – sprich: Mord – ausschlaggebend sind. Es ist notwendig und als Zeichen an die Gesamtgesellschaft unabdingbar, dass wir zum Ausdruck bringen, kein patriarchalisches Frauenbild zu unterstützen.

(Beifall AfD)

In der Bundesrepublik und somit auch im gesamten Land Hessen stehen wir von der AfD für eine Gleichwertigkeit von Mann und Frau ein. Kein Partner, kein Ehemann, kein Onkel, kein Vater oder Bruder hat Besitz an einer Frau.

(Beifall AfD)

Somit ist die Tötung, die damit begründet wird, die Frau habe sich nicht entsprechend der männlichen Vorstellung verhalten, als Mord zu bestrafen.

Wichtig ist bei dieser ernsten Thematik selbstverständlich auch, dass wir über Prävention sprechen. Der Antrag der Linksfraktion betont unentwegt die Einhaltung der Istanbul-Konvention, also des Übereinkommens des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt. Die Istanbul-Konvention ist hier jedoch kein Allheilmittel. In anderen Ländern mag sie neue Maßstäbe gesetzt haben, hier nicht.

Bereits lange vor dem Inkrafttreten des Abkommens im Februar 2018 haben wir in Deutschland über essenziell wichtige Einrichtungen verfügt, um Frauen vor Gewalt zu bewahren. Natürlich müssen die folgenden Angebote und Maßnahmen auch angenommen werden, und genau hier,



also bei der Ermutigung betroffener Frauen, können wir tatsächlich ansetzen.

(Beifall AfD)

Wir haben beispielsweise Nottelphone, an die sich die Frauen wenden können, wir haben die Errungenschaft des Stalking-Paragrafen eingeführt, wir haben Gewaltschutzverfahren – dem Täter wird nicht mehr gestattet, die Wohnung zu betreten –, wir haben das Verbot der Kontaktaufnahme, etc. Wir haben Frauenhäuser und Schutzwohnungen. Diese sind sehr wichtig und leider auch sehr gefragt. Hier benötigen wir einen Ausbau, da ca. 300 Plätze fehlen.

Auch darüber, warum dies so ist, sollten wir eine offene, sachliche und vor allem ehrliche Diskussion führen. Dazu gehört es, an dieser Stelle noch einmal auf die Problematik der Ehrenmorde hinzuweisen und künftig einen noch schärferen Blick darauf zu richten; denn diese haben sehr wohl etwas mit Patriarchat zu tun, und dies wiederum ist leider teilweise auch eine Frage des kulturellen Hintergrunds bzw. der Migration.

(Bijan Kaffenberger (SPD): Endlich kommt es! – Weitere Zurufe SPD und DIE LINKE)

Das Phänomen der Gewalt gegen Frauen ist zwar in allen sozialen Schichten verortet, allerdings proportional unterschiedlich verteilt.

(Zurufe SPD und DIE LINKE)

– Jetzt hören Sie einmal genau zu. – Der Hinweis, dass der Antrag der Fraktion DIE LINKE fordert, „Frauen zu schützen, die aufgrund ihres Aufenthaltsstatus keinen Anspruch auf Sozialleistungen haben“, zeigt doch gerade, dass man seitens der LINKEN vor allem Frauen in einer Bedrohungslage sieht, die aus Kulturen patriarchalischer Prägung stammen.

(Beifall AfD – Zurufe DIE LINKE)

Wir bedanken uns bei Ihnen ausdrücklich für diese Erkenntnis, auch wenn sie spät erfolgt ist.

Abschließend bleibt mir nur, zu sagen, dass wir den Antrag gern mitgetragen hätten. Nur leider haben Sie in Ihrem Antrag geradezu einen Wust von Forderungen aufgestellt, mit dem Sie teilweise auch noch stark und unzulässig in die Rechte Dritter eingreifen. Unter anderem aus diesen Gründen können wir nicht zustimmen und werden uns enthalten. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Gaw. – Für die Landesregierung spricht Herr Staatsminister Klose.

#### **Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch in Deutschland, einem Land, das sich für eines der am höchsten entwickelten Länder auf dem Globus hält, ist jede vierte Frau im Laufe ihres Lebens mindestens einmal von Gewalt betroffen, häufig innerhalb ihrer Partnerschaft. Frauen sind regelmäßig Opfer von Gewaltanwendungen durch ihre Partner oder Ex-Partner. Im Jahr 2018 sind in Deutschland 324 Frauen versuchten oder vollendeten Tötungsdelikten

durch ihre Partner oder früheren Partner zum Opfer gefallen. 118 von ihnen starben.

2.753 Frauen waren vollendeten sexuellen Übergriffen durch ihre Partner oder Ex-Partner ausgesetzt, also einer sexuellen Nötigung oder Vergewaltigung. Bevor wir die Nase allzu hoch tragen, müssen wir uns wenige Tage vor dem 1. Juli auch daran erinnern, dass in unserem Land erst seit 23 Jahren Vergewaltigung in der Ehe nicht mehr strafrei gestellt ist. Auch das gehört an dieser Stelle ausgesprochen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und SPD)

Diese Zahlen zeigen, warum es so wichtig ist, dass Trennungsgewalt, dass Gewalt auch in Partnerschaften, insbesondere gegen Frauen, nachdrücklich bestraft wird. Das zeigt, dass Staat und Gesellschaft diese Form der Gewalt als besonders drastischen Ausdruck struktureller Machtverhältnisse zum Nachteil von Frauen weder akzeptieren noch bagatellisieren, sondern nachhaltig bekämpfen müssen, und genau diesem Ziel sind wir verpflichtet.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Deshalb sind Präventionsförderung und Gewaltschutz so wichtig. Uns ist es besonders wichtig, Frauen und Kinder zu unterstützen und zu schützen, die Opfer welcher Form von Gewalt auch immer geworden sind und traumatisierende Erfahrungen innerhalb und außerhalb ihrer Familienstrukturen machen. Dem widmen wir uns weiterhin intensiv, weil kein einziger dieser Übergriffe in irgendeiner Weise zu rechtfertigen ist.

Sie alle haben es angesprochen – das ist auch der Anlass für diese Debatte –: Seit dem 1. Februar 2018 ist die Istanbul-Konvention, also das Übereinkommen des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt, im Rang eines Bundesgesetzes in Kraft. Gewalt gegen und Unterdrückung von Frauen muss sich entschieden entgegengestellt werden, und genau infolge dieses Übereinkommens entwickeln wir die vorhandenen Aktionspläne der Landesregierung weiter.

Ich will darauf hinweisen, der aktuelle Aktionsplan stammt aus dem Jahr 2011. Frau Knell, auch das liegt zu lange zurück. Der erste Aktionsplan, den Sie angesprochen haben, stammt aus dem Jahr 2004; es gab einen zweiten im Jahr 2011. Wir werden diesen Aktionsplan jetzt auf der Grundlage der Istanbul-Konvention weiterentwickeln und neue Maßnahmen initiieren, gerade auch um die Tötung von Mädchen und Frauen zu verhindern.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Das Hessische Ministerium für Soziales und Integration finanziert zahlreiche Modellprojekte im Zusammenhang mit dem Schutz von Frauen vor Gewalt und der gesundheitlichen Versorgung von Gewaltopfern. Der Fokus dieser Projekte liegt auf der Prävention und der Verbesserung des Schutzes von Frauen vor Gewalt, aber genauso auch auf einer gewaltsensiblen gesundheitlichen Versorgung und der verfahrensunabhängigen Beweissicherung. All das greift ineinander.

Wir haben bereits im Haushaltsjahr 2020 – und wir werden das auch künftig tun – eine weitere Erhöhung der Finanzierung des Frauenschutzsystems im Rahmen innovativer

Projektförderung vorgesehen. Im Jahr 2020 stehen erstmals über 1 Million € für Einzelmaßnahmen zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt zur Verfügung, und mit der Erhöhung des Sozialbudgets seit 2019 um jährlich 3,45 Millionen € wird, gerade auch mit Blick auf die Istanbul-Konvention, dieser Aspekt weiter umgesetzt.

Wir verstetigen so die qualitativ bereits gut etablierten Angebote gerade der Frauenhäuser, der Beratungs- und Interventionsstellen, der Frauennotrufe, aber auch der Täterarbeit. Im Rahmen des geplanten Sondervermögens, das uns in dieser Woche mehrfach beschäftigt hat – auch nächste Woche wird es uns noch einmal beschäftigen –, ist vorgesehen, dass der Schutz von Kindern und Frauen vor Gewalt in Krisensituationen mit weiteren 300 Millionen € unterstützt wird.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Die Kernelemente der Gewaltprävention und des Schutzes sind auch das multidisziplinäre Zusammenwirken und die systematische Vernetzung der Akteurinnen und Akteure in diesem Bereich. Für uns ist es ein entscheidender Faktor, dass diese Kooperation gestärkt wird. Wir wollen das Wissen und die Praxiserfahrung aller Akteurinnen und Akteure in diesem Bereich nutzen, damit daraus gute und praxistaugliche Konzepte für die Prävention und für den Schutz vor Gewalt entstehen. Wir bauen die Aus- und Fortbildung aus, um alle Gruppen praxisorientiert zu informieren und zu sensibilisieren, die mit Opfern oder Tätern geschlechtsbezogener Gewalt befasst sind.

Es ist eindeutig so, dass für Frauen und ihre Kinder insbesondere in der Trennungsphase ein hohes Risiko besteht, zu Opfern von Gewalt zu werden. Wir müssen daher auch bereit sein, gerichtliche Entscheidungen bezüglich des Sorge- und Umgangsrechts daraufhin zu prüfen, ob sie die Sicherheit oder gar die körperliche und seelische Integrität von Müttern und Kindern gefährden.

Der Schutz von Kindern, die häuslicher Gewalt ausgesetzt sind, hat für uns einen besonderen Stellenwert. Deshalb will ich die Arbeitsgruppen „Kinderschutz“ und „Gewalt im häuslichen Bereich“ des Landespräventionsrats und die entsprechenden Landesaktionspläne erwähnen. Dort werden diese Themen bereits vordringlich bearbeitet. Wir finanzieren darüber hinaus Initiativen und Fortbildungen, in denen Mädchen und Frauen altersgerecht und barrierefrei über ihre Rechte auf gewaltfreien und gleichberechtigten Umgang informiert werden und Selbstbehauptungstechniken lernen.

Hessen verfügt durchaus über ein ausdifferenziertes Netz an Unterstützungseinrichtungen für von Gewalt betroffene Frauen. Drei Ministerien, das Ministerium für Soziales und Integration, das Ministerium des Innern und für Sport und das Ministerium der Justiz, finanzieren diese Maßnahmen gemeinsam, und auch dadurch unterstützt das Land vielfältige Maßnahmen und spezialisierte Einrichtungen, beispielsweise die Frauenhäuser, die Notruftelefone, die Schutzambulanzen und die Beratungsstellen zum Schutz vor häuslicher und sexualisierter Gewalt oder auch die Opferhilfvereine.

Das Land Hessen stärkt außerdem den präventiven Schutz vor geschlechtsspezifischer Gewalt. Ein wesentlicher Baustein dafür ist, dass die Bürgerinnen und Bürger in Hessen über Hintergründe und Wirkungen geschlechtsspezifischer

Gewalt im häuslichen Bereich in allen sozialen Schichten aufgeklärt werden. Darüber hinaus wird über Schutzrechte, insbesondere über das Gewaltschutzgesetz, das Vorgehen von Polizei und Justiz und die Bestimmungen des HSOG, informiert.

Auch das gesamte Spektrum der Hasskriminalität und der Cybergewalt – beides richtet sich häufig gezielt gegen Frauen – beobachten wir bereits seit Jahren. Insbesondere mit dem Aktionsprogramm „Hessen gegen Hetze“ tritt die Landesregierung der Gewalt und dem Hass im Internet entgegen. Darin ist übrigens unter anderem der Aufbau eines Meldesystems enthalten, damit Hass und Hetze im Netz schnell identifiziert werden und die Ergebnisse den Strafverfolgungsbehörden zur weiteren Bearbeitung zur Verfügung gestellt werden können.

Sie sehen, die Forderungen Ihres Antrags werden in weiten Teilen bereits erfüllt. Die Istanbul-Konvention steht im Mittelpunkt aller Maßnahmen des Landes, um jeder Form geschlechtsspezifischer Gewalt vorzubeugen und sie zu bekämpfen. Wir werden auch – ich sagte es bereits – den Aktionsplan gegen häusliche Gewalt weiterentwickeln.

Unser Koalitionsvertrag hebt das deutlich hervor. Wir wollen und werden die Prävention und den Schutz vor Gewalt gegen Frauen in ihrer gesamten Komplexität weiter verbessern. Ich will das ganz deutlich sagen, auch wenn es schon in der vergangenen Legislaturperiode für uns ein Thema von hoher Priorität war: Jede Form der Gewaltanwendung, erst recht jeder Femizid, ist eine zu viel. Deshalb müssen wir noch besser werden, und deshalb werden wir unser intensives Engagement in dieser Legislaturperiode mit Nachdruck fortsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Staatsminister. – Zu einer Kurzintervention hat sich die Abg. Böhm, Fraktion DIE LINKE, gemeldet.

#### **Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Herr Präsident! Ich wäre froh, wenn wir alle Forderungen schon umgesetzt hätten, Herr Klose. Aber was ist denn mit dem Aktionsprogramm gegen häusliche Gewalt? Das ist zwar nicht von 2004, sondern von 2011, aber letztes Jahr haben Sie uns hierzu gesagt, dass dieses Aktionsprogramm aktualisiert und erneuert wird – auf Basis der Istanbul-Konvention. Das war Anfang letzten Jahres. Wo liegt denn das Aktionsprogramm? Habe ich es irgendwie nicht wahrgenommen? Wo ist es? – Das ist das eine.

Sie haben gesagt, Sie hätten schon vieles erreicht von dem, was wir gefordert haben. Was ist denn mit den 300 Frauenhausplätzen, die von den Frauenhausinitiativen in Hessen die ganze Zeit gefordert werden? Diese Frauenhausplätze sind dringend notwendig, damit die Frauenhäuser – ich bedanke mich sehr bei den engagierten Frauen, die dort arbeiten – nicht immer in der Situation sein müssen, dass sie Frauen wieder wegschicken müssen. Sie kommen in die Situation, dass sie Frauen wegschicken müssen, obwohl sie in einer Notlage sind. Wo sind denn diese 300 Frauenhausplätze? Und wo ist denn die Koordinierungsstelle für die Istanbul-Konvention?

Das sind nur drei Punkte, die ich jetzt herausgreife. Ich merke wirklich, dass Sie versuchen, die ganze Sache in einen Sack zu binden und so tun, als wäre alles in Ordnung. Das kann ich nicht so sehen.

Ich freue mich, dass es viele engagierte Frauen gibt, viele Feministinnen und Frauen, die sich engagieren und die sich gerade in den letzten Wochen besonders engagiert haben. Ihnen möchte ich ganz besonders danken. Ich merke: Sie alle müssen dieser Landesregierung verdammt auf die Füße treten, damit sich endlich etwas in diesem Land bewegt. – Danke schön.

(Beifall DIE LINKE)

### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Böhm. – Herr Staatsminister, Sie können erwidern, Sie müssen nicht. – Nein. Es gibt keine Erwidern. Dann haben wir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen und sind am Ende der Aussprache zu dem Antrag, Drucks. 20/2570, Prävention und Bekämpfung von Frauenmorden.

Er geht federführend an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss und mitberatend an den Innenausschuss, wenn ich das hier richtig sehe. Sind alle einverstanden? – Dann machen wir das so.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 78** auf:

#### **Antrag**

#### **Fraktion der AfD**

#### **Änderung der Hessischen Kommunalwahlordnung (KWO) – Schutz der Wohnanschrift kommunaler Wahlbewerber – Drucks. 20/3010 –**

Das ist der Setzpunkt der AfD. Die vereinbarte Redezeit beträgt, wie bei Setzpunkten üblich, zehn Minuten je Fraktion. Herr Fraktionsvorsitzender Lambrou beginnt für die AfD. Bitte schön.

### **Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Bedrohungen, respektloses und aggressives Verhalten bis hin zu körperlicher Gewalt – immer mehr Kommunalpolitiker sehen sich Übergriffen oder Einschüchterungsversuchen ausgesetzt. Nordrhein-Westfalen hat im vergangenen Jahr folgerichtig reagiert und seine Kommunalwahlordnung geändert. Hier wird im Wahlvorschlag nun nicht mehr die Wohnadresse der Kommunalpolitiker, sondern nur noch deren E-Mail-Adresse aufgeführt. In Nordrhein-Westfalen wurden übrigens von 2016 bis zum 8. August 2019 125 Straftaten gegen Mandats- und politische Amtsträger der Kommunen erfasst.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie uns auch hier in Hessen etwas für den Schutz unserer kommunalen Mandatsträger tun. Mit dem von uns eingebrachten Entschließungsantrag mit dem Titel „Änderung der Hessischen Kommunalwahlordnung – Schutz der Wohnanschrift kommunaler Wahlbewerber“ wollen wir nach dem Vorbild NRW eine Änderung der Hessischen Kommunalwahlordnung erreichen.

Ziel ist es erstens, die Wohnanschrift von Wahlbewerbern vor unkontrolliertem Zugriff und somit auch vor Miss-

brauch zu schützen, damit die Wahlbewerber selbst, aber auch deren persönliches Umfeld, vor Beleidigungen, Bedrohungen, Sachbeschädigungen und Schlimmerem besser geschützt werden können.

(Beifall AfD)

Zweitens soll mit der Änderung der Hessischen Kommunalwahlordnung auch dem Grundanliegen des Datenschutzes Rechnung getragen werden. Derzeit muss ein Wahlvorschlag den Familiennamen, den Vornamen, den Beruf oder Stand, das Geburtsdatum, die Staatsangehörigkeit und die Anschrift der Hauptwohnung jedes Bewerbers enthalten. Ausnahmen hiervon können nur Personen verlangen, die nachweisen können, dass für sie im Melderegister eine Auskunftssperre eingetragen ist. Der Schutz in Form einer Auskunftssperre, um einer Veröffentlichung der Wohnanschrift entgegenzuwirken, ist aber vielen Wahlbewerbern nicht bekannt, und zudem liegen die Voraussetzungen für eine Auskunftssperre äußerst hoch.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Es darf nicht erst zu Übergriffen oder einer Bedrohungslage kommen, bevor die Möglichkeit besteht, eine Adresse geheim halten zu dürfen. In der 29. Sitzung des Hessischen Landtags am 13. Dezember 2019 machten im Rahmen des Tagesordnungspunktes „Bedrohungslage von kommunalpolitisch Tätigen“, welcher von der Fraktion der SPD eingebracht wurde, alle sechs Fraktionen deutlich, dass Übergriffe auf kommunale Mandatsträger oder ihre Familien zutiefst undemokratisch sind und auf das Schärfste zu verurteilen sind.

(Beifall AfD)

Fraktionsübergreifend wurden Hass und Gewalt gegenüber Kommunalpolitikern, Verwaltungsmitarbeiter und Ehrenamtliche verurteilt. Meine Damen und Herren, wir alle hier sollten Sorge dafür tragen, dass ein Mindestmaß an Sicherheit für hessische Kommunalpolitiker und deren Umfeld gewährleistet wird. Dies ließe sich ohne erkennbare Nachteile und ohne erheblichen Aufwand umsetzen. Aktuelle Zahlen verdeutlichen die Dringlichkeit dieser längst überfälligen Novellierung.

(Beifall AfD)

Laut Bundesregierung wurden auf Anfrage der AfD-Bundestagsfraktion im Jahr 2019 insgesamt 1.011 Straftaten gemeldet, die sich gegen Repräsentanten und Mandatsträger von Parteien richteten. Davon wurden 509 Straftaten gegen Mitglieder oder Mandatsträger der AfD verübt, 60 Straftaten betrafen die der LINKEN, 175 Straftaten richteten sich gegen Mitglieder oder Mandatsträger der Unionsparteien, 125 gegen die der SPD, 121 gegen die der GRÜNEN, und 21 Straftaten wurden zum Nachteil der Mitglieder oder Repräsentanten der FDP begangen. In der Summe waren es also über 1.000 Angriffe im Jahr 2019, die sich unmittelbar gegen demokratische Grundwerte und die Meinungsfreiheit richteten.

(Beifall AfD)

Dies ist nicht nur ein Problem auf Bundesebene, sondern stellt auch eine Gefahr auf Landes- und kommunaler Ebene dar. Das zeigt sich an geschehenen Ereignissen hier in Hessen.

Eine beispiellose Zäsur stellte ohne jeden Zweifel der schreckliche Mord an Dr. Walter Lübcke im Juni 2019 dar.

Das möchte ich hier noch einmal ganz klar sagen. Dieser Mord ist mit nichts vergleichbar.

Dennoch gibt es auf kommunaler Ebene auch unterschwerere Gewalt, so z. B. beim ehemaligen SPD-Bürgermeister der Stadt Lich, Bernd Klein. Er erhielt im November vergangenen Jahres eine Bombendrohung, postalisch adressiert an seine private Wohnadresse, was bestätigt, dass dieses Problem auch auf lokaler Ebene allgegenwärtig ist.

Wie weit systematische Hetze gehen kann, zeigte sich vor Kurzem auch, als Autonome eine Karte mit Adressdaten von unliebsamen Politikern und Organisationen in Frankfurt im Internet veröffentlichten. Auf dieser Karte finden sich neben einigen Kommunalpolitikern auch das 1. Polizeirevier und neben dem Parteibüro der AfD auch die der FDP und der CDU.

Mit dieser perfiden Methode wurden wieder einmal forciert Angst verbreitet und kommunalpolitisch Tätige verunsichert. Es kam übrigens nach Veröffentlichung der Karte im Internet zu mehreren Angriffen auf Häuser von Kommunalpolitikern, die auf der Karte mit Adresse aufgeführt waren.

Demokratische Parteien, staatliche Institutionen und Personen werden dadurch in ihrer Arbeit beeinträchtigt, und die Ausübung von Mandaten kann zu einem Risiko werden. Außerdem sinkt die Bereitschaft, überhaupt noch ein ehrenamtliches Mandat auf kommunaler Ebene wahrnehmen zu wollen. Es gleicht eben manchmal einem Spießrutenlauf.

Eine hr-Umfrage vom September vergangenen Jahres verdeutlicht dies noch einmal. Ich zitiere: „In zwei Dritteln aller Rathäuser und Landratsämter in Hessen wurden in den vergangenen zwölf Monaten Politiker und Mitarbeiter angefeindet oder sogar bedroht.“ Laut dem Hessischen Rundfunk waren und sind für einige die Bedrohungen und Beschimpfungen derart schlimm, dass Betroffene sogar daran gedacht haben, ihr Mandat aufzugeben. Ich zitiere weiter: „Mehr als jeder fünfte Bürgermeister oder Landrat, der bedroht oder beleidigt wurde, hat mit dem Gedanken gespielt, sein Amt aufzugeben. Fast jeder zehnte Bedrohte hat schon psychologische Hilfe in Anspruch genommen.“ Wir sollten bei alledem beachten, dass viele Delikte hier überhaupt nicht zur Anzeige gebracht werden, sondern einfach nur erlitten werden.

Meine Damen und Herren, es sind erschreckende Zahlen, und sie gelten eben nicht nur für Bürgermeister, Landräte oder Politiker auf Landes- und Bundesebene, sondern eben auch genauso und vor allem für unsere ehrenamtlich tätigen Kommunalpolitiker direkt vor Ort.

Andere Bundesländer haben vorgemacht, dass man diese Debatte, die wir hier jetzt in Hessen anstoßen, führen kann und eventuell auch führen muss. Wir können uns nicht nur an NRW durchaus ein Beispiel nehmen. NRW hat, wie gesagt, reagiert. In der zuständigen Enquetekommission wurde diese Veränderung der Kommunalwahlordnung übrigens auf Initiative von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN angestoßen. Die Landesregierung, also die CDU in Verbindung mit der FDP, hat das dann als eigenen Vorschlag umgesetzt.

Auch in Mecklenburg-Vorpommern findet sich auf den öffentlich bekannt zu machenden Wahlvorschlägen nur noch das Geburtsjahr des Bewerbers und statt der kompletten

Wohnanschrift nur noch die Stadt, in der der Kommunalpolitiker wohnt.

In Sachsen-Anhalt wurde die Kommunalwahlordnung zwar letztendlich nicht geändert, jedoch wurde das Thema zumindest intensiv im Landtag behandelt. Hier gab es einen Antrag der AfD und einen Alternativantrag vonseiten der Fraktion DIE LINKE. Beide Anträge fanden in diesem Fall keine Mehrheit. Aber auch hier erfolgte eine intensive und ernsthafte Diskussion.

In Thüringen bemängelten zwei Erfurter CDU-Stadträte ebenfalls die Veröffentlichung der Wohnadressen. Daraufhin brachte die AfD das Thema in den Landtag. Dies wurde jedoch mit den Stimmen aller übrigen Fraktionen – also auch mit den Stimmen der CDU im Landtag – abgelehnt.

Dennoch zeigen diese vielen Beispiele mit NRW an der Spitze, die das letztendlich wirklich geändert haben: Dieses Thema wird in Deutschland mehr und mehr ernsthaft und intensiv diskutiert. Es ist keine Frage, ob man politisch weiter links oder weiter rechts steht. Denn diese Bedrohung und Gewalt treffen Kommunalpolitiker aller Fraktionen. Es ist letztendlich eine Frage, wie wichtig uns hier die Sicherheit unserer Kommunalpolitiker ist.

Ich komme zum Schluss. Angaben zur privaten Wohnanschrift von Kandidaten haben keine kommunalpolitische Aussagekraft. Der lokale Bezug und die oftmals gewünschte Verwurzelung eines Kandidaten im Wahlkreis ergeben sich bereits aus der Wahl selbst. Auch bleibt weiterhin eine Kontaktaufnahme interessierter Bürger zu den Wahlbewerbern gewährleistet. Es ist nicht hinnehmbar, dass immer mehr Menschen, die sich kommunalpolitisch engagieren, bedroht oder tätlich angegriffen werden. Wer Menschen angreift, die sich für unser Gemeinwesen einsetzen, der greift immer auch unsere freiheitliche und demokratische Gesellschaft an. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Lambrou. – Nächster Redner ist der Kollege Ulloth für die Fraktion der SPD.

#### **Oliver Ulloth (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Angriffe auf Politiker – das hält man nur für einen bestimmten Zeitraum aus. Umfragen unter Bürgermeistern zeigen: Die Zahl der Angriffe steigt. Städte und Gemeinden beklagen Angriffe auf Kommunalpolitiker. – So lauten immer öfter Überschriften in der Presse. Ja, wir haben ein ernstes Problem, weil unsere Kommunalpolitikerinnen und -politiker zunehmend verbaler oder gar körperlicher Gewalt ausgesetzt sind.

Doch schauen wir einmal genauer auf die Beispiele – auf traurige Beispiele, die meine Parteikolleginnen und -kollegen erlebt haben. Arnd Focke war ehrenamtlicher Bürgermeister in Estorf in Niedersachsen. Er hatte regelmäßig Hakenkreuze auf seinem Auto und erhielt zahlreiche Drohbriefe. Auf einem der Zettel stand: „Wir vergasen dich wie die Antifa.“ – Der Bürgermeister hatte sich zuvor deutlich gegen Rechtsextremismus ausgesprochen. Doch leider hat sich die Lage Ende 2019 so sehr zugespitzt, dass er zum Jahreswechsel sein Amt niederlegte.

Martina Angermann aus Arnsdorf in Sachsen war seit 2016 rechtem Mobbing ausgesetzt, weil sie sich deutlich gegen eine Aktion der sogenannten Bürgerwehr positionierte, die einen Geflüchteten an einen Baum fesselte. Als Bürgermeisterin verurteilte sie die Tat und fand sich seither im Fadenkreuz der Rechten. Die gesellschaftliche Mitte sah zu, und leider war nicht mehr als ein Schweigen zu vernehmen. Erst ließ sie sich krankschreiben, aber dann ist auch sie von dem Amt zurückgetreten.

Der ehemalige Hockenheimer Oberbürgermeister Dieter Gummer leidet noch heute an den Folgeschäden einer Prügelattacke im Juli 2019.

Leider ließe sich diese Liste um weitere Betroffene verlängern, auch um Dr. Walter Lübcke – darüber brauchen wir nicht zu sprechen; das ist uns allen ans Herz gegangen – sowie um viele von anderen Parteien sowie um parteilose Mandatsträgerinnen und Mandatsträger. – So weit zur Ausgangssituation, die wir erschreckend finden. Darüber haben wir im Landtag schon mehrfach diskutiert.

(Beifall SPD und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Herr Lambrou, eines haben Sie vergessen: Dass wir zunehmend von solchen Situationen erfahren, hat auch mit der Tonlage und dem Agieren von politischen Akteuren in den Parlamenten zu tun. Dass Sie daran nicht unschuldig sind, wissen Sie hoffentlich. Wir sind uns alle bewusst, dass wir keinen hundertprozentigen Schutz für Kommunalpolitikerinnen und -politiker schaffen können, so sehr wir uns das alle hier wünschen. Menschen, die sich für das Gemeinwohl einsetzen, die allermeisten ehrenamtlich, werden vermutlich auch in Zukunft in solchen Situationen sein. Das schmerzt; und es ist traurige Realität – leider nicht nur in diesem Bereich.

(Beifall SPD und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Wir dürfen uns mit dieser Situation aber gewiss nicht abfinden und müssen gemeinsam daran arbeiten, dass es nicht so weitergeht. Daher freuen wir uns sehr, dass der Bundestag nach Initiative unserer Justizministerin, Christine Lambrecht, kürzlich wieder einen Schritt zur Stärkung der Kommunalpolitikerinnen und -politiker herbeigeführt hat, indem man mit den Stimmen von Union und SPD die Bekämpfung von Hasskriminalität beschlossen hat.

(Beifall SPD)

Ein zentraler Punkt ist aber insbesondere der Schutz der Kommunalpolitikerinnen und -politiker. Das Strafgesetzbuch schützt die politischen Personen, die von übler Nachrede und Verleumdung bedroht sind. Das galt bis dato für Menschen, die in der Politik auf der Bundes- und Landesebene sind. Es wird aber bald auch für Personen auf der kommunalen Ebene gelten. Das begrüßen wir ausdrücklich.

(Beifall SPD)

Nun komme ich zum vorliegenden Antrag der AfD, mit dem eine Veränderung der KWO herbeigeführt werden soll, um nach Auffassung der AfD die Anschrift der kommunalen Wahlbewerberinnen und -bewerber zu schützen. Ich darf an dieser Stelle gleich vorweg sagen: deutliche Entwarnung – dafür braucht es die AfD ganz sicher nicht.

(Beifall SPD und DIE LINKE – Zuruf AfD)

Ich komme im Detail hierauf noch zu sprechen. Ich möchte Ihnen aber zunächst einmal an einem Beispiel verdeutli-

chen, was passieren könnte, wenn man, wie die AfD sich das vorstellt, von vornherein alle Bewerberinnen und Bewerber und deren Adressen wegließe. Im Falle der Stadt Büdingen gab es bei der Kommunalwahl 2016 zwei Bewerber, die auf unterschiedlichen Wahlvorschlägen waren. Der eine war der örtliche Vorsitzende der Feuerwehr; der andere war der Vorsitzende von einem großen örtlichen Sportverein. Sie sehen, dass man im Ergebnis in einem erhöhten Maße die Grundsätze der unmittelbaren Wahl in Gefahr bringt. Allein schon aus diesem Grunde kann man dem so nicht zustimmen.

(Zuruf AfD)

Der vorliegende Antrag der AfD ist allerdings auch noch in sich fehlerhaft; denn auch nach der nordrhein-westfälischen Kommunalwahlordnung sind das Geburtsdatum und die Anschrift im Wahlvorschlag anzugeben.

(Günter Rudolph (SPD): Falsch abgeschrieben!)

Die Regelung zum Wahlvorschlag gleicht somit exakt der hessischen Regelung. Unterschiede gibt es im Bereich der Bekanntmachung. Bei der Bekanntmachung weicht Nordrhein-Westfalen vom Wahlvorschlag ab. Statt des Geburtsdatums ist dort nur das Geburtsjahr, und statt der vollständigen Anschrift sind nur der Wohnort mit Postleitzahl und die E-Mail-Adresse oder das Postfach der Bewerberin oder des Bewerbers anzugeben.

Weist jemand bis zum Ablauf der Einreichungsfrist gegenüber dem Wahlleiter nach, dass für ihn im Melderegister eine Auskunftssperre nach melderechtlichen Vorschriften eingetragen ist, ist die Möglichkeit vorhanden, anstelle der Wohnanschrift, der E-Mail-Adresse und des Postfachs eine Erreichbarkeitsanschrift zu verwenden, die sich dann auch aus der Gemeindepostleitzahl, E-Mail-Adresse oder dem Postfach zusammensetzt. In Hessen sieht die Bekanntmachung nach § 26 Satz 2 KWO Folgendes vor:

1. statt des Tages der Geburt nur das jeweilige Geburtsjahr,
2. im Falle eines Beschlusses nach § 16 Abs. 2 Satz 3 Nr. 5 des Hessischen Kommunalwahlgesetzes zusätzlich der Name des Gemeindeteils der Hauptwohnung und
3. im Falle eines Nachweises nach § 15 Abs. 5 des Hessischen Kommunalwahlgesetzes statt der Anschrift die Erreichbarkeitsanschrift

(Hermann Schaus (DIE LINKE): So ist es!)

§ 15 Abs. 5 KWG weist dabei auf § 51 Abs. 1 des Bundesmeldegesetzes zurück. Und dieser sagt Folgendes:

Liegen Tatsachen vor, die die Annahme rechtfertigen, dass der betroffenen oder einer anderen Person durch eine Melderegisterauskunft eine Gefahr für Leben, Gesundheit, persönliche Freiheit oder ähnliche schutzwürdige Interessen erwachsen kann, hat die Meldebehörde auf Antrag oder von Amts wegen unentgeltlich eine Auskunftssperre ... einzutragen.

Um dies zu konkretisieren, habe ich Folgendes in einem Kommentar gefunden:

Mit der Änderung des KWG vom 28.03.2015 hat der Gesetzgeber ... noch einen Absatz 5 angefügt. Dieser regelt den Inhalt der amtlichen Bekanntmachung bei Wahlbewerbern, für die im Melderegister eine

Auskunftssperre ... eingetragen ist. In einem solchen Fall wird nicht die Anschrift des Hauptwohnsitzes mitgeteilt, sondern eine Erreichbarkeitsanschrift. Dabei darf es sich jedoch nicht um ein Postfach handeln, es ist vielmehr eine Adresse mit Angabe von Straße und Hausnummer erforderlich. In Betracht kommt daher eine mögliche Büroanschrift oder auch die Geschäftsanschrift der ihn vorschlagenden Partei oder Wählergruppe.

Meine Damen und Herren der AfD, so kommentiert Benemann dies im Kommentar zum Kommunalverfassungsrecht in Hessen, § 15, Randnummer 18d, mit Stand Dezember 2017.

(Beifall SPD)

Jetzt verrate ich Ihnen noch ein großes Geheimnis. Sie finden im Erdgeschoß des Hauses, in dem oben Ihr Fraktions-sitzungssaal ist, die Bibliothek des Hessischen Landtags. Sie hätten genau diesen Kommentar dort finden können und Ihnen und uns diesen Setzpunkt ersparen können.

(Beifall SPD)

Ich fasse das Ganze in Ruhe zusammen, Herr Lambrou. Keine Panik, ich mache das noch einmal am Stück. In Nordrhein-Westfalen wird der Wahlvorschlag nicht anonym gefasst als bei uns in Hessen. Insofern ist Ihr Antrag an dieser Stelle schlicht falsch. Vielmehr weicht Nordrhein-Westfalen bei der Bekanntmachung ab. Wenn Sie dies in Hessen übernehmen wollen, müssen Sie die Bekanntmachung in § 26 KWO ändern, nicht § 23, wie es in Ihrem Antrag steht. Damit sind Sie auf der falschen Wiese gelandet.

(Beifall SPD)

Achtung, jetzt kommt es noch einmal: In beiden Ländern ist es möglich, eine Erreichbarkeitsanschrift zu hinterlegen. Damit ist man einer Bedrohungslage nicht schutzlos ausgesetzt.

(Robert Lambrou (AfD): Das habe ich eben gesagt!)

Übrigens bietet eine Auskunftssperre – dazu haben Sie überhaupt nichts gesagt – einen viel weiter gehenden Schutz als das, was Sie in Ihrem Antrag fordern.

Was bleibt also von Ihrem Antrag übrig? – Es gibt keine Rechtschreibfehler – mehr nicht. Am Ende der Debatte haben wir wahrscheinlich eine gute Stunde lang diskutiert, aber zustimmungsfähig ist der Antrag danach nicht. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Ulloth. – Nächster Redner ist Kollege Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Frage, welche persönlichen Informationen die Kandidatinnen und Kandidaten bei Kommunalwahlen angeben müssen, verdient eine sorgfältige Bewertung. Es muss gut abgewogen werden zwischen dem öffentlichen Interesse einer möglichst großen Transparenz der Kandidatinnen und Kandidaten einerseits und deren persönlichem Interesse an

einem möglichst umfangreichen Schutz ihrer Daten und ihrer Privatsphäre andererseits.

Dieser Schutz ist notwendiger denn je in einer Situation, in der die Bedrohungen gegenüber Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern insgesamt massiv zugenommen haben und vor dem persönlichen Nahbereich nicht mehr haltmachen. Das ist völlig inakzeptabel und wird von uns entschieden verurteilt. Vor diesem Hintergrund kann es durchaus Sinn machen, über Änderungen in der Hessischen Kommunalwahlordnung zu sprechen.

Wir haben bereits jetzt die Regelung – Oliver Ulloth hat dies ausführlich dargestellt;

(Beifall SPD)

daher kann ich diesen Teil meiner Rede reduzieren –, dass bei der öffentlichen Bekanntmachung der Wahlvorschläge nur das jeweilige Geburtsjahr der Bewerberinnen und Bewerber genannt werden muss. Wo wegen konkreter Bedrohungen eine Auskunftssperre im Melderegister vorliegt, kann zudem schon jetzt – auch das hat er ausgeführt – statt der Wohnadresse auch nur eine Erreichbarkeitsanschrift angegeben werden. Hier bestehen also schon gewisse Schutzregeln. Das hat die AfD alles übersehen.

Allerdings gehen manch andere Bundesländer inzwischen weiter. Ich kann mir durchaus vorstellen, dass wir auch in Hessen zu einer weitreichenderen Regelung kommen könnten, z. B., indem wir die Veröffentlichungen auf Name, Alter, Beruf und eine Erreichbarkeitsanschrift beschränken. Über einen gemeinsamen Vorstoß in diese Richtung können wir gern mit allen demokratischen Kräften in diesem Haus sprechen.

Doch genau hier liegt das zentrale Problem mit dem vorliegenden Antrag der AfD. Die „allgemeine Gefährdungslage von Kommunalpolitikern durch Hass und verbale sowie psychische Gewalt“, wovon in dem Antrag die Rede ist – von wem geht all das denn hauptsächlich aus, wenn nicht vom rechten politischen Spektrum, zu dem die AfD gehört? Wer hat denn das gesellschaftliche Klima geschaffen, in dem so etwas möglich wurde, wenn nicht die AfD mit ihrer andauernden Hetze, mit ihrer Politik der Spaltung, mit ihrem offenen und versteckten Rassismus, Antisemitismus und Sexismus? Sie selbst sind doch die Brandstifter, und jetzt wollen sie sich als Helfer inszenieren. Das ist perfide und scheinheilig; das lassen wir ihnen nicht durchgehen. Sie sind Teil des Problems, aber nicht der Lösung.

(Beifall DIE LINKE)

Schauen wir uns also einmal an, welche Fälle von Drohungen und Gewalt gegen Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker bundesweit Schlagzeilen gemacht haben. Die Betroffenen sind fast immer Menschen, die sich öffentlich für eine solidarische und offene Gesellschaft, für Geflüchtete, für die Rechte von Migrantinnen und Migranten und gegen Rassismus und rechte Gewalt eingesetzt haben. Sie und ihre Familien werden angefeindet, beleidigt und beschimpft – oft anonym im Internet, aber auch in Briefen und im persönlichen Kontakt. Ihnen und ihren Liebsten wird mit Schlägen, Vergewaltigung, Folter und dem Tod gedroht. Ihnen werden die Häuserwände mit Hakenkreuzen besprüht, Fenster eingeschlagen, Reifen zerstochen oder Autos angezündet. Sie werden unter Druck gesetzt, ihnen wird Angst eingejagt, ihr Alltag systematisch zerstört. Viele von ihnen halten dem Druck stand, andere werfen ir-

gendwann entkräftet das Handtuch und ziehen sich aus der Kommunalpolitik zurück.

Es gab überall in Deutschland unzählige solcher Fälle in den letzten Monaten und Jahren, in kleinen Gemeinden ebenso wie in großen Städten. Da sind beispielsweise – Oliver Ulloth hat schon einige angesprochen – Rainer Voß in Ratzeburg in Schleswig-Holstein und Silvia Kugelmann in Kutzenhausen in Bayern; Arnd Focke in Estorf in Niedersachsen und Markus Nierth in Tröglitz in Sachsen-Anhalt; Andreas Hollstein in Altena in Nordrhein-Westfalen und Martina Angermann in Arnsdorf; Christiane Schneider in Hamburg und Luigi Pantisano in Stuttgart – und unzählige weitere, deren Namen wir kennen, und solche, die ihre Bedrohungslage aus Angst nicht öffentlich machen.

Es sind Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker der CDU und CSU, der SPD, der GRÜNEN, der FDP und der LINKEN; und es sind solche ohne Parteibuch. Sie alle wurden und werden von rechts angefeindet und bedroht. Ihnen allen gebühren die volle Solidarität und Unterstützung aller demokratischen Kräfte hier im Haus und überall. Von rechts kommen die Anfeindungen; und Sie stellen sich hier scheinheilig hin und wollen das Gegenteil behaupten. Das ist doch der Punkt.

(Beifall DIE LINKE und SPD – Zuruf AfD)

Natürlich kennen wir auch Fälle aus Hessen. Ich will nur an den ehemaligen Landrat Pipa aus dem Main-Kinzig-Kreis erinnern, und von wem er angefeindet wurde. Das sind die Leute, die in Ihrem Umfeld tätig sind. Das ist die Wahrheit.

(Lebhafte Zurufe AfD)

Ich sage es noch einmal: Sie sind Teil des Problems, aber nicht der Lösung, und das ist sowieso keine.

(Beifall DIE LINKE)

Wir alle wissen, welche Ergebnisse die Befragung von Bürgermeistern und Landräten durch den hr Ende letzten Jahres zutage gefördert hat; darauf haben Sie sich bezogen. Nein, es sind nicht immer nur Rechte, die für Anfeindungen und Beleidigungen verantwortlich sind. Aber Rechts-extremisten und Reichsbürger sind eben die Gruppen, die dies am stärksten tun, und es sind jene Gruppen, bei denen am ehesten aus Worten Taten werden. Rassismus, Antisemitismus und rechter Terror töten. Das dürfen wir nie vergessen, gerade in Hessen nicht.

Bevor irgendwer aus der AfD-Fraktion jetzt scheinheilig fragt, was das alles mit Ihnen zu tun hat, will ich nur darauf hinweisen, dass in der Landtagsdebatte zur besagten hr-Umfrage im Dezember 2019 – ich habe die Szene noch genau vor Augen – Sie, Herr Abg. Dr. Grobe, mit Fotos gegen den Kollegen Marius Weiß gedroht haben

(Zurufe AfD)

und den gesellschaftlichen Antifaschismus als „rote SA“ verunglimpft haben. Ich habe die Szene noch genau im Ohr, und das war eine Bedrohungsszene gegenüber dem Kollegen Weiß. Da haben Sie den Beweis geliefert.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Erinnern wir uns an die unzähligen Beispiele von Hetze gegen die Medien und gegen die parlamentarische Demokratie, von rassistischen Kommentaren über Minderheiten, Geflüchtete und die Opfer von Hanau, die wir seit vielen

Jahren von Mitgliedern der hessischen AfD zu hören bekommen.

All das ist kein Zufall. Es sind die Hetze und die Politik der AfD, die in diesem Land ein gesellschaftliches Klima geschaffen haben, in dem sich rechte und rassistische Gewalttäter ermutigt fühlen, ihrem Hass freien Lauf zu lassen gegen Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, genauso wie gegen alle anderen, die für eine offene, freie und solidarische Gesellschaft der vielen eintreten.

Es ist die Strategie der AfD, mit bewussten Tabubrüchen das Sagbare zu verschieben, den Diskurs nach rechts zu drücken und die parlamentarische Demokratie von innen heraus zu zerstören. Doch das werden wir Ihnen nicht durchgehen lassen.

(Beifall DIE LINKE)

Was wir brauchen, ist ein breites bürgerschaftliches Engagement, eine demokratische Kultur des Hinsehens und eine konsequente staatliche Unterstützung für all jene, die von rechter Bedrohung und Gewalt betroffen sind, also eines starken gesellschaftlichen Antifaschismus.

Wenn wir verhindern wollen, dass die lokale Demokratie langsam stirbt und sich immer mehr Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker, Menschen im Ehrenamt, aus der Politik zurückziehen, müssen wir entsprechend gegensteuern. Vergessen wir dabei nie, dass es mehr brauchen wird als gesetzliche Maßnahmen und den Ruf nach einem starken Staat. Vergessen wir vor allem nie, woher die Bedrohung kommt und wer für sie die politische Verantwortung trägt.

In diesem Sinne: Wenn Sie von der AfD wirklich etwas zum Schutz von Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitikern vor Hass und Hetze tun wollen, dann seien Sie konsequent: Packen Sie Ihre Sachen, machen Sie Ihren Laden dicht, und verschwinden Sie von der politischen Bildfläche.

(Beifall DIE LINKE und SPD – Zurufe AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Danke, Herr Schaus. – Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege Lambrou gemeldet. Bitte schön, Herr Lambrou. Sie haben zwei Minuten Zeit.

(Unruhe – Glockenzeichen)

#### **Robert Lambrou (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schaus, ich möchte eigentlich gar nicht so sehr auf Ihren Redebeitrag eingehen, weil ich glaube, dass Sie versuchen, vom eigentlichen Thema abzulenken.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das müssen Sie aber nach der Geschäftsordnung, sonst dürfen Sie nicht reden!)

Es ist Fakt, dass kommunale Politiker aller Parteien aus den unterschiedlichsten Gründen angegriffen und angefeindet werden. Wir können jetzt aufzählen, wer von Ihnen betroffen ist und wer von uns betroffen ist. Die spannende Frage ist doch, wer eigentlich das Thema des Antrags ernst nimmt und wer nicht. Da möchte ich mich ausdrücklich bei



Herrn Ulloth von der SPD bedanken. An ihn gerichtet, möchte ich noch sagen: Das mit § 23 und § 26 hatten wir geprüft.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist eine Kurzintervention! Sie dürfen sich nur auf mich beziehen!  
– Günter Rudolph (SPD): Sie dürfen sich nur auf Herrn Schaus beziehen! – Weitere Zurufe SPD und DIE LINKE)

In der Tat sollten wir im Ausschuss noch einmal darüber reden. Wir haben eine Rechtsprüfung eingeholt und sind zu dem Schluss gekommen, Sie kommen zu einem anderen.

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Lambrou, einen Moment. – Ich darf jetzt darum bitten, dass es im Plenarsaal ruhig ist. – Herr Lambrou, Sie bitte ich, auf den Redebeitrag von Herrn Schaus Bezug zu nehmen.

#### **Robert Lambrou (AfD):**

Gut, das hatte ich falsch verstanden. Ich dachte, ich kann auf beide gemeinsam Bezug nehmen. Das tut mir leid.

(Günter Rudolph (SPD): Ja, ja, Geschäftsordnung! – Weitere Zurufe SPD und DIE LINKE)

– Frau Wissler, in der Tat ist dies meine erste Kurzintervention in diesem Parlament.

Lieber Herr Schaus, ich bitte Sie, das Thema in der Sache ernst zu nehmen und es nicht für parteipolitische Angriffe zu verwenden. Es ist uns mit diesem Anliegen ernst. Wir sind bereit, im Ausschuss weiter darüber zu diskutieren, wie wir die Sicherheit für Kommunalpolitiker erhöhen können. Wir können gerne über dies und jenes und anderes reden, aber bitte auch über die Idee mit der Wohnadresse. Wie gesagt, in NRW haben es die GRÜNEN angeregt, und die CDU in Verbindung mit der FDP hat es in geltendes Recht umgesetzt. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Lambrou. – Herr Kollege Schaus, wollen Sie erwidern? – Nein. Dann kommen wir jetzt zu Manfred Pentz für die Fraktion der CDU.

(Manfred Pentz (CDU) gibt eine Wortmeldekarte ab.  
– Zurufe: Was ist das denn, Fernsteuerung?)

#### **Manfred Pentz (CDU):**

Ich bin mittlerweile auch Kurier für die Kollegen von der FDP. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Lambrou, sehen Sie es mir nach, dass das Parlament zu Ihrer ersten Kurzintervention nicht geklatscht hat. Aber kommen wir zurück zum aktuellen Punkt der AfD. Das ist, wie ich finde, wieder einmal einer dieser weiteren Tiefpunkte in diesem Parlament.

(Beifall CDU)

Ich muss es ganz offen sagen: Es ist schwer erträglich, Ihre Reden, die Reden der Abgeordneten der AfD den ganzen

Tag zu hören und an sich vorbeigehen zu lassen. Aber auch dieser Punkt wird an uns vorbeigehen.

Ausgerechnet die Partei, die davon lebt, dass Menschen verunsichert sind und verunsichert werden, ausgerechnet die Partei, die auf Fake News setzt und mit Fake News arbeitet – gerade von dieser Partei muss sich kein Demokrat belehren lassen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, DIE LINKE und vereinzelt Freie Demokraten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich will es ganz offen sagen: Wir haben keinen Nachholbedarf in demokratiertechnischen Fragen.

(Zurufe AfD)

Wir haben keinen Nachholbedarf beim Thema freie und geheime Wahlen, und vor allem nicht von einer Fraktion, die ihre eigenen Abgeordneten bespitzelt.

(Robert Lambrou (AfD): Wir bespitzeln niemanden!  
– Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE): Na ja, die haben wir seitdem nicht mehr gesehen!)

Wir haben auch keinen Nachholbedarf von einer Partei, die auf Hass und Hetze setzt, die auf Neid und Missgunst und Unzufriedenheit setzt und die am Ende mit dem ausgestreckten Finger auf die anderen zeigt, nach dem Motto: Schuld sind immer die anderen. – Das ist doch das Geschäftsmodell der AfD.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Lieber Herr Kollege Lambrou, die AfD gibt sich gerne als konservativ,

(Robert Lambrou (AfD): Als bürgerlich-konservativ!)

gutbürgerlich, traditionsbewusst. Hier am Rednerpult fällt dann doch oft der Schleier. Eine Partei, deren größte Führer Höcke, Kalbitz, Gauland sind, eine Partei, die solche Leute weiterhin unterstützt,

(Zurufe AfD)

ist alles, nur nicht der Schutzpatron der Kommunalpolitiker.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, bei diesen Leuten denke ich an Aussagen wie „Wir werden sie jagen“ von Herrn Gauland oder von Herrn Höcke, der Kritiker der AfD als „hemmungslos irre, völlig verrückt und geistig gestört“ bezeichnet. Sie wollen der Schutzpatron der Kommunalpolitik sein? Das ist doch geradezu lächerlich.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf AfD: Immer die gleichen Textbausteine! – Weitere Zurufe AfD)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist ein Jahr her, als ich am 2. Juni früh morgens einen Anruf erhielt mit der tragischen und traurigen Nachricht, dass unser Freund Walter Lübcke verstorben sei. An diesem Sonntagmorgen habe ich alles für möglich gehalten, nur nicht, dass Walter Lübcke von einem Rechtsradikalen eiskalt auf seiner eigenen Terrasse ermordet wurde. Ich hätte alles für möglich gehalten. Meine Da-

men und Herren, zur Wahrheit gehört, und das müssen Sie sich anhören, dieser mutmaßliche Mörder hat Wahlkampf für die AfD gemacht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Walter Lübcke war ein Freund, ein Politiker. Er war auch immer ein Kommunalpolitiker. Von Ihnen muss sich kein einziger Kommunalpolitiker geschützt fühlen, nicht von der AfD.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und DIE LINKE)

Meine Damen und Herren, ich will dann, mit Blick auf die Uhr, zum Schluss kommen. Ich will aber schon noch erwähnen, dass die AfD es außerdem grundsätzlich nicht verstanden hat: Das Wesen eines Kommunalpolitikers ist doch die Nähe, die Ansprechbarkeit, die Sichtbarkeit, natürlich im Spannungsbogen zwischen Freiheit und Sicherheit. Aber eines ist auch klar: Wir vertrauen unseren Sicherheitsbehörden. Wir vertrauen darauf, dass unser Innenminister gemeinsam mit dieser Koalition alles dafür tut, auch in Zukunft, dass jeder einzelne Kommunalpolitiker geschützt wird.

Unsere Arbeit ist doch, dass wir den Kommunalpolitiker wieder stärken, dass wir ihm danken für seine Arbeit, dass wir ihn motivieren, bei der nächsten Kommunalwahl auf die Liste zu gehen, damit er ansprechbar ist, damit man mit ihm auch fassbar reden kann und mit ihm ringen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deswegen ist für mich und für die CDU-Fraktion der Kommunalpolitiker systemrelevant. Es gehört auch dazu, dass er sich mit seiner Adresse kenntlich macht. Deswegen gehen wir einen anderen Weg als Sie.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Die 15.000 Kommunalpolitiker, 422 Bürgermeister und 21 Landräte in Hessen haben Besseres verdient, als von Ihrem Antrag in den Schmutz gezogen zu werden.

(Robert Lambrou (AfD): Jetzt nehmen Sie doch einmal den Inhalt des Antrags ernst, Sie haben gar nicht darüber geredet!)

Deswegen herzlichen Dank. – Wir lehnen Ihren Antrag natürlich ab.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Kollege Pentz. – Nächster Redner ist der Abg. Markus Hofmann für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

### **Markus Hofmann (Fulda) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Schon seit geraumer Zeit diskutieren wir hier und heute, nicht nur im Plenum, sondern auch innerhalb der Gesellschaft, über ansteigende Anfeindungen und daraus folgend ein steigend aggressives Verhalten gegenüber ehrenamtlichen und hauptamtlichen Politikerinnen und Politikern.

Ich habe den Eindruck, nicht nur die Hemmschwelle und das Niveau der Bedrohung sinken, auch die Gewaltspirale dreht sich immer schneller. Manchmal hat es auch noch

humoristische Züge. So erhielt ich am Montag eine Facebook-Nachricht: Gott werde mir als grünem Politiker den Arsch versohlen. – Entschuldigung, ich habe zitiert. – Nun weiß ich nicht, ist das juristisch schon eine Anstiftung zur Körperverletzung im Sinne des § 26 StGB?

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Das kommt auf Ihre Beziehung zu Gott an!)

Ich weiß noch nicht, wie Gott darauf reagiert. Wenn er ein Gerechter ist, dann wird er eher den Allerwertesten des mir Drohenden versohlen.

Man kann es lustig oder merkwürdig finden, aber die Beleidigungen, Verleumdungen und üblen Nachreden sind an der Tagesordnung und zeigen meistens ein deutlich aggressiveres Verhalten; das geht bis hin zu subtiler und offener Gewaltandrohung. Ich glaube, Sie alle können davon ein Lied singen. Das erreicht uns über E-Mail, telefonisch, per Post, aber auch Face to Face.

Wenn wir wollen – das kam jetzt auch schon einmal zum Tragen –, dass sich auch zukünftig Menschen bereit erklären, ein Ehrenamt oder ein Hauptamt anzustreben und sich zur Wahl zu stellen, egal, ob Ortsbeirat oder Oberbürgermeister, dann muss uns allen wichtig sein, vernünftig miteinander umzugehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dass gerade aus den Reihen einer Partei ein Antrag – noch nicht einmal ein Gesetzentwurf – kommt, der darauf hinweist, dass Wahlbewerber besser zu schützen sind, erstaunt schon.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Es sind doch gerade Anhänger und Mitglieder Ihrer Partei, die verunglimpfen und beschimpfen, angefangen bei Ihrem Bundesvorsitzenden, der die Kanzlerin jagen will, oder Frau Weidel, die behauptet, politische Korrektheit gehöre auf den Müllhaufen der Geschichte.

Zur politischen Korrektheit gehört zuallererst der korrekte Umgang mit den Menschen, die sich für unseren Staat einsetzen, einsetzen wollen und sich zur Wahl stellen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD)

Zur politischen Korrektheit gehören auch die Förderung und der Schutz der Agierenden. Bringen Sie das erst einmal Ihrer Anhängerschaft bei, Herr Lambrou. Bislang war es so – Herr Ulloth hat es schon ausführlich aufgelistet; ich werde es nicht noch einmal vorlesen –, dass der Wahlbewerber oder die Wahlbewerberin bei aktueller Rechtslage nicht schutzlos ist. Er oder sie kann erreichen, dass die Wohnanschrift auf der Bekanntmachung – darum handelt es sich bei dem Antrag – durch eine Erreichbarkeitsanschrift ersetzt wird.

(Robert Lambrou (AfD): Da gibt es aber sehr hohe Hürden!)

– Ich gebe zu, das Verfahren ist kompliziert, aber machbar.

Dankenswerterweise gibt es auf Initiative der SPD nach der Sommerpause eine intensive Expertenanhörung zur Bedrohungslage kommunalpolitisch tätiger Personen, NGOs und weiterer Verbände. Innerhalb dieser Expertenanhörung muss man auch dieses Thema aufgreifen und darf es nicht wie jetzt losgelöst in einem kleinen Bereich bearbeiten. Dazu gehört mehr.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und SPD)

Alle demokratischen Parteien sollten sich intensiv darum bemühen, den Schutz von Menschen, die sich zur Wahl stellen, weiter zu verbessern. Die Vorstellung, wie wirksamer Schutz einer politisch tätigen Person aussehen kann, kennen wir. Herr Lambrou, Sie fahren ein großes Dienstfahrzeug.

(Robert Lambrou (AfD): Ja, aus Gründen der Sicherheit!)

– Natürlich.

(Robert Lambrou (AfD): Es gibt auch viele andere Maßnahmen! – Zuruf Hermann Schaus (DIE LINKE))

– Alles gut, sicher ist sicher. – Mein Vorschlag ist: Lasst uns die Anhörung abwarten und dann zügig entsprechende Maßnahmen beschließen, die es ermöglichen, in unserem Land Politik zu betreiben, ohne Angst um Leib und Leben haben zu müssen. Da gehören noch viele weitere Faktoren hinzu und nicht nur die Anschrift auf dem Wahlvorschlag. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächster Redner ist der Kollege Dr. h.c. Hahn für die Fraktion der Freien Demokraten. Den Meldezettel hat in liebenswürdiger Art und Weise sein Kollege Manfred Pentz hier vorbeigebracht. Das sind ganz neue Koalitionen, die sich da ergeben. Ei, ei, ei. – Sie haben das Wort, Herr Vizepräsident.

(Torsten Warnecke (SPD): So neu sind sie nicht!)

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Ich warte gerade, weil auf der Redezeituhr noch 4:34 Minuten steht.

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte mich jetzt nicht zu dem Beitrag des Präsidenten äußern, der mit Koalitionen zu tun hat.

(Torsten Warnecke (SPD): Schade!)

Lieber Präsident, das können wir nachher gerne noch in Ihrer Heimatgemeinde, z. B. in einem sehr angesehenen Biergarten, weiter diskutieren.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Das war eine Einladung! Eine Bestechung?)

Ich möchte für die Freien Demokraten eine ernsthafte Antwort auf diesen Antrag der AfD geben. Sie beginnen mit datenschutzrechtlichen Gründen. Ich muss gestehen, da Datenschutz seit Beginn meiner Tätigkeit in diesem Hause mein Steckenpferd war: Es gibt eine Regel, die sagt, es soll nur das veröffentlicht werden, was für die Zielerreichung erforderlich ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen wir uns das auf der Zunge zergehen. Die Zielerreichung auf einem solchen Zettel ist nicht, dass man sich als Kandidat einbunkert, sondern die Zielsetzung ist doch – das will ich als Kandidat, der seit 1977 häufig kandidiert hat –, dass ich in eine Kommunikation mit den Wählerinnen und Wählern eintre-

te. Jetzt kann man sagen: Hahn, du redest von irgendetwas, was vor 30 Jahren bei dir vielleicht noch wichtig war. Die Menschen wissen, wo du wohnst. – Aber wir wollen junge Menschen rekrutieren, die noch nicht in der Kommunalpolitik aktiv waren.

Meinen Sie, zur Zielsetzung, dass man gewählt werden möchte, dass man mit den Bürgerinnen und Bürgern über seine politischen Ziele, Ideale, Lösungsvorschläge diskutieren will, gehört es, sich einzubunkern? – Nein.

(Beifall Freie Demokraten)

Das hat mit Datenschutz überhaupt nichts zu tun, was Sie hier erzählen. Es ist ein Abwägungsprozess. Aber den müssen Sie dann machen, wenn Sie entscheiden, ob Sie kandidieren. Sie dürfen nicht sagen: Ich will zwar kandidieren, aber ich will den Menschen nicht sagen, wo ich wohne. – Ich halte das für einen Widerspruch in sich.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie müssen sich vorher entscheiden. Oder aber Sie müssen sich entscheiden, sich so „zu benehmen“ – in Gänsefüßchen –, dass diese Gefahr minimiert wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ein zweiter Punkt. Eine angstfreie Kandidatur gibt es nicht. Eine angstfreie Kandidatur kann es in einer Demokratie auch gar nicht geben, weil man sich zunächst einmal, ohne Gewalt, in einen Meinungsprozess hineinbegibt. Man macht einen Diskurs, wo Gott sei Dank häufig meine Meinung von den Leuten, mit denen ich rede, anerkannt wird, aber wahrlich nicht immer.

(Unruhe)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Hahn, einen kleinen Moment. – Es ist furchtbar unruhig im Plenarsaal. Ich bitte, die Gespräche draußen zu führen und dem Vizepräsidenten zuzuhören.

#### **Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):**

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich sage es noch einmal. Ich habe vorhin schon einmal für die Freien Demokraten dazu Stellung nehmen können. Wir sind weltoffen, wir sind tolerant. In einer Gesellschaft wie der unseren wollen wir den Diskurs. Wir wollen den Pluralismus. Wir wollen die Meinungsvielfalt und damit auch die Meinungsfreiheit. Da dürfen wir uns nicht verstecken.

(Beifall Freie Demokraten)

Zum Dritten. Ich weiß, wovon ich rede. Ich bin in der Statistik, die der Kollege Lambrou gerade vorgelesen hat.

(Zuruf Gerhard Schenk (AfD))

– Können Sie eine Sekunde nur zuhören? Ist das nicht machbar? Gerade bei einer Partei wie Ihrer, die eigentlich immer Disziplin predigt, erwarte ich das.

(Heiterkeit Marius Weiß (SPD) – Zurufe)

– Predigt, habe ich gesagt. – An beiden Autos der Familie Hahn ist in der Wahlnacht vor der letzten Landtagswahl jeweils ein Reifen demoliert worden. Ich weiß also, wovon ich rede. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, jetzt kann es sein, dass ich ein bisschen „doof“ war, dass ich ein Wahlplakat von mir vor meine Haustür gehängt ha-

be, damit der Mensch genau wusste: Wenn ich etwas gegen den Hahn habe, dort wohnt er. Die Autos haben auch noch jeweils ein H im Nummernschild: Das ist er.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist ärgerlich. Das darf auch nicht sein. Bei dem Rad war es nicht schlimm, die haben nur die Luft herausgelassen. Es musste nur die Luft wieder hineingeblasen werden. Dass ich ein paar Tage später Nägel im Reifen hatte, war dann schon etwas ärgerlicher.

Ich will Ihnen damit nicht meine Sorgen vortragen, sondern sagen: Ein bisschen ist das auch Berufsrisiko. Solches ist noch Berufsrisiko. Wenn es weiter geht – Kollegen haben von Stalking gesprochen, von Kollegen, die ihr Amt niedergelegt haben –, dann habe ich null Verständnis dafür.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Aber das – das ist mein letzter Part – können wir nicht dadurch lösen, indem wir hier beantragen und durchsetzen, dass auf dem Wahlschein der Wohnort nicht mehr steht. Es ist ganz kleines Karo, darauf so zu antworten.

Wir müssen uns überlegen, warum in dieser Gesellschaft derzeit wieder diese Welle da ist, dass die Politiker nichts wert sind, dass man sie beschimpft. Ich will keine anderen Berufsgruppen nennen, aber viele von Ihnen haben vor zwei Monaten die letzte Umfrage gelesen – ich glaube, sie war von infas –, welche Beliebtheit wir haben. Daran müssen wir arbeiten. Wir müssen z. B. wieder glaubwürdiger werden. Wir müssen den Menschen vielleicht etwas intensiver sagen, wo die Probleme in dieser Gesellschaft sind. Wir müssen den Menschen vielleicht auch sagen, dass nichts, aber auch gar nichts in diesem Leben und schon gar nichts in der Politik alternativlos ist, dass wir den Menschen wieder eine Möglichkeit geben, in den Diskurs einzutreten. Den haben wir uns wechselseitig abgewöhnt, abtrainiert in den letzten 15 bis 20 Jahren.

Ich bin ein Kind der Siebzigerjahre des letzten Jahrhunderts, manche sagen: des letzten Jahrtausends. Meine sehr verehrten Damen und Herren, so eine langweilige politische Diskussion, wie wir sie derzeit haben, habe ich damals nicht erlebt. Ich glaube, für die Gesellschaft war es besser, offen Probleme anzusprechen, als sie zu übertünchen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und AfD)

Dann kann der eine oder andere sagen: Hahn, was war Anfang der Siebzigerjahre in Hessen das Hauptthema? – Schulpolitik, Rahmenrichtlinien.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, den Namen von Friedeburg sage ich in keiner Weise karikierend, sondern ich will Sie daran erinnern: Man kann sich auch inhaltlich auseinandersetzen. Ich finde, man sollte sich auch wieder besser auseinandersetzen. Ich glaube, dass die Menschen dann auch sehen: Es gibt wenig Sinn, sich mit den Politikern als Menschen diskreditierend auseinanderzusetzen, sondern gehen wir in den Diskurs mit ihnen. Dann wird um Längen weniger herumpolemisiert und beleidigt werden.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich weiß, unsere Parteifreunde im nordrhein-westfälischen Landtag haben dem zugestimmt. Ich habe eben noch einmal die Rede gelesen, die mein Parteifreund gehalten hat, der von angstfreier Kandidatur gesprochen hat. Ich werde ihn morgen

anrufen und fragen, wie er das gemeint hat. Ich glaube, es gibt keine angstfreie Kandidatur. Es darf aber auch nicht sein: Reifenstechen ist schon blöd, aber jemanden körperlich oder psychisch zu belasten, ist noch viel schlimmer. Dagegen müssen wir vorgehen, aber nicht mit Ihrem Antrag. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Hahn. – Zu einer Kurzintervention hat sich der Abg. Dr. Grobe gemeldet.

#### **Dr. Frank Grobe (AfD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Hahn, Sie haben natürlich recht, wenn Sie sagen, die Bürger haben ein Recht auf Kontaktaufnahme, der Kandidat muss sichtbar sein.

Das haben wir aber auch gesagt. Die Kontaktaufnahme ist weiterhin gegeben, wie Sie unserem Antrag unschwer entnehmen können. Die Kandidaten wären auch weiterhin für jeden sichtbar und wahrnehmbar. Aber wie weit muss diese Sichtbarkeit gehen? Bis vor die Haustür, bis ins Schlafzimmer? Sie wissen doch ganz genau, wo der Wahlkampf stattfindet.

Wenn Sie Wahlkampf betreiben und von Haus zu Haus gehen möchten, dann besteht damit die Möglichkeit eines direkten Dialogs. Aber das ist jedem Wahlbewerber selbst überlassen. Die Möglichkeiten der Kontaktaufnahme sind weiterhin äußerst vielfältig und werden durch das Weglassen der Anschrift bestimmt nicht beeinträchtigt. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Dr. Grobe. – Herr Dr. Hahn möchte nicht erwidern. Dann spricht jetzt Herr Staatsminister Beuth für die Landesregierung.

#### **Peter Beuth, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es verhältnismäßig kurz machen, weil jedes Argument zu diesem Tagesordnungspunkt mindestens schon dreimal genannt worden ist. Ich räume allerdings ein, dass die Brücke zu von Friedeburg im letzten Redebeitrag eine Wendung gebracht hat, die ich nicht erwartet hatte.

Ansonsten bin ich ganz beim ersten Redner, bei Herrn Ulloth, der gesagt hat, dass Sie wohl auf der falschen Wiese gelandet sind. Diese falsche Wiese ist hier hinreichend beleuchtet worden.

Ich bin mit dem, was Kollege Hahn zuletzt gesagt hat, nicht einverstanden. Sie haben es mit Sicherheit anders gemeint, aber Sie haben davon gesprochen, es gibt keine angstfreie Kandidatur. – Ich finde, es muss in Deutschland und in Hessen klar sein: Jeder, der bei uns Kandidat ist, kann angstfrei, ohne dass er befürchten muss, dass er irgendwie in Mitleidenschaft gezogen wird, für unsere demokratischen Parlamente kandidieren. Ich finde, das muss klar sein, und dafür müssen wir arbeiten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt AfD)

Dafür arbeiten wir auch. Natürlich ist es so, dass wir den Schutz der Kommunalpolitiker sicherstellen müssen. Dazu gehört ganz am Ende auch die Polizei, die auch hier, vertreten durch das LKA, Gefährdungsanalysen und Ähnliches macht.

Aber in allererster Linie ist es eine gesellschaftliche Frage. Wir müssen wieder ein Klima erreichen, in dem wir miteinander so ringen, wie es eben im Plenarsaal deutlich geworden ist, in dem wir unsere Argumente friedlich austauschen und es dann auch dabei belassen.

Lassen Sie mich am Ende meiner Rede noch eines deutlich machen. Auch dieses Argument ist schon gefallen. Bei uns lebt die Demokratie von der Kommunikation. Für diese Kommunikation müssen Sichtbarkeit und Ansprechbarkeit gewährleistet sein.

Unsere Demokratie kennt keine anonymen Abgeordneten. Es gibt keine anonymen Kandidaten. Es ist auch richtig, dass es das nicht gibt. Es mag vielleicht schön sein, dass man im Netz anonym auftreten kann, um seine Parolen dort zu verbreiten. Aber in den Parlamenten und in der öffentlichen politischen Diskussion gilt Auge in Auge, um die Argumente miteinander auszutauschen. Ich finde, dass wir uns das erhalten müssen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Alle wesentlichen Punkte wurden genannt. Vermutlich meinen Sie mit Ihrem Antrag nicht die Wahlvorschläge, sondern die Bekanntmachung. Denn bei den Wahlvorschlägen ist es erforderlich, dass eine zweifelsfreie Identifikation der Kandidaten stattfindet.

Zum Thema Bekanntmachung habe ich gerade etwas hinsichtlich der Anonymität gesagt. In der Tat gibt es eine Ausnahme, die aber normiert ist. Wenn jemand wirklich in Gefahr ist, wenn das feststeht, dann hat er die Möglichkeit, eine Adresse anzugeben, unter der er erreichbar ist. Das geht, wenn eine entsprechende Auskunftssperre notiert ist.

Insofern bleibt es dabei: Herr Ulloth hat recht. Sie sind auf der falschen Wiese gelandet. – Vielen Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister Beuth, vielen Dank. – Wir sind damit am Ende der Aussprache zu dem Antrag Drucks. 20/3010 gelangt.

Ich gehe davon aus, dass wir ihn dem Innenausschuss überweisen. – Das machen wir so. Herr Kollege Hahn ist dann in der Folge ausdrücklich in den Darmstädter Hof in Nieder-Eschbach eingeladen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 22** auf:

#### **Dritte Lesung Gesetzentwurf**

**Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

**Sechstes Gesetz zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches**  
– Drucks. 20/3062 zu Drucks. 20/2931 zu Drucks. 20/2360 –

Die Berichterstattung hat Herr Kollege Felix Martin.

Er hat auch die Berichterstattung zu **Tagesordnungspunkt 106:**

#### **Dritte Lesung Dringlicher Gesetzentwurf Fraktion DIE LINKE**

**Hessisches Gesetz zur Sicherung einer fachgerechten Praxisanleitung im Rahmen der Ausbildung von Fachkräften für Tageseinrichtungen für Kinder (Fachgerechte-Anleitung-Gesetz, HessFachAnlKitaG)**  
– Drucks. 20/3063 zu Drucks. 20/2932 zu Drucks. 20/2435 –

Er hat auch die Berichterstattung zu **Tagesordnungspunkt 107:**

#### **Beschlussempfehlung und Bericht Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss Antrag**

**Fraktion der Freien Demokraten**  
**Betretungsverbot aufheben – Kindertagesstätten bei der vollständigen Öffnung unterstützen**  
– Drucks. 20/3065 zu Drucks. 20/3001 –

Er hat auch die Berichterstattung zu **Tagesordnungspunkt 108:**

**Beschlussempfehlung und Bericht  
Sozial- und Integrationspolitischer Ausschuss  
Dringlicher Antrag  
Fraktion der SPD**  
**Erzieherinnen und Erzieher stärken – jetzt in Ausbildung investieren**  
– Drucks. 20/3066 zu Drucks. 20/3047 –

Herr Kollege Martin, bitte. Das ist eine ganze Menge.

#### **Felix Martin, Berichterstatter:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe ein ganzes Paket an Beschlussempfehlungen des Sozial- und Integrationspolitischen Ausschusses.

Zunächst trage ich zu dem Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN zur Änderung des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuches vor. Die Beschlussempfehlung ist Drucks. 20/3062. Der Ausschuss empfiehlt, den Gesetzentwurf in der Fassung der zweiten Lesung unverändert in der dritten Lesung anzunehmen. Das geschah mit den Stimmen der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN gegen die Stimmen der Abgeordneten der Fraktionen der Freien Demokraten und der LINKEN und bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der Fraktionen der SPD und der AfD.

Ich komme zu dem Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE. Da geht es um das Hessische Gesetz zur Sicherung einer fachgerechten Praxisanleitung. Der Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Gesetzentwurf in dritter Lesung abzulehnen. Das geschah mit den Stimmen der Abgeordneten der Fraktionen der CDU, der GRÜNEN und der AfD gegen die Stimmen der Abgeordneten der Fraktionen der SPD und der LINKEN bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der Fraktion der Freien Demokraten.

Ich komme zu dem Antrag der Fraktion der Freien Demokraten „Betretungsverbot aufheben“. Der Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Antrag abzulehnen. Das geschah

mit den Stimmen der Abgeordneten der Fraktionen der CDU und der GRÜNEN gegen die Stimmen der Abgeordneten der SPD, der AfD und der Freien Demokraten bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der LINKEN.

Ich komme jetzt zu dem Antrag der Fraktion der SPD „Erzieherinnen und Erzieher stärken – jetzt in Ausbildung investieren“. Der Ausschuss empfiehlt dem Plenum, den Dringlichen Antrag abzulehnen. Das geschah mit den Stimmen der Abgeordneten der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der Abgeordneten der Fraktion der SPD bei Stimmenthaltung der Abgeordneten der Fraktionen der AfD, der Freien Demokraten und DIE LINKE.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Kollege Martin, vielen Dank. – Ich darf die Aussprache eröffnen und darf Frau Kollegin Anders für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort erteilen.

#### **Kathrin Anders (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass wir heute nach der dritten Lesung die Änderungen des Hessischen Kinder- und Jugendhilfegesetzbuchs verabschieden können. Damit kann das Gesetz zum 1. August 2020 in Kraft treten. Das ist ein wunderbares Signal für alle Kindertagesstätten in unserem Land. Das ist ein wunderbares Signal für alle Eltern und ihre Kinder. Genauso gilt das auch für die Kommunen und für die Träger.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wir werden den Fachkraft-Kind-Schlüssel erhöhen. Denn mehr Personal bedeutet mehr Zeit für individuelle Betreuung und Förderung, also mehr Zeit für das Kind. Das ist genau die Qualität, für die wir uns in Hessen entschieden haben. Das ist die Qualität, die wir in Hessen haben wollen.

Das zeigt sich auch darin, dass wir endlich die Leitungen zu 20 % freistellen können. Dabei übernehmen wir die Finanzierung. Das zeigt sich daran, dass die Ausfallzeiten deutlich erhöht und finanziert werden. Wir lassen die Kommunen damit nicht allein. Wir stellen 1 Milliarde € zur Verfügung. Das ist so viel wie noch nie und so zielgerichtet wie noch nie.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die Anhörung hat gezeigt, dass wir genau die richtigen Prioritäten setzen. Herr Rock hat es schon am Dienstag angesprochen. Denn wir hätten es uns wie andere Bundesländer auch sehr leicht machen können. Das betrifft z. B. Mecklenburg-Vorpommern. Wir hätten die Gelder des Bundes dafür verwenden können, die Beitragsfreiheit auszuweiten. Wir machen es uns aber nicht einfach. Wir wollen in die Zukunft investieren. Deswegen setzen wir auf Qualität. Das ist es, was Hessen braucht. Da machen wir es uns eben nicht einfach.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir werden die Grundpauschalen um 40 % erhöhen. Wir werden die Schwerpunkt-Kita-Pauschalen erhöhen. Wir

werden es ermöglichen, dass Kitas, die länger als 45 Stunden pro Woche geöffnet haben, besser finanziert werden. Wir werden dafür sorgen, dass die inklusive Betreuung der behinderten und nicht behinderten Kinder besser finanziert wird. Wir gehen verantwortungsvoll mit dem Fachkräfte-katalog um und werden ihn moderat öffnen, um dem Fachkraftmangel entgegenzuwirken.

Eigentlich wurde in dieser Woche schon alles dazu gesagt. Wir sind fast am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich fasse das deswegen zusammen.

Wir werden damit neue Maßstäbe in der Kinderbetreuung setzen. Wir werden mehr Personal in die Kitas bringen. Wir würdigen die Aufgabe der Kita-Leitungen. Wir werden für die finanzielle Ausstattung sorgen. Wir werden so viel wie noch nie investieren. Das ist gut so.

Ich freue mich, dass das Gesetz am 1. August 2020 rückwirkend zum 1. Januar 2020 in Kraft treten kann. Damit werden die Kommunen gut aufgestellt. Wir sichern die Finanzierung der Kinderbetreuung.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Anders, herzlichen Dank. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Gnagl. Sie spricht für die Fraktion der SPD.

#### **Lisa Gnagl (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es geht heute um die Umsetzung des Gute-Kita-Gesetzes des Bundes. Das Gesetz hat insbesondere die SPD in der Bundesregierung angestoßen. Nach zahlreichen Investitionsprogrammen hat sich der Bund entschieden, die Bundesländer jetzt im Ausbau der Qualität zu unterstützen. Hessen profitiert davon mit 412 Millionen €.

(Beifall SPD)

Wir haben die verabredeten Punkte zur Weiterentwicklung der Kitas begrüßt. Dabei geht es um die Verbesserung des Fachkraft-Kind-Schlüssels und die Stärkung der Kita-Leitungen. Das sind alles Punkte, die wir als SPD-Fraktion seit Jahren im Hessischen Landtag gefordert haben. Wir haben dazu schon eigene Gesetzentwürfe eingebracht, die Schwarz-Grün bisher aber immer abgelehnt hat.

(Beifall SPD)

Darüber müssen wir heute auch sprechen. Es gibt allerdings durchaus Kritik an der Umsetzung des Bundesgesetzes in Hessen. Beispielsweise haben die Kommunalen Spitzenverbände Kritik an der Finanzierung der Maßnahmen des Gesetzes geübt. Sie wollen auf jeden Euro des Bundes 1 € drauflegen. Dabei haben Sie aber mitnichten bei jedem Euro originäre Landesmittel genommen. Vielmehr haben Sie sich über die Heimatumlage an kommunalem Geld bedient.

(Beifall SPD)

Frau Anders, Sie haben eben wieder die 1 Milliarde € erwähnt, die Hessen für die Kinderbetreuung ausgibt. Aber Sie sind uns in der Plenardebatte am Dienstag und auch in der Ausschusssitzung die Antwort schuldig geblieben, wie viel kommunales Geld in dieser 1 Milliarde € steckt.

Ich will zu einem zweiten Thema kommen. Ich denke, das ist sehr wichtig. Für jede Qualitätsverbesserung, die wir anstoßen und die wir dringend für die Kinder in den Kindertageseinrichtungen brauchen, brauchen wir mehr Personal. Das versuchen Sie jetzt mit dem Änderungsantrag, der erst nach der Anhörung eingespeist wurde und der deswegen nicht ausführlich beraten werden konnte, zu erreichen. Angesichts des bestehenden eklatanten Mangels an Fachkräften – die Bertelsmann Stiftung hat von 8.000 Fachkräften gesprochen, die in Hessen in den Kitas fehlen – versuchen Sie jetzt mit diesem Änderungsantrag, den Fachkräftecatalog aufzuschneiden und zu ergänzen.

Ich habe das schon während der letzten Debatte gesagt. Wir sind bereit, über den Fachkräftecatalog zu sprechen. Aber die Art und Weise, wie Sie das getan haben und was Sie mit dem Änderungsantrag gemacht haben, lehnen wir, die Mitglieder der SPD-Fraktion, ganz klar ab.

(Beifall SPD)

Mit dem, was Sie jetzt vorgelegt haben, werden Sie in Hessen tatsächlich neue Maßstäbe setzen. Das wird aber ganz und gar nicht im positiven Sinne geschehen. Sie werden jetzt per Gesetz aus Menschen, die vorher die Qualitätsanforderungen nicht erfüllt haben, Fachkräfte machen. Diese haben keinen vergleichbaren Abschluss. Sie versuchen, das anders darzustellen.

Ich rede jetzt nicht von den Ergotherapeuten oder den Logopäden. Ich rede von den Sozialassistentinnen und Sozialassistenten. Sie haben eine zweijährige Ausbildung an einer Berufsfachschule gemacht. Da liegt der Schwerpunkt vor allem auf der schulischen Ausbildung. Sie haben vielleicht ein Praktikum in der Kita gemacht.

Die werden Sie jetzt in den Fachkräftecatalog aufnehmen. Das heißt, dass sie nicht einmal die 160 Fortbildungsstunden machen müssen. Vielmehr können sie einfach in den Kitas anfangen. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen. Das ist nämlich eine Qualitätsabsenkung und keine Qualitätsverbesserung in den Kindertagesstätten.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Gnadl, Ihre Redezeit läuft langsam ab.

#### **Lisa Gnadl (SPD):**

Ich komme zum Schluss meiner Rede. – Mit dieser Maßnahme werden Sie weder den Anforderungen in den Kitas noch den Sozialassistentinnen und -assistenten gerecht. Denn die haben dann keinen Anreiz mehr, eine Ausbildung nach der Sozialassistenz zu absolvieren. Das kann nicht sein. Für uns, die Mitglieder der SPD-Fraktion, sind die Kindertagesstätten Bildungseinrichtungen. Das sollen sie auch bleiben.

(Beifall SPD und Torsten Felstehausen (DIE LINKE))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Gnadl. – Nächster Redner ist der Kollege René Rock für die Fraktion der Freien Demokraten.

#### **René Rock (Freie Demokraten):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Zu dem gesamten Paket der Kinderbetreuung, des Gesetzes und des vorliegenden Änderungsantrags ist im Allgemeinen schon sehr viel gesprochen worden. Ich will mich nur an einem einzigen Thema festhalten, weil man in fünf Minuten Redezeit auch nicht mehr zu viele Aspekte aufgreifen will. Dieses eine Thema war für uns auch die Grundlage dafür, eine dritte Lesung zu beantragen.

Es ist deshalb so wichtig, weil wir durch die dritte Lesung Zeit gewonnen hatten, uns intensiver mit dem Änderungsantrag zu beschäftigen, und dann auch noch einmal Fachleute dazu befragt haben, um uns kundig zu machen, wie deren Einschätzung dazu lautet und ob diese sich mit unserer Deckung würde bzw. was dort kommuniziert worden ist.

Ich will es noch einmal auf den Punkt bringen. Es schließt an das an, was die Kollegin Gnadl hier ausgeführt hat: Dieser Gesetzentwurf, den Sie jetzt vorgelegt haben, führt zu einer unfassbaren, wirklich unfassbaren Entprofessionalisierung der Kindertagesstätten in unserem Land. Sie vergehen sich an der Zukunft unserer Kinder, wenn Sie diesen Gesetzentwurf so aufrechterhalten.

(Beifall Jürgen Lenders (Freie Demokraten) – Zurufe)

Es ist unglaublich, was Sie dort vorgelegt haben. Ich kann Ihnen auch versprechen, dass wir in absehbarer Zeit dieses Thema wieder mit dem Gesetzentwurf selbst aufrufen werden, um dann in einer Anhörung ganz vernünftig über ein solch schwerwiegendes Thema zu sprechen, das Sie jetzt hier en passant abräumen wollten, bei dem Ihnen einfach auch fachliche Fehler unterlaufen sind.

(Beifall Freie Demokraten und Torsten Warnecke (SPD))

Ich fange einmal an bei den Fachkräften bzw. den Menschen, die Sie zur Mitarbeit vorgesehen haben, von denen Sie sagen, 15 % dürften in einer Kita Fachkräfte ersetzen. Dort haben Sie eine Fortbildung von 160 Stunden festgelegt, die auf zwei Jahre gestreckt wird. Das Deutsche Jugendinstitut empfiehlt bei Tagesmüttern ein Fortbildungsbudget von 300 Stunden und im Anschluss eine Prüfung. Sie ermöglichen jetzt einem BWLler, einem Förster oder wem auch immer, mit 160 Stunden, die er in zwei Jahren ableisten muss, sofort Kinderbetreuung umzusetzen. Das ist aus unserer Sicht eine Entprofessionalisierung der frühkindlichen Bildung in Hessen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Kommen wir zu dem Thema, das Frau Gnadl jetzt schon zweimal aufgerufen hat, nämlich die Sozialassistenten und Sozialassistentinnen. Das ist eine zweijährige schulische Fortbildung, mit der sie als vollständige Fachkraft in einer Kindertagesstätte arbeiten dürfen, nur nicht als Gruppenleitung – ansonsten aber als vollständige Fachkraft in einer Kindertagesstätte. Das ist doch unfassbar. Das ist ein vorgeschriebener Teil der eigentlichen Ausbildung zur Erzieherin oder zum Erzieher.

Was bedeutet das denn? Sie haben eine viergruppige Einrichtung, in der gut acht Fachkräfte arbeiten. Meistens sind es viel mehr, weil die Stellen geteilt sind, aber ich will es nur einmal deutlich machen. Da haben Sie auf einer bis eineinhalb Stellen Förster, Handwerker oder jemand ande-



res. Dann holen Sie sich noch zwei Sozialassistentinnen rein, und dann haben Sie 50 % der Leute, die in dieser Kindertagesstätte jeden Tag mit den Kindern arbeiten, die völlig frei von pädagogischer Grundausbildung sind.

(Beifall Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

50 % Fachkraftquote haben Sie dann noch in der frühkindlichen Bildungseinrichtung. Das ist doch unglaublich, was Sie hier als Gesetzentwurf vorgelegt haben. Gehen Sie noch einmal in sich und machen sich noch einmal klar, welche Türen Sie an dieser Stelle aufgetreten haben; denn das wollten Sie sicherlich nicht. Das ist Ihnen durchgegangen, das muss ein Fehler sein,

(Heiterkeit Christiane Böhm (DIE LINKE) – Zurufe)

weil es der größte Anschlag auf die frühkindliche Bildung ist, den wir in Hessen in den letzten Jahren erlebt haben. Das ist schlicht unglaublich, was Sie hier vorgelegt haben.

(Beifall Freie Demokraten und Torsten Warnecke (SPD))

Als ich die dritte Lesung beantragt habe, war mir das selbst noch nicht so klar. Aber wenn man das jetzt mit Fachleuten in der frühkindlichen Bildung, mit Wissenschaftlern bespricht, sagen die: Seit zehn Jahren machen wir Studien, dass wir mehr Professionalisierung in der frühkindlichen Bildung brauchen, vielleicht sogar eher akademische Abschlüsse in den Leitungspositionen, um eine stärkere Akademisierung zu erreichen oder die Frage der Fortbildung der Erzieher voranzutreiben, wo wir einen Lebensweltsatz haben wollen und ganz viele neue Ideen. – Und da kommen Sie ernsthaft auf die Idee, dass demnächst 50 % der Personen in einer Kita keine pädagogische Ausbildung mehr haben sollen?

(Zurufe: 15 %!)

Das ist aus meiner Sicht nicht von Ihnen gewollt gewesen, das kann nicht von Ihnen gewollt sein. Darum überlegen Sie heute noch einmal, ob Sie diesen Gesetzentwurf nicht selbst zurückziehen wollen, um einen verbesserten Entwurf vorzulegen; denn das hier wird Ihnen in Hessen um die Ohren fliegen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall Freie Demokraten und Torsten Warnecke (SPD))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Nächster Redner ist der Abg. Volker Richter für die Fraktion der AfD.

#### **Volker Richter (AfD):**

Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! In der dritten Lesung dieses Gesetzentwurfs gilt es, das Gleiche zu kritisieren wie in der zweiten Lesung. Insofern muss man sich nicht wiederholen, aber sehr wohl auf die Kritiken der Opposition eingehen, die stattgefunden haben.

Wir hätten dieses Gesetz nicht verstanden, wurde gesagt. – Dabei stellte sich im Laufe der Diskussion am Dienstag klar heraus, dass wir es sehr wohl verstanden haben; denn die gesamte Opposition im Hessischen Landtag war sich einig. Allein die Regierungskoalition hat sich selbst be-

wehrträuchert. Scheinbar war sie, ob der geübten Kritik, völlig überfordert, inhaltlich darauf einzugehen. Es ist ein Leichtes, zu behaupten, man könne die Argumente der Vorredner jederzeit entkräften, es dann aber nicht zu tun. Daran zeigt sich die Sprachlosigkeit der Regierung bei berechtigter Kritik durch die Opposition.

(Beifall AfD)

Auch scheint die Realität der Regierungskoalition eine andere als die der Opposition zu sein. Wenn Sie anderen vorwerfen, sie hätten keine Ahnung, dann müssen Sie das auch beim Hessischen Städte- und Gemeindebund so aussagen; denn von diesem kam folgendes Statement aus der Stellungnahme vom 23. August 2019:

Allgemein ist festzustellen, dass die Städte und Gemeinden im Bereich der Kinderbetreuung nicht nur ständig vor neue Herausforderungen gestellt werden, sondern gleichzeitig mehrere Probleme zu lösen haben, wie z. B. den Anstieg der Bedarfe im Bereich der Kinderbetreuung durch den Rechtsanspruch von einem Jahr bis zur Einschulung, durch die gestiegenen Qualitätsstandards, durch die Integration von behinderten Kindern, ebenso wie von Kindern mit Migrationshintergrund und Sprachproblemen und einen erhöhten Personalmangel. Letzteres führt dazu, dass über die Kreisjugendämter in vielen Einrichtungen Notfallpläne erstellt und verbreitet werden, wonach bei Personalmangel, wie z. B. durch Krankheit, die Leistungen der Einrichtungen eingeschränkt oder Gruppen auch ganz geschlossen werden können. Dies verdeutlicht, dass die Belastungsgrenzen für die Einrichtungen erreicht sind und zum Teil schon überschritten wurden. ... Darüber hinaus stellt sich zunehmend die Frage, inwieweit Fachpersonal überhaupt noch auf dem Arbeitsmarkt anzutreffen ist.

So weit das Zitat. – Wie können Sie von der Regierungskoalition nun behaupten, andere hätten keine Ahnung, obwohl dies hier direkt aus der Praxis kommt?

Für Frau Anders zum Thema Ideologie. Um es ganz klar zu sagen – und das bezieht sich auch auf das, was ich vorgelesen habe –: Selbstverständlich bedienen Sie sich Ihrer Ideologie, und das auf dem Rücken der Schwächsten der Schwachen. Im Gegensatz zu Ihnen haben wir als AfD sehr wohl verstanden, dass die Überforderung vieler Erzieher bei Kindern mit Behinderungen schlicht gegeben ist, weil sie nicht dafür ausgebildet sind.

(Beifall AfD)

Die Ausweitung auch auf fachfremde Personen – das ist genau das, was Herr Rock eben gesagt hat – bei Erziehern wird diese Überforderung nicht verbessern, sondern qualitativ sogar noch verschlechtern. Das bedeutet, dass die Kinder, die bereits mit erheblichen Nachteilen in ihrem Leben zu kämpfen haben – und für die wir sehr wohl einstehen –, nun noch nicht einmal die erzieherische Zuwendung bekommen, die sie unbedingt benötigen. Wie Sie darauf kommen, dass dies alles in der Praxis richtig und gut funktioniert, ist uns, ehrlich gesagt, ein völliges Rätsel.

Vielleicht bekommen Sie tatsächlich nicht die korrekten Rückmeldungen aus den Kitas. Vielleicht erzählt man Ihnen aber auch nur das, was Sie hören wollen. Dann aber fragen Sie bitte direkt nach und sprechen mit den Erziehern, die tatsächlich selbst mit der Situation sehr unzufrieden sind und genau wissen, dass sie mit ihrer Ausbildung,

ihrem Wissen und ihrem Können an dieser Stelle nicht das leisten können, was sie selbst gerne leisten möchten. Es fehlt diesen Erziehern schlicht an Unterstützung, sie werden alleingelassen.

Wir haben somit sehr gut verstanden, Sie aber haben ein erhebliches Defizit in der Wahrnehmung der Realität und malen sich die Welt, wie sie Ihnen gerade gefällt. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Richter. – Nächste Rednerin ist die Abg. Böhm für die Fraktion DIE LINKE.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Alles ist wunderbar – das ist es, was ich mir von der Rede der Koalition gemerkt habe. Aber eine solche rosa Brille kann ich mir nicht aufsetzen. Ich möchte Ihnen auch eine Wiederholung der Diskussion vom Dienstag ersparen.

Es bleibt dabei: Dieser schwarz-grüne Gesetzentwurf bringt zwar mehr als 400 Millionen € an Bundesmitteln und die den Kommunen geklauten Mittel in den kommenden Jahren in die Kitas, aber die zahlreichen Baustellen, die in der Anhörung aufgezeigt wurden, werden von Ihnen ignoriert.

Es bleibt dabei, dass Sie Menschen mit einer Schmalspurweiterbildung in die Kitas holen, um Geld zu sparen und die Träger ruhigzustellen. Das ist – ich würde es mit anderen Worten ausdrücken als Sie, Herr Rock – eine Dequalifizierung des Berufsfeldes Kita. Es ist eine Dequalifizierung der Erzieherausbildung, aber wir brauchen eine Aufwertung dieser Ausbildung, keine Abwertung. Ich denke, das ist genau der falsche Weg, den Sie gehen.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

Das geht zulasten der Betreuungs- und Bildungsqualität in den Kitas. Das ist Ihr Verständnis von Bildungspolitik.

Ich habe im Laufe dieser Debatten noch einmal darüber nachgedacht. Manchmal ist so eine dritte Lesung noch zum Erkenntnisgewinn da. Es reifte die Erkenntnis bei mir: Ich glaube, es war Absicht. Dieser Änderungsantrag war Absicht.

(Lachen CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben absichtlich diesen Änderungsantrag nach dieser Anhörung eingebracht. Ich glaube, es war Absicht, und das ist hinterfotzig.

(Zurufe)

Es ist hinterfotzig,

(Glockenzeichen)

sich der Auseinandersetzung mit den Anzuhörenden nicht zu stellen, sondern es anschließend so in die Debatte reinzubringen. Sie wissen, es ist ein großer Schritt. Sie machen hier eine Tür auf, die Sie gern aufmachen möchten – das merke ich gerade, es wird mir deutlich; aber diese Tür war bisher aus guten Gründen geschlossen –, dass es wirklich zu einer weiteren Absenkung dieser Qualität und zu einer

Öffnung des Fachkräftekatalogs kommt. Wenn Herr Rock noch an gute Menschen glaubt: Mir ist dieser Glaube verloren gegangen.

(Zurufe)

Anstrengender, aber wahrscheinlich auch lohnenswerter wäre es, sich in dieser Debatte einmal mit unserem Gesetzentwurf zu beschäftigen. Ich will nur eine Stellungnahme von einer Anzuhörenden zitieren. Es ist eine Personalrätin, die selbst als Erzieherin tätig war und Praxisanleitungen durchgeführt hat. Vielleicht hören Sie da einmal zu, aber ich glaube, es nützt ohnehin nichts:

Wir brauchen in den Kitas, Krippen und Horten gut ausgebildete Fachkräfte, die in der Lage sind, den Alltagssituationen Stand zu halten. Wir brauchen Praxisanleiter\*innen, die den Anforderungen an gute Ausbildungsbegleitung gewachsen sind und die nötigen Zeitressourcen haben, um nachhaltig und praxisorientiert auszubilden.

(Unruhe – Glockenzeichen)

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Böhm, bitte warten Sie einen Moment ab. – Es ist furchtbar unruhig im Plenarsaal. Ich bitte darum, der Rednerin zuzuhören oder, wenn man sprechen möchte, den Plenarsaal zu verlassen.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Ich danke Ihnen, Herr Präsident. – Ich zitiere weiter:

Im Arbeitsalltag ist diese Fülle an Aufgaben für Praxisanleitungen kaum zu bewältigen und bedeutet immer einen Spagat zwischen anderen Aufgaben und der Notwendigkeit, Auszubildenden die nötige Zeit einräumen zu können. Große Gruppen mit 25 Kindern binden die komplette Aufmerksamkeit über den gesamten Tag, ... Dazu kommt, dass Anleitungsgespräche oft ausfallen müssen, weil der Personalschlüssel so scharf „auf Kante genäht“ ist, ...

Bei der PiA ist der Praxisanteil noch höher. Deshalb ist es umso wichtiger, die Professionalisierung dieser Ausbildungsbegleitung zu unterstützen und zu fördern, ...

Entscheidend ist:

Ein Großteil der Berufsanfänger\*innen orientiert sich nach ihrer Ausbildung anderweitig. Häufig sogar in völlig anderen Berufsfeldern. Eine praxisorientierte und professionelle Begleitung im letzten Ausbildungsabschnitt kann dazu beitragen, dass sie nach der Ausbildung in den Einrichtungen bleiben und auch so dem Fachkräftebedarf entgegengewirkt werden kann.

Das ist die Meinung der Praxis. Das ignorieren Sie komplett. Sie schaffen keine gesetzliche Grundlage für eine fachgerechte Praxisanleitung. Damit bleibt die Gewährung von Anleitungsstunden ebenso vom guten Willen oder der Personalsituation vor Ort abhängig wie der Zugang zu einer Qualifikation für die Anleitenden.

Zusammengefasst: Ihr Weg zur Reduzierung der Personalprobleme im Kita-Bereich setzt auf Dequalifizierung und

Quereinstieg, unser Vorschlag auf Qualifizierung, Einbindung und das Halten und Wiedergewinnen von Fachkräften. Das genau ist der Unterschied zwischen schwarz-grüner und linker Bildungs- und Kita-Politik, meine Damen und Herren. – Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE und Lisa Gnadl (SPD) – Lachen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Böhm. – Zu einer Kurzintervention hat sich der Abg. Marcus Bocklet gemeldet.

(Zurufe: Er hat sich absichtlich gemeldet!)

– Das war eine absichtliche Meldung zu einer Kurzintervention. – Jetzt hat Kollege Bocklet das Wort.

**Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Ich darf jetzt nichts zu Herrn Rock sagen, sondern nur zu der Vorrednerin. Frau Kollegin Böhm, deswegen rede ich jetzt nur zu Ihnen – aber der Kollege hat es auch gesagt -: Wenn man eine Anhörung durch aktives Zuhören verfolgt und feststellt, die Regierungsfractionen von CDU und GRÜNEN haben daraus keine Lehren gezogen, dann waren wir arrogant und ignorant – um es einmal so zu sagen.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn wir jetzt eine Anhörung machen und dort von zwölf Anzuhörenden hören, dass sie uns bitten, den Fachkräfte-katalog zu öffnen, dann war das „hinterfotzig“.

(Heiterkeit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe DIE LINKE)

Ich glaube, Sie haben heute hier nicht alles richtig sortiert.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Böhm, Sie dürfen vorsätzlich oder auch absichtlich antworten. Bitte sehr.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Herr Kollege Bocklet, gut, dass ich nicht so empfindlich bin. Sonst hätte ich das nämlich als Beleidigung wahrgenommen.

(Heiterkeit – Unruhe – Glockenzeichen)

Den letzten Satz – –

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war von Ihnen! Ich habe Sie nur zitiert! – Anhaltende Unruhe – Glockenzeichen)

**Präsident Boris Rhein:**

Wir haben jetzt voraussichtlich noch zehn Minuten; es sei denn, diese Plenarsitzung eskaliert. Deswegen darf ich alle – bis auf die Rednerin – bitten, zu schweigen. – Danke schön.

**Christiane Böhm (DIE LINKE):**

Ihr letzter Satz – –

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das war von Ihnen!)

Sie können offensichtlich nicht zwischen Person und Sache unterscheiden. Es tut mir sehr leid, aber dann müssen Sie die Grundregeln der Kommunikation lernen, Herr Bocklet.

(Heiterkeit und Beifall DIE LINKE – Zuruf Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Das war eine persönliche Beleidigung mir gegenüber. Herr Bocklet, dabei bleibe ich.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Ich habe Sie zitiert, Frau Böhm! Lesen Sie einmal das Wortprotokoll! – Unruhe – Glockenzeichen)

– Wir können uns gerne mit dem Protokoll auseinandersetzen.

Ich würde aber gerne noch einmal zur Sache reden, und zwar zu der Frage: Lernen Sie aus Anhörungen oder nicht? – Wir haben zu dem ersten Punkt Ihres Änderungsantrags nichts gesagt. Da haben Sie aus der Anhörung durchaus gelernt, das finde ich gut. Das hätte ich vielleicht schon vorher sagen sollen, aber ich muss Sie ja nicht dauernd loben.

(Zurufe)

Aber was den zweiten Punkt aus der Anhörung betrifft: Sie wissen doch genau, wie die Diskussion seit Jahren hier im Hessischen Landtag verläuft – und nicht nur im Hessischen Landtag, sondern auch bei allen Trägern. Träger und Kita-Einrichtungen fragen sich jetzt, wer mit welchem Klammerbeutel gepudert ist, dass er eine solche Regelung ins Gesetz hineinschreibt. Die haben Sie jetzt auf einem kurzen Weg in dieses Gesetz hineingebracht. Das kritisiere ich sehr deutlich, und das ist keine gute Vorgehensweise.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Böhm. – Nächste Rednerin ist die Abg. Claudia Ravensburg für die Fraktion der CDU.

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zu unserem Änderungsantrag ist heute schon viel diskutiert worden. Die Vorteile sind klar benannt. In der Anhörung sind die Vorteile auch bestätigt worden.

Daher hatte ich angenommen, dass die FDP, lieber Herr Rock, die dritte Lesung deshalb beantragt hat, weil sie die Zeit nutzen wollte, nachzudenken und sich einmal daran zu erinnern, welche Regelung im Fachkräfte-katalog Sie 2012 mit uns gemeinsam im Gesetzentwurf zum KiföG vom 04.12.2012 auf den Weg gebracht haben.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Wo finde ich das denn? – René Rock (Freie Demokraten): Das steht da nicht drin!)

Schließlich habe ich mich da sehr gewundert, dass Sie, liebe Kollegen von der FDP, von der damals auch von Ihnen

mit vorgeschlagenen Regelung zur Fachkräftecatalogerweiterung

(Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

in der Debatte am Dienstag gar nichts mehr wussten oder nichts wissen wollten. Heute haben Sie dazu unfassbar viel gesagt. Aber ich will Ihnen gerne zum Schluss heute Abend noch einmal helfen.

Erstens. Im alten Entwurf aus 2012 steht zu den Fachkräften zur Mitarbeit, zum Einsatz in multiprofessionellen und in multidisziplinären Teams: Diese Kräfte brauchen „Erfahrung in der Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern“.

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin Ravensburg, erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Rock? – Nein.

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Ich freue mich, dass Herr Rock jetzt einmal zuhört. – Im neuen Gesetzentwurf steht: „Erfahrung in der Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern“.

Zweitens. Wir hatten einen mittleren Bildungsabschluss gefordert. – Im neuen Gesetzentwurf steht: Wir fordern einen mittleren Bildungsabschluss.

Drittens. Wir haben damals geschrieben: Gemäß der Zweckbestimmung der Kitas brauchen wir die Kräfte. Sie müssen darauf passen. – Im neuen steht: passend ins Profil der Kita.

Viertens. Weiterbildungsverpflichtung. – Im neuen Gesetzentwurf steht: Weiterbildungsverpflichtung.

Fünftens: nur mit der Zustimmung des Jugendamtes. – Im neuen Gesetzentwurf steht: nur mit der Zustimmung des Jugendamtes.

Neu ist die Begrenzung auf 15 % des Teams. – Die FDP verfährt hier also nach dem Motto: Was interessiert mich der Schnee von gestern?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten)

Meine Damen und Herren, wir alle wissen, wie es ausgegangen ist. Damals war unser Änderungsvorschlag nicht umsetzbar. Inzwischen hat sich die Lage aber schon dadurch verändert, dass viele Bundesländer – auch dort, wo die FDP mit in Verantwortung ist –

(Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

vorangegangen sind und die Fachkräfte zur Mitarbeit in ihre multiprofessionellen Teams in den Kitas längst integriert haben. Ich meine damit nicht nur Baden-Württemberg, sondern auch Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen und Berlin.

Frau Böhm, ich erinnere mich auch daran, was Sie vorhin gesagt haben. Sie haben gesagt: Wer das macht, ist ein schlechter Mensch – und Sie haben uns als schlechte Menschen bezeichnet.

Dann frage ich mich: Wie sollen wir denn DIE LINKE in Berlin bezeichnen? Die haben natürlich auch die Fachkräf-

te zur Mitarbeit, aber nicht etwa nur 15 % wie bei uns, sondern seit dem 1. Mai 30 %.

(Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh, oh, oh!)

– Ja, so etwas. – So schlechte Menschen sind die Berliner LINKEN.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das haben die aber absichtlich gemacht! – Heiterkeit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt muss ich noch einen ganz wichtigen Punkt nennen, der uns allen Sorgen macht. Die Kinderzahlen und der Betreuungsbedarf gerade in den westlichen Bundesländern – dazu zähle ich aber auch Berlin – sind rasant gestiegen, was ja erfreulich ist. Deshalb müssen wir alle unsere Anstrengungen darauf richten, dass wir genügend Fachkräfte für die Kitas bekommen. Aber der Anstieg ist so rasant, dass die fünfjährige Ausbildung nicht so einfach hinterherkommt. Wir wissen jetzt schon, dass bis 2025 die Kinderzahlen weiter steigen werden.

Genau deshalb haben sich auch die Anzuhörenden in der mündlichen Anhörung übereinstimmend für die Öffnung des Fachkräftecatalogs ausgesprochen. Kollege Bocklet hat es eben gesagt – ich muss es nicht wiederholen. Nur weil die Anhörung so einhellig und so dringlich die Öffnung von uns gefordert hat, haben wir den Änderungsantrag gestellt, und das, obwohl der Landesjugendhilfeausschuss – ich wiederhole mich – mit der Vorsitzenden Frau Gnadl einen Unterausschuss gebildet hat, der sich mit der Öffnung des Fachkräftecatalogs beschäftigt und dessen Ergebnisse wir noch abwarten werden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lisa Gnadl (SPD): Ja genau, das hätte man abwarten sollen!)

**Präsident Boris Rhein:**

Frau Kollegin, Ihre Redezeit läuft ab.

**Claudia Ravensburg (CDU):**

Herr Präsident, ich komme zum Ende. – Mehr Personal für die Kinder, Verbesserung der Qualität und Verbesserung der Kita-Finanzierung für die Kommunen – das sind die wichtigen Punkte unseres Gute-Kita-Gesetzes. Wir machen heute den Weg frei für das Gute-Kita-Paket à la Hessen mit der ganz besonderen Qualität. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Ravensburg. – Zu einer Kurzintervention hat sich der Kollege René Rock gemeldet.

**René Rock (Freie Demokraten):**

Es scheint ja so zu sein: je schlechter das Gesetz, umso lauter und länger der Applaus.

(Claudia Ravensburg (CDU): Ja, ja!)

Da scheint es einen Zusammenhang zu geben. Vielleicht will man sich selbst Mut zuklatschen; ich weiß es nicht.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Woche ist sowieso nicht so gut für Sie gelaufen. Das macht es jetzt auch nicht besser. Das ist jetzt ein passender Abschluss für diese Woche.

Frau Ravensburg, was soll ich sagen? – Sie waren doch dabei. Was erzählen Sie hier für einen Kram? Das, was damals der Vorschlag der Koalition war, ist bekämpft worden. Wir haben es eingesehen. Ich weiß nicht, ob Sie mit auf dem Podium saßen, als wir der Presse erklärt haben, dass wir den Vorschlag zurückziehen, weil es keine gute Idee war. Es ist nie ins Gesetzblatt gekommen. Deshalb erzählen Sie doch nicht so einen komischen Kram hier. Es war nicht im Gesetz; sonst müssten Sie es jetzt nicht reinschreiben; denn wir haben uns davon überzeugen lassen, dass es eine schlechte Idee war. Daher habe ich auch nichts zu erklären. Vielleicht können Sie das noch einmal klarstellen und sagen: Es ist nie ein Gesetz geworden, weil es schon damals falsch war – und es ist heute noch mehr falsch. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und Torsten Warnecke (SPD))

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Herr Kollege Rock. – Frau Kollegin Ravensburg, möchten Sie erwidern? – Nein, das ist nicht der Fall. Dann spricht jetzt für die Landesregierung Herr Staatsminister Klose.

#### **Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will doch noch einmal zum Kern dieses Gesetzes zurückkommen, bevor wir uns hier in der dritten Lesung über einen Aspekt so wahnsinnig intensiv auseinandersetzen.

Das Wichtige, das wir heute hinbekommen – ich hoffe, in wenigen Minuten –, ist, dass wir einen richtig großen Schritt für die weitere Steigerung der Bildungs- und Betreuungsqualität in unseren hessischen Kitas machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir machen einen großen Schritt, damit alle Kinder mit den gleichen Chancen aufwachsen können. Wir machen einen großen Schritt zur weiteren Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Ich will es noch einmal sagen: Deshalb unterstützt diese Landesregierung die Kommunen bei dieser Aufgabe mit über 1,1 Milliarden €. Das ist so viel Geld, wie es für die Kinderbetreuung von einer Landesregierung noch nie in diesem Land zweckgebunden gegeben hat.

(Lebhafter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben schon am Dienstag ausführlich gehört, dass die Ziele dieses Gesetzentwurfs der Opposition nicht gefallen. Damit diese dritte Lesung wenigstens einen didaktischen Wert hat, würde ich versuchen, noch einmal für Ihre Unterstützung zu werben, und zwar mit den starken Inhalten dieses Gesetzes.

Erstens ist da die Betriebskostenförderung, die die Träger für jedes Kind erhalten, das in einer Kita oder in einer Kindertagespflege in Hessen betreut wird. Das ist eine enorme Unterstützung. Damit wird übrigens erstmals – das haben wir am Dienstag, so glaube ich, noch nicht hinreichend beleuchtet – auch eine Öffnungszeit von mehr als 45 Stunden refinanziert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Wir schaffen mehr Zeit für jedes Kind. Die Leitungskraft in der Kita bekommt ein festes Zeitbudget für organisatorische und pädagogische Aufgaben. Die anrechenbaren Zeiten für Urlaub, für Fortbildung, für Krankheit werden erhöht. Das heißt: Unterm Strich kommt mehr Personal in die Kitas, und es entsteht mehr Zeit für jedes Kind.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herr Staatsminister, erlauben Sie eine Zwischenfrage vom Kollegen Rock?

#### **Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:**

Wir hatten hinreichend Gelegenheit, das Thema zu diskutieren. Ich habe Sie am Dienstag im Ausschuss vermisst, Herr Rock. Wenn es Ihnen so wichtig gewesen wäre, hätten Sie gerne kommen können.

(Zurufe Freie Demokraten)

Drittens fördern wir die Vielfalt in den Kitas, indem Kitas mit vielen Kindern aus nicht deutschsprachigen Familien oder Familien im SGB-Leistungsbezug eine besondere Förderung bekommen. Auch die Pauschale für Kinder mit Behinderungen wird erhöht.

Jetzt kommen wir zum vierten Punkt, den Sie in den Mittelpunkt Ihrer Reden gestellt haben. Wir unterstützen die Kitas dabei, Fachkräfte zu gewinnen. Wir haben Ihnen die vielfältigen Maßnahmen in dieser Woche auch schon mehrfach vorgestellt, unter anderem verdreifacht das Land die praxisintegrierten vergüteten Ausbildungsplätze.

Der Bund hat sich übrigens entgegen seiner Ankündigung einfach mir nichts, dir nichts wenige Wochen vor Jahresende aus dieser Verantwortung herausgestohlen. So war es doch.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich wollen wir mehr Fachkräfte. Wir tun auch vieles dafür. Sie fallen aber nicht vom Himmel. Wir müssen uns intensiv darum kümmern, und das tun wir. Deshalb öffnen wir mit Augenmaß und unter Beibehaltung unserer hohen Qualitätsstandards den Fachkraftkatalog für maximal 15 % des Personals. Das ist der Wunsch vieler Verbände, den wir natürlich aus der Anhörung mitgenommen haben und den die Fraktionen mit ihrem Änderungsantrag umsetzen – unter allen Bedingungen, die Claudia Ravensburg eben auch vorgestellt hat.

Ich fasse zusammen: Wir haben einen Gesetzentwurf, der die Qualitätsstandards in der hessischen Kinderbetreuung erheblich verbessert. Das ist ein Paket, das ganz eng mit den Trägerverbänden abgestimmt war. Dieses Paket ist mit einer Förderung untermauert, die ihresgleichen sucht.

Wir bekommen vom Bund 412 Millionen € bis 2022. Weil die Qualität, die in diesem Gesetz verankert ist, uns aber so wichtig ist und der Bund bislang völlig offenlässt, ob er an dieser Förderung festhält, garantiert das Land Hessen mit weiteren 138 Millionen € diese Standards bis 2025.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann mich nur wiederholen: Wenn wir diesen Gesetzentwurf heute im Laufe des Abends verabschiedet haben, haben wir einen weiteren ganz wichtigen Schritt getan, um die Qualität der Kinderbetreuung in Hessen zu verbessern. Das ist das entscheidende Ziel heute. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Zu einer zweiten Runde gemeldet hat sich die Kollegin Lisa Gnadl.

#### **Lisa Gnadl (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Kinderbetreuung und vor allem die frühkindliche Bildung sind für uns sehr wichtige Themen. Herr Klose hat eben davon gesprochen, dass es ein richtig großer Schritt sei.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, die qualitativen Verbesserungen, die jetzt über die Bundesfinanzierung von 412 Millionen € kommen, über das Gute-Kita-Gesetz, führen endlich in Hessen zu den dringend notwendigen qualitativen Verbesserungen, die wir schon seit Jahren hier gefordert und eingebracht haben, die Sie bislang immer abgelehnt haben: Leitungsfreistellung, Fachkraft-Kind-Schlüssel und vieles mehr.

(Beifall SPD)

Aber Sie nehmen mit diesem Gesetzentwurf eben nicht nur die qualitativen Verbesserungen vor. Ihr Änderungsantrag, den Sie in dieses Gesetzgebungsverfahren eingespeist haben, führt auf der anderen Seite zu einer Qualitätsabsenkung in den Kitas. Das ist das Problem, über das wir heute sprechen.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ich habe es schon am Dienstag gesagt; ich habe es im Ausschuss noch einmal angesprochen: die Sozialassistentinnen und Sozialassistenten. Der Herr Minister hat weder im Ausschuss noch jetzt darüber ein Wort verloren. Deswegen: Schauen Sie sich das noch einmal genau an. Die Sozialassistenten gibt es erst seit 2009. Vorher war das das sogenannte Vorpraktikum.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein! Sie gibt es schon viel länger als 2009!)

Der Abschluss als Staatlich geprüfte Sozialassistenten – so ist es in Hessen geregelt – stellt eine zwingende Voraussetzung für die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern dar. Er ist also dieser Ausbildung vorgeschaltet. Genau diese machen Sie jetzt zu Fachkräften in Kitas. Über dieses Problem sprechen wir heute.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Wir verschließen uns nicht, darüber zu sprechen, wie man den Fachkräftecatalog erweitern kann, aber bitte doch dann

mit vergleichbaren Bildungsabschlüssen. Das ist doch der wichtige Punkt.

(Zuruf SPD: So ist es!)

Deswegen kann ich an dieser Stelle ein letztes Mal appellieren – das Gesetz wird auf fünf Jahre befristet –, dass es eine Evaluation gibt, eine wirkliche Evaluation und keine Pro-forma-Evaluation.

(René Rock (Freie Demokraten): Sinnlos! Sinnlos!)

Diese Notlösung, die Sie jetzt angesichts des Fachkräftemangels ergreifen, darf nur eine vorübergehende Notlösung sein. Stattdessen sollten Sie die Zeit nutzen, in die Erzieherinnenausbildung zu investieren, dass Sie mit einer echten Fachkraftoffensive vorangehen, dass Sie endlich die Erzieherinnenausbildung grundsätzlich vergüten, dass Sie das Schulgeld abschaffen bzw. es durch Landesmittel begleichen, damit nicht die Menschen, die eine Erzieherinnenausbildung machen möchten, auch noch Geld mitbringen müssen, um diese Ausbildung zu machen.

(Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD): Genau, richtig!)

Diese Punkte müssen Sie endlich aufgreifen und umsetzen, um diese Ausbildung attraktiver zu machen, um mehr Fachkräfte in die Kitas zu bekommen.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Was Sie heute machen, ist dafür der falsche Weg, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

#### **Präsident Boris Rhein:**

Vielen Dank, Frau Kollegin Gnadl. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Insoweit sind wir am Ende der Aussprache und kommen jetzt vereinbarungsgemäß zu den zur Abstimmung stehenden Tagesordnungspunkten des heutigen Plenartages. Ich habe den Gong bereits mehrmals betätigt und darf die parlamentarischen Geschäftsführer fragen, ob wir mit den Abstimmungen beginnen können. – Alle sind einverstanden. Dann können wir loslegen.

(Unruhe)

– Wir brauchen ein bisschen Ruhe, weil jetzt einiges kommt und wir uns konzentrieren müssen.

Die Reihenfolge der Abstimmung entspricht der Reihenfolge der Aufrufe von heute. Den parlamentarischen Geschäftsführern liegt die entsprechende Liste vor. Haben alle die aktuelle Liste von 17:15 Uhr? – Auch das ist so.

Wir kommen zur Abstimmung zu **Tagesordnungspunkt 60**. Wer stimmt diesem Antrag der Freien Demokraten zu? – Die Freien Demokraten, die Sozialdemokraten und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Die AfD, die CDU und die GRÜNEN. Damit ist der Antrag mit den entsprechenden Stimmen abgelehnt.

Nun zur Abstimmung zu **Tagesordnungspunkt 111**. Wer stimmt diesem Dringlichen Entschließungsantrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu? – Das sind die FDP, die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der

SPD. Damit ist der Dringliche Entschließungsantrag angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung zu **Tagesordnungspunkt 75**. Wer stimmt diesem Entschließungsantrag von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu? – Das sind die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die SPD. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP und DIE LINKE.

(Zuruf: Frau Walter!)

– Frau Walter hat auch abgestimmt?

(Alexandra Walter (fraktionslos): Dagegen! – Zuruf: Immer dagegen!)

– Immer dagegen; das wird ins Protokoll aufgenommen. Ich bitte um Verzeihung, ich muss besser aufpassen. – Damit ist der Entschließungsantrag angenommen.

Ich lasse nun über den Inhalt von **Tagesordnungspunkt 22** abstimmen. Wer dem Gesetzentwurf in der Fassung der Beschlussempfehlung zustimmt, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die CDU und die GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind die FDP und DIE LINKE. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD. Frau Walter, wie stimmen Sie?

(Alexandra Walter (fraktionslos): Dagegen!)

– Sie haben dagegen gestimmt. – Damit ist der Gesetzentwurf der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN angenommen und zum Gesetz erhoben.

Jetzt zur Abstimmung zu **Tagesordnungspunkt 106**. Wer stimmt dem Dringlichen Gesetzentwurf zu? – Das sind die Fraktionen DIE LINKE und der SPD. Wer stimmt dagegen? – Das sind die CDU, die AfD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Frau Walter. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der Freien Demokraten. Damit ist der Dringliche Gesetzentwurf der Fraktion DIE LINKE abgelehnt.

(Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Aber knapp!)

Wir kommen nun zur Abstimmung zu **Tagesordnungspunkt 107**. Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? – Das sind die CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? – Das sind die AfD, die Freien Demokraten, die SPD und die fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktion DIE LINKE. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Weiter zur Abstimmung zu **Tagesordnungspunkt 108**. Wer stimmt der Beschlussempfehlung zu? – Das sind die Fraktionen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der CDU. Wer stimmt dagegen? – Das ist die Fraktion der SPD. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktion der AfD, die fraktionslose Abgeordnete, DIE LINKE und die FDP. Damit ist die Beschlussempfehlung angenommen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 47** auf:

### Entschließungsantrag

#### Fraktion der AfD

#### Deutsche Ratspräsidentschaft 2020 – Sicherheit, Stabilität und verantwortungsvolles Handeln in schwierigen Zeiten

– Drucks. 20/2610 –

Wer stimmt dem Entschließungsantrag der AfD zu? – Das sind die Fraktion der AfD und die fraktionslose Abgeord-

nete. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Freien Demokraten, die CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die SPD und DIE LINKE. Damit ist der Entschließungsantrag mit dem entsprechenden Stimmenverhältnis abgelehnt.

Wir sind am Ende der Abstimmungen und am Ende der Tagesordnung, aber ich muss Ihnen noch ein paar Hinweise für die nächsten Tage geben, die wichtig sind.

Mit den parlamentarischen Geschäftsführern ist vereinbart, dass die **Tagesordnungspunkte 25, 26, 27 und 29** – das sind alles Antworten auf Große Anfragen – von der jetzigen Tagesordnung abgesetzt werden. Diese vier Antworten auf Große Anfragen werden auf die Tagesordnung der Sonderplenarsitzung am 2. Juli 2020 gesetzt.

Der **Tagesordnungspunkt 28** – darum hat mich Günter Rudolph für die SPD gebeten – wird im Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen abschließend beraten. Dabei geht es um den Wohnungsbestand in öffentlicher Hand; das ist in dem Ausschuss gut aufgehoben.

Ebenfalls wird die dritte Lesung des Dringlichen Gesetzentwurfs der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN für ein Zweites Gesetz zur Änderung des Artikel 141-Gesetzes auf der Tagesordnung der Sonderplenarsitzung am Donnerstag, 2. Juli 2020, stehen. Die zweite Lesung findet am 30. Juni 2020 statt und steht bereits auf der Tagesordnung.

Auf der Tagesordnung für den Sonderplenartag am Samstag, 4. Juli 2020, wird zu dem Antrag der Landesregierung betreffend Ausnahmesituation – das ist das 141er-Gesetzes – der Gesetzentwurf für ein Zweites Gesetz zur Änderung des Haushaltsgesetzes 2020 aufgenommen ebenso wie der Gesetzentwurf für ein Gesetz über das Sondervermögen „Hessens gute Zukunft sichern“.

Wir werden **Tagesordnungspunkt 65** betreffend Busunternehmen in der Corona-Krise, Landesregierung muss endlich handeln, zusammen mit dem Haushalt aufrufen; auch darum hat mich der parlamentarische Geschäftsführer der SPD gebeten.

Die dritte Lesung des Gesetzentwurfs der Landesregierung für ein Gesetz über ein Corona-Kommunalpaket und zur Änderung des Gesetzes zur Förderung der digitalen kommunalen Bildungsinfrastruktur wird Dienstag, 30. Juni 2020, aufgerufen.

Jetzt sind wir wirklich am Ende der Sitzung. Wir sehen uns am Dienstag wieder. Alles Gute, bis dahin.

(Schluss: 19:14 Uhr)