



HESSISCHER LANDTAG

12. 11. 2020

59. Sitzung

Wiesbaden, den 12. November 2020

Amtliche Mitteilungen	4483	94. Dringlicher Antrag	
<i>Entgegengenommen</i>	4483	Fraktion der Freien Demokraten	
Vizepräsident Frank Lortz	4483	Bildungs- und Betreuungsgarantie aussprechen – Recht auf Bildung gewährleisten – pandemiesicher beschulen	
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn	4556	– Drucks. 20/4062 –	4483
Günter Rudolph	4556, 4567	<i>Abgelehnt</i>	4568
Dr. Frank Grobe	4567, 4567, 4567	95. Dringlicher Antrag	
Holger Bellino	4567	Fraktion DIE LINKE, Fraktion der SPD	
Jürgen Lenders	4567	Schulen auf Corona-Winter vorbereiten: Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler sowie andere Beschäftigte an Schulen schützen, Bildung garantieren	
Präsident Boris Rhein	4568	– Drucks. 20/4064 –	4483
Jürgen Frömmrich	4568	<i>Abgelehnt</i>	4568
Torsten Felstehausen	4568	Elisabeth Kula	4483
84. Antrag Aktuelle Stunde		Heiko Scholz	4484
Fraktion DIE LINKE		Armin Schwarz	4485, 4488
Hessens Schulen auf Corona-Winter vorbereiten: Kultusminister muss Verantwortung übernehmen		Moritz Promny	4486
– Drucks. 20/4044 –	4483	Daniel May	4487
<i>Abgehalten</i>	4491	Christoph Degen	4488
69. Antrag		Minister Prof. Dr. R. Alexander Lorz	4489
Fraktion der AfD			
Effektiver Präsenzunterricht an den hessischen Schulen während des Pandemiezustandes			
– Drucks. 20/4000 –	4483		
<i>Abgelehnt</i>	4568		

- 85. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drei Milliarden Euro für hessische Kommunen – die Bewältigung der Corona-Pandemie ist eine Gemeinschaftsaufgabe für uns alle
 – Drucks. 20/4045 – 4491
Abgehalten 4501
- 88. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion der CDU
Über drei Milliarden Euro für Hessens Kommunen in der Corona-Krise – partnerschaftlich, bundesweit vorbildlich und von historischem Ausmaß
 – Drucks. 20/4048 – 4491
Abgehalten 4501
- 63. Entschließungsantrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Gebrauch von rechtlichen Möglichkeiten erfordert Zurückhaltung der Landesregierung – Landtag missbilligt Aussagen des Finanzministers zur Klage der Stadt Frankfurt
 – Drucks. 20/3948 – 4491
Abgelehnt 4568
 Mathias Wagner (Taunus) 4491
 Robert Lambrou 4492
 Marius Weiß 4493
 Dr. h. c. Jörg-Uwe Hahn 4495
 Jan Schalauske 4496
 Michael Reul 4497
 Minister Michael Boddenberg 4499
- 86. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion der SPD
Rechtsextremismus in Hessen darf nicht verharmlost, sondern muss konsequent bekämpft werden
 – Drucks. 20/4046 – 4501
Abgehalten 4509
 Günter Rudolph 4502, 4508, 4509
 Christian Heinz 4502
 Eva Goldbach 4503
 Dirk Gaw 4504
 Hermann Schaus 4505
 Stefan Müller (Heidenrod) 4506
 Staatssekretär Dr. Stefan Heck 4507
 Jürgen Frömmrich 4509
- 87. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion der Freien Demokraten
GRÜNE müssen sich endlich von Anarchisten im Dannenröder Wald distanzieren. Gefährdung von Menschenleben an Autobahnen ist nicht akzeptabel. Verkehrsminister muss A-49-Lückenschluss ohne weitere Verzögerungen vollenden
 – Drucks. 20/4047 – 4509
Abgehalten 4524
- 96. Dringlicher Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Autobahn 49: Lückenschluss weiterhin dringend gebraucht, Bewegung radikalisiert sich zunehmend
 – Drucks. 20/4068 – 4509
Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen 4524
- 97. Dringlicher Antrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Weiterbau der BAB 49: Ergebnis des rechtsstaatlichen Verfahrens respektieren
 – Drucks. 20/4072 – 4509
Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen 4524
 Vizepräsident Frank Lortz 4501
 Dr. Stefan Naas 4509, 4519
 Klaus Gagel 4510, 4522
 Rolf Kahnt 4511
 Holger Bellino 4512, 4520
 Tobias Eckert 4512
 Katy Walther 4514, 4522
 Jan Schalauske 4515, 4521
 Minister Tarek Al-Wazir 4516
 Günter Rudolph 4518
 Robert Lambrou 4520
 Stefan Müller (Heidenrod) 4523
- 89. Antrag Aktuelle Stunde**
Fraktion der AfD
Vermehrte Angriffe auf Polizeibeamte in Hessen
 – Drucks. 20/4049 – 4524
Abgehalten 4530
 Klaus Herrmann 4524
 Lukas Schauder 4525
 Hermann Schaus 4526
 Alexander Bauer 4526
 Günter Rudolph 4528
 Stefan Müller (Heidenrod) 4528
 Staatssekretär Dr. Stefan Heck 4529
- 44. Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Wohnungs- und Obdachlosigkeit in Hessen entschieden bekämpfen
 – Drucks. 20/2874 – 4530
Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen 4542
- 26. Große Anfrage**
Christiane Böhm (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE
Wohnungs- und Obdachlosigkeit in Hessen
 – Drucks. 20/2537 zu Drucks. 20/1168 – 4530
Antwort besprochen 4542
 Christiane Böhm 4530, 4534
 Sabine Bächle-Scholz 4532, 4534
 Lisa Gnadl 4535
 Yanki Pürsün 4536

- | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--|--|
| Arno Enners | 4538 | | |
| Marcus Bocklet | 4540 | | |
| Minister Kai Klose | 4541 | | |
| 1. Hinweis auf den bereits geleisteten Eid eines richterlichen Mitglieds des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen nach § 9 Abs. 3 und 2 StGHG..... | 4543 | | |
| <i>Vollzogen</i> | 4544 | | |
| Präsident Prof. Dr. Roman Poseck | 4543 | | |
| 67. Antrag
Fraktion der Freien Demokraten
Wasserstoffgesellschaft Hessen: Jetzt in die Zukunft starten
– Drucks. 20/3997 –..... | 4544 | | |
| <i>Dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überwiesen</i> | 4556 | | |
| René Rock | 4544, 4554 | | |
| Stephan Grüger | 4546 | | |
| Andreas Lichert | 4547, 4555 | | |
| J. Michael Müller (Lahn-Dill) | 4549 | | |
| Karin Müller (Kassel) | 4550 | | |
| Janine Wissler | 4552 | | |
| Minister Tarek Al-Wazir | 4553 | | |
| 71. Antrag
Fraktion der AfD
Politische Trittbrettfahrerei beenden – Wohlstand und soziale Marktwirtschaft erhalten
– Drucks. 20/4004 –..... | 4557 | | |
| <i>Dem Haushaltsausschuss überwiesen</i> | 4569 | | |
| Andreas Lichert | 4557 | | |
| Oliver Stirböck | 4559 | | |
| Miriam Dahlke | 4560 | | |
| Michael Ruhl | 4562 | | |
| Wolfgang Decker | 4563 | | |
| Jan Schalauske | 4564 | | |
| Minister Michael Boddenberg | 4565 | | |
| 66. Entschließungsantrag
Fraktion der SPD
Logistikgebiet Neu-Eichenberg endlich vollenden
– Drucks. 20/3996 –..... | 4568 | | |
| <i>Abgelehnt</i> | 4569 | | |
| <i>Abstimmungsliste</i> | 4570 | | |
| 68. Antrag
Karina Fissmann (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Hausärztlich unterversorgte Kommunen besser unterstützen – Medibus im Werra-Meißner-Kreis und im Landkreis Hersfeld-Rotenburg erhalten
– Drucks. 20/3999 –..... | 4569 | | |
| <i>Abgelehnt</i> | 4569 | | |
| 58. Antrag
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Ausweitung des Pflegebonus
– Drucks. 20/3792 –..... | 4569 | | |
| <i>Dem Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss zur abschließenden Beratung überwiesen</i> | 4569 | | |
| 24. Große Anfrage
Dr. Daniela Sommer (SPD), Ulrike Alex (SPD), Elke Barth (SPD), Christoph Degen (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Fraktion der SPD
Wohn- und Lebenssituation für Studierende in Hessen
– Drucks. 20/2509 zu Drucks. 20/1459 –..... | 4569 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 4569 | | |
| 25. Große Anfrage
Turgut Yüksel (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Fraktion der SPD
Interkulturelle Öffnung der Verwaltung
– Drucks. 20/2520 zu Drucks. 20/1110 –..... | 4569 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 4569 | | |
| 27. Große Anfrage
Dr. Daniela Sommer (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Lisa Gnadt (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Versorgungsnotstand in Kinderkliniken
– Drucks. 20/2606 zu Drucks. 20/1383 –..... | 4569 | | |
| <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> | 4569 | | |

28. **Große Anfrage**
Fraktion der SPD
Printmedien in Hessen
– Drucks. 20/2651 zu Drucks. 20/1165 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
29. **Große Anfrage**
Knut John (SPD), Heinz Lotz (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Torsten Warnecke (SPD)
Entwicklung der hessischen Landwirtschaft
– Drucks. 20/2803 zu Drucks. 20/2098 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
30. **Große Anfrage**
Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Knut John (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Kerstin Geis (SPD), Karin Hartmann (SPD), Bijan Kaffenberger (SPD), Gerald Kummer (SPD), Fraktion der SPD
Zustand des Waldes und Wasserversorgung
– Drucks. 20/2968 zu Drucks. 20/2443 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
31. **Große Anfrage**
Fraktion der AfD
Flüchtlingsflüge nach Hessen
– Drucks. 20/3334 zu Drucks. 20/2676 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
32. **Entschließungsantrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Hessen unterstützt die UNAIDS-90/90/90-Initiative der Vereinten Nationen
– Drucks. 20/2080 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
33. **Antrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Programm „100 Wilde Bäche für Hessen“ erfolgreich gestartet
– Drucks. 20/2081 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
34. **Entschließungsantrag**
Fraktion der AfD
Hass und Hetze wie gegen FDP und Wertunion gefährden die Demokratie
– Drucks. 20/2355 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
35. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Planung und Bau des Fernbahntunnels unterstützen – städtebauliches Konzept vorbereiten – Öffentlichkeit aktiv informieren
– Drucks. 20/2362 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
36. **Dringlicher Entschließungsantrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Gewalt gehört nicht zu einer freien Gesellschaft – Hass und Hetze gefährden die Demokratie
– Drucks. 20/2442 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
37. **Dringlicher Antrag**
Fraktion der AfD
Einbindung des geplanten, unterirdischen Fernbahntunnels in ein gesamtheitliches, verkehrspolitisches und städtebauliches Konzept
– Drucks. 20/2444 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
38. **Dringlicher Antrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Großprojekte seriös vorantreiben – Planung des Fernbahntunnels Frankfurt a. M. produktiv und weitsichtig begleiten
– Drucks. 20/2445 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
39. **Dringlicher Entschließungsantrag**
Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Die unverbrüchlichen Regeln einer lebendigen Demokratie müssen bewahrt werden
– Drucks. 20/2446 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
40. **Entschließungsantrag**
Fraktion der AfD
Freiheit von Wissenschaft und Kunst an den hessischen Hochschulen
– Drucks. 20/2539 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569

41. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Standort-Zwischenlager Biblis: mangelhafter Genehmigung widersprechen, Castor-Transporte stoppen, Sicherheitseinrichtungen nachrüsten
– Drucks. 20/2544 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
42. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Cannabisprodukte zum Eigenverbrauch ermöglichen
– Drucks. 20/2725 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
43. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Umgang mit Sammlungsgütern aus kolonialen Kontexten
– Drucks. 20/2772 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
44. **Antrag**
Heinz Lotz (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Knut John (SPD), Fraktion der SPD
Anpassung des hessischen Wolfsmanagements
– Drucks. 20/2916 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
45. **Antrag**
Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Knut John (SPD), Heinz Lotz (SPD), Fraktion der SPD
Tierschutzbeirat ist nur noch ein Tiernutzbeirat – Neustart gefordert
– Drucks. 20/2917 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
46. **Antrag**
Fraktion DIE LINKE
Schutz vor Corona braucht ein Zuhause – hessisches Soforthilfeprogramm für sicheres Wohnen für alle
– Drucks. 20/2997 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
47. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heinz Lotz (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Fraktion der SPD
Weitere Konzentrationen in der Schlachtindustrie verhindern – Förderoffensive und Bürokratieprüfung für kleine und mittlere fleischverarbeitende Betriebe starten
– Drucks. 20/3465 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
48. **Antrag**
Fraktion der Freien Demokraten
Gedenkstätte Hadamar unterstützen – gemeinsame Verantwortung wahrnehmen
– Drucks. 20/3559 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
49. **Große Anfrage**
Fraktion der SPD
Digitale Lehre an hessischen Hochschulen
– Drucks. 20/3927 zu Drucks. 20/2893 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
50. **Antrag**
Dr. Daniela Sommer (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Beyer (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD
Anhörung zu Digitalisierung im Gesundheitswesen und in der Pflege
– Drucks. 20/3791 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569
51. **Antrag**
Angelika Löber (SPD), Nancy Faeser (SPD), Günter Rudolph (SPD), Stephan Grüger (SPD), Fraktion der SPD
Lobbyregister JETZT – Landesregierung muss endlich Transparenz herstellen
– Drucks. 20/3881 – 4569
Von der Tagesordnung abgesetzt 4569

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>60. Antrag
 Fraktion der SPD
 Reichs- und Reichskriegsflaggen verbieten
 – Drucks. 20/3900 – 4569
 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> 4569</p> | <p>72. Entschließungsantrag
 Fraktion der AfD
 Gewährleistung der Sicherheit des Hessischen Landtags
 – Drucks. 20/4005 – 4569
 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> 4569</p> |
| <p>61. Antrag
 Fraktion der SPD
 Verlagerung des Güterverkehrs auf die Schiene
 – Drucks. 20/3920 – 4569
 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> 4569</p> | <p>76. Antrag
 Knut John (SPD), Gernot Grumbach (SPD), Heike Hofmann (Weiterstadt) (SPD), Heinz Lotz (SPD), Torsten Warncke (SPD), Fraktion der SPD
 Längere Gewährleistung für langlebige Produkte für Verbraucherinnen und Verbraucher
 – Drucks. 20/4010 – 4569
 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> 4569</p> |
| <p>62. Antrag
 Fraktion der Freien Demokraten
 Justiz zukunftsfit machen: Bild- und Tonübertragung an Zivil- und Verwaltungsgerichten
 – Drucks. 20/3932 – 4569
 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> 4569</p> | |
| <p>70. Antrag
 Fraktion der AfD
 Ein stabiler und demokratischer Westbalkan ist im europäischen Interesse – europäische Beziehungen zu Albanien und Nordmazedonien gestalten
 – Drucks. 20/4003 – 4569
 <i>Von der Tagesordnung abgesetzt</i> 4569</p> | |

Im Präsidium:

Präsident Boris Rhein
Vizepräsident Frank Lortz
Vizepräsidentin Karin Müller
Vizepräsidentin Heike Hofmann
Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn
Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken

Auf der Regierungsbank:

Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen Tarek Al-Wazir
Minister und Chef der Staatskanzlei Axel Wintermeyer
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Bevollmächtigte des Landes
Hessen beim Bund Lucia Puttrich
Ministerin für Digitale Strategie und Entwicklung Prof. Dr. Kristina Sinemus
Minister der Finanzen Michael Boddenberg
Ministerin der Justiz Eva Kühne-Hörmann
Kultusminister Prof. Dr. R. Alexander Lorz
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Angela Dorn
Ministerin für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Priska Hinz
Minister für Soziales und Integration Kai Klose
Staatssekretär Dr. Stefan Heck

Abwesende Abgeordnete:

Lena Arnoldt
Peter Beuth
Karl Hermann Bolldorf
Volker Bouffier
Erich Heidkamp
Hartmut Honka
Kaya Kinkel
Claudia Papst-Dippel
Saadet Sönmez

(Beginn: 9:03 Uhr)

Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Freunde! Heute, am dritten Tag unserer Beratungen, eröffne ich die 59. Plenarsitzung des Hessischen Landtages und stelle die Beschlussfähigkeit des Hauses fest.

Noch eingegangen und auf Ihren Plätzen verteilt wurde der Dringliche Antrag der Fraktion der Freien Demokraten betreffend Autobahn 49: Lückenschluss weiterhin dringend gebraucht, Bewegung radikalisiert sich zunehmend, Drucks. 20/4068. Wird die Dringlichkeit bejaht? – Das ist der Fall. Damit wird dieser Dringliche Antrag Tagesordnungspunkt 96 und kann zusammen mit Tagesordnungspunkt 87, der Aktuellen Stunde der Fraktion der Freien Demokraten, aufgerufen, aber erst heute Abend abgestimmt werden.

Die Fraktion der SPD hat darum gebeten, über den Tagesordnungspunkt 66, das ist ein Entschließungsantrag der SPD-Fraktion betreffend Logistikgebiet Neu-Eichenberg endlich vollenden, Drucks. 20/3996, heute zum Ende der Plenarsitzung ohne Aussprache abzustimmen. Ist jemand dagegen? – Nein. Dann machen wir das so.

Die Fraktion der SPD hat weiterhin mitgeteilt, dass Tagesordnungspunkt 68, der Antrag der SPD betreffend hausärztlich unterversorgte Kommunen besser unterstützen – Medibus im Werra-Meißner-Kreis und im Landkreis Hersfeld-Rotenburg erhalten, Drucks. 20/3999, heute Abend ohne Aussprache abgestimmt werden soll. Können wir das auch so machen? – Gut.

Wir tagen heute bis ca. 17:30 Uhr. Ich bitte alle Kolleginnen und Kollegen, sich hieran sehr diszipliniert zu halten. Wir beginnen im Anschluss an die amtlichen Mitteilungen mit den Aktuellen Stunden. Nach der einstündigen Mittagspause fahren wir fort mit dem Hinweis auf den bereits geleisteten Eid eines richterlichen Mitglieds des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs.

Meine Damen und Herren, zum Fußball gibt es nichts zu berichten. Es herrscht überall Ruhe. Wolfgang, die Landtagself ist nach wie vor ungeschlagen. Das wird die beste Saison, die du je erlebt hast. Wir werden dies im Dezember vielleicht noch einmal würdigen. Die Eintracht hat in Stuttgart einen wichtigen Punkt geholt, und unsere Bayern haben in Dortmund gewonnen. Ich meine, dies wollen wir auch einmal festhalten.

(Beifall)

– Ja, der Beifall wird stärker. Das freut den amtierenden Präsidenten. Aber wir sind ja neutral.

Gut, dann zu den Entschuldigungen. Entschuldigt fehlen heute ganztägig Abg. Kaya Kinkel, Abg. Hartmut Honka, Abg. Claudia Papst-Dippel, Abg. Erich Heidkamp, Abg. Karl-Hermann Bolldorf, Abg. Saadet Sönmez, Ministerpräsident Volker Bouffier, Staatsminister Peter Beuth und von 9 bis 18 Uhr Staatsminister Axel Wintermeyer. Dann wird er nicht mehr viel mitbekommen, nachdem wir gesagt haben, die Sitzung werde bereits um 17:30 Uhr zu Ende sein. Wenn er um 18 Uhr kommt, dann wollen wir ihn trotzdem begrüßen. Ich bitte, ein Komitee zusammenzu-

stellen, das ihn begrüßt. – Das waren meine Vorbemerkungen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Wenn es von Ihnen nichts mehr gibt, dann können wir jetzt in die Tagesordnung einsteigen.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 84** auf:

Antrag Aktuelle Stunde

Fraktion DIE LINKE

Hessens Schulen auf Corona-Winter vorbereiten: Kultusminister muss Verantwortung übernehmen

– Drucks. 20/4044 –

Mit aufgerufen, aber heute Abend abgestimmt werden die **Tagesordnungspunkte 69, 94 und 95:**

Antrag

Fraktion der AfD

Effektiver Präsenzunterricht an den hessischen Schulen während des Pandemiezustandes

– Drucks. 20/4000 –

Dringlicher Antrag

Fraktion der Freien Demokraten

Bildungs- und Betreuungsgarantie aussprechen – Recht auf Bildung gewährleisten – pandemiesicher beschulen

– Drucks. 20/4062 –

Dringlicher Antrag

Fraktion DIE LINKE, Fraktion der SPD

Schulen auf Corona-Winter vorbereiten: Lehrkräfte, Schülerinnen und Schüler sowie andere Beschäftigte an Schulen schützen, Bildung garantieren

– Drucks. 20/4064 –

Es beginnt Frau Kollegin Kula. Bitte sehr.

Elisabeth Kula (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben jetzt Mitte November. Seit mehr als einem halben Jahr sind die Schulen mit der Pandemiebewältigung beschäftigt. Seit mehr als einem halben Jahr werden uns allen die bildungspolitischen Fehler der Vergangenheit schonungslos vor Augen geführt. Es sind Herr Lortz und die bisherigen Kultusministerinnen und -minister, die die Verantwortung dafür tragen, dass wir jetzt, in der Corona-Pandemie, die Probleme ausbaden müssen, die die Lehrerverbände, Schüler- und Elternvertretungen seit Jahrzehnten beklagen. Der Lehrkräftemangel und der Sanierungsstau werden aktuell zur Achillessehne unseres Bildungssystems. In Zeiten von sich permanent verändernden Hygieneplänen, digitaler Beschulung und Quarantäneregelungen arbeiten die Lehrkräfte am Limit, viele arbeiten darüber hinaus. An „normalen“ Unterricht ist nicht zu denken.

Vor den Sommerferien haben wir für den Herbst und Winter Konzepte eingefordert. Dass die Infektionszahlen zu Beginn der kalten Jahreszeit wieder ansteigen würden, war leider zu erwarten. Während der Sommerferien ist – außer einem neuen Hygieneplan – nichts passiert. Wir haben dann einen landesweiten Stufenplan mit festen Inzidenzen gefordert, damit klar ist, was passiert, wenn vor Ort die Fallzahlen steigen: Welche Maskenregel gilt? Ab wann werden Klassen verkleinert? Welche Abstandsregeln sollen gelten? Der Kultusminister hat damals nur abgewinkt. Nur aufgrund des Drucks auf Bundesebene gibt es jetzt einen

hessischen Stufenplan, in dem aber keine Inzidenzen festgehalten sind. Meine Damen und Herren, daher frage ich mich schon: Was soll das wirklich bringen?

Ich frage mich auch, auf welche Experten sich der Kultusminister bezieht; denn wenn es um die Frage des Schulbetriebs geht, ist es mit den Empfehlungen des RKI nicht mehr so weit her. Dieses fordert nämlich einen Stufenplan mit festen Inzidenzen. In Hessen sollen aber die vollkommen überforderten Gesundheitsämter entscheiden, wann welche Stufe vor Ort gilt. Das Schulchaos, das wir gerade erleben, zeigt doch, wie krachend Ihr Weg gescheitert ist. Das wissen Sie auch.

(Beifall DIE LINKE)

Vor zwei Wochen wurde von Ihnen nämlich landesweit, unabhängig vom Infektionsgeschehen vor Ort, die Stufe 2 des Stufenplans, der „eingeschränkte Regelbetrieb“, angewiesen. Die Stufe 3, also ein Wechselmodell aus Präsenz- und Fernunterricht, sollte, ginge es nach dem Kultusminister, gar nicht mehr umgesetzt werden. Nach öffentlicher Kritik, beispielsweise aus Kassel, mussten Sie Ihre Verweigerungshaltung gegenüber Schulträgern, die sich für das Wechselmodell entschieden haben, wieder zurücknehmen. Das ist gut so; denn am 9. November waren 26.123 Schülerinnen und Schüler in Quarantäne. Das sind etwa 3,4 %. Vor den Herbstferien war es knapp 1 %. Seit den Herbstferien hat sich die Zahl also vervierfacht, aber der Kultusminister hält am bisherigen Kurs, keine einheitlichen Vorgaben vorzugeben, fest – trotz herber Kritik von Eltern, Lehrkräften sowie Schülerinnen und Schülern. Ich habe auch eine Vermutung, warum dies so ist: Herr Lorz weiß nämlich ganz genau, dass die Landesregierung das vergangene halbe Jahr hierfür schlichtweg keine Voraussetzungen geschaffen hat.

(Beifall DIE LINKE, SPD und Freie Demokraten)

Sie haben keine pädagogischen Konzepte für einen Wechselunterricht erarbeitet. Sie haben sich im Sommer nicht um die Beschaffung von Luftfilteranlagen gekümmert. Sie haben die Antwort auf die Frage nach der Schülerbeförderung so lange hinausgezögert, bis die Schulträger selbst nach Unterstützung gerufen haben. Sie haben die Lehrkräfte nicht mit digitalen Endgeräten ausgestattet und das Schulportal nicht flächendeckend ausrollen können. Sie haben den Schulen kein IT-Personal zur Verfügung gestellt oder sich um besonders förderbedürftige Schülerinnen und Schüler gekümmert. Es gibt kein zusätzliches Personal, keine Entlastung, kein datenschutzkonformes Videokonferenzsystem; und die Tablets aus dem Sofortausstattungsprogramm, die eigentlich für bedürftige Kinder und Jugendliche gedacht waren, kommen nicht an, wo sie gebraucht werden.

Auch die regierungstragenden Fraktionen haben im letzten halben Jahr leider keine Initiative ergriffen, um politische Fehler der Vergangenheit auszugleichen. Deswegen fordere ich Sie auf: Stimmen Sie unserem Antrag und dem der SPD-Fraktion zu. Ergreifen Sie die Initiative, um gute Bildung für alle zu garantieren und weitere Schulschließungen zu vermeiden. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE und SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kula. – Das Wort hat Abg. Heiko Scholz, AfD-Fraktion.

Heiko Scholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Damen und Herren! Auch nach mehr als einem halben Jahr ist es der Landesregierung nicht gelungen, dass unsere Schulen ihren Bildungs- und Erziehungsauftrag sowie die Schulpräsenzpflicht unter den durch die Pandemie gegebenen dynamischen Randbedingungen vollumfänglich erfüllen können. Dennoch wertschätzen wir die Entscheidung, die Schulen auch bei einer höheren Inzidenzrate als 50 pro sieben Tage und 100.000 Einwohner geöffnet zu halten, als ein Beispiel für praktische Vernunft, weil diese bisher keine Infektionsherde darstellten. Die aktuellen Lüftungs- und Hygieneempfehlungen zur Aufrechterhaltung des Präsenzunterrichts – auch in den Wintermonaten – stellen hingegen lediglich eine Notlösung dar und sind einer selbst erklärten „Hochtechnologienation“ wie der Bundesrepublik Deutschland auf die Dauer unwürdig.

(Beifall AfD)

Das Gebot der Stunde ist vielmehr, auch unter den gegenwärtigen widrigen äußeren Bedingungen einen möglichst effektiven Präsenzunterricht zu organisieren. An dieser Stelle möchte ich das Kultusministerium an den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit erinnern. Es mangelt z. B. an einheitlichen Regeln hinsichtlich der Entscheidung, ob eine Distanzbeschulung oder Quarantäne vorzunehmen ist. Schüler, Eltern und Lehrer werden hierdurch zusehends verunsichert.

Damit zusammenhängend erschüttern die häufig willkürlich erscheinenden Maßnahmen das Vertrauen der Eltern in die staatlichen Institutionen. Jüngste Beispiele in Frankfurt, Groß-Gerau und Offenbach belegen dies eindrucksvoll. Unseren Kindern wird eine Maskenpflicht auferlegt, welche weder den Träger noch sein Gegenüber wirksam vor mit Viren belasteten Aerosolen schützt, jedoch häufig gesundheitliche Beeinträchtigungen hervorruft. Konzentrationsschwäche, Ermüdungserscheinungen aufgrund des Sauerstoffmangels, Kommunikationsprobleme und die Erzeugung psychischer Hemmschwellen sind sicherlich nicht geeignet, eine den Lernerfolg begünstigende Beziehung zwischen Lehrern und Schülern herzustellen.

(Beifall AfD)

Die insbesondere bei Kindern anzutreffende unsachgemäße Handhabung der Mund-Nasen-Bedeckung bewirkt nach Erkenntnissen des Berufsverbands der Kinder- und Jugendärzte e. V. und übrigens des Robert Koch-Instituts eine zusätzliche Kontamination und birgt infolgedessen ein höheres Infektionsrisiko.

(Beifall AfD)

Periodisches Stoß- und Querlüften der Klassenräume sowie die damit verbundene Elternempfehlung, ihre Kinder für die Schule mit Pullovern und Decken zu versehen, erinnern eher an die Nachkriegszeit als an Erfordernisse für die Beschulung in Hessen im Jahre 2020.

(Beifall AfD)

Angesichts der Arbeitsstättenverordnung, welche bei einer sitzenden Tätigkeit eine Mindestlufttemperatur von 20 °C

vorschreibt, dürfen wir sehr gespannt sein. Meine Damen und Herren, das Lüftungsregime des Hessischen Kultusministeriums für Schüler und Lehrer ist nach Meinung erfahrener HNO-Ärzte geeignet, die im Winter ohnehin erhöhte Krankheitsquote aufgrund der feuchten und keimbelasteten Masken noch weiter ansteigen zu lassen.

(Beifall AfD)

Verantwortungsvolles politisches Handeln zeichnet sich aus durch eine sorgfältige und faktenbasierte Güterabwägung zwischen der Erfüllung des Bildungs- und Erziehungsauftrags, der Schulpräsenzpflicht und der Fürsorgepflicht hinsichtlich der Gesunderhaltung der schulischen Akteure.

Daher schlagen wir zwecks Herstellung geeigneter Rahmenbedingungen zur effektiven Beschulung eine dynamisch zu gewichtende Methodengesamtheit vor. Diese setzt sich zusammen aus Maßnahmen zur Luftreinigung, Handhygiene, Schichtbetrieb sowie Hybridunterricht, vorzugsweise in der Sekundarstufe II und bei der Berufsausbildung.

Im Rahmen des von unserer Fraktion eingebrachten Antrags Drucks. 20/4000 wird die Landesregierung aufgefordert, ein diesbezügliches Hygienekonzept umzusetzen. Das bedeutet insbesondere, dass alle hessischen Schulen final mit modernen stationären Luftreinigungssystemen mit Klimafunktion ausgestattet werden.

(Beifall AfD)

Hierdurch wird erreicht, dass erstens auch im Winter die Virenbelastung der schulischen Raumluft ohne Fensterlüftung dauerhaft angemessen niedrig gehalten und auf das Tragen von Masken verzichtet werden kann und zweitens auch im Sommer ein lehr- und lernförderndes Klima gewährleistet wird.

(Beifall AfD)

Als temporäre Sofortlösung sind die Schulen mit mobilen Luftreinigungsgeräten zu versehen. Die vom HKM hierfür in Aussicht gestellten Finanzmittel in Höhe von sage und schreibe 10 Millionen € können vor dem Hintergrund des 12 Milliarden € schweren Corona-Sondervermögens allenfalls als eine Anzahlung angesehen werden. Herr Kultusminister, wie viel ist Ihnen eine gesunde Lernumgebung für unsere Kinder eigentlich wert?

(Beifall AfD)

Übrigens weiß das Büro des Ministerpräsidenten die Vorteile dieser Geräte bereits zu schätzen. Vielleicht beschreiben Sie den kurzen Dienstweg und lassen sich darüber berichten.

Wir freuen uns, dass die SPD und die FDP im Fahrwasser unseres Antrags parlamentarische Initiativen eingebracht haben.

(Beifall AfD – Vereinzelt Lachen SPD und Freie Demokraten)

Zeitgründe mögen für die Ermangelung der inhaltlicher Tiefe ursächlich sein. Wir erkennen jedoch Ihre redlichen Bemühungen an und belohnen diese mit dem Votum der Enthaltung.

Unserem Antrag bitten wir im Namen unserer Kinder, unserer hessischen Schüler zuzustimmen. – Ich danke Ihnen vielmals für die Aufmerksamkeit.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank. – Das Wort hat der Kollege Armin Schwarz.

Armin Schwarz (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen, sehr geehrte Kollegen! Wenn man den beiden Wortbeiträgen gelauscht hat, die wir bisher hören durften, kann man verwundert sein, wie die Lage in Hessen beschrieben wird. Allerdings, Frau Kula und Herr Scholz, hatte ich gar nicht viel mehr erwartet. Deswegen versuche ich einmal, mehr Sachlichkeit hineinzubringen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen Freie Demokraten – Zurufe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser großes Bestreben ist, während der Corona-Pandemie

(Anhaltende Zurufe – Glockenzeichen)

den Kindern und Jugendlichen so viel schulische Normalität wie möglich zu garantieren und zu gewährleisten. Wir sind davon überzeugt, dass der beste Unterricht der Präsenzunterricht ist.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Dann machen Sie das doch!)

Alternativ dazu, oder als Ergänzung, bieten wir den digital gestützten Distanzunterricht an. Übrigens ist das Land Hessen das erste der 16 Bundesländer, das das alles seit den Herbstferien vorhält. Wenn ich das sehe, ein Ritterschlag: 82 % der Hessinnen und Hessen haben laut aktuellem Hessentrend genau das, was wir an den Schulen und an den Kindertagesstätten machen, nämlich offen halten, für gut und für richtig befunden. – Da sehen wir uns auf dem richtigen Kurs, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe Freie Demokraten und Nancy Faeser (SPD))

Die Schulen waren gut vorbereitet. Die Schulen waren frühzeitig informiert. Hygienekonzept, Hygieneplan und Vierstufenplan, das ist seit Juli dieses Jahres an den Schulen bekannt.

(Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Glaubst er das?)

Wir tun alles, um die Schulen zu unterstützen. Unsere Aufgaben erfüllen wir. Zum Ersatz von Lehrkräften, die krankheitsbedingt ausfallen,

(Zuruf Nancy Faeser (SPD))

haben wir 150 Millionen € bereitgestellt. Ich bin dem Finanzminister, Michael Boddenberg, sehr dankbar, dass wir diese Flexibilität bewusst im Haushalt haben. Aufgaben, die erkennbar nicht unsere sind, lösen wir im guten Miteinander mit den Schulträgern und mit den Kommunen. Wir haben gesagt, dass wir sie unterstützen, wo wir es nur können.

Wir haben allein 11 Millionen € für Schülerbeförderung in den Bussen bereitgestellt. Wir haben auch jede Menge Geld zur Unterstützung an den Schulen in die Hand genommen, für Hygieneartikel, damit die Schülerinnen und

Schüler und die Kolleginnen und Kollegen möglichst sicher sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin heilfroh, dass gestern ein großer Schritt weiter nach vorne gegangen worden ist. Mit den Kommunalen Spitzenverbänden wurde vereinbart, 100 Millionen € bereitzustellen. 75 Millionen € davon sind bei den Schulträgern ganz flexibel einsetzbar, unter anderem für Luftreinigungsgeräte. Sie müssen aber nicht für Luftreinigungsgeräte eingesetzt werden.

(Zuruf)

Ich glaube, das ist auch richtig so. Weswegen ist es richtig? Die Entscheidung über die Stufe und die Entscheidung über die Maßnahmen wird vor Ort getroffen.

(Zuruf: Das wollen Sie doch gar nicht!)

Die Gesundheitsämter legen die Stufen fest und nicht das Kultusministerium. Ich denke, das ist auch gut und richtig so. Das Land Hessen, nämlich wir, nimmt Geld in die Hand und kofinanziert freiwillig. Das machen wir aus tiefer Überzeugung, im guten Miteinander, wie eben gerade gesagt, mit den Schulträgern. Da sind wir auf dem richtigen Weg. Da haben wir im Übrigen auch die Bestätigung der Kommunalen Spitzenverbände, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Turgut Yüksel (SPD))

Wir machen im Bereich der Digitalisierung große Schritte nach vorn. Ich habe es eben gerade schon erwähnt, das Land Hessen war das erste der 16 Länder, das planmäßig digital gestützten Fernunterricht seit den Herbstferien ermöglicht. Dem liegt ein Konzept zugrunde, das versteht sich von alleine; das ist gut und richtig so.

(Zuruf Elisabeth Kula (DIE LINKE))

Ich möchte an dieser Stelle nicht unerwähnt lassen, dass wir die Priorität natürlich bei dem Präsenzunterricht behalten. Frau Kollegin Kula, mit Blick auf die Zahlen versuchen Sie, möglicherweise als verlängerter Arm der GEW, eine bestimmte Tonlage und ein Bild hereinzubringen, das grober Unfug ist.

(Widerspruch Elisabeth Kula (DIE LINKE))

– Hören Sie mir bitte zu, ich habe Ihnen auch zugehört. – Aktuell sind sechs Schulen von 1.800 Schulen geschlossen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Aktuell sind 24.000 Schüler in Quarantäne; das sind ca. 3 %. Aktuell sind ca. 2.000 Kolleginnen und Kollegen in Quarantäne; das sind weniger als 4 %.

Das zeigt, dass unsere Konzepte wirken. Es ist ja ein Witz in Tüten, wenn Sie so tun, als würde diese Pandemie mit den Zahlen, die wir jeden Tag neu berichtet bekommen, vollständig an den Schulen vorbeigehen. Ich halte es für klug, ich halte es für richtig, dass wir diese Dinge ernsthaft betrachten und so bewerten, dass es verantwortbar ist. Das tut der Kultusminister. Dafür bin ich ihm sehr dankbar.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Schwarz, Sie müssen zum Schluss kommen.

Armin Schwarz (CDU):

Ich komme zum Ende. – Dann frage ich gern noch in Richtung der antragstellenden Fraktion: Was macht eigentlich die Landesregierung dort, wo Sie verantwortlich sind? Was macht Thüringen, was macht Helmut Holter? – Kein Geld für Luftreinigungsgeräte, kein Geld für Mittel, die der Desinfektion dienen, keine Förderrichtlinie zur Digitalisierung, keine Testkapazitäten für Kolleginnen und Kollegen. Ohne Hochmut, aber mit einem gesunden Selbstbewusstsein: Das, was wir machen, machen wir gut, das machen wir verantwortlich.

(Lachen SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Der war gut! – Marius Weiß (SPD): Das ist aber jetzt der allerletzte Satz! – Glockenzeichen)

Wir haben die Bestätigung der Hessinnen und Hessen, dass wir dort maßvoll und richtig agieren. Ein Großteil der Hessinnen und Hessen hat uns das ganz aktuell bestätigt. So machen wir weiter mit Maß und Mitte und Vernunft. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Armin Schwarz. – Nächster Redner ist der Kollege Moritz Promny, FDP-Fraktion.

Moritz Promny (Freie Demokraten):

Sehr geschätzter Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist gut, dass wir heute die Gelegenheit haben, über die Perspektiven von Hessens Schulen zu sprechen. Das ist ein außerordentlich wichtiges Thema.

Denken wir nur einmal daran, dass wir schon im Frühjahr und im Sommer mehrfach über den Corona-Herbst diskutiert haben. Nun also eine Diskussion über den Corona-Winter. Allzu viel ist in der Zwischenzeit seitens der Landesregierung nicht passiert. Okay, es gibt jetzt einen Stufenplan. Das haben wir auch gefordert, und das begrüßen wir auch. Wann, wie und warum welche Stufe gilt, ist allerdings nicht landesweit geregelt.

Herr Kultusminister, vom Prinzip her halte ich es für richtig, vieles vor Ort entscheiden zu lassen. Ich bin auch ein Anhänger der Subsidiarität. Aber die Inzidenzzahlen bewegen sich seit Wochen in vielen Orten in Hessen in utopischen Höhen. Die Schulen sind erst seit wenigen Tagen flächendeckend in Stufe 2 angekommen. Das lässt sich nicht wirklich vermitteln.

Warum beharren Sie denn jetzt darauf, dass für die einzelnen Stufen keine landesweiten Inzidenzzahlen notwendig sind? Ich vermute einmal, die Antwort lautet: Weil es an den Schulen an den notwendigen Voraussetzungen für den Distanzunterricht schlicht flächendeckend fehlt und weil Sie es seit Monaten nicht geregelt kriegen, genau diese Voraussetzungen zu schaffen.

(Beifall Freie Demokraten)

Im Frühjahr wurde den Schülerinnen und Schülern in Hessen wochenlang ihr Recht auf Bildung nicht gewährt – wochenlang. Sie waren vollkommen abhängig vom individuellen Interesse der Lehrkräfte. Sie waren vollkommen abhängig von der Ausstattung der Schulen und vollkommen

abhängig von den Voraussetzungen, die zu Hause herrschen. Keine Geräte, kein Internet, keine engagierte Lehrkraft – das hieß im Frühjahr doch: kein Unterricht.

(Beifall Freie Demokraten)

Nun wissen wir, Schülerinnen und Schüler mit Bedarf sind immer noch nicht flächendeckend ausgestattet. Wir wissen, an der Infrastruktur in den Schulen hat sich kaum etwas getan. Wir wissen, die Gefahr ist groß, dass Stufe 3 oder gar Stufe 4 auch jetzt wieder heißen würde: kein Unterricht.

Deshalb fordern wir einen wirklichen Sprung in der digitalen Bildung. Sehen Sie, es ist ganz einfach, wir brauchen keine erneute Aufzählung darüber, was Sie alles schon angestoßen haben. Was wir brauchen, ist eine sichtbare Veränderung in den hessischen Schulen.

(Beifall Freie Demokraten und Christoph Degen (SPD))

Pandemiesichere Beschulung braucht aber auch die Ausstattung mit Schutzmaterial und mit ausreichenden Mitteln für die Anschaffung von Luftreinigungsgeräten und eine richtige Teststrategie.

Ein Letzteres ist mir in dieser Diskussion besonders wichtig. Meine Damen und Herren, wir brauchen eine Bildungs- und wir brauchen eine Betreuungsgarantie in diesem Land –

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Bildung, weil dieses Recht der Kinder nicht einfach wieder ausgesetzt werden darf, und Betreuung, weil insbesondere jüngere Kinder in der Grundschule auch eine Betreuung brauchen. Sonst wird die Corona-Krise weiterhin vorrangig auf dem Rücken der Familien ausgetragen und nicht zuletzt auf dem Rücken der Frauen.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Meine Damen und Herren, Kinder haben ein Recht auf Bildung, und Familien haben einen Anspruch auf Betreuung. Beides konnten Sie in den Wochen im Frühjahr nicht gewähren. Gewähren können Sie es derzeit allerdings nur, weil die Schulen aus den widrigsten Umständen vor Ort das Beste machen.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD – Zuruf SPD)

Es ist aber Ihre Aufgabe, Familien ebenso wie die Schulgemeinden bei dieser Aufgabe endlich angemessen zu unterstützen.

(Zuruf)

– Das bezweifle ich.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluss möchte ich mit Ihnen noch meinen gestrigen Erkenntnisgewinn teilen. Nur, damit wir uns richtig verstehen: Unser Kultusminister drückt sich in der Regel klar und deutlich aus. Nach der persönlichen Erklärung des Abg. Lorz gestern im Zusammenhang mit dem „hessenschau“-Interview, unter anderem zu dem Thema Luftfilter, ist Folgendes klar. Wenn unser Kultusminister sagt: „All das, was hier kritisiert wird, was eigentlich geschehen sollte, geschieht schon längst“, dann meint er in Wirklichkeit – auch hier zitiere

ich wörtlich –: „Das ist jedenfalls die erklärte Absicht der Landesregierung“. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten und SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Promny. – Das Wort hat Herr Abg. Daniel May, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Daniel May (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Corona-Krise fordert uns alle sehr heraus. Ich verstehe, dass Schülerinnen und Schüler, Lehrerinnen und Lehrer und Eltern mit Unsicherheit auf die Situation blicken. Wir Politiker müssen uns dieser Unsicherheit gewahr sein, wenn wir hier schwierige Entscheidungen treffen. Ich glaube, dass wir voller Verantwortungsbewusstsein diese Situation wahrnehmen und auch die Unsicherheit, die Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler und Eltern verspüren.

Ich danke all denjenigen, die es ermöglichen, dass wir jeden Tag seit den Sommerferien in Hessen schulische Realität herstellen, dass wir den Bildungsauftrag von Schule verwirklichen können, dass wir das Recht auf Bildung für Schülerinnen und Schüler so weit wie möglich verwirklichen können. Dafür gilt allen Beteiligten an Schule mein herzlicher Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir haben als Landesregierung eine ganze Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht, wie wir den Schulen durch die Corona-Pandemie helfen wollen. Ich will aber auch klar dazusagen: Wir können die Corona-Pandemie nicht ungeschehen machen. Einschränkungen werden bleiben.

Trotzdem muss es noch einmal erwähnt werden: Wir haben eine ganze Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht: Maskenpflicht, zusätzliche Vertretungskräfte, Stufenplan, freiwilliger Distanzunterricht, Geld für digitale Infrastruktur, mehr Geräte, Millionen bereitgestellte Masken und Schutzausrüstungen, zusätzliche Schulbusse und Investitionsmittel für Luftfilter. Das alles sind Maßnahmen, die wir bereits auf den Weg gebracht haben.

Vonseiten der Opposition ist heute Morgen kein weiterer Vorschlag auf den Tisch gelegt worden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Dagegen wird hier gefordert, wir bräuchten starrere Grenzwerte, wir bräuchten starrere Regeln, wie wir mit der Pandemie umgehen sollten. – Ich glaube, dass die Dynamik des Infektionsgeschehens von uns verlangt, dass wir dynamisch auf die Situation antworten. Immer, wenn Sie gefordert haben, es müsste jetzt so oder so sein, hat sich ganz schnell herausgestellt, dass die Situation dann doch eine andere ist und die Maßnahmen, die Sie vorgeschlagen haben, schon wieder überholt waren.

Außerdem werden hier falsche Behauptungen wiedergegeben. Ich will hier ganz klar sagen: Bloß, weil Sie etwas immer wieder wiederholen, wird es nicht richtig. Es ist einfach falsch, dass die Eigenverantwortung der Gesundheitsämter ausgesetzt worden wäre. Es ist schon mehrfach klar gestellt worden: Es gibt eine ganz klare Verantwortung, die da heißt: Vor Ort wird festgestellt, was möglich ist. Zusam-

men mit den Staatlichen Schulämtern wird dann angeordnet, welche Stufe gezogen wird. – Ich halte das für ein maßvolles und richtiges Vorgehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vor allem wird es von Kommunalpolitikern Ihrer Couleur, z. B. von der SPD, so vertreten. Wenn Sie heute fordern, wir bräuchten mehr Schicht- und Wechselbetrieb, wie das im Antrag von SPD und LINKEN steht, dann möchte ich zitieren, was die Bildungsdezernentin der Stadt Frankfurt heute Morgen in der Zeitung erläutert hat – sie gehört der SPD an –:

... aus unserer Sicht ist es nicht begründbar, alle Schülerinnen und Schüler die Hälfte der Zeit nach Hause zu schicken ...

Das ist die Haltung von Frau Weber.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich finde, das sollten Sie sich auf der Zunge zergehen lassen, wenn Sie hier sagen, wir bräuchten mehr Schicht- und Wechselbetrieb.

Auch Frau Hubig – die ist auch in der SPD – sagte zum Thema Wechselunterricht:

Aber wir sehen auch, dass dieser Wechselunterricht, das heißt also, eine halbe Woche oder eine ganze Woche im Wechsel zu Hause zu sein, natürlich auch die Eltern vor extrem große Herausforderungen stellt und für die Schülerinnen und Schüler schwieriger ist, als wenn sie einen geregelten Tagesablauf im Präsenzunterricht ... haben.

So Frau Hubig im Deutschlandfunk.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Von daher bleiben Sie hier im Unklaren, wie viel Wechselunterricht Sie eigentlich haben wollen. Mit mehr Lautstärke wird das untergebuttert, sodass man sich nicht festlegen muss. Ich will Ihnen an dieser Stelle zurufen: Wenn Sie sagen, Sie wollen klare Inzidenzen, Sie wollen mehr Schicht- und Wechselunterricht, dann müssen Sie sagen, wie viel Sie wollen. Wenn Sie sagen, Sie wollen klare Inzidenzen, dann sollten Sie in Ihrem Antrag wenigstens eine Idee wiedergeben, was denn die klaren Inzidenzen sein sollen. Denn in Ihrem Antrag fehlt nur noch der Satz: „Die Landesregierung wird aufgefordert, die antragstellenden Fraktionen dahin gehend zu beraten, was sie eigentlich wollen.“ Dieser Satz fehlt bei Ihnen noch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf Nancy Faeser (SPD))

Von daher rufe ich Ihnen zu: Sie sollten nicht der Versuchung erliegen, vom Rednerpult aus den Eindruck zu erwecken, die Pandemie könnte ungeschehen gemacht werden. Wir werden weitere Einschränkungen haben. Wenn das Infektionsgeschehen nicht zurückgeht, werden wir weitere Einschränkungen haben, auch was den Schulbetrieb angeht. Wir werden alles daransetzen, den Schulbetrieb, solange es geht, aufrechtzuerhalten. Das ist unser Engagement. Ein ganz wichtiger Punkt dafür ist, dass wir allesamt die Masken aufsetzen; denn lieber Maske auf als Schule zu. – Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege May. – Das Wort hat der Abg. Christoph Degen, SPD-Fraktion.

Christoph Degen (SPD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Daniel May, man könnte genauso sagen: lieber wenigstens eine halbe Woche Schule als gar keine Schule.

(Beifall SPD, vereinzelt AfD und Freie Demokraten)

Wir erleben hier wieder in gewohnter Weise, wie die Vertreter von CDU und GRÜNEN die Bedingungen an den Schulen schönreden, wie Ängste und Sorgen von Schülern, Lehrkräften und Eltern nicht ernst genommen werden, wenn der Kollege Schwarz hier wieder marginalisiert, indem er sagt, wie wenige Schulen geschlossen seien.

Herr Kollege Schwarz, wir hatten diese Debatte schon einmal. Es mögen nur fünf oder sechs Schulen sein, die komplett geschlossen sind. Aber wie viele sind denn zum Teil zu, wo ganze Klassen oder ganze Jahrgänge in Quarantäne sind? Darüber wird nicht geredet, einmal abgesehen davon, dass es immer wieder Schüler gibt, die wiederholt in Quarantäne sind und dann immer wieder Bildung in der Schule versäumen, während es vor Ort weitergeht. Meine Damen und Herren, da muss endlich etwas getan werden.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Degen, der Abg. Armin Schwarz will dir gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Christoph Degen (SPD): Ja, gerne!)

– Armin, bitte.

Armin Schwarz (CDU):

Lieber Herr Kollege Degen, ich weiß gar nicht, was Sie dagegen haben, dass man hier aktuelle Zahlen benennt, die Tatsachen sind, und nicht Stimmungen auffängt, um mit ihnen Schlagzeilen zu produzieren.

(Zuruf SPD: Was ist die Frage?)

Was stört es Sie – das ist die Frage –, dass konkret aktuelle Zahlen genannt werden, die im Übrigen seit vorgestern heruntergegangen sind? Was haben Sie dagegen?

(Zuruf SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Kollege Degen.

Christoph Degen (SPD):

Herr Kollege Schwarz, das beantworte ich sehr gerne. Ich hätte auch sehr gerne aktuelle Zahlen. Ich habe direkt nach der Debatte zur Regierungserklärung des Kultusministers im September eine Anfrage zu tagesaktuellen Werten eingebracht, wie denn zum Stichtag – ich glaube, es war der 04.09. – die tatsächliche Anzahl der Schulschließungen

und Klassenschließungen war. Ich habe bis heute keine Antwort auf diese Anfrage bekommen.

(Lebhafter Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten)

So viel zu aktuellen Zahlen. Vielleicht haben Sie mehr Herrschaftswissen, weil Sie einer Regierungsfraktion angehören, Herr Schwarz. Aber wir werden immer nur hingehalten und bekommen keine aktuellen Zahlen.

Der Kollege May hat hier netterweise seine Redezeit damit verbracht, zu sagen, welche SPD-Leute was wo sagen. Ich will das aufgreifen, Herr Kollege May. Es gibt auch GRÜNE, die andere Dinge als Sie sagen. Anlässlich der Konferenz der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten Ende Oktober kritisierten die GRÜNEN auf Bundesebene interessanterweise:

... die Regierung habe trotz vorhersehbarer Belastungen, wie etwa des Schulbeginns

– also wohl vor allem die Regierungen in den Ländern –

und der kühleren Temperaturen in den Herbst- und Wintermonaten, im Sommer nicht die erforderlichen Vorsorgemaßnahmen getroffen.

Richtig, offenbar hatte man hier Hessen im Blick.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Die GRÜNEN weiter:

Daher müsse man die Zeit der erneuten Einschränkungen nutzen, um eine „Strategie mit verbindlichen, wirksamen Schritten“ zu erarbeiten, die das Land durch die Krisenmonate bringen könne.

Es wird sogar ein bundeseinheitliches Regelwerk gefordert. – Meine Damen und Herren von den GRÜNEN, so weit gehen wir gar nicht. Wir wären schon zufrieden, wenn es wenigstens in Hessen ein einheitliches Regelwerk geben würde.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Ich lege mich gar nicht fest, dass das zwingend die Inzidenzen vom RKI sein müssen. Aber Sie müssen wenigstens einen Korridor aufzeigen, damit die Gesundheitsämter vor Ort, damit die Schulträger eine Handreichung haben, in welchen Bereichen sie wie reagieren sollen, statt einfach nur von oben herunter zu boykottieren und den eigenen Stufenplan, der auch nur auf unsere Forderung und auf Forderungen von Verbänden hin gekommen ist, nicht einzuhalten.

Zwei Wochen nach dem Ende der Sommerferien, nachdem die Schule begonnen hat, wird dieser Plan vom Ministerpräsidenten – vielleicht schaut er heute zu – in der Schalte mit den Landräten und Oberbürgermeistern am 30.10. boykottiert. Das hat er übrigens noch nicht zurückgenommen. Es gab zwar einen klarstellenden Brief vom Sozial- und vom Kultusminister, aber ich hätte gerne, dass der Ministerpräsident selbst den Landräten und Oberbürgermeistern klarmacht, dass er offen ist für andere Stufen als Stufe 2.

(Lebhafter Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Meine Damen und Herren, warum plädieren wir so sehr für diesen Wechselunterricht und wollen das im Einklang mit dem Recht auf Bildung sehen? Weil wir der Überzeugung sind, dass es besser ist, präventiv dafür zu sorgen, dass Abstände an Schulen besser eingehalten werden, dass es in

Schulbussen nicht so voll ist und sie besser genutzt werden können. Das geht viel besser durch einen strukturierten Wechsel aus Distanz- und Präsenzunterricht.

Wir haben im April/Mai/Juni gelernt und immer wieder von Schulen gehört, dass in kleineren Klassengrößen das Lernen effektiver ist, dass da durchaus viel passieren kann. Wenn man dazu noch die richtigen technischen Voraussetzungen hat, geht das noch viel besser.

Mir ist lieber, ich habe einen strukturierten Wechsel, und die Schüler sind zwei oder drei Tage in der Woche in der Schule und behalten den Kontakt zur Schule, statt abzutauchen, wie das im Frühjahr der Fall war. Damals waren sie monatelang nicht an den Schulen, und die Lehrer wussten nicht, ob die Kinder überhaupt noch im Land sind. Deswegen lieber präventiv ein strukturierter Wechsel, um dafür zu sorgen, dass sie am Ende nicht wochenlang überhaupt nicht in der Schule sind. Meine Damen und Herren, deshalb kämpfen wir so für diesen Wechselunterricht.

(Beifall SPD)

Meine Damen und Herren, der Bundespräsident hat kürzlich in Bezug auf die Vorfälle in Leipzig gesagt: „Demonstrationsfreiheit ist nicht die Freiheit zur Gefährdung anderer“. – Natürlich sind das immer Interessenabwägungen und Konflikte, die wir miteinander austragen müssen. Das Recht auf Bildung ist unheimlich wichtig, gerade für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, zumal die Chancengleichheit in den letzten Wochen zugenommen hat.

Aber das Recht auf Bildung muss abgewogen werden mit der Gefahr, andere in der Schule zu gefährden. Deshalb Wechselmodell dort, wo es möglich ist. Das muss nicht einmal digital sein. Es geht auch in analoger Form. Hier muss es klarere Vorgaben geben. Die Schulämter und die Gesundheitsämter vor Ort sollen ermutigt werden, das auch durchzuführen. Hier würde ich mir viel mehr Engagement, viel mehr Energie und Motivation wünschen, als das von oben zu boykottieren. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Lebhafter Beifall SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Degen. – Das Wort hat der Kultusminister, Herr Staatsminister Prof. Lorz. Bitte.

Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir erleben gerade eine Art von Déjà-vu mit dem Lockdown, durch den wir durchgehen und der uns an vieles erinnert, was schon im Frühjahr der Fall war.

Aber es gibt einen entscheidenden Unterschied. Im Frühjahr wurden die Bildungseinrichtungen quasi als Erstes geschlossen, weil man vor allem annahm, dass die Kinder und die Bildungseinrichtungen die potenziell größten Treiber der Pandemie sein würden, so wie wir das von anderen Atemwegserkrankungen kannten.

Heute ist es erklärtes Ziel – das haben die Ministerpräsidenten und die Bundeskanzlerin am 28. Oktober festgestellt –, die Schulen mit Blick auf das Recht der Kinder und Jugendlichen auf Teilhabe und Bildung so lange wie

möglich offen zu halten. Das beruht zum Teil darauf, dass man die Rolle insbesondere der Kinder in der Pandemie mittlerweile deutlich differenzierter und als wesentlich weniger relevant wahrnimmt, aber vor allem darauf, dass wir während des ersten Lockdowns gesehen haben, wie bedeutsam die Rolle der Schulen für die Entwicklung unserer Kinder ist, und zwar nicht nur als Orte der Wissensvermittlung – das ist das, was man digital am besten abbilden könnte –, sondern auch und gerade als Orte der sozialen Interaktion, als Träger des Bildungs- und Erziehungsauftrags und auch als Orte der Normalität, soweit das unter den Bedingungen dieser Pandemie überhaupt möglich ist.

Meine Damen und Herren, das alles halte ich für gut und richtig. Deswegen kämpfe ich dafür, dass die Schulen offen bleiben.

In einem hat die Opposition recht mit ihrem Anliegen: Deswegen geht es Tag für Tag aufs Neue darum, die Schulen möglichst gut vorzubereiten, sie zu unterstützen und durch den Winter zu bringen. Nur, meine Damen und Herren, nichts anderes machen wir doch seit Mitte März 2020.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Muss ich jetzt wirklich noch einmal alles aufzählen, was wir in der Zwischenzeit an Konzepten erarbeitet haben, welche Maßnahmen ergriffen wurden und was an Anweisungen herausgegangen ist? Dies reicht von den Hygieneplänen, der persönlichen Schutzausrüstung, den Planungsszenarien für die Unterrichtsorganisation, den Tests für die Lehrkräfte, den Handreichungen für die unterrichtsersetzenden Lernsituationen, den vielfältigen Arbeiten unserer Konzeptgruppe und unserer Praxisbeiräte bis hin zu meiner Anordnung, dass wir landesweit auf die Stufe 2 gehen und dass wir die Maskenpflicht ab der Klasse 5 einführen.

Habe ich das wirklich alles noch einmal aufzählen müssen? Herr Kollege Promny hat schon gesagt, er will das alles gar nicht mehr hören. Dann hören Sie doch auch auf, so zu tun, als wäre in den letzten sechs bis neun Monaten in der Bildungsverwaltung nichts geschehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das mag alles nicht perfekt sein. Es gehört zum Wesen der Pandemie, dass man ständig nachjustieren und am Ball bleiben muss. Genau darum geht es. Das ist unser tägliches Geschäft.

Wir haben zwei große Themen. Das wissen wir. Dafür reicht die Redezeit in der Aktuellen Stunde leider nicht. Aber wir debattieren das bei anderer Gelegenheit. Die Digitalisierung hätten wir diskutiert, wenn die FDP-Fraktion ihren Gesetzentwurf nicht in die Plenarsitzungsrunde im Dezember 2020 geschoben hätte. Wir machen es also dann.

Ich will das nur deshalb einmal erwähnen, weil mir Punkt 3 des Antragstellers besonders gut gefallen hat. Das, was die Fraktionen DIE LINKE und der SPD in Punkt 3 aufgeschrieben haben, ist genau das, was wir mit unserem digital gestützten Distanzunterricht vorhaben.

Über die Lüftungsgeräte haben wir gestern schon ganz viel gesprochen. Das will ich jetzt auch nicht weiter vertiefen. Dass wir da mit einem 100-Millionen-€-Programm arbeiten, ist, so glaube ich, überall angekommen.

Lieber Herr Kollege Promny, ich darf hinzufügen: Gestern, als ich hier am Pult stand, konnte ich nur sagen, dass das die Absicht war, mit der wir in die Gespräche gegangen

sind. Heute haben wir aber schon die Vereinbarung mit den Kommunen. So arbeiten wir.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mit Blick auf die Zeit will ich mich auf das entscheidende Thema konzentrieren, das im Prinzip der Aktuellen Stunde zugrunde liegt und das auch Herr Kollege Degen noch einmal angesprochen hat. Dabei geht es um die Frage der möglichen Einführung eines landesweiten Wechselbetriebs. Ich fand es interessant, dass diese Forderung in dem Dringlichen Antrag so gar nicht mehr auftaucht. In dem Dringlichen Antrag steht eigentlich nichts anderes als das, wie wir es im Moment handhaben. Herr Degen hat eben aber noch einmal herausgearbeitet, dass er diesen Wechselbetrieb eigentlich haben möchte.

Ich teile das zugrunde liegende Ziel: Natürlich ist es besser, wenn die Hälfte Unterricht hat, als wenn gar keiner mehr Unterricht hat. Aber es ist noch besser, wenn alle Unterricht haben statt nur die Hälfte. Das ist die Frage, um die es hier geht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen will ich Ihnen begründen, warum ich, solange das infektiologisch vertretbar ist, diesen landesweiten Wechselbetrieb vermeiden will. Denn wir wissen, „wie wichtig der Präsenzunterricht und eine feste Struktur für Kinder und Jugendliche sind“. Diese Aussage stammt nicht von mir. Vielmehr hat das die Kollegin aus Rheinland-Pfalz, Frau Hubig, die Präsidentin der Kultusministerkonferenz, vor drei Tagen gegenüber der „taz“ gesagt.

Bundesweit äußert sich im Moment jeder dazu. Ich konzentriere mich deshalb auf die Kolleginnen und Kollegen, die Verantwortung tragen. Deswegen ist es für mich schon relevant, was beispielsweise die Kollegin aus Rheinland-Pfalz, mit der ich mich ständig austausche, darüber denkt. Wir arbeiten in der Kultusministerkonferenz eng zusammen. Ich sage Ihnen: Kein einziges Bundesland ist zurzeit in Richtung eines landesweiten Wechselbetriebs unterwegs – kein einziges Bundesland.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch Thüringen mit Herrn Kollegen Holter von der Linkspartei tut das nicht. Auch er denkt nicht daran. Kein Bundesland arbeitet außerdem mit irgendwelchen festen Schwellenwerten zur Einrichtung eines solchen Betriebs. Kein Bundesland macht das. Diejenigen, die es versucht haben – es gab einmal solche Pläne –, haben die Pläne in dem Moment in die Tonne gesteckt, zu dem sie sie hätten anwenden müssen.

Frau Kollegin Gebauer aus Nordrhein-Westfalen – ich nenne sie, damit die Freien Demokraten nicht zu kurz kommen – hat erst letzte Woche in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ ausdrücklich festgestellt, so etwas werde es bei ihr aus gutem Grund nicht geben. Ich lade Sie herzlich ein: Informieren Sie sich bei Ihren Parteifreunden aus Nordrhein-Westfalen, die dort in der Verantwortung stehen, wie man mit dieser Verantwortung umgeht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Minister, Sie denken an die Redezeit?

Prof. Dr. R. Alexander Lorz, Kultusminister:

Herr Präsident, vielen Dank. – Ich wusste, dass es knapp werden würde. Aber ich will zumindest noch auf die Rede von Frau Kula eingehen. Sie wollen Experten kennenlernen, auf die wir uns berufen. Ich nenne Ihnen einen. Das ist noch ganz druckfrisch. Es ist Gérard Krause, Leiter der Epidemiologie am Helmholtz-Zentrum für Infektionsforschung in Braunschweig. Ich zitiere „spiegel.de“:

„Ich halte es für sehr problematisch, die Maßnahmen von einer Zahl abhängig zu machen, die die Schwere der Situation nicht wirklich gut abbildet“, ...

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Damit will ich zum Schluss meiner Rede kommen. Ich muss nicht der härteste Hund mit den klarsten Ansagen sein. Ich lebe auch nicht nach der alten sozialistischen Vorstellung, dass es in einer schwierigen Situation, wie wir sie haben, am besten ist, wenn es allen gleichermaßen schlecht geht. Warum sollen, wenn in Offenbach die Werte zu weitergehenden Maßnahmen zwingen – für Offenbach verstehe ich das –, die Kinder im Vogelsberg nicht mehr zur Schule gehen?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das kann sich alles ändern. Niemand weiß das besser als ich. Ich weiß auch nicht, zu welchen Eskalationsschritten uns die Entwicklung der Lage noch zwingen wird. Vielleicht ist nächste Woche schon alles anders.

Ich weiß auch nicht, wie die Zwischenbilanz der Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin am Montag aussehen wird. Aber solange es infektiologisch vertretbar ist, werde ich für jedes Kind an jedem Ort in Hessen um jeden Tag Präsenzunterricht kämpfen. Das ist mein Verständnis von Verantwortung. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Lang anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Minister Prof. Lorz, vielen Dank. – Das war die Aktuelle Stunde unter Tagesordnungspunkt 84.

Der Antrag und die beiden Dringlichen Anträge werden heute Abend abgestimmt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 85** auf:

Antrag Aktuelle Stunde
Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drei Milliarden Euro für hessische Kommunen – die Bewältigung der Corona-Pandemie ist eine Gemeinschaftsaufgabe für uns alle
– Drucks. 20/4045 –

Damit gemeinsam wird **Tagesordnungspunkt 88** behandelt:

Antrag Aktuelle Stunde
Fraktion der CDU
Über drei Milliarden Euro für Hessens Kommunen in der Corona-Krise – partnerschaftlich, bundesweit vorbildlich und von historischem Ausmaß
– Drucks. 20/4048 –

Hinzu kommt **Tagesordnungspunkt 63:**

Entschließungsantrag
Fraktion der Freien Demokraten
Gebrauch von rechtlichen Möglichkeiten erfordert Zurückhaltung der Landesregierung – Landtag missbilligt Aussagen des Finanzministers zur Klage der Stadt Frankfurt
– Drucks. 20/3948 –

Da es zwei Aktuelle Stunden sind, haben wir eine Redezeit von 7:30 Minuten vereinbart. Es beginnt Herr Kollege Mathias Wagner, Fraktionsvorsitzender von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Bitte sehr.

Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Corona-Krise stellt uns alle vor große Herausforderungen: die Gesellschaft, die Wirtschaft, aber natürlich auch die öffentlichen Haushalte. Das betrifft die öffentlichen Haushalte des Bundes und der Länder, aber auch die der Kommunen. Genau in dieser Situation der großen Herausforderung, vor der die Städte, Gemeinden und Landkreise in Hessen stehen, helfen wir den hessischen Kommunen mit einem Corona-Hilfspaket in Höhe von 3 Milliarden €.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir lassen die Kommunen in dieser schwierigen Situation nicht allein. Denn wir wissen, dass vor Ort – in den Städten, Gemeinden und Landkreisen – wichtige Leistungen für die Bürgerinnen und Bürger erbracht werden. Wir wollen eben nicht, dass man in den Kommunen jetzt aufgrund der wegbrechenden Steuereinnahmen drastische Verschlechterungen bei den Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger ergreifen muss. Vielmehr wollen wir, dass unsere Kommunen gerade in der Krise ihre Leistungsfähigkeit für die Bürgerinnen und Bürger erhalten. Deswegen bringen wir dieses 3-Milliarden-€-Unterstützungspaket auf den Weg.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Der erste Baustein wurde schon umgesetzt. Das war ganz konkret im Jahr 2020 die Unterstützung wegen der weggebrochenen Gewerbesteuerereinnahmen. Da sind Bund und Land gemeinsam in die Verantwortung gegangen und haben den Kommunen in diesem Jahr 1,2 Milliarden € zur Verfügung gestellt, damit diese weggebrochenen Einnahmen ausgeglichen werden können. Der Landesanteil beträgt 660 Millionen €.

Aber dabei belassen wir es nicht. Denn auch in den Jahren 2021, 2022 und 2023 wird man sich in den Kommunen fragen, wie das für sie weitergeht und auf welche Einnahmen man sich verlassen kann. Genau darauf gibt das Land jetzt eine, wie ich finde, großartige Antwort. Wir sagen: Die Kommunen können sich trotz der Pandemie und trotz der einbrechenden Steuereinnahmen darauf verlassen, dass sie in den Jahren 2021, 2022 und 2023 vom Land verlässlich Geld bekommen. Sie werden jedes Jahr aus dem kommunalen Finanzausgleich mehr Geld als im vorangegangenen Jahr bekommen. Damit können die Kommunen verlässlich planen. Das ist eine großartige Leistung des Landes für unsere Kommunen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn wir das nicht tun würden, wenn wir die Auswirkungen der Corona-Krise auf die Steuereinnahmen 1 : 1 an die Kommunen weitergeben würden, dann würden den Kommunen beispielsweise 930 Millionen € im Jahr 2022 fehlen – 930 Millionen €. Genau das wollen wir nicht. Vielmehr wollen wir Stabilität und Verlässlichkeit für unsere Kommunen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wir belassen es aber nicht dabei, wegbrechende Einnahmen zu kompensieren. Damit komme ich zu dem dritten Baustein unseres Pakets. Vielmehr werden wir die Kommunen ganz konkret bei den Anpassungsprozessen und bei den Investitionen unterstützen, die als Reaktion auf die Krise vorgenommen werden müssen. Wir werden noch einmal 160 Millionen € mehr in die Krankenhäuser investieren. Damit werden dann in den nächsten drei Jahren 1 Milliarde € für Investitionen in die Krankenhäuser zur Verfügung stehen. Das ist gerade während der Pandemie sehr gut investiertes Geld.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

100 Millionen € werden bereitstehen, um die baulichen Anpassungen an den Kindertagesstätten und den Schulen vorzunehmen. Auch das wird das Land unterstützen. Es ist die Aufgabe der Kommunen, diese Leistungen zu erbringen. Aber auch da werden wir die Kommunen nicht alleinlassen. Vielmehr werden wir sie mit 100 Millionen € unterstützen.

Wir werden die Gelder aus dem Digitalpakt des Bundes nicht einfach weitergeben. Vielmehr werden wir den Kofinanzierungsanteil des Landes erhöhen, damit weitere 100 Millionen € zur Verfügung stehen, um die digitalen Konzepte an den Schulen umzusetzen.

Viele Kommunen haben uns gesagt: Lasst uns nicht damit allein, dass uns während der ersten Welle der Pandemie die Einnahmen aus den Kindertagesstättengebühren weggebrochen sind, weil die Kindertagesstätten schließen mussten. – Auch damit lassen wir die Kommunen nicht allein. Wir werden dafür 40 Millionen € zur Verfügung stellen, um den Kommunen zu helfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Schließlich sehen wir noch 50 Millionen € Investitionsmittel für die Kindertagesstätten, den ÖPNV und die Straßen vor.

Wir sagen auch: Wir alle wissen nicht, was noch kommen wird. Deshalb werden 130 Millionen € in diesem Paket für Unvorhergesehenes bleiben, um mit den Kommunen weiterhin partnerschaftliche Vereinbarungen treffen zu können.

Wenn wir die Kompensation der Fahrgastausfälle im ÖPNV hinzuzählen, ist es insgesamt ein Hilfspaket für die Kommunen mit über 3 Milliarden €.

Jetzt frage ich einmal die Mitglieder der Opposition dieses Hauses: Wir haben verstanden, dass Sie diese Leistungen der Corona-Hilfspakete anders finanzieren wollen. Das haben wir verstanden. Die Debatte über das Sondervermögen oder die Nachtragshaushalte müssen wir meiner Ansicht nach heute nicht erneut führen. Da waren Sie sehr erfolgreich. Selbst bei mir ist angekommen, dass Sie es anders machen würden.

Wir haben einen anderen Vorschlag gemacht. Wir finden nach wie vor, dass er besser ist. Sie glauben, Ihr Vorschlag sei besser. Aber könnten wir denn wenigstens heute einmal darüber reden, ob Sie die Maßnahmen richtig finden, die wir finanzieren? Können wir wenigstens einmal darüber reden?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vielleicht könnten Sie dem Haus einmal mitteilen, ob Sie irgendetwas von dem, was wir jetzt an Unterstützungsleistungen für die Kommunen auf den Weg bringen werden, falsch finden. Finden Sie, es ist falsch, dass wir die gesunkenen Gewerbesteuereinnahmen ausgeglichen haben? Finden Sie, es ist falsch, dass wir den Kommunalen Finanzausgleich stabilisieren? Finden Sie, es ist falsch, dass wir 1 Milliarde € in die Krankenhäuser investieren wollen? Finden Sie, es ist falsch, dass wir 100 Millionen € für bauliche Maßnahmen an den Kindertagesstätten und den Schulen zur Verfügung stellen werden?

Finden Sie, es ist falsch, dass wir den Digitalpakt Schule aufgestockt haben? Finden Sie, es ist falsch, dass wir den Rückgang der Kindertagesstättengebühren ausgleichen? Finden Sie, es ist falsch, dass wir die Investitionen in den ÖPNV, in die Schulen und die Straßen unterstützen? Finden Sie, es ist falsch, dass wir 130 Millionen € vorsehen, um flexibel auf die Krise reagieren zu können?

Vielleicht könnten wir wenigstens heute einmal über die Sache und darüber reden, was die Mitglieder der Opposition richtig oder falsch finden. Vielleicht könnten wir sogar darüber reden, was Ihre Alternativen wären.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vielleicht könnten wir einmal darüber reden. Meine These ist: Wir hätten dann in diesem Haus keinen Streit. – Ich danke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Kollege Wagner, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Abg. Lambrou, der Vorsitzende der Fraktion der AfD.

Robert Lambrou (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Wagner, mir sind eben fast die Tränen gekommen.

(Zuruf Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Am vergangenen Freitag sind sich die Hessische Landesregierung und die Kommunalen Spitzenverbände über die Verteilung der für die Kommunen vorgesehenen Mittel aus dem Sondervermögen „Hessens gute Zukunft sichern“ einig geworden. Hieraus sind Hilfen des Landes in Höhe von insgesamt 2,5 Milliarden € für die hessischen Kommunen zur Bewältigung der Corona-Krise vorgesehen. Durch weitere Vereinbarungen wurde ein Paket mit einem Gesamtvolumen von rund 3 Milliarden € geschnürt. Laut Finanzministerium soll die Stabilisierung des Kommunalen Finanzausgleichs mit rund 1,4 Milliarden € den größten Teil des Pakets ausmachen. – So weit zu meinen Vorbemerkungen.

Selbstverständlich ließ man es sich vonseiten der schwarz-grünen Landesregierung nicht nehmen, dieses Vorhaben als „beispielgebend in Deutschland“ zu titulieren. Im Titel dieser Aktuellen Stunde geht die CDU sogar noch einen Schritt weiter und bezeichnet den Kommunalpakt als „bundesweit vorbildlich“ und meint, dieser sei gar von „historischem Ausmaß“. Letzteres könnte sogar zutreffen; denn auf finanzielle Hilfen von historischem Ausmaß folgen meistens die Schulden von historischem Ausmaß.

(Beifall AfD)

Verstehen Sie uns hier bitte nicht falsch: Die AfD-Fraktion befürwortet eine umfängliche finanzielle Unterstützung unserer hessischen Kommunen. Dennoch, lieber Herr Wagner, bleibt für uns hier allerdings ein fader Beigeschmack.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Großzügigkeit dieser finanziellen Unterstützung scheint nicht nur der Barmherzigkeit und den vollen Taschen des Landes geschuldet zu sein. Nein, nach unserem Dafürhalten ist dieser Kommunalpakt sicherlich auch wahltaktisch begründet; denn im März kommenden Jahres stehen Kommunalwahlen ins Haus.

(Beifall AfD – Zuruf Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Diesen Wahlkampf scheinen unsere schwarz-grünen Koalitionäre bereits eröffnet zu haben.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Glockenzeichen)

Wir sind der Meinung, dass man die Hilfe für die Bewältigung der Corona-Krise nicht notwendigerweise aus dem Sondervermögen hätte finanzieren müssen. Der reguläre Haushalt oder auch der Nachtragshaushalt hätte ebenfalls eine umfassende und auskömmliche finanzielle Unterstützung der Kommunen ermöglicht. Das aber wäre nicht in Ihrem Sinne gewesen, da man sich hierdurch eben nicht als der große Gönner der Kommunen hätte präsentieren können.

(Beifall AfD)

Weiterhin sehen wir es kritisch, dass an den Ausgaben des Landes nicht zu erkennen ist, dass überhaupt eine Krise vorliegt. In der Corona-Krise und angesichts der daraus folgenden Steuerausfälle muss auch von Land und Kommunen gespart werden. Das ist jedoch an kaum einer Stelle zu erkennen. Sinkende Einnahmen können und sollen nicht durch immer mehr Schulden ausgeglichen werden; denn das belastet nicht nur uns, sondern allen voran unsere kommenden Generationen. Diese werden die Zeche dann irgendwann auch einmal ganz konkret zahlen müssen.

(Beifall AfD)

Finanzminister Boddenberg sprach kürzlich von der Absicht, bis 2024 wieder zur schwarzen Null zurückkehren zu wollen. Ohne eine vernünftige Ausgabenpolitik unseres Landes wird dieses Ziel jedoch definitiv nicht erreichbar sein;

(Beifall AfD)

denn bei dauerhaft rückläufigen Einnahmen müssen eben auch die Ausgaben auf den Prüfstand gestellt werden. Wir sehen hier wieder einmal bei der Landesregierung keinen Mut zum Sparen, sondern, wie eben erwähnt, den Auftakt zum Kommunalwahlkampf 2021.

Sparen Sie gerade in Krisenzeiten doch im Bereich Genderforschung oder bei fragwürdigen Maßnahmen in Sachen Klimaschutz.

(Beifall AfD – Zuruf: Oh!)

In Sachen Einsparpotenzial wäre, um einfach nur einmal ein paar Beispiele zu nennen – Herr Wagner hatte eben gefragt –, auch an das neue hessische Digitalministerium zu denken, welches in unmittelbarer Nähe der Staatskanzlei residiert, und das für sage und schreibe 62.250 € im Monat, also rund eine Dreiviertelmillion Euro im Jahr, wie auch der Bund der Steuerzahler kürzlich kritisierte.

Natürlich könnte man auch durch die Verkleinerung des Landtages sparen, aber entsprechende Initiativen von FDP und AfD werden in diesem Landtag auf Regierungsseite leider nicht besonders gern gesehen.

(Beifall AfD – Zurufe)

Verehrte Kollegen, Geld, das wir einsparen können, ist für unsere Kinder und Kindeskiner ein Gewinn an Gestaltungsfreiheit, die wir ihnen nicht nehmen dürfen. Selbstverständlich müssen wir unsere Kommunen nachhaltig stärken, aber bitte stets mit Augenmaß. Wenn Sie also schon fast gebetsmühlenartig Ihren Slogan „Hessen bleibt besonnen“ wiederholen, dann tun Sie uns doch bitte auch den Gefallen und bleiben vor allem ehrlich; denn eines Sondervermögens hätte es für diese Hilfen für unsere Kommunen nicht bedurft. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Lambrou. – Das Wort hat der Abg. Marius Weiß, SPD-Fraktion.

Marius Weiß (SPD):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein bisschen überrascht, dass sich die CDU-Fraktion noch nicht gemeldet hat; schließlich ist es auch eine Aktuelle Stunde der CDU, die hier aufgerufen wurde. Vielleicht gibt es da ein paar Unstimmigkeiten. Ich weiß nicht, ob es jetzt Absicht war, dass beide Koalitionsfraktionen das gleiche Thema nehmen, mir kam das nicht ganz so vor. Aber das kann die CDU-Fraktion gleich noch klarstellen.

(Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Haben Sie sonst keine Probleme?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als SPD-Fraktion freuen wir uns natürlich als die hessische Kommunalpartei immer, wenn wir über die Situation der Kommunen reden können, so, wie auch heute.

(Beifall SPD)

Wir haben gerade am 1. November einen Superwahlsonntag gehabt, mit 37 Bürgermeisterwahlen in Hessen. Wir freuen uns, dass auch hier wieder mit Abstand die meisten Siegerinnen und Sieger ein rotes Parteibuch hatten. Ein grünes hatte im Übrigen keiner von den Bürgermeistern, Herr Kollege Wagner.

(Beifall SPD – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Kollege Wagner, ich bin dann auch direkt bei Ihnen, weil Sie hier eben die Oppositionsfraktionen und auch explizit uns angesprochen haben,

(Unruhe – Glockenzeichen)

wie wir denn zu diesen Maßnahmen für die Kommunen stehen. Ich sage Ihnen, ich finde es schon einigermaßen unfair, was Sie hier machen.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Glockenzeichen)

– Ja, und ich sage Ihnen auch, warum. – Sie waren nämlich in den Sondierungsgesprächen zwischen CDU, GRÜNEN, SPD und FDP, was ein eventuelles Sondervermögen angeht, mit dabei. Und Sie wissen, dass wir die Situation der Kommunen in diesen Sondierungsgesprächen mit aufgerufen haben. Wir haben sogar vorgeschlagen und darum gebeten, dass wir an diesen Gesprächen für dieses Kommunalpaket mit teilhaben dürfen, weil wir eben Interesse daran haben, dass dieses Geld gerade dafür eingestellt wird. Sich dann hierhin zu stellen und zu sagen, die SPD solle einmal sagen, ob sie das gut findet oder nicht, das finde ich einigermaßen unfair, wenn Sie es doch besser wissen, Herr Wagner. – Das dazu.

(Beifall SPD und Jan Schalauske (DIE LINKE))

Ich will hier aber gerne etwas zu den einzelnen Teilen sagen. Ich fange einmal mit dem KFA-Aufwuchs an, weil das den größten Teil der Einigung ausgemacht hat. Deswegen komme ich zuerst dazu.

Ich will mit einem Lob an die Kommunen beginnen. Das Hauptziel der Kommunen war die Verstetigung des KFA, weil sie wissen, dass bei der Spitzabrechnung 2022 der KFA einbricht. Dafür können die Kommunen im Übrigen nichts, sondern das liegt an der Systematik des KFA. Weil der KFA ein Landesgesetz ist, ist auch das Land am Zug gewesen, hier eine Lösung zu finden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall SPD)

Das Land war im Übrigen auch deshalb in der Pflicht, weil die Haushaltsvorschriften, an die sich die Kommunen halten müssen, ebenfalls das Land macht. Diese aber besagen, dass die Kommunen nicht das machen dürfen, was das Land gerade gemacht hat, nämlich einen schuldenfinanzierten Schattenhaushalt einzurichten, aus dem man einfach alles bezahlt. Das dürfen die Kommunen nicht machen, die müssen stattdessen Steuern und Gebühren erhöhen oder Leistungen kürzen.

Eine Verpflichtung des Landes zum Handeln ergibt sich im Übrigen auch aus dem Alsfeld-Urteil des Staatsgerichtshofs, liebe Kolleginnen und Kollegen, das das Land zu einer angemessenen Finanzausstattung der Kommunen verpflichtet hat. Das ist also keine freiwillige Leistung oder sonst etwas, wie Sie es hier darstellen, sondern das Land war an dieser Stelle verpflichtet, den Kommunen beizuspringen und zu helfen.

(Beifall SPD)

Ich will einmal mit dieser Mär aufräumen: Die hier angesprochenen Unterstützungsmaßnahmen für den KFA wären natürlich auch ohne das Sondervermögen möglich gewesen. Der Großteil fällt im übernächsten Jahr an, 2022, 930 Millionen €. Davon kommen 311 Millionen € über den Kernhaushalt, der Rest über das Sondervermögen. Es wäre

natürlich auch möglich gewesen, mit einer Ausnahme von der Schuldenbremse, alles über den Haushalt 2022 zu finanzieren und nicht mit dem Sondervermögen. Dafür braucht es eine einfache Mehrheit, die CDU und GRÜNE auch haben. Die Notlage ist auch schon bis 2023 festgestellt. Es wäre kein Problem gewesen, auch dafür hätte man das Sondervermögen nicht gebraucht.

(Beifall SPD)

Zu den anderen Punkten der Einigung. Fangen wir mit der „Starken Heimat“ an. Die Maßnahmen der „Starken Heimat“ waren zum Großteil Punkte aus dem schwarz-grünen Koalitionsvertrag, liebe Kolleginnen und Kollegen. Sie bezahlen das mit dem Geld, das Sie den Kommunen mit der Heimatumlage weggenommen haben. „Raubzug“ hat Uwe Becker das genannt, hier, in diesem Raum, als wir die Anhörung dazu hatten – da vorne hat er gesessen und „Raubzug“ dazu gesagt. Frankfurt klagt auch gegen die Heimatumlage.

Herr Minister Boddenberg, Ihre Reaktionen auf Ihren Parteifreund Becker fand ich im Übrigen ziemlich überheblich und respektlos, und sie zeugt von einem nicht akzeptablen Rechtsstaatsverständnis.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten)

Jetzt bezahlt Schwarz-Grün seine Wahlversprechen von 2018 aus dem Corona-Sondervermögen im Sinne der „Starken Heimat“.

Gewerbesteuer ausfälle, darüber habe wir hier schon oft gesprochen. Eine große Leistung von Olaf Scholz, das haben wir hier schon öfter betont. Ich freue mich immer, dass es einen kommunalfreundlichen Finanzminister gibt – zumindest im Bund, Herr Boddenberg.

(Vereinzelter Beifall SPD)

Olaf Scholz hat sogar vorgeschlagen, die Altschulden der Kommunen zu übernehmen. Ich fand sehr schade, dass das Land Hessen dies abgelehnt hat.

(Zuruf: Weil wir das schon gemacht haben! – Gerufe)

– Nein, das ist nicht der Grund. Der Grund ist, dass Sie dann die Hälfte davon hätten zahlen müssen und dass bei Ihrer Variante der Hessenkasse die Kommunen fast alles allein bezahlen müssen. Das ist der Grund, weswegen Sie das nicht gemacht haben.

(Beifall SPD)

Kommen wir zu den kommunalen Investitionen in die Kitas. Die 50 Millionen € dafür waren im Haushalt. Die werden jetzt aus dem Sondervermögen um 27 Millionen € auf 77 Millionen € aufgestockt, sehr gut. Dazu habe ich drei Anmerkungen:

Erstens. Es gibt es keine autonomen Motive der Landesregierung, das zu tun. Am 14. Juli 2020 hat der Bundestag, die Große Koalition im Bund, beschlossen, für den Ausbau der Tagesbetreuung für Kinder 1 Milliarde € bereitzustellen. Davon entfallen auf Hessen 76,9 Millionen €, wenn – ja, wenn – die Länder den gleichen Teil finanzieren. Eine Unterschreitung des Teils führt dazu, dass die Bundesmittel entsprechend gekürzt werden. So einfach ist das. Wenn Sie die 27 Millionen € aus dem Sondervermögen dort jetzt nicht draufgepackt hätten, dann hätten Sie vom Bund 27

Millionen € weniger für die Kita-Investitionen bekommen. Das ist der Grund.

An dieser Stelle sage ich herzlichen Dank an Franziska Giffey für diese zusätzlichen 1 Milliarde € des Bundes, trotz Unzuständigkeit für die hessischen Kommunen.

(Beifall SPD – Zuruf Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Was die Liquiditätssicherung der Krankenhäuser angeht: Auch die ist richtig, ist aber jetzt in einer Pandemie nicht so fernliegend. Die Erstattung beim ÖPNV ist gut, aber ebenso unausweichlich. Beides, sowohl die ÖPNV-Mittel als auch die Liquiditätssicherung der Krankenhäuser, war im Übrigen Bestandteil des Nachtragshaushalts von SPD und FDP, liebe Kolleginnen und Kollegen. Beides stand dort drin. Dafür hätte es kein Sondervermögen gebraucht.

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Herr Präsident, ich komme zum Schluss. – Zum Abschluss noch eine Anmerkung dazu, dass CDU und GRÜNE das hier so abfeiern: Die Lösung aller Fragen ist im Moment über Schulden geregelt. Das wäre, fairerweise, bei unserem Nachtrag nicht anders gewesen. Alle Punkte der Einigung mit den Kommunen waren auch Bestandteil unseres Nachtrags oder wären es über die nächsten regulären Haushalte gewesen. Aber darauf, Schulden zu machen, sollte man nicht stolz sein – erst recht nicht ein Finanzminister, Herr Boddenberg. Stolz ist deplatziert, selbst wenn der Weg alternativlos ist. Freuen darf man sich aber für die Kommunen, und das tun wir auch. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Weiß. – Das Wort hat der Kollege Dr. Jörg-Uwe Hahn, FDP-Fraktion.

Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eben noch mit großer Freude die Presseerklärung von Mathias Wagner gelesen. Sie ist schon im ersten Satz verräterisch, nach dem Motto: „Wir geben den hessischen Kommunen, was sie benötigen“. Wissen Sie eigentlich, wie überheblich das ist?

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe das Gefühl, dass sich in den Köpfen der GRÜNEN, sicherlich aber auch zu einem Teil in den Köpfen der Politiker der Union, die Selbstherrlichkeit irgendwie so in das Gehirn hineingefressen hat, dass sie es gar nicht mehr merken.

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Zurufe)

Ich finde das so schade für diese Demokratie, ich finde das so schade für das Verhältnis z. B. zwischen dem Land Hessen auf der einen Seite und den Kommunen auf der anderen Seite. Ich finde es im Übrigen auch schade für das Verhältnis, das hier besteht; denn Sie tun eben wieder so, als ob das Ihr Geld wäre. Erstens: Piffedeckel. Das ist alles schuldenfinanziert.

Zweitens tun Sie so, als ob nur Sie auf die Idee gekommen wären, dies zu tun. Piffedeckel. Der Kollege hat darauf hingewiesen: Das steht im Nachtragshaushaltsentwurf von FDP und SPD schon alles drin, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist doch alles nichts Neues.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

„Wir geben den Kommunen“ – das ist das neue Weltbild von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN in Hessen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wie weit sind Sie eigentlich von den Menschen weggekommen, wie weit haben Sie sich von der Basis entfernt?

(Beifall Freie Demokraten, AfD und vereinzelt SPD)

Das merken Sie auch. Sie müssen sich gar nicht verstecken, Herr Wagner. Sie können nur einmal Ihren eigenen Kreisparteitag – der bei Ihnen irgendwie ein bisschen anders heißt, das ist mir vollkommen egal – in Frankfurt nehmen: Da sehen Sie doch, dass sogar Ihre eigene Basis es langsam leid ist, wie abgehoben Sie als GRÜNE sind.

(Beifall Freie Demokraten, AfD und vereinzelt SPD – Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

„Wir geben den Kommunen“ – Mann, Mann, Mann. Da fällt mir nur noch etwas ein, wofür mich der Kollege Vizepräsident eigentlich rügen müsste.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Machen Sie doch! Lassen Sie doch die Sau raus! – Heiterkeit)

Vizepräsident Frank Lortz:

Meine Damen und Herren, heute Morgen kann mich nichts erregen.

(Heiterkeit)

Deswegen: Seid vernünftig. Der Kollege Hahn hat gesagt, er wolle etwas sagen, und wenn er es sagen würde, müsste ich ihn rügen. Dann habe ich irgendwas aus dem landwirtschaftlichen Bereich gehört. – Also, haken wir das alles einmal ab, und der Kollege Hahn macht jetzt vernünftig weiter.

Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich bemühe mich auch, die Zwischenrufe, die irgendetwas Tierisches sind, nicht weiter zu beachten.

Für die Freien Demokraten möchten wir ausdrücklich die kommunale Familie in Hessen loben. Die kommunale Familie hat in den Verhandlungen bereits bewiesen und durch die Unterschrift unter die Vereinbarung aus der vergangenen Woche auch bestätigt, dass sie sich ihrer eigenen Verantwortung im Rahmen dieser Krise voll und ganz bewusst ist. Vielen herzlichen Dank an die vielen Bürgermeister, Oberbürgermeister, Landräte, an die vielen ehrenamtlich Tätigen in den Kommunen, die diese Einsicht hatten und sich dann mit dem Land an einen Tisch gesetzt haben und eine Vereinbarung getroffen haben – Lob an die Kommunen.

(Beifall Freie Demokraten und Marius Weiß (SPD))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, hoffentlich wird diese Vorleistung der Kommunen auch akzeptiert. Hoffentlich

werden die Kommunen nicht im Regen stehen gelassen, wenn es dann vielleicht nochmals zu etwas höheren Kosten kommen muss; denn die Kommunen können nun wirklich nichts dafür, dass die finanzielle Lage so geworden ist, wie sie ist. Kollege Pürsün hat schon mehrfach darauf hingewiesen, dass im Lande Hessen das eine oder andere im Hinblick auf die Pandemie Vorbereitung, z. B. in der Gesundheitsverwaltung, ruhig schon einmal vor März dieses Jahres hätte gemacht werden können.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist ja nicht so, dass keiner wusste, dass so eine Pandemie kommen könnte. Lesen Sie doch einfach nur die Antwort des ehemaligen Bundesgesundheitsministers auf eine Große Anfrage im Bundestag im März 2013 nach. Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ist denn hier in Hessen danach geschehen? – Nichts ist danach hier in Hessen geschehen. Aber die Kommunen sind nicht dafür verantwortlich.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU: Oh, oh, oh!)

– Sie können ja stöhnen. Ich habe irgendwie das Gefühl, dass Ihr Realitätssinn an der Macht hängen geblieben ist, nach dem Motto: „Realität weg, Macht da“. Grün wirkt.

(Beifall Freie Demokraten und AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh, oh, oh!)

Natürlich finden wir die meisten Maßnahmen richtig.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Bleiben Sie doch bitte bei der Wahrheit!)

Finden Sie es falsch? – Das fragte der Kollege Mathias Wagner eben. Wieso sollen wir etwas falsch finden, was die Kommunen richtig finden. Herr Kollege Wagner, wo leben Sie eigentlich? Das war doch nicht Ihre Idee, das haben Ihnen doch die Kommunen vorgetragen, was sie dringend benötigen. Deshalb ist es in diese Vereinbarung aufgenommen worden – Mann, Mann, Mann, Mann, Mann.

(Beifall Freie Demokraten, AfD und vereinzelt SPD)

Lassen Sie mich noch zu dem Antrag kommen, den wir schon eingereicht hatten, bevor die Schwarzen und die GRÜNEN in diesem Hause diese Lobstunde – diese scheinbar Aktuelle Stunde – beantragt haben. Ich sage das jetzt sehr bewusst, lieber Herr Kollege Staatsminister Boddenberg: Ich finde, es ist das gute Recht einer jeden Kommune, Gerichte anzurufen. Man kann dazu stehen, wie man will, egal ob man das inhaltlich gut oder schlecht findet. Dass Sie es schlecht finden, ist klar. Das ist systemimmanent. Das hat etwas mit Rollen zu tun. Aber, lieber Herr Kollege Boddenberg, Ihre Erklärung zu der Ankündigung Ihres Parteifreundes – das kommt auch noch dazu –, des Kämmerers und Bürgermeisters von Frankfurt, war leider schlicht daneben.

(Beifall Freie Demokraten, AfD und Marius Weiß (SPD))

Sie haben gesagt, dass es Sie befremde, dass die Stadt Frankfurt eine Verfassungsklage einreicht. – Michael Boddenberg, es ist egal, ob es Sie befremdet oder nicht. Ich glaube, Sie als Staatsminister haben nicht das Recht, eine solche Erklärung abzugeben.

(Beifall Freie Demokraten)

Sie können vielleicht Ihren Parteifreund, Uwe Becker, anrufen und ihm sagen: Du, das ist aber ganz schöner Mist, was du da gemacht hast. – Aber das auf dem Papier des Hessischen Ministeriums der Finanzen zu veröffentlichen, dass Sie befremdet sind, ist eine Wertung, die man nicht abgibt.

Wenn ich dann auch noch die Begründung lese: Die erste Begründung war, diese Aktion sei schwer nachvollziehbar; denn Sie hätten ja gerade eine Überweisung über 440 Millionen € an die Stadt Frankfurt geleistet. – Das sind Äpfel und Birnen vermischt, das hat nichts miteinander zu tun. Das eine ist das eine, und das andere ist das andere. Haben Sie denen das Geld gegeben, damit sie geduldig sind? Oder haben Sie der Stadt Frankfurt am Main das Geld gegeben, damit sie schweigt? Was soll denn dann diese Bemerkung? Sie gehört hier einfach nicht hin.

(Beifall Freie Demokraten)

Der absolute Höhepunkt – und dann bin ich auch fertig, Herr Präsident – ist die Feststellung, das sei doch wirklich kein partnerschaftlicher Umgang, den die Stadt Frankfurt am Main mit dem Land Hessen pflege. Ist Partnerschaft in Ihren Augen, wenn die anderen das machen, was Sie wollen? In meinen Augen, in den Augen der Freien Demokraten ist Partnerschaft etwas anderes. Das hat etwas mit Augenhöhe zu tun. Die Stadt Frankfurt hat nun einmal das Recht, und sie wird auch von ihrem Recht Gebrauch machen. Aber der Staatsgerichtshof wird dann klug entscheiden. – Vielen herzlichen Dank, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herzlichen Dank, Kollege Dr. Hahn. – Das Wort hat der Abg. Jan Schalauske, Fraktion DIE LINKE.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Das Land Hessen bzw. die Landesregierung hat sich mit den Kommunalen Spitzenverbänden darüber verständigt, wie das Land die Kommunen finanziell ausstatten will. Das ist nicht mehr und nicht weniger als die Aufgabe der Landesregierung und des Landes Hessen. Man kann jetzt natürlich einfordern – wie der Kollege Mathias Wagner es macht –, dass da Dankesbekundungen und Huldigungen seitens des Landtags kommen sollen.

(Mathias Wagner (Taunus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) schüttelt den Kopf.)

Man kann aber auch einfach einmal festhalten, dass dies die Aufgabe des Landes ist, und man kann die Kommunen dann dazu beglückwünschen, wenn sie ihre Verhandlungsziele erreicht haben.

Herr Wagner, Sie haben gefragt, was man denn alles falsch finden kann. Darüber können wir noch sprechen. Ich glaube, niemand stellt in Abrede, dass es gut ist, dass die Kommunen ihre Ziele erreicht haben und dass in Krisenzeiten die Landesmittel aus dem KFA mit Mitteln aus dem Sondervermögen aufgebessert werden. Allerdings ist doch deutlich geworden – das haben Sie nicht dazugesagt –, dass der KFA in einer solchen Krise alles andere als sattelfest ist; denn sonst bräuchten Sie diese Regelung gar nicht.

Ursprünglich war die Nachbesserung des KFA, die auch auf die Rechtsprechung zurückging, dafür da, den Kommunen eine verfassungsgemäße Mindestausstattung und darüber hinaus Mittel für freiwillige Aufgaben zu garantieren.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Diese Krise zeigt, dass das nicht gelungen ist und dass da etwas an der Systematik im KFA falsch ist.

Jetzt ist es diese Landesregierung – zumindest im CDU-geführten Teil –, die seit 20 Jahren die Kommunen geknechtet hat, sie finanziell nicht genügend ausgestattet hat. Selbst diese Landesregierung sieht sich jetzt in der Krise gefordert, dass sie die Kommunen mit dem im Kern gescheiterten KFA nicht allein im Regen stehen lassen kann, weil sonst wirklich Ungemach drohen würde.

Es ist doch richtig, wenn die Kolleginnen und Kollegen aus der Opposition darauf verweisen, dass das Corona-Sondervermögen es der schwarz-grünen Regierung natürlich deutlich leichter macht; denn sie finanziert die Hilfen für die Kommunen genau aus diesem Sondervermögen und auch aus weiteren Bundesmitteln.

Dann ist es auch richtig, wenn man Ihnen sagt: Das ist ja schön, dass Sie sich diese Möglichkeiten gewähren. – Dazu haben wir vielleicht auch noch einmal eine andere Auffassung als die SPD und die FDP. Aber der Hinweis ist doch richtig: Sie nehmen sich die Mittel aus dem Sondervermögen, um die Kommunen besser zu finanzieren. Aber den Kommunen selbst verwehren Sie solche Möglichkeiten mit Ihren Knebelverträgen, mit Ihren Aufforderungen, Ihren Konsolidierungsvorstellungen. – Da ist es doch ein bisschen fehl am Platz, sich hier als großer Retter darzustellen und feiern zu lassen, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE – Zurufe CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dann ist es auch schön, sich hierhin zu stellen und zu sagen, dass es für bestimmte Bereiche wieder Geld gibt. Herr Wagner, jetzt hören Sie bitte genau zu. Wir sagen auch nicht, dass das falsch ist. Im Grundsatz finden wir das richtig und auch gut. Warum soll man das auch falsch finden? Zur Wahrheit gehört aber eben auch, dass in den Bereichen, die Sie hier nennen, Landesmittel schon lange überfällig sind und es vor allem jetzt in den Bereichen Mittel gibt, in denen sich die Landesregierung – ja, man muss schon sagen, seit Jahrzehnten – mehr als knauserig gezeigt hat. Das gehört zur Wahrheit dazu, aber das verschweigen Sie gern.

(Beifall DIE LINKE)

Es ist doch schön, wenn es jetzt Investitionen für Kitas, für Schulen, für Digitalisierung und für ÖPNV gibt. Nur sind das alles die Bereiche, die nicht nur wegen der Corona-Krise finanziell in Schwierigkeiten sind, sondern weil die Kommunen seit Jahren und Jahrzehnten hier einen enormen Nachholbedarf haben, weil sie vom Land chronisch unterfinanziert worden sind. Der Mangel, den Sie hier adressieren, wird auch nicht durch die Summen, die Sie jetzt verteilen, beseitigt. Sie müssen schon dazusagen, dass Sie selbst erheblich dazu beigetragen haben, dass der Mangel in den Kommunen überhaupt erst entstanden ist.

Dazu passt es ins Bild, dass Sie wieder Sondertatbestände schaffen, Sondermittel zur Verfügung stellen. Nur, das Problem ist: Das mit den Sondertatbeständen hat mit einer kla-

ren, nachvollziehbaren und angemessenen Finanzierung der Kommunen wenig zu tun.

(Beifall DIE LINKE)

Dann sollten wir uns in den Haushaltsberatungen gemeinsam mit den Kommunen ein paar Fragen im Detail anschauen. Was sich auf den ersten Blick gut anhört, muss dann auch auf die Verteilungswirkung zwischen den Kommunen hin geprüft werden, auch wie sich das mit dem Verzicht auf die Spitzabrechnung in den weiteren Jahren auswirkt und welche Kommunen davon dann im Jahr 2022 besonders profitieren und welche nicht.

Dann muss man natürlich auch noch einmal etwas über die konkreten Schutzmaßnahmen, wie Sie sie bezeichnen, sagen. Sie finanzieren hier den Kommunen Maßnahmen, die reichlich spät erfolgen. Wir haben heute schon darüber gesprochen, dass es seit Jahren bekannt ist, dass es im Schulbereich erhebliche Mängel gibt. Einige mögen das bestreiten; aber die meisten von uns wissen, dass es in Hessen sogar Schulen gab, die aufgrund von räumlichen Mängeln gesperrt werden mussten. Dann ist es doch völlig legitim, dass man da nachfragt, ob das, was Sie jetzt auf den Weg bringen, überhaupt ausreicht, um den Sanierungsstau in den Schulen zu beseitigen, geschweige denn, die Schulen überhaupt winterfest zu machen. Es ist fraglich, ob die Verbesserungen da dann tatsächlich ausreichen.

Insgesamt kann man noch einmal feststellen: Die Übereinkunft von Land und Kommunen sichert die Kommunen gegen kurzfristige immense Finanzierungsprobleme einigermaßen ab. Aber was mit den in den nächsten Jahren auftretenden Defiziten passiert und ob das, was hier vereinbart wird, dann wirklich ausreicht, werden erst die nächsten Monate zeigen.

Aus unserer Sicht geht kein Weg daran vorbei, zu einer dauerhaften, besseren, gerechteren und auskömmlicheren Finanzierung der Kommunen zu kommen. Das geht auch über eine gerechtere Gestaltung unseres Steuersystems. Sie kennen da unsere innovativen Vorschläge,

(Heiterkeit – Marius Weiß (SPD): Der war gut!)

mit denen wir auch die Finanzen der Kommunen besser ausstatten können. Eines jedenfalls ist klar: Spätestens wenn Sie zu einem immer größeren Teil versuchen wollen und werden, die aufgenommenen Kredite zurückzuführen, wird sich erst wirklich zeigen, wer die Kosten der Krise trägt. Wir jedenfalls setzen uns dafür ein, dass es nicht zu Lasten der breiten Teile der Bevölkerung und auch nicht zu Lasten der Kommunen geht. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Schalauske. – Das Wort hat der Abg. Michael Reul, CDU-Fraktion.

Michael Reul (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Beiträge der Opposition vonseiten der SPD und FDP kann man ganz kurz zusammenfassen: Chance verpasst.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

– Marius Weiß (SPD): Das hast du aufgeschrieben, bevor du uns gehört hast!

Es war wieder ein typisches Oppositionsritual, statt anzuerkennen, dass die Landesregierung mit den Kommunalen Spitzenverbänden ein hervorragendes Ergebnis für beide Seiten erreicht hat.

(Zuruf SPD: Ach?)

Das Land hat wieder einmal gezeigt, dass es Partner der Kommunen ist. Die Kommunen sind sehr erfreut über die Leistungen, die sie mit dem Land vereinbaren konnten. Deshalb einen herzlichen Dank an alle, die verhandelt haben.

Eine sogenannte Win-win-Situation ist entstanden. Das könnte die Opposition am heutigen Tag auch einmal anerkennen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Jan Schalauske (DIE LINKE): Die Kommunen haben gut verhandelt, das habe ich doch gesagt!)

In den vergangenen Monaten hat sich die Welt für uns alle stark verändert. Die Auswirkungen der Corona-Pandemie haben vor kaum jemanden haltgemacht – auch nicht vor den Kommunen. Deshalb gilt es, den Städten, Gemeinden und Landkreisen Danke zu sagen; denn diese haben in den vergangenen Wochen und Monaten einen riesengroßen Anteil zur Bewältigung der Herausforderungen dieser Pandemie geleistet und leisten diesen immer noch.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Gesundheitsämtern sind wie noch nie in den Blickpunkt geraten und stehen seit Monaten unter Dauerdruck. Die – oft kommunalen – Krankenhäuser sind mit völlig neuen Herausforderungen konfrontiert worden. Schulen haben und hatten mit Einschränkungen bzw. neuen Herausforderungen wie Fernunterricht oder Homeschooling zu arbeiten. Es gab und gibt neue Unterrichtskonzepte, die wiederum neue Raumkonzepte bedingen, was für die Schulträger sicher nicht immer einfach ist. Die Kitas hatten wochenlang geschlossen und haben unter Einschränkungen wieder geöffnet. Und, ganz wichtig: Die Steuereinnahmen sind weggebrochen, und höhere Sozialausgaben müssen getragen werden. Das wirkt sich negativ auf die Einnahmesituation der kommunalen Seite aus. Überall dort, in den Kommunen, merken die Bürgerinnen und Bürger die Handlungsfähigkeit der Politik am ehesten. Hier ist Politik erfahrbar.

Dass wir die Krise bisher so gut gemeistert haben, ist zu einem großen Teil auch den vor Ort arbeitenden Bürgermeisterinnen und Landräten sowie den vielen ehrenamtlichen Mandatsträgern zu verdanken. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt Freie Demokraten und auf der Regierungsbank)

Damit die Kommunen ihre Aufgaben erledigen können, benötigen sie eine angemessene Finanzausstattung. Das muss auch in diesen Zeiten so sein.

Es war daher schon ein wichtiges Signal, dass wir im Sondervermögen „Hessens gute Zukunft sichern“ Mittel in Höhe von 2,5 Milliarden € für die Kommunen vorgesehen haben.

Das Ergebnis der Gespräche kennen Sie: Sehr erfolgreich, über 3 Milliarden € stellen wir den Kommunen zur Verfügung. Dies ist ein sehr gutes Verhandlungsergebnis. Wir können uns beim Finanzminister und beim Innenminister sowie bei den beteiligten Spitzenverbänden sehr herzlich bedanken, dass dies gemeinsam gelungen ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Im Paket steht die Kompensation der Gewerbesteuermindereinnahmen: 661 Millionen € durch das Land und 552 Millionen € durch den Bund. Dies wurde schon thematisiert – genauso, dass die Stadt Frankfurt 440 Millionen € bekommt.

Lassen Sie mich an dieser Stelle anmerken: Der Finanzminister kann sehr wohl seine Meinung dazu äußern, auch wenn Verfahren anstehen. Er ist in der Öffentlichkeit nicht mit einem Maulkorb oder Ähnlichem versehen, Herr Kollege Hahn, sondern er hat das gute Recht, sich dazu zu äußern und seine Position dazu darzustellen.

(Günter Rudolph (SPD): Wie die Opposition!)

Dies ist in einer Demokratie so. Das gilt genauso für unseren Finanzminister.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ein ganz wichtiger Teil des Kommunalpakts ist die Stabilisierung und Verstärkung des Kommunalen Finanzausgleichs. Gerade für finanzschwächere Kommunen bietet er eine wichtige Einnahmequelle und ist für deren Planungssicherheit von ungemainer Bedeutung. Mit den Mitteln von insgesamt 1,4 Milliarden € wird der KFA nicht nur stabilisiert, sondern wächst die kommenden Jahre jeweils jährlich um 112 Millionen € sehr stark an und erreicht 2024 einen Umfang von 6,5 Milliarden €. Dies ist bundesweit beispielhaft – gerade in diesen schwierigen Zeiten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich verstehe die Kritik der SPD an dieser Stelle überhaupt nicht. Der Kommunale Finanzausgleich war vor dem Alsfeld-Urteil völlig risikobehaftet aufgrund der schwankenden Steuereinnahmen in den Kommunen. Nach dem Alsfeld-Urteil haben wir ein gutes Gesetz gemacht, die Stabilität vorangetrieben und das Risiko auf das Land übertragen, das schwankende Steuereinnahmen ausgleichen kann. Aber durch die Berechnungen der sinkenden Steuereinnahmen

(Unruhe – Glockenzeichen)

hätten wir ein großes Loch im Kommunalen Finanzausgleich, das wir durch das Sondervermögen ausgleichen. Nur durch die Mehrjährigkeit des Sondervermögens können wir in den nächsten Jahren diese immensen Summen aufbringen und den Kommunen ihre Stabilität und Sicherheit weiterhin gewährleisten. Dies ist ein sehr großer Erfolg.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Tobias Eckert (SPD))

Weitere wichtige Maßnahmen sind – Kollege Wagner hat es zu Beginn schon gesagt – zusätzliche Mittel für Krankenhäuser in Höhe von 160 Millionen € – insgesamt handelt es sich um 1 Milliarde € – und die Kompensation des Ausfalls der Kita-Gebühren. Dazu gab es viele Anträge in den Kommunen. Da muss man sagen: Wir haben Wort gehalten. Wir haben den Kommunen die Unterstützung gegeben.

ben. Wir wissen, wo der Schuh drückt. Wir haben das in den Verhandlungen mit dem Maß, das dafür notwendig ist, auch beachtet.

Ich kann nicht verstehen, wenn hier das Lob auf die SPD-Bundesministerin Giffey gesungen wird.

(Zuruf SPD: Dr. Giffey!)

Entschuldigung, aber wir haben ihr zu verdanken, dass das Programm, das sie zunächst angestoßen hat, dann ausgelaufen ist und dass sie die Länder und Kommunen alleingelassen hat.

(Zurufe SPD und Janine Wissler (DIE LINKE))

Das Land Hessen hat erst einmal die Summen wieder ausgeglichen.

(Zurufe SPD: Gehts noch? – Das gibt es ja nicht! – Weitere Zurufe)

Jetzt, in der Notsituation, hat Frau Giffey das Programm erneut aufgelegt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bleiben Sie bei der Wahrheit.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Das können Sie nachlesen. Die großen Probleme sind durch die Bundesministerin entstanden, nicht durch die Gewährleistung der Konstanz dieser Beträge.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zu diesem Komplex gehört dazu: Das Land ist für die Defizite des Bundes eingesprungen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Wir haben 92 Millionen € vorgesehen – im Haushalt weitere 50 Millionen € – und jetzt 27 Millionen € draufgelegt. Das sind insgesamt 169 Millionen €, die wir für unsere Kommunen im Bereich der Kindergärten leisten. Jetzt kommen die 77 Millionen € hinzu, sodass wir insgesamt auf 250 Millionen € für den Bau von Kitas kommen. Dies ist eine immense Leistung. Diese Leistung haben wir stabilisiert und gewährleistet. Wir sind dort in die Lücke gesprungen, die der Bund gerissen hat.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen SPD)

Weitere Mittel stellen wir für den ÖPNV und für den KFA in Höhe von 331 Millionen € zur Verfügung. Auch dies ist ein wichtiger Punkt bei den 3 Milliarden €.

(Beifall Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Lassen Sie mich, bevor ich zum Schluss komme, auf Herrn Schalauske eingehen. Er hat gesagt: Die Kommunen werden geknechtet, und jetzt wird ausgeglichen, was in der Vergangenheit nicht gemacht worden ist. – Haben wir die Kommunen geknechtet, indem wir mit der Hessenkasse ein bundesweit vorbildliches Programm aufgelegt haben? Haben wir die Kommunen geknechtet, indem wir ihnen mit dem Kommunalen Schutzschirm geholfen haben?

(Torsten Felstehausen (DIE LINKE) und Jan Schalauske (DIE LINKE): Ja!)

Haben wir sie geknechtet, indem wir ein Kommunalinvestitionsprogramm über 1,5 Milliarden € aufgelegt haben?

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Die der Bund gezahlt hat!)

Ist dies ein Knechten, oder ist dies eine Hilfe, die bundesweit als Beispiel dafür dient, wie wir den Kommunen geholfen haben?

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich bleibe dabei: Sie haben die Chance heute verpasst. Sie hätten heute einmal positiv dazu reden und sagen können, dass Sie sich freuen, dass das Land Hessen den Kommunen in dieser Notsituation so stark hilft.

Wir sorgen für deutliche Stabilisierung der kommunalen Finanzen. Wir erhöhen die Planungssicherheit der Kommunen, gewährleisten die Finanzierung wichtiger Einzelmaßnahmen und sind in enger Zusammenarbeit mit den Kommunalen Spitzenverbänden verbunden. Das Land ist und bleibt der Partner der Kommunen. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf SPD: Ei, ei, ei!)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Reul. – Das Wort hat der Finanzminister. Staatsminister Boddenberg, bitte sehr.

Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal herzlichen Dank dafür, dass wir heute Morgen über diesen Punkt reden können. Ich glaube, in allen Beiträgen ist deutlich geworden, dass die Mehrheit dieses Hauses das, was wir mit den Kommunen vereinbart haben, grundsätzlich begrüßt. Die einen drücken hier ihre Freude etwas verhalten oder so spät aus,

(Heiterkeit und Beifall Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

dass man das fast nicht mehr vernimmt. Andere sagen zu Recht – da bin ich ausdrücklich ihrer Meinung –, dass wir dafür dankbar sein können, dass wir mit den Kommunalen Spitzenverbänden ein solches Ergebnis erzielen konnten. Dieser Dank gilt von meiner Seite auch ausdrücklich den Vertretern der Kommunen, die sich äußerst fair, kreativ und konstruktiv in diese Verhandlungen eingebracht haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, ich will noch einmal daran erinnern, aber auch zur Sache reden. Eben ist hier von Michael Reul zu Recht darauf hingewiesen worden, dass wir in den letzten Jahren eine sehr intensive Begleitung der Kommunen bei ihren Haushalten und finanziellen Nöten hatten; das will ich ausdrücklich feststellen.

(Turgut Yüksel (SPD): Ich nenne Frankfurt!)

Irgendwann einmal betrogen die Kassenkredite bei den Kommunen etwa 5 Milliarden €. Die haben wir gemeinsam abgelöst. Auch das ist kein alleiniges Landesthema, sondern ein Thema, das wir gemeinsam mit den Kommunen bearbeiten. Die Kommunen wären auch etwas befremdet aus der Debatte herausgegangen, wenn wir gesagt hätten:

All diejenigen, die diese Kassenkredite angehäuft hatten, werden eine 100-prozentige Erstattung bekommen.

Mir ist hin und wieder parteiübergreifend von Bürgermeistern die Frage gestellt worden: Wieso helfst ihr eigentlich denen, die in der Vergangenheit jedenfalls nicht so konsolidiert unterwegs waren wie wir mit unseren Haushalten – auch im Vergleich zu unserer Nachbarkommune?

Deswegen muss man auch dort achtgeben, dass man durch eine Beteiligung des Landes am Ende nicht zu einer Lähmung der Bemühungen auf kommunaler Ebene gelangt, was die Konsolidierung der kommunalen Haushalte angeht.

(Marius Weiß (SPD): Investitionsprogramm!)

Herr Kollege Hahn, Sie haben zu Recht darauf hingewiesen – ich will das ausdrücklich sagen –: Mir muss keiner für das, was wir da gerade machen, danken. Das ist nicht mein Geld, das ist nicht unser Geld, sondern Geld der Steuerzahler.

(Zuruf SPD: Aha! – Weitere Zurufe SPD)

– Ist das jetzt eine neue Erkenntnis für Sie, Herr Kollege Rudolph?

(Günter Rudolph (SPD): Nein, aber für CDU und GRÜNE! Das dachte ich mir! – Weitere Zurufe – Glockenzeichen)

Leider handelt es sich in der derzeitigen Krise um Geld, das wir uns auf dem Kapitalmarkt leihen müssen; das ist doch gar keine Frage. Ich will noch einmal sagen: Niemand von uns erwartet Schulterklopfen dafür, dass wir dieses Geld ausgeben. Ich würde aber hin und wieder erwarten, dass Sie sich mit der Frage beschäftigen: Setzen die denn die richtigen Prioritäten bei der Verausgabung dieser Mittel?

(Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Habe ich gemacht!)

– Das hat Herr Kollege Hahn gemacht. – Ich finde, Kollege Wagner hat an vielen Stellen zu Recht gefragt: Sind Sie mit dem, was wir dort vereinbart haben, einverstanden – ja oder nein?

Ich will ausdrücklich feststellen: Mein Eindruck war heute, dass Sie mit den meisten dieser Punkte einverstanden waren. Das ist erst einmal ein gutes Ergebnis auf der Ebene des Landes. Die Kommunen sind schon deswegen einverstanden, weil sie den Vertrag unterschrieben haben.

Herr Weiß, ich will auch noch zu der Thematik kommen, die Sie aufgerufen haben, nämlich ob das Wahlkampf ist.

(Marius Weiß (SPD): Ich habe nichts dazu gesagt!)

Ich bin nicht für den Wahltermin verantwortlich. Den hat der Gesetzgeber festgelegt. Der ist nun einmal im nächsten März.

(Marius Weiß (SPD): Zum Wahlkampf habe ich nichts gesagt!)

– Ich glaube, Sie haben eben gerade auch von Wahlkampf gesprochen, andere haben es jedenfalls getan.

Niemand von uns kann etwas dafür, dass wir diese Krise zu diesem Zeitpunkt erleben. Wäre es in der Konsequenz besser, untätig zu bleiben, weil im März eine Kommunalwahl stattfindet und man uns sonst vorwirft, dass das

Wahlhilfe ist? Das ist absurd, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das hat auch niemand gesagt!)

Vor diesem Hintergrund wäre ich dankbar, wenn wir das einfach weglassen könnten. Wir haben als Land unsere Pflicht getan und den Kommunen geholfen. Wir haben die Möglichkeiten dazu auf einem Weg geschaffen, über den man trefflich streiten kann – das ist heute Morgen auch gesagt worden –, aber darauf könnte man auch verzichten; denn wir sollten uns heute den Kommunen und den Situationen vor Ort zuwenden und keine alten Debatten aus dem Sommer wiederholen. Das werden wir an anderer Stelle – am Ende auch vor dem Staatsgerichtshof – noch oft genug tun, sodass ich glaube, dass wir das an dieser Stelle einfach weglassen können.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zurück zu den Kommunen. Wie geht es den Kommunen? Wir haben vor Corona die Situation gehabt, dass 98 % der Kommunen in Hessen ausgeglichene Haushalte für dieses Jahr geplant hatten. Man kann sagen, dass noch 2 % fehlen, aber, ich finde, das ist bereits ein guter Weg.

Ende 2019 hatten wir in den Kommunen Rücklagen in Höhe von 4 Milliarden €, die insbesondere für kommunale Investitionen gedacht waren. Das heißt, die Kommunen sind und waren vor dieser Krise in einer herausragend guten Situation – übrigens auch im Vergleich zu den Kommunen in vielen anderen Bundesländern. Wenn Sie wie eben die Diskussion um die Hessenkasse noch einmal heiß machen – ich glaube, auch das war Herr Kollege Weiß –, dann möchte ich daran erinnern, dass es vor wenigen Monaten eine Statistik des Statistischen Bundesamtes gegeben hat, in der ein deutlicher Rückgang der Kassenkredite der bundesdeutschen Kommunen verzeichnet wurde. 30 % dieses Rückganges gehen auf hessische Kommunen zurück. Das ist parteiübergreifend ausdrücklich gelobt worden. Auch der Bundesfinanzminister hat sich dazu geäußert. Hier könnte man das vielleicht ebenfalls tun, aber geschenkt; denn, wie ich gesagt habe, brauchen wir keinen Dank und kein Lob aus Opportunitätsgründen, sondern nur hin und wieder den Hinweis, ob Sie etwas gut, richtig oder falsch finden.

Ich will aber auch daran erinnern, wie die Ausgangslage aussah. Ja, Herr Kollege Hahn, 2010 erfolgte der Kommunale Finanzausgleich in einer Größenordnung von knapp 3 Milliarden € oder, genauer gesagt, in Höhe von 2,84 Milliarden €. Vor der Krise im Jahr 2020 und tatsächlich auch zahlungswirksam in diesem Jahr waren es 5,999 Milliarden €.

(Zuruf Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten))

Das ist also in diesem Bereich der Schlüsselzuweisungen und sonstiger Bestandteile des Kommunalen Finanzausgleichs deutlich mehr als das Doppelte des Volumens von vor zehn Jahren.

All das gehört zu dieser Debatte dazu, liebe Kolleginnen und Kollegen. Insofern dürfen wir sagen, wir haben ein gutes Ergebnis erzielt, mit dem die kommunale Seite auch zufrieden ist. Zum Ablauf dieser Gespräche und Verhandlungen möchte ich sagen: Sie wissen, dass wir seit Beginn der Krise regelmäßig mit den Kommunalen Spitzenverbänden über diese Krise und konkrete Maßnahmen vor Ort spre-

chen. Seit Beginn dieser Maßnahmen tun wir das nahezu wöchentlich, manchmal sogar zweimal die Woche.

Im Verlauf dieser Debatten ging es immer wieder um die Frage der Zuständigkeit und darum, wer am Ende zahlen muss. Ich habe vom ersten Tag an immer wieder erklärt: Lassen Sie uns darüber nach der Sommerpause sprechen. Wir schaffen ein Budget, das uns und Ihnen damit ebenfalls für längere Zeiträume und nicht nur für das Jahr 2020 Planungssicherheit gewährt. – Wir haben vor der Sommerpause beschlossen, die Gespräche mit den Kommunen zu diesen Themen bis nach der Sommerpause zurückzustellen. Als wir durch das Gesetz dann über die Mittel verfügten, haben wir unverzüglich die Gespräche mit den Kommunen wieder aufgenommen und darüber gesprochen, was in diesen Topf von 2,5 Milliarden € hineingehört.

Die Kommunen haben sich dazu geäußert. Das Finanzministerium sowie die Ressortkollegen haben sich geäußert. Am Ende haben wir ein Ergebnis zustande gebracht, von dem ich sage: Es ist ausgewogen, weil wir auch in dieser Zeit achtgeben müssen, dass wir zwar auf der einen Seite gewerbesteuerstarke Kommunen durch die Erstattung der Gewerbesteuer ordentlich bedient haben, aber auf der anderen Seite gewerbesteuerschwächere Kommunen anteilig benachteiligt wären, wenn diese Unwucht nicht in irgendeiner Form berücksichtigt und ausgeglichen wird.

Deswegen war es den Kommunen insgesamt, aber auch uns sehr wichtig, den Kommunalen Finanzausgleich als wesentlichen Teil dieser Vereinbarung vorzusehen und zu verstetigen. Das hat nicht nur etwas mit Planungssicherheit zu tun, sondern auch damit, dass die Kommunen gerade im ländlichen Raum zu Recht der Meinung sind, dass sie Mittel und Kompensationen von krisenbedingten Ausfällen benötigen, die über den Kommunalen Finanzausgleich möglich sind. Das sind die 1,4 Milliarden € aus diesen 2,5 Milliarden, die eben angesprochen worden sind.

Ich möchte hinzufügen: Natürlich fehlt den Kommunen im Vergleich zur mittelfristigen Finanzplanung vor der Krise deutlich mehr Geld; denn eigentlich wären wir laut der mittelfristigen Finanzplanung für 2024 bei einer Größenordnung von 6,7 Milliarden € gewesen. So sind es jetzt nur 6,477 Milliarden €. Das sind immerhin 230 Millionen € weniger für dieses Jahr. Für die anderen Jahre zusammen lässt sich das sicherlich auf einen hohen dreistelligen Millionenbetrag kumulieren, der ebenfalls fehlt.

Ich will nicht sagen, dass die Kommunen im Geld schwimmen, aber wir haben einen Teil der Lasten, die Corona verursacht hat, gemeinsam mit den Kommunen gelöst. Die Baustelle insgesamt ist aber noch nicht beseitigt.

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Minister, Sie denken an die Redezeit?

Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:

Das tue ich. – Deswegen ist es so wichtig, dass wir uns einen Reservepool geschaffen und gehalten haben, um beispielsweise kofinanzieren zu können, wenn der Bund ein neues Programm aufsetzt. Deswegen ist es wichtig, dass wir zusätzlich zu den 2,5 Milliarden € über 300 Millionen € aus dem Kernhaushalt zur Kompensation des KFA zur Verfügung gestellt haben. Deswegen ist es auch so wichtig, dass wir 250 Millionen € vorhalten, um den öf-

fentlichen Personennahverkehr und dessen Ausfälle im nächsten Jahr, möglicherweise auch noch im übernächsten Jahr, einigermaßen auffangen zu können.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, all das führt dazu, dass ich für heute zufrieden bin, aber sehr wohl weiß, dass da noch einiges zu tun ist.

Herr Kollege Hahn, noch eine letzte, persönliche Bemerkung zu dem, was Sie zu meinen Äußerungen in Richtung des Kämmerers der Stadt Frankfurt gesagt haben. Ich habe Uwe Becker schon vor Wochen und Monaten auch unabhängig von diesem Vorgang gesagt – wir streiten immer wieder einmal über Geld –, was für uns beide gilt: Beim Geld hört die Freundschaft nicht auf.

Was Sie von meinen Äußerungen zitiert haben, möchte ich nur insofern noch ergänzen, dass ich in dieser Presserklärung festgestellt habe, dass es selbstverständlich das gute Recht einer Gebietskörperschaft wie der Stadt Frankfurt ist, Klage einzulegen. Sie haben nur nicht zitiert, was im Satz vor dem stand, den Sie zitiert haben, nämlich, dass ich selbstverständlich auf der anderen Seite durchaus befremdet bin, dass das unmittelbar zu einem Zeitpunkt passiert, zu dem wir an anderer Stelle, wie ich finde, ordentlich geholfen haben. Nur das habe ich gesagt, und das nehme ich nicht zurück. Ich könnte jetzt sagen, dass ich nur ein bisschen befremdet war, wenn Ihnen das hilft. Grundsätzlich, fand ich, war dieser Zeitpunkt etwas außergewöhnlich; insofern habe ich nichts zurückzunehmen. – Vielen Dank für das Zuhören.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten) winkt ab.)

Vizepräsident Frank Lortz:

Herr Minister, vielen Dank. – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen. Damit sind die beiden Aktuellen Stunden abgehalten.

Bevor wir zur nächsten Aktuellen Stunde kommen, weise ich darauf hin, dass der Dringliche Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Weiterbau der BAB 49, Drucks. 20/4072, verteilt worden ist.

(Günter Rudolph (SPD): Ein bemerkenswerter Antrag!)

Die Dringlichkeit wird bejaht. Das ist dann Tagesordnungspunkt 97 und wird mit Tagesordnungspunkt 87, der Aktuellen Stunde, aufgerufen. Heute Abend wird darüber abgestimmt.

Dann rufe ich **Tagesordnungspunkt 86** auf:

Antrag Aktuelle Stunde Fraktion der SPD

Rechtsextremismus in Hessen darf nicht verharmlost, sondern muss konsequent bekämpft werden
– **Drucks. 20/4046** –

Es beginnt der Kollege Günter Rudolph von der SPD-Fraktion. Bitte sehr, Günter.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ist beim Thema Rechtsextremismus in Hessen los? Die Zeitungen titelten: Problem-land Hessen. – Ich will in Erinnerung rufen, dass da auch etwas dran ist, wenn ich an die Ereignisse der letzten zwei Jahre denke: Mord an Dr. Walter Lübcke, Mordanschlag auf einen Eritreer in Wächtersbach, die schrecklichen Morde in Hanau und die Drohmails, die seit über zwei Jahren an Personen des öffentlichen Lebens oder Journalisten gerichtet werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wer selbst jetzt nicht merkt, dass wir ein Problem mit Rechtsextremismus auch und gerade in Hessen haben, der ist auf dem rechten Auge blind – um das sehr deutlich zu sagen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Was haben wir in den letzten Wochen und Monaten vom Innenminister dazu gehört? Alles Einzelfälle, alles kein Problem, und wir haben alles im Griff. – Dann erinnern wir uns noch an die Chaos-Sommertage von Herrn Beuth im Juli. Da wurde die Präsidentin des Landeskriminalamts in den Senkel gestellt. Gehen musste dann der engste Vertraute von Herrn Beuth, der Landespolizeipräsident. So kann man die Arbeit einer Behörde, nämlich der Polizei, auch lahmlegen, nämlich indem man die Behörden gegeneinander in Stellung bringt, so wie es jetzt passiert ist. Das war ein desaströses Verhalten des Innenministers. So etwas stärkt die innere Sicherheit nicht, sondern es belastet und zerstört sie, meine Damen und Herren. Dafür trägt Herr Beuth die politische Verantwortung.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was ist in den letzten Jahren innerhalb der Polizei passiert? Wenn im 1. Polizeirevier Polizeibeamte Mails mit eindeutig rechtsextremen Inhalten durch die Gegend schicken, wenn es eine Chatgruppe in Mühlheim gibt und ein Ausbilder der hessischen Polizei involviert ist, wenn wir an drei Polizeirevieren – dem 1. in Frankfurt, dem 3. und 4. in Wiesbaden – feststellen müssen, dass von einem Polizeicomputer persönliche Daten abgerufen und missbraucht worden sind, um Drohmails zu versenden, dann ist das ein Skandal, der endlich aufgeklärt gehört. Wir wollen nach zwei Jahren endlich Ermittlungsergebnisse sehen.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Vor wenigen Tagen haben wir anlässlich seiner ersten 100 Tage im Amt ein Statement des Landespolizeipräsidenten, Herrn Ullmann, gehört. Er wird zitiert: „Wir haben sicherlich in Teilen der Polizei ein Problem“ – stimmt. Im Artikel heißt es weiter, die Wurzeln seien aber sehr unterschiedlich, und dann wörtlich: „Zum Teil sind das unentschuld bare Dummheiten“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn jemand im Chat Hakenkreuzdarstellungen, Hitlerbildchen oder menschenverachtende Witze zulasten Geflüchteter austauscht, dann ist das keine Dummheit, sondern Ausdruck einer rechtsextremistischen Gesinnung, die im Staatsdienst nichts, aber auch gar nichts zu suchen hat.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Derartiges Gedankengut in die Nähe eines Dumme-Jungen-Streiches zu rücken, ist verantwortungslos. Das ist die übliche Relativierungsstrategie dieser Landesregierung. Meine sehr verehrten Damen und Herren, damit wird man

dem Problem, dass es in der Tat auch rechte Umtriebe gibt, nicht beikommen. Weil die CDU sich gleich wieder dazu äußern wird, sage ich vorweg: Ja, wir sind froh, dass der übergroße Anteil der hessischen Polizeibeamtinnen und -beamten auf dem Boden des Grundgesetzes, der Verfassung, steht. Aber um diese zu schützen, müssen diejenigen, die unsere Rechtsordnung zerstören, entschieden bekämpft werden. Das fordern wir ein.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Sich derart verharmlosend zu solchen Sachverhalten zu äußern, ist für den höchsten Repräsentanten der hessischen Polizei unverantwortlich. Nun kann es passieren, dass man sich in der Wortwahl vergreift. Es gab aber aus dem hessischen Innenministerium keine Klarstellung oder Stellungnahme. Herr Beuth, teilen Sie diese Auffassung? Ich habe im Netz auch lange nach einer Stellungnahme der GRÜNEN gesucht.

(Heinz Lotz (SPD): Ja!)

Die sind beim Thema Moralin und Moral immer federführend. Man vernimmt ein lautes Schweigen der GRÜNEN. Was sagen die GRÜNEN zu solchen Äußerungen des Landespolizeipräsidenten, meine Damen und Herren?

(Beifall SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Ja, die große Herausforderung ist die Bekämpfung des Rechtsextremismus. Ich will auch deutlich sagen, dass wir nicht mit jeder Entscheidung eines hessischen Gerichts oder einer hessischen Staatsanwaltschaft einverstanden sind. Auch das gehört dazu, um den Rechtsextremismus entschieden und stark zu bekämpfen. Inakzeptabel sind aber die Relativierung, die Bagatellisierung und die Verharmlosung. Es braucht klare Signale des Rechtsstaates.

Deswegen wollen wir wissen: Was sagt die Landesregierung? Was sagen CDU und GRÜNE zu den unverantwortlichen Äußerungen des Landespolizeipräsidenten? Wir erwarten eine klare Distanzierung. Wer schweigt, stimmt zu. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsident Frank Lortz:

Vielen Dank, Kollege Rudolph. – Das Wort hat der Abg. Christian Heinz, CDU-Fraktion.

Christian Heinz (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir nehmen in Hessen das Thema Rechtsextremismus sehr ernst, und das schon seit sehr vielen Jahren. Ich glaube, Herr Rudolph, Sie tun unserem gemeinsamen Anliegen einen Bärendienst, wenn Sie bei einem Anlass, der keiner ist, das zu so einem Popanz hochziehen.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Das meine ich sehr ernst. In den Fällen, in denen es angezeigt ist, den Finger in die Wunde zu legen, ist das richtig. Das ist insbesondere die Aufgabe der Opposition. Wir haben uns in einer Sondersitzung des Innenausschusses in den Sommerferien heftig darüber auseinandergesetzt. Das ist alles richtig. Das gehört auch zur Debatte dazu. Wenn Sie aber kein besseres Thema für eine Aktuelle Stunde haben

(Günter Rudolph (SPD): Die Verharmlosung geht weiter! – Weitere Zurufe)

und aufgrund der Zeitungsüberschrift „Ullmann in der Kritik“ jemanden aus dem Zusammenhang zitieren, dann ist das so nicht in Ordnung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen nun ein Zitat vorlesen, das in dem gleichen Artikel steht, aus dem Sie vorhin vorgelesen haben.

(Zuruf)

– Hören Sie mir bitte zu.

„Klar ist eins: Fehlverhalten wird in keiner Weise geduldet und muss auch immer konsequent sanktioniert werden“, versicherte der Landespolizeipräsident zu den Ermittlungen in den eigenen Reihen. „Wer nicht für die freiheitlich-demokratische Grundordnung einsteht, der hat auch keinen Platz in der hessischen Polizei.“

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich meine das schon ernst. Es ist nicht in Ordnung, wenn Sie diesen Teil weglassen und nur die Einleitung zitieren. Das Zitat ist korrekt:

„Zum Teil sind das unentschuldbare Dummheiten“ im Umgang mit sozialen Medien.

Dazu möchte ich Ihnen auch noch etwas sagen. In der Innenausschusssitzung Ende Oktober haben wir uns lange darüber ausgetauscht. Da wurde über den aktuellen Stand der Disziplinarverfahren berichtet. Zum Stichtag hat der Minister mitgeteilt, dass es 77 Disziplinarverfahren in den vergangenen fünf Jahren gegeben habe. Davon sei knapp die Hälfte, also 35, abgeschlossen. 17 Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte seien aus dem Dienst entfernt worden oder seien nicht auf Lebenszeit ernannt worden.

Der Minister hat aber auch über andere Personen berichtet, die eben kein rechtsextremses Gedankengut geäußert haben, obwohl zuvor ein Anfangsverdacht bestanden hat. Diese haben sich so ausgedrückt, dass man das als gesellschaftlich unangemessen betrachten kann. Das ist aber dezidiert kein Rechtsextremismus gewesen. Diese Polizisten sind wieder im Dienst. Nichts anderes kommt auch in diesem Artikel zum Ausdruck. In vielen Fällen gab es einen Anfangsverdacht. In einigen Fällen hat sich dieser erhärtet. Diese Angehörigen der Polizei sind nach einem sauberen rechtsstaatlichen Disziplinarverfahren zu Recht aus dem Dienst entfernt worden. Es gab andere Fälle, in denen die Beamtinnen und Beamten wieder in den Dienst zurückgekehrt sind, weil sich dieser Verdacht im Hinblick auf den Rechtsextremismus nicht erhärtet hat.

(Vereinzelter Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt können Sie natürlich alle Fälle, in denen einmal ein Verdacht bestanden hat, über einen Kamm scheren und sagen: Weil der eine von dem anderen geglaubt hat, er hätte etwas gemacht, gehört dieser auch nicht mehr in die hessische Polizei. – Das entspricht aber nicht unserem Verständnis von einem Rechtsstaat.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt Freie Demokraten und Dirk Gaw (AfD))

Ich halte es für falsch und der Sache nicht zuträglich, durch zum Teil falsches und auszugsweises Zitieren einen Polizeipräsidenten, der in den vergangenen 100 Tagen keinen Anlass zur Kritik an seiner Führung gegeben hat, so in den Mittelpunkt der Debatte zu ziehen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Ich glaube, auch die anderen Aussagen sind richtig. Wenn man die Angestellten und Beamten zusammenrechnet, haben wir rund 18.000 Angehörige der hessischen Polizei. Die übergroße Mehrzahl macht einen hervorragenden und schwierigen Job. Niemand ist mehr durch die Missetaten getroffen als redliche Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte selbst.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Das ist jedenfalls mein Eindruck. Im Sommer und im Herbst habe ich die beiden Polizeistationen in meinem Wahlkreis besucht. Gestandene Dienststellenleiter belastet es schon sehr, was sie in der Presse lesen mussten, was über einzelne Kollegen in Hessen aufgedeckt wurde. Insofern sollte man mit Blick auf die Rhetorik schon sehr genau überlegen, ob man sagt, dass dies ein generelles Problem sei.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das hat doch keiner gesagt!)

– Insbesondere aus Ihrer Fraktion heraus wird immer wieder suggeriert, es gebe ein generelles Problem in der hessischen Polizei.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Nein!)

Dieses Problem gibt es eben nicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es gibt Polizeistationen in Hessen, in denen niemand auch nur in der Nähe davon ist. Bei meinen Besuchen habe ich festgestellt, dass es auch sehr viele junge Polizeibeamte gibt, deren Eltern aus anderen Ländern eingewandert sind, die stolz den hessischen Polizeidienst verrichten. Diese werden durch diesen Verdacht noch stärker belastet.

Wir sollten dort, wo es einen Grund gibt, tätig zu werden, tätig werden, dies auch kompromisslos. Wir sollten uns aber vor Pauschalierungen hüten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Janine Wissler (DIE LINKE): Das macht doch keiner!)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Vielen Dank, Herr Heinz. – Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Goldbach zu Wort gemeldet.

Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen!

Der Rechtsextremismus ist zurzeit die größte Gefahr für die freiheitliche demokratische Grundordnung unseres Landes.

Diesen Satz habe ich mir nicht ausgedacht, sondern ich habe ihn gelesen. Wissen Sie, wo dieser Satz steht? In dem neuesten hessischen Verfassungsschutzbericht.

Lagebeurteilung und Gefahrenprognose werden dort klar und völlig unzweideutig vom Landesamt benannt. Da heißt es: Rechtsextremismus mit Tendenz hin zum Rechtsterrorismus. – Das ist der alarmierende Befund.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wenn wir uns die schrecklichen Ereignisse der vergangenen Jahre vor Augen führen, wenn wir uns an die NSU-Morde erinnern, wenn wir all das zu einem Bild zusammenfügen, dann müssen wir in der Tat von rechtem Terror sprechen, der uns alle bedroht.

Dass es innerhalb der hessischen Polizei Gruppen gibt, die rechtsradikalen oder rechtsextremistischen Vorstellungen oder Weltbildern anhängen, ist ebenfalls höchst alarmierend. Denn eigentlich muss eine Institution wie die Polizei, die wir als Parlament mit weitreichenden rechtlichen Befugnissen und einschneidenden Zwangsmitteln ausgestattet haben, eine solche Institution, die wir deshalb mit weitreichenden Befugnissen und Zwangsmitteln ausgestattet haben, damit die Menschenwürde und die Freiheit der Bürgerinnen und Bürger, egal woher sie kommen, egal auf welchem Weg sie sind, egal wo und wie sie ihr Glück suchen, wirksam und verlässlich geschützt werden, muss eine Institution, der wir das Gewaltmonopol anvertrauen und die deshalb wie keine andere das Prinzip der staatlichen Schutz- und Ordnungsmacht verkörpert, über jeden Zweifel erhaben sein, wenn es um die alles entscheidende Frage geht: Teilen sie, die Polizistinnen und Polizisten, jede und jeder Einzelne, alle und ohne Ausnahme unsere grundlegenden Werte? Teilen sie unsere gemeinsamen Grundüberzeugungen?

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ich sage Ihnen: Wir werden nicht eher Ruhe geben, bis wir diese Frage guten Gewissens mit Ja beantworten können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Rechtes Gedankengut hat in der Polizei keinen Platz. Jetzt ist die Zeit für Veränderungen – heute und nicht morgen.

Deshalb haben wir schon vor Monaten eine Expertenkommission einberufen, die sich um alle offenen Fragen kümmern soll. Die Expertenkommission steht für einen Neuanfang innerhalb der hessischen Polizei. Die Vorsitzende der Kommission, Frau Prof. Angelika Nußberger – sie war Richterin am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte und zuletzt stellvertretende Vorsitzende –, hat hierzu genau das Richtige gesagt: Ein „Weiter so“ darf es nicht geben.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, um hier keine Missverständnisse aufkommen zu lassen: Wir stellen die hessische Polizei nicht unter Generalverdacht. Ich betone das ausdrücklich, weil mir das wichtig ist. Ich richte diesen Satz an all diejenigen Polizistinnen und Polizisten, die jeden Tag mit hoher Professionalität und großem Engagement den Polizeidienst verrichten, die ihren Beruf, weil er vielseitig, interessant und fordernd ist, gerne und aus Überzeugung ausüben, die im Einsatz nicht selten ihre Gesundheit und manchmal auch ihr Leben riskieren, die deshalb unser aller Respekt und Dankbarkeit verdienen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich richte den Satz, dass die Polizei nicht unter Generalverdacht steht, ausdrücklich auch an die Führungsverantwortlichen innerhalb der hessischen Polizei, die ich allesamt als integere, kompetente und gewissenhafte Persönlichkeiten kennengelernt habe und die ich hier und jetzt noch einmal an ihr Versprechen erinnere, dass sie im Kampf gegen Rechtsextremismus auch in den eigenen Reihen unsere Verbündeten sind. Ich werde sie auch zukünftig daran erinnern.

Eines ist klar, verehrte Kolleginnen und Kollegen: Die Polizei selbst hat größtes Interesse daran, dass die Vorgänge aufgeklärt werden und dass Polizistinnen und Polizisten, die den Wert einer rechtsstaatlich verfassten, auf den Fundamenten der Menschenwürde und dem Versprechen von Freiheit und Gleichheit beruhenden Demokratie nicht zu schätzen wissen, aus dem Polizeidienst entfernt werden. Die überwältigende Mehrheit der integren Polizistinnen und Polizisten wünscht sich das auch.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Bitte kommen Sie zum Schluss, Frau Goldbach.

Eva Goldbach (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Das mache ich. – Wir werden als grüne Partei hier weiter nachbohren. Wir werden uns als grüne Partei hier weiter einmischen. Wir machen hier als grüne Fraktion keine Kompromisse. – Ich danke Ihnen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Frau Goldbach. – Für die AfD-Fraktion hat sich Herr Gaw zu Wort gemeldet.

(Günter Rudolph (SPD): Kein Ton der GRÜNEN zu Herrn Ullmann! Kein Jota! Grünes Schweigen! – Weitere Zurufe)

Dirk Gaw (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Frau Goldbach, ich muss Sie leider korrigieren: Rechtsextremismus bzw. Extremismus hat nicht nur in unserer Polizei, sondern in unserer gesamten Gesellschaft nichts zu suchen.

(Beifall AfD – Hermann Schaus (DIE LINKE): Und welche Konsequenzen zieht Ihre Partei daraus?)

Herr Rudolph, glücklicherweise hat der Kollege Heinz Sie bereits bezüglich des Zitats aufgeklärt. In zwei Punkten haben Sie aber recht, und zwar erstens, was die schrecklichen Taten in Hessen angeht, und zweitens haben Sie recht, wenn Sie sagen: Rechtsextremismus darf nicht verharmlost werden, nicht in Deutschland und nicht in Hessen. – Ebenso wenig dürfen andere Formen des Extremismus wie beispielsweise Linksextremismus verharmlost werden.

(Beifall AfD)

Die Bekämpfung von Extremismus muss in all seinen Ausprägungen gleichermaßen verurteilt und bekämpft werden, dies auch in der Öffentlichkeit. Hierzu brauchen wir unter

anderem auch die Presse – offenbar ist leider niemand anwesend –; denn ihr kommt dabei eine wichtige Aufgabe zu.

(Zuruf: Doch! Da oben!)

– Okay. Gut. Das ist schön. – Der Presse kommt eine wichtige Aufgabe zu. Es gibt keinen weniger gefährlichen oder gar guten Extremismus. Ich möchte ein Beispiel hierzu nennen, nämlich die Proteste im Zuge des Ausbaus der A 49. Hier handelt es sich nicht nur um Aktivisten, sondern teilweise auch um Extremisten. Diese sollten auch so benannt werden.

(Beifall AfD)

Ich erinnere Sie an meine erste Rede im Hessischen Landtag, in der ich sagte, dass uns der Kampf gegen den Extremismus einen sollte. Eine kleine, eine ganz kleine, eine leise Hoffnung habe ich noch. Selbst die GRÜNEN haben mittlerweile erkannt, was die AfD schon vor Jahren erkannt

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Nein!)

und in die Öffentlichkeit getragen hat und wofür sie zu Unrecht gescholten wurde. Extremismus bzw. Terrorismus aus dem Islam ist sehr gefährlich für uns in Deutschland und in Europa. Deshalb werde ich es immer wieder wiederholen: Wir müssen gemeinsam gegen Extremismus vorgehen.

(Beifall AfD)

Ich möchte in der Kürze der Zeit auf drei wesentliche Punkte eingehen. Das Überleben von Extremisten bzw. Terrororganisationen hängt hauptsächlich von drei Faktoren ab: erstens von derer Fähigkeit, Unterstützung aus der Bevölkerung zu bekommen, zweitens von der Effektivität der Antiterror- bzw. Antiextremismuskampagnen der Regierungen und drittens von der Fähigkeit der Extremisten und der Terroristen, außenstehende Geldgeber zu finden.

An diesen drei Punkten müssen wir konsequent ansetzen, und wir müssen zumindest diejenigen, die wir rückführen können, ganz konsequent rückführen.

(Beifall AfD)

Wir brauchen unter anderem einen gut funktionierenden Verfassungsschutz, der zwar kontrolliert, aber nicht politisch gesteuert oder gar missbraucht wird.

(Beifall AfD – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

Weiterhin müssen wir endlich damit anfangen, aus der Sicht der Schutzbedürftigen, aus der Sicht unserer Bürger, aus der Sicht der gesamten Gesellschaft und nicht aus der Lage der Täter heraus zu argumentieren und – das gilt vor allem – dementsprechend zu handeln.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Vielen Danke, Herr Gaw. – Für die Fraktion DIE LINKE hat sich Herr Schaus zu Wort gemeldet.

Hermann Schaus (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt wahrscheinlich kaum jemanden, der dem Titel der

Aktuellen Stunde der SPD-Fraktion: „Rechtsextremismus in Hessen darf nicht verharmlost, sondern muss konsequent bekämpft werden“, offen widersprechen würde; denn wir haben ein massives Problem mit rechtsradikalen Stimmungen und Gruppen sowie mit rechter Gewalt und rechtem Terror.

Die Redezeit in einer Aktuellen Stunde ist kurz, aber ich muss hier Folgendes vor Augen führen. Bundesweit sind seit 1990 über 200 Tote durch rechte Gewalt zu beklagen. Wir haben das bis heute unfassbare Staatsversagen im NSU-Komplex festzustellen. Wir haben seit 2015 einen Rechtsruck in der Gesellschaft, getrieben von der AfD, dem parlamentarischen Arm des Rechtsextremismus, mit explodierenden Zahlen: 84 % aller politischen Straftaten sind rechte Straf- und Gewalttaten.

(Zurufe AfD)

Hinter diesen abstrakten Zahlen stehen Menschen, die Morddrohungen gegen sich und ihre Familien erhalten, Menschen, die völlig unvermittelt angegriffen werden, oder Menschen, die, wie Walter Lübcke und die neun Toten von Hanau, aus purem Hass und Rassismus ermordet wurden.

Wir fragen seit März 2019 bei der Landesregierung ständig an, wie viele Verfahren es gibt und wie diese Taten aufgeklärt werden. Das Problem ist: Es gab seither so viele Straftaten und rechtsterroristische Verfahren, dass man kaum noch einen Überblick hat.

Man kann aber sagen, dass der Erfolg und das Engagement des Innenministers bei rechten Straf- und Gewalttaten sehr übersichtlich sind. Selbstverständlich erwarten wir alle zu Recht, dass die Behörden auf der Seite des Gesetzes und der Demokratie stehen – ohne Wenn und Aber. Doch seit 2015 sind bundesweit immer wieder auch Militär- und Polizeikräfte durch Nähe zu Rechtsradikalen und Neonazis aufgefallen. Es wurden Sprengstoff, Waffen und Munition gehortet, Anschlagpläne für einen Tag X aufgestellt, und immer wieder gibt es Meldungen über Neonazis in der Bundeswehr und bei der Polizei. Da ist allerhöchste Vorsicht geboten.

Nun komme ich zum Thema „Dummheiten“. Herr Heinz, ich habe genau mitgeschrieben, was Sie gesagt haben. Sie haben gesagt, es handle sich um „einen Anlass, der keiner ist“. Dazu will ich Ihnen sagen: Sie tragen zur weiteren Verharmlosung der ganzen Situation bei.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

In Hessen laufen seit zwei Jahren Verfahren gegen Polizisten, bei denen der Verdacht illegaler Datenabfragen und der Zusammenarbeit mit Neonazis besteht. Seit zwei Jahren gibt es bei den Ermittlungen aber keine Fortschritte, eher das Gegenteil. Was ist das, Herr Heinz? Ist das nur „Dummheit“?

(Beifall DIE LINKE)

Auch die Tatsache, dass bei weiteren illegalen Datenabfragen die Beamten nicht zeitnah vernommen wurden, ist und bleibt ein Skandal. Auch da handelt es sich nicht um „Dummheiten“, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Wenn nun der neu ernannte Landespolizeipräsident gegenüber der Presse die Aktivitäten von in rechtsextremen und rassistischen Chatgruppen aktiven Polizeibeamten als

„Dummheiten“ verharmlost, dann schwächt er das Ansehen der gesamten hessischen Polizei, und Sie schwächen Ihre Bemühungen, wenn Sie sich mit ihm in dieser Frage gemeinmachen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD – Zurufe CDU)

Ein weiteres Zitat aus Ihrer Rede: „Dummheiten‘ im Umgang mit sozialen Medien“. Dazu sage ich Ihnen nur: Herr Heinz, Schweigen heißt Zustimmung,

(Widerspruch CDU)

und das Mitmachen zeigt die Gesinnung der Personen, die daran beteiligt waren. Daran ändert sich auch dann nichts, wenn Verfahren von der Staatsanwaltschaft mit der Begründung eingestellt werden, dass die Chatgruppen, die WhatsApp-Gruppen, keine Öffentlichkeitswirksamkeit erzeugt haben, sondern man sich nur intern untereinander ausgetauscht habe. Was zeigt das für ein Verständnis von rechtsextremer Tätigkeit, wenn sich Staatsanwaltschaften allein und formal darauf berufen, nach Gesetzeslage zu entscheiden, ohne zu berücksichtigen, dass diese rechtsextremen Personen noch Teil der Organisation sind? Das Handeln dieser Beamten wird verharmlost und als „Dummheiten“ bezeichnet. Das werfe ich dem neuen Landespolizeipräsidenten vor.

(Beifall DIE LINKE)

Wir brauchen keine Verharmlosung rechter Aktivitäten in der Polizei. Wir brauchen Ermittlungsergebnisse und ein konsequentes Vorgehen des Landespolizeipräsidenten, der Ermittlungsbehörden und des Innenministers.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Schaus. – Bevor ich Herrn Müller von den Freien Demokraten das Wort erteile, darf ich Ihnen mitteilen, dass ein Satz am Anfang der Rede von Herrn Schaus dem Ältestenrat einen weiteren Tagesordnungspunkt beschert hat.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das wird man doch einmal sagen dürfen! – Gegenrufe)

Herr Müller, Sie haben das Wort.

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einer sehr emotionalen Rede – bei diesem Thema zu Recht – will ich versuchen, meine Meinung an der einen oder anderen Stelle mit sachlichen Argumenten zu untermauern. Dann wird es ein wenig gehaltvoller und weniger emotional.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und AfD)

Wir dürfen bei dem Thema nämlich nicht den Fehler machen, alle Beteiligten über einen Kamm zu scheren.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und AfD)

Herr Schaus, das haben Sie aber gerade gemacht. Wenn jemand Mitglied einer der vielen Chatgruppen ist – es gibt viele Chatgruppen, gerade unter jungen Leuten – und in

dieser Chatgruppe ein rechtsextrem einzustufendes Bild geteilt wird, aber er sich das gar nicht anschaut –

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Über Jahre hinweg nicht anschaut? Das glauben Sie doch selbst nicht!)

– Lieber Hermann Schaus, wir sollten versuchen, die Realität abzubilden.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Schweigen heißt Zustimmung! Ich sage es noch einmal!)

– Nein. – Wenn er das Bild sieht und nichts sagt, dann geht das nicht. Da bin ich bei Ihnen. Das ist unstrittig. Wenn man gar nicht in den Chatverlauf schaut, obwohl man Mitglied einer Chatgruppe ist – es gibt viele, die ihre Chats nicht täglich bis auf die letzte Meldung durchschauen –, wenn man das Bild also nicht sieht und deshalb auch gar nicht melden kann, ist man trotzdem Mitglied dieser Chatgruppe, und dann wird der Fall disziplinarrechtlich entsprechend untersucht. Das muss auch so sein.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist Kleinreden!)

– Nein, das ist gerade kein Kleinreden.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und AfD)

Aber es ist unfair und ungerecht, wenn man ein solches Verhalten mit einem wirklich rechtsextremen Handeln in einen Topf wirft. Damit machen Sie das Thema kaputt. Ich bin doch voll bei Ihnen, dass man den Rechtsextremismus bekämpfen muss, gerade bei der Polizei, aber auch in der Gesellschaft. Wir können aber nicht sagen: Jeder, der einmal ein solches Bild gesehen hat, ist ein Rechtsextremist. – Das ist nicht richtig – wie es auch nicht richtig ist, zu sagen, dass jemand, der einmal mit einem Linksextremisten zu tun hatte, selbst ein Linksextremist ist. Das müssen Sie doch einsehen.

Ich möchte eines betonen: Fehlverhalten wird in keiner Weise geduldet und muss sanktioniert werden. Ich glaube, auf diese Aussage können wir uns einigen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt CDU und AfD)

Genauso klar ist, dass jedem Verdacht nachgegangen werden muss. Wenn jemand Mitglied einer Chatgruppe ist, muss man klären, ob da mehr dahintersteckt. Genau das wird aber getan. Das sind übrigens die Worte des Landespolizeipräsidenten. Das ist der entscheidende Punkt. Ich bin bei der Überschrift des Antrags bei Ihnen, Herr Rudolf, und ich bin auch ganz bei Ihnen, wenn Sie sagen: „Wenn wir es nicht gemacht hätten und die GRÜNEN in der Opposition wären, dann hätten die GRÜNEN genau dieses Thema in der Art und Weise heute auf die Tagesordnung gesetzt“. Die GRÜNEN hätten genau diese Angriffe unternommen – aber noch emotionaler.

(Heiterkeit Freie Demokraten und SPD)

Ich bin aber nicht dabei, wenn man versucht, die Schuld beim Landespolizeipräsidenten abzuladen. Der Landespolizeipräsident hat die schwierige Aufgabe, die Beamtinnen und Beamten, die extrem verunsichert sind, mitzunehmen und in einer schwierigen Situation für den täglichen Dienst zu motivieren. Man kann sich darüber streiten, ob es geschickt war, von „Dummheiten“ zu reden.

(Zuruf Günter Rudolph (SPD))

Aber ich glaube, es ist relativ offensichtlich, was er gemeint hat. Man kann sich jetzt an der Interpretation eines Wortes festkrallen; man kann aber auch versuchen, zu verstehen, was der Gedanke und das Ziel der Aussage waren.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): Seinem Minister zur Seite zu springen, war der Gedanke, sonst nichts!)

– Nein. Hermann Schaus, ich komme zu der Feststellung, dass der Landespolizeipräsident dieses Thema in den Fokus seiner 100-Tage-Bilanz gestellt hat.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn er hätte verhindern wollen, dass das zum Thema einer Debatte wird, dann hätte er das nicht in den Fokus seiner 100-Tage-Bilanz gestellt. Es geht ihm aber gerade darum, das Vertrauen in die Polizei und in die Sicherheitsbehörden aufzubauen. Deswegen darf man – auch das hat er gesagt – Fehlverhalten in keiner Weise dulden, sondern muss es konsequent sanktionieren. „Wer nicht für die freiheitlich-demokratische Grundordnung einsteht, der hat auch keinen Platz in der hessischen Polizei.“ Das sage ich, und das ist auch ein Zitat von Herrn Ullmann.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist nicht gut, den Landespolizeipräsidenten nach 100 Tagen seiner Amtszeit anzugreifen, an die Front zu stellen und zu beschimpfen, weil es der Polizei nicht dient. Wenn rechtsextreme Aktivitäten an irgendeiner Stelle bei der Polizei festzustellen sind, dann bin ich voll dabei, Aufklärung zu fordern und nachzufragen. Das tun wir. Das haben wir im Innenausschuss im Rahmen der Drohmailaffäre gemacht, das haben wir auch zu den entsprechenden Chatverläufen gemacht. In jeder Sitzung des Innenausschusses wird nach dem aktuellen Sachstand gefragt.

Es ist ja nicht so, dass noch nichts passiert ist. Es ist schon eine ganze Reihe von Polizeibeamtinnen und -beamten aus dem Dienst entfernt worden, und zwar zu Recht, nämlich diejenigen, die sich in irgendeiner Form rechtsextrem verhalten haben. Aber da, wo die Beweise nicht ausreichen, jemanden aus dem Dienst zu entfernen – wir leben in einem Rechtsstaat –, kann man ihn nicht aus dem Dienst entfernen. Auch das gilt es zu sagen.

Ich glaube, dass wir gut beraten sind, uns des Themas in der gesamten gesellschaftlichen Debatte anzunehmen, auch bezüglich der Polizei, und zu schauen, wie wir das in den Griff bekommen. Denn die Zahl rechtsextremistischer Taten steigt: Mittlerweile statt es nicht mehr 1.400, sondern 2.200 Vorfälle. Auch die Zahl der gewaltbereiten Rechtsextremisten ist erheblich gestiegen. Damit müssen wir uns beschäftigen.

Wir haben angeregt, eine Enquetekommission zu diesem Themenkomplex einzusetzen. Wir bleiben an dem Thema und schauen, ob das in dieser Legislaturperiode irgendwann noch gelingt.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Müller. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatssekretär Heck das Wort.

Dr. Stefan Heck, Staatssekretär im Ministerium des Innern und für Sport:

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Position der Landesregierung zu diesem wichtigen Thema wurde in den letzten zwei Jahren in diesem Hause immer wieder glasklar betont und unmissverständlich dargestellt, und sie ist Ihnen allen bekannt: Wir treten jeglicher Form von Extremismus entschlossen entgegen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Wir haben gerade in den letzten Jahren und Monaten deutlich gemacht, dass neben der Bedrohung durch den islamistischen Terrorismus die größte Gefahr für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung vom Rechtsextremismus ausgeht.

Die Landesregierung ist so mit aller Konsequenz jeglichen – ich sage bewusst: jeglichen – Verdachtsmomenten rechtsextremer Gesinnung bei der hessischen Polizei nachgegangen. Jeder einzelne, jeder noch so kleine Hinweis wurde verfolgt. Nichts wurde verharmlost.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Abg. Rudolph, bei dieser Themensetzung und Ihren Äußerungen gegenüber unserem – noch immer neuen – Landespolizeipräsidenten Roland Ullmann heute und in den Tagen zuvor, auch in der Presse, kann ich beim besten Willen nicht erkennen, dass Sie irgendein ehrliches Interesse an der hessischen Polizei haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Das ist eine Unverschämtheit! Sie sind genauso arrogant wie die GRÜNEN! Keinen Deut besser!)

Mehr noch: Herr Rudolph, mit den Worten in Ihrer Pressemitteilung und auch mit Ihren heutigen Worten haben Sie sich eines Mittels bedient, das Sie für die Rolle eines Aufklärers dauerhaft disqualifiziert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie haben einfach einen entscheidenden Teil der Wahrheit weggelassen. Sie haben ganz bewusst das Gesagte aus dem Zusammenhang gerissen. Sie haben das aus dem einfachen Motiv getan, einen hoch angesehenen Mann und sein Amt verächtlich zu machen.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Lieber Herr Rudolph, da Sie ein so erfahrener Parlamentarier sind, können wir das beim besten Willen nur als „vorsätzlich“ bezeichnen.

(Beifall CDU)

Einige meiner Vorredner haben schon aus dem Interview zitiert, und sie haben es auch vollständig in den Zusammenhang gerückt. Das haben Sie, Herr Rudolph, und Sie, Herr Schaus, leider unterlassen. Ich möchte hier in aller Deutlichkeit sagen: Der hessische Innenminister und auch ich persönlich stehen hinter jedem einzelnen Wort des hessischen Polizeipräsidenten.

(Beifall CDU – Günter Rudolph (SPD): Jedes Wort? – Janine Wissler (DIE LINKE): Aha!)

– Jedes einzelne Wort.

(Günter Rudolph (SPD): Jetzt haben wir es im Protokoll!)

Er hat sich mit diesen Aussagen nicht disqualifiziert, er hat nichts relativiert, er hat nichts verharmlost, und er hat nichts heruntergespielt. Hier macht der erste Polizist Hessens nichts anderes, als zu erklären, wie ernst er diese Fälle nimmt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe SPD und DIE LINKE)

Es ist aller Ehren wert, dass unser Landespolizeipräsident Probleme in den eigenen Reihen derart klar und offen ausspricht.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Er ist aber auch in der Lage, anhand der ihm vorliegenden Fakten eine differenzierte Bewertung vorzunehmen, die heute hier leider so manches Mal gefehlt hat.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Nicht jeder Verdacht hat sich erhärtet. Auch das gehört nun einmal zur Wahrheit. Es ist vielmehr ein deutlicher Beleg dafür, wie niederschwellig und wie akribisch vorgegangen wurde. Jedem einzelnen Hinweis wurde nachgegangen. Doch es gehört auch zum Rechtsstaat – das haben wir eben gehört –, es anzuerkennen, wenn sich ein Verdacht eben nicht erhärtet. Doch dort, wo sich der Verdacht im Zuge der Ermittlungen sehr wohl erhärtet hat, wird mit allen Mitteln des Rechtsstaates und auch mit allen disziplinarisch möglichen Mitteln vorgegangen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Rudolph, ich muss leider noch einmal auf Sie zurückkommen. Dass ein Abgeordneter der SPD, der größten Oppositionsfraktion, die Aussagen des Landespolizeipräsidenten vorsätzlich aus dem Zusammenhang reißt, um die Politik der Landesregierung, aber auch einen Mann zu diskreditieren und verächtlich zu machen, der in einer der schwierigsten Stunden der hessischen Polizei die Verantwortung übernommen hat, ist unangemessen, lieber Herr Rudolph, und wird diesem Thema in keiner Weise gerecht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe SPD)

Der Landespolizeipräsident ist nicht einfach nur ein hoher Beamter,

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

sondern er ist Stimme und Gesicht der hessischen Polizei in der Öffentlichkeit. Dieses Amt ist für alle Kolleginnen und Kollegen der hessischen Polizei ein wichtiges Symbol. Mit diesen Aussagen treffen Sie am Ende die gesamte hessische Polizei – eine Organisation, die aus eigener Kraft und mit Hilfe von außen die Art und Weise, wie sie arbeitet, heute so kritisch hinterfragt wie niemals zuvor. Auch wenn die heutige, von der SPD künstlich losgetretene Debatte abermals dazu beitragen soll, den Ruf der Polizei zu beschädigen: Es sind unsere Polizistinnen und Polizisten, die jeden Tag für unser aller Schutz sorgen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf SPD: Es ist unglaublich, hier so eine Rede zu halten!)

Es sind diese Polizisten, die dafür sorgen, dass das Demonstrationsrecht gesichert wird.

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Staatssekretär, ich weise auf die Redezeit hin.

Dr. Stefan Heck, Staatssekretär im Ministerium des Innern und für Sport:

Jawohl. – Es sind dieselben Polizisten, die auch gegen gewalttätigen Protest dafür sorgen, dass Autobahnen gebaut werden können. Es sind die Polizistinnen und Polizisten, an denen vorbei wir heute Morgen in den Hessischen Landtag gegangen sind und die dafür Sorge tragen, dass wir hier in Sicherheit debattieren können.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Deshalb bitte ich darum, bei allen parteipolitischen Profilierungsversuchen diejenigen nicht zu vergessen, um die es heute eigentlich geht. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Vielen Dank, Herr Heck. – Wir sind am Ende der Aussprache zu dieser Aktuellen Stunde angelangt.

Der Abg. Günter Rudolph hat mich gebeten, ihm das Wort für eine persönliche Erklärung nach § 81 unserer Geschäftsordnung zu erteilen.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was der Beauftragte der Landesregierung, Staatssekretär Heck, eben im Hinblick auf meine Person gesagt hat – ich würde mich disqualifizieren, ich würde alle Polizisten unter Generalverdacht stellen –, ist eine einzige Unverschämtheit und Beleidigung, die ich an der Stelle sehr deutlich zurückweise.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Der Minister hat dazu immer brav genickt. Auch das bitte ich auf die Tagesordnung der Sitzung des Ältestenrates zu nehmen.

(Zurufe CDU: Oh!)

Auch die weiteren Äußerungen des Staatssekretärs sind eine ziemliche Unverschämtheit: einen Parlamentarier zu bewerten und zu qualifizieren.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE))

Kein Wort haben Sie dazu gesagt. Ganz im Gegenteil, Sie stehen hinter jedem Wort. Sie sind verantwortlich für die Verharmlosung. Diese Unverschämtheit weise ich mit Entschiedenheit zurück: dass Sie die SPD unter Generalverdacht stellen. Das, was Sie gemacht haben, war plumpste Polemik. Aber das ist offensichtlich Ihr Stil. – Vielen Dank.

(Beifall SPD und DIE LINKE)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Rudolph. – Eine Meldung zur Geschäftsordnung, Herr Frömmrich.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich möchte für den Ältestenrat geklärt haben, in welchem Teil der Geschäftsordnung es zu finden ist, dass Minister nicht nicken dürfen.

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Wir haben das im Protokoll. – Noch einmal zur Geschäftsordnung, Herr Rudolph.

Günter Rudolph (SPD):

Selbst Herr Frömmrich müsste verstanden haben, dass es um das Verhalten der Regierungsbank insgesamt geht. Das kann man auf verschiedene Art und Weise demonstrieren. Aber wir sind gern bereit, insbesondere über das Verhalten von Herrn Al-Wazir in der nächsten Sitzung des Ältestenrates gründlich zu diskutieren.

(Zurufe)

Da wir gerade dabei sind: Frau Hinz hat gestern nach dem Ende der Plenarsitzung ein Bohei darum veranstaltet, dass der Umweltausschuss eine halbe Stunde auf den Beginn seiner Sitzung warten musste. Auch das war äußerst unangemessen. Auch das Verhalten können wir in der nächsten Sitzung des Ältestenrates besprechen.

(Unruhe)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich bitte jetzt um Ruhe und Aufmerksamkeit. Ich habe größtes Vertrauen in unsere Protokollantinnen und Protokollanten, dass sie all diese Ansinnen für die nächste Sitzung des Ältestenrates festhalten und uns daran erinnern werden. Wir werden zur Kenntnis nehmen müssen, dass sich die daran anschließende Präsidiumssitzung um eine halbe Stunde verzögert. Aber das nehmen wir in Kauf.

(Marion Schardt-Sauer (Freie Demokraten): Sehr gut! Aber eine halbe Stunde reicht da nicht! – Weitere Zurufe)

Mit Ihrer aller Einverständnis würde ich diesen Tagesordnungspunkt jetzt gern beenden.

(Vereinzelter Beifall)

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 87** auf:

Antrag Aktuelle Stunde**Fraktion der Freien Demokraten**

GRÜNE müssen sich endlich von Anarchisten im Dannenröder Wald distanzieren. Gefährdung von Menschenleben an Autobahnen ist nicht akzeptabel. Verkehrsminister muss A-49-Lückenschluss ohne weitere Verzögerungen vollenden

– Drucks. 20/4047 –

mit **Tagesordnungspunkt 96:**

Dringlicher Antrag**Fraktion der Freien Demokraten**

Autobahn 49: Lückenschluss weiterhin dringend gebraucht, Bewegung radikalisiert sich zunehmend

– Drucks. 20/4068 –

und Tagesordnungspunkt 97:**Dringlicher Antrag****Fraktion der CDU, Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN**

Weiterbau der BAB 49: Ergebnis des rechtsstaatlichen Verfahrens respektieren

– Drucks. 20/4072 –

Als Erster hat sich zu dieser Aktuellen Stunde Herr Dr. Naas, FDP, gemeldet. Die Redezeit beträgt, wie immer, fünf Minuten je Fraktion.

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Tage beginnen die Räumungen und die Rodungen im Dannenröder Forst. Mehr als 1.000 Beamte sind im Einsatz. Die Höhenrettung, die Feuerwehr und der Rettungsdienst sind im Einsatz. Die Polizisten werden derzeit mit Steinen beworfen, sie werden mit Pyrotechnik angegangen, und Fäkalien werden geworfen. Ich möchte an der Stelle zunächst einmal sagen: Die hessische Polizei hat meinen allerhöchsten Respekt für diese Leistung.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Das ist dieser Tage nicht selbstverständlich. Allein das wäre eine Aktuelle Stunde wert; denn die Bedingungen sind im Moment hart. Die Corona-Abstandsregeln in dieser Situation einzuhalten ist nicht so leicht. Ich finde, hier hat das Innenministerium – die hessische Polizei – gut reagiert und auch Unterstützung zugesagt. Wir kritisieren den Innenminister gelegentlich, aber an dieser Stelle möchten wir sagen: Herr Staatssekretär Heck, das ist ordentlich. – Gute Arbeit muss auch gelobt werden.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Während die hessische Polizei gute Arbeit leistet, sitzt der Wirtschaftsminister im Wirtschaftsministerium und ärgert sich – so wird es zitiert –, dass er diese Autobahn fertig bauen muss. Herr Al-Wazir, wir ärgern uns auch, dass Sie diese Autobahn fertig bauen müssen. Wir hätten sie gern fertig gebaut.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Ich sage Ihnen in Abwandlung eines Satzes aus dem Dannenröder Forst: Es gibt keine Pflicht, Wirtschaftsminister zu sein.

(Heiterkeit Freie Demokraten)

Ich will an dieser Stelle aber deutlich sagen: Dieser Lückenschluss ist nach 40 Jahre notwendig, er ist aktuell, und es geht hier um die Zukunftschancen einer ganzen Region. Es geht um den Wohlstand in diesem Land. Das haben wir gestern auch in der großen Diskussion über die Mobilität in diesem Land deutlich zum Ausdruck gebracht. Ich glaube, das ist auch Konsens.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Wenn Hessen so von der Mobilität abhängig ist, muss auch nach 40 Jahren noch ein Lückenschluss möglich sein. Es geht hier nicht um ein vollständig neues Autobahnnetz, sondern um einen sinnvollen Lückenschluss. Ich hätte mir gewünscht, dass ein hessischer Wirtschafts- und Verkehrs-

minister einmal sagt, dass es auch gute Gründe für diese Autobahn gibt.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Ich hätte mir an dieser Stelle bundesfreundliches Verhalten gewünscht, und ich hätte mir von einem Wirtschafts- und Verkehrsminister auch infrastrukturfreundliches Verhalten gewünscht. Ich weiß nicht, ob Sie im richtigen Ressort sind.

(Heiterkeit und Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Der Wirtschaftsminister spricht für die ganze Landesregierung. Trotzdem übt er tagtäglich den Spagat. Die erste Verteidigungslinie war, zu sagen: Es ist alles erledigt. – Das war aber blöd, weil die Demonstranten gesagt haben: Wenn alles erledigt ist, kommen wir nicht weiter. Dann ist das vielleicht der falsche Wirtschaftsminister. – Also mussten Sie irgendein Ventil finden. Sie haben es gefunden: Der Bund ist es. – Im Bund kann das noch verhindert werden; ganz klar. Jetzt nennen Sie mir einmal ein Beispiel, warum der Bund das nach 40 Jahren machen sollte, nachdem er diese Straße doch durchgekämpft hat.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD – Jan Schalauske (DIE LINKE): Weil der Bund das Projekt schädlich findet!)

Passen Sie also auf, dass Sie bei diesem Spagat nicht umfallen, und passen Sie auf, dass sich die Demonstranten nicht weiter radikalieren; denn von einem fantasievollen Protest kann hier keine Rede mehr sein. Ich sage es klar und deutlich: Das sind Straftaten, das sind Täter. Das sind auch keine reinen Aktivisten mehr, sondern es sind sehr viele Extremisten dabei.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Jetzt bin ich einmal auf die Reaktion der LINKEN gespannt: Was für eine Verteidigung bekommen wir da?

Jeder darf demonstrieren, aber man muss klar und deutlich die Grenze benennen. Zum Rechtsstaat gehört es nicht nur, eine Gewalttat zu verhindern, sondern die Straftat an sich und die Ordnungswidrigkeit. Aber da machen Sie von den GRÜNEN ganz feine Unterschiede. Sie sagen: Hm, Gewalt ist nicht gut. – Aber was ist denn mit der Nötigung? Was ist denn mit der Ordnungswidrigkeit? Haben Sie sich einmal das Interview der Kollegin Walther am 14. Oktober im Deutschlandfunk angehört? Sie ist sechsmal gefragt worden, ob sie sich von den Abseilaktionen distanziert. Sie hat es nicht geschafft. Ich könnte es Ihnen vorlesen.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Naas, dazu haben Sie keine Zeit mehr. Sie müssen zum Schluss kommen.

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Deswegen sage ich: Nutzen Sie von den GRÜNEN die Gelegenheit, sich heute einmal davon zu distanzieren. Der Rechtsstaat besteht aus mehr als nur Gewaltfreiheit. Die unterstellen wir alle. Vielmehr gehören auch die Ordnungswidrigkeiten dazu. Diese Camps sind illegal. Heute haben

Sie von den GRÜNEN die Gelegenheit, Ihr Verhältnis zum Rechtsstaat zu klären. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, vereinzelt SPD und AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Dr. Naas. – Für die Fraktion der AfD hat sich Herr Gagel zu Wort gemeldet.

Klaus Gagel (AfD):

Herr Präsident, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Besser hätten wir den Titel heute auch nicht formulieren können, außer einer Sache: Die vorsätzliche Gefährdung von Menschenleben an Autobahnen ist nicht nur „nicht akzeptabel“ – Herr Dr. Naas –, sondern kriminell.

(Beifall AfD)

Ökoextremisten haben sich an drei unterschiedlichen Autobahnbrücken gleichzeitig abgeseilt, wie am 26.10.2020 geschehen. Zu der Zeit des größten Berufsverkehrs gab es massive Staus und viele Auffahrunfälle mit Verletzten. Das haben diese Kriminellen billigend in Kauf genommen. Dahinter steckt eine bandenmäßige Absprache. Zu Recht lautet der Vorwurf der Staatsanwaltschaft auf Nötigung. Dies ist nicht nur Nötigung und kriminell, sondern auch noch konzertiert.

Konzertierte Kriminalität weist auf die Bildung einer kriminellen Vereinigung hin. Ich hoffe, dass die Ermittlungsbehörden nicht nur wegen der Straftaten ermitteln, sondern auch in die Richtung ermitteln, auf die § 129 Strafgesetzbuch verweist, nämlich die Bildung einer kriminellen Vereinigung.

(Beifall AfD)

Wenn wir schon bei Behörden sind: Herr Heck, ich kann mich dem Lob an das Innenministerium nur anschließen, auch im Namen der AfD-Fraktion. Das, was das Innenministerium und die Polizei derzeit im Dannenröder Forst und im Herrenwald leisten und geleistet haben, ist vorbildlich. Ich habe auch mit Einsatzkräften gesprochen, und die haben mir gesagt: Was diese Menschen dort machen, ist nicht anständig.

(Beifall AfD)

Sie schmeißen mit Kot und begehen Straftaten. Es werden Gartenlauben abgebaut; die Sachen sind auf einmal weg. Die benutzen dieses Baumaterial für die Baumhäuser, und kein Mensch ermittelt in diese Richtung.

Wie aggressiv jedenfalls die Ökoextremisten von „Fridays for Future“, Greenpeace und Attac vorgehen, zeigt auch die Demonstration von etwa 50 Extremisten vor der Justizanstalt in Frankfurt-Preungesheim, in der neun ihrer gewaltbereiten Mitstreiter einsitzen. Offenbar sollte hier sogar öffentlicher Druck aufgebaut werden, der direkt auf unsere freiheitliche demokratische Grundordnung abzielt.

(Beifall AfD)

Die Rolle der Partei BÜNDNIS A 49/DIE GRÜNEN beim Thema A 49 ist an Heuchelei kaum zu überbieten. Während die grüne Bundestagsfraktion unter Anton Hofreiter die zugereisten Extremisten wie Attac Düsseldorf im Dannenröder Wald zu weiteren Protesten ermutigt, sieht sich der grüne Verkehrsminister Al-Wazir in einem permanen-

ten Rechtfertigungszwang, weil er doch einen Amtseid geleistet habe. Herr Minister, niemand zwingt Sie, Verkehrsminister in Hessen zu sein.

(Beifall AfD)

Wenn Sie das mit Ihrem Parteigewissen nicht vereinbaren können, wenn die grüne Partei in Hessen und die grüne Fraktion in Hessen wegen der A 49 Gewissensbisse haben, wenn die Bundespartei ganz offen gegen die A 49 wirbt und wenn die A 49 insgesamt zu sehr an Ihrer grünen Hochmoral nagt: Warum verlassen Sie nicht die Koalition?

(Beifall AfD)

Der Dringliche Antrag, Drucks. 20/4072, der gerade reingekommen ist, ist wohl wirklich das absolute Armutszeugnis – nicht nur von den GRÜNEN, sondern auch von der CDU. Dieses Verbiegen von beiden Seiten ist lächerlich; und wenn die Öffentlichkeit einmal sehen würde, was da an lachhaften Verbiegeaktionen zu finden ist, dann müssten Sie sich wirklich schämen. Was Sie hier mit diesem Antrag abliefern, ist regierungstragenden Fraktionen nicht würdig.

(Beifall AfD)

Aber kommen wir zu den Ursachen. Der Theorie der CO₂-bedingten Erderwärmung, die in Politik und weiten Teilen der Gesellschaft keine Theorie mehr ist, sondern zur Wahrheit erklärt wurde, ist ein übler Irrglaube entsprungen. Irrglaube ist auch ein Glaube, genauso, wie das bei Religionen der Fall ist.

Damit ist klar, wie wir die Vorfälle an der Autobahn einzustufen haben: Es ist das Werk von quasi-religiösen Fanatikern, die sich die sogenannte Klimakrise zum obersten Glauben angeeignet haben und den Bezug zur Realität völlig verloren haben.

(Beifall AfD)

Wir wissen auf jeden Fall, wo wir den Ökoextremismus politisch verorten müssen. Die GRÜNEN unterstützen das Ganze auch noch. Wenn wir uns nämlich die Transparente „Liebig 34 lebt“ an der Autobahn anschauen – wir haben eben über Extremismus gesprochen –, sehen wir, dass er eindeutig aus der linksextremistischen Ecke kommt.

(Beifall AfD)

Ich lese ab und zu auch die Pressemitteilungen der GRÜNEN; und ab und zu muss ich das Lesen unterbrechen, um einen Hörsturz zu vermeiden.

(Zurufe)

Aber, was ich bei Ihnen nicht gefunden habe, meine Damen und Herren: Wo ist die Distanzierung von den kriminellen Protesten?

(Beifall AfD)

Wo ist Ihre Pressemitteilung, Ihre öffentliche pressewirksame Verurteilung der Straftaten rund um die A 49?

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Gagel, kommen Sie bitte zum Schluss.

Klaus Gagel (AfD):

Ich bin sofort fertig, Herr Präsident. – Liebe Kollegen von BÜNDNIS A 49/DIE GRÜNEN, holen Sie das heute an

diesem Rednerpult nach. Distanzieren Sie sich heute von den verfassungsfeindlichen Ökoextremisten – jetzt und hier. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Gagel. – Als Nächstem erteile ich dem fraktionslosen Abgeordneten Herrn Kahnt das Wort.

Rolf Kahnt (fraktionslos):

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! „Alle Deutschen haben das Recht, sich ohne Anmeldung oder Erlaubnis friedlich und ohne Waffen zu versammeln.“ Es gilt: „Jeder hat das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit.“ Beim Lückenschluss des Ausbaus der A 49 geht es im Kern um diese beiden Grundgesetzartikel. Obwohl im Sommer das Bundesverwaltungsgericht in Leipzig die letzten möglichen Klagen gegen den Ausbau der A 49 ablehnte, wird seit Wochen im Dannenröder Forst heftig demonstriert.

Demonstranten wollen die Rodung von 27 ha Wald verhindern, obwohl Planfeststellungsbeschlüsse bestandskräftig sind. Das Demonstrationsrecht ist in der Tat ein hohes Gut unserer Demokratie; es steht aber unter dem Vorbehalt, dass Demonstrationen friedlich und ohne Waffen erfolgen müssen. Gewalt und Gefährdung Dritter werden ausdrücklich ausgeschlossen. Doch wie sieht es damit vor Ort aus?

Polizeikräfte werden mit Steinen und Pyrotechnik beworfen, Aktivisten seilen sich von Autobahnbrücken ab und nehmen Staus oder, sogar noch schlimmer, Unfälle mit Schwerverletzten in Kauf. Polizeifahrzeuge werden beschädigt, und im Wald werden in Kopfhöhe von Reitern Seile gespannt, die diese gefährden. Zu fallende Bäume werden mit Nägeln gespickt, und Baumhäuser sind mit Stacheldraht gesichert. Meine Damen und Herren, vor so viel Aggression schaudert es einen tatsächlich.

Was befremdlich ist: Hier sind Menschen am Werk, für die sachliche Argumente keine Rolle spielen. Fassungslos, fast abstoßend, macht, dass diesen Demonstranten Recht und Ordnung nichts bedeuten. Sie lehnen den Rechtsstaat und seine Organe ab, und sie schrecken nicht einmal vor Gewalt zurück. Es ist Zeit, dass wir gemeinsam zur Deeskalation und zur Gewaltfreiheit aufrufen.

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Kahnt, kommen Sie bitte zum Schluss.

Rolf Kahnt (fraktionslos):

Ich wünsche mir, dass sich der Hessische Landtag von dem rechtswidrigen Vorgehen der Demonstranten energisch distanziert. – Vielen Dank.

(Beifall Walter Wissenbach (AfD))

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Kahnt. – Als Nächster spricht Herr Bellino für die CDU-Fraktion.

Holger Bellino (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! In unserem Land kann man für und gegen alles demonstrieren, auch gegen staatliche Entscheidungen. Unser Rechtsstaat erlaubt dies nicht nur, er sperrt dafür sogar Straßen und Plätze, und wenn nötig, schützt er sogar die Demonstranten. Das ist auch gut so.

Man kann auch gegen den Bau einer Autobahn demonstrieren. Man kann auch gegen den Weiterbau der hier angesprochenen A 49 demonstrieren, obwohl diese nach einem jahrzehntelangen und intensiven Planungsprozess nun endlich realisiert werden soll, obwohl diese auf allen politischen Ebenen mit großen Mehrheiten beschlossen wurde und gerichtlich bestätigt ist und obwohl sie von dem überwiegenden Teil der dort lebenden Menschen gewollt ist, da sie deren Lebensqualität deutlich steigert.

(Beifall CDU, SPD und Freie Demokraten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, deshalb werden wir die A 49, wie im Koalitionsvertrag festgelegt, fertigstellen. Wir stehen zu unserem Wort. Der hier angesprochene Minister Al-Wazir hat sich klar geäußert. Es gehört zu einer Koalition – manch einer hat das vielleicht vergessen, weil es für ihn zu lange her ist –, dass man Lieblingsprojekte hat und Projekte, die in einem Koalitionsvertrag ausgehandelt worden sind. Das trifft doch auf beide Seiten zu. Derjenige, der schon einmal in Regierungsverantwortung war – der eine oder andere möge sich erinnern –, weiß dies ganz genau.

Der Minister wird beispielsweise in der „FAZ“ vom 18.10. dieses Jahres als „Klartexter“ bezeichnet, der vor den überzogenen Protesten warnte und klar gesagt hat – damals es um die Autobahnbrücke –: „Wer sich an eine Autobahnbrücke hängt, spielt mit Menschenleben“. Das ist eben nicht tolerabel. Das ist deutlich, wie es deutlicher eigentlich nicht geht.

(Beifall CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, man kann wegen des Weiterbaus dieser Autobahn auf die Straße gehen. Ob man dazu aber auf Bäume klettern muss, kann man hinterfragen. Sich aber von Brücken abzuseilen, den Landtag zu besteigen und damit die Bannmeile zu verletzen, und Menschen bewusst zu gefährden, ist unsäglich und hat mit dem Demonstrationsrecht nichts, aber auch gar nichts zu tun.

(Beifall CDU, SPD, AfD, Freie Demokraten und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ignoranz gegenüber der Lebensqualität Betroffener, Respektlosigkeit gegenüber staatlichen Institutionen, beispielsweise dem Landtag, und Gewalt gegen Andersdenkende und Polizistinnen und Polizisten sind keine Freiheits- und keine Grundrechte. Sie sind asozial und eines demokratischen Rechtsstaats nicht würdig.

(Beifall CDU, Freie Demokraten und Robert Lambrou (AfD))

Wir erwarten, dass sich die friedlichen Demonstranten von den Extremisten und teilweise aus dem Ausland angereisten sogenannten Aktivisten klar distanzieren

(Beifall Nancy Faeser (SPD))

und dass sie diese aus dem Haus oder aus dem Wald schmeißen. Wir erwarten, dass sich die sogenannten Akti-

visten nicht weiter von Linksextremisten unterwandern lassen. Auch das wurde hier bereits angesprochen. Die unsäglichen Bekennerschreiben, die Slogans auf Transparenten und die Internetauftritte belegen eindeutig, dass hier der Versuch der Linksextremisten unternommen wird, Fuß zu fassen.

(Beifall CDU, AfD und Freie Demokraten)

Im Wald und wegen des Waldes wird derzeit ein gewaltsamer Kampf gegen den Staat geführt. Ich nenne beispielhaft die Beschädigung von über 200 Privat-Pkw in Gießen, um diese zum „Abfackeln“ freizugeben; das Durchbrechen der Bannmeile am Hessischen Landtag; das Blockieren von Autobahnen und das Abseilen von Autobahnbrücken mit der Inkaufnahme von schweren Unfällen, wie es auch vorkam; das Errichten von illegalen Baumhäusern; das Einbetonieren von Barrikaden im Wald; das Bewerfen von Polizisten mit Steinen und Feuerwerkskörpern; das Spannen von Drähten in Kopfhöhe von Reitern und das Buddeln von Menschenfallen, um Polizisten zu verletzen oder gar zu töten.

In einem Bekennerschreiben aus der linken Szene heißt es – und das ist unsäglich –, dies sei die „letzte Warnung an die Bullenschweine“. Unerhört ist dies und hat mit einem Rechtsstaat nichts zu tun.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, AfD und Freie Demokraten)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das hat auch nichts mit dem grundgesetzlich geschützten Demonstrationsrecht zu tun, sondern das ist ein Anschlag auf unsere Rechtsordnung und auf die, die dafür einstehen.

Deshalb sage ich zum Schluss noch einmal sehr deutlich: Wir haben hohen Respekt und Anerkennung für die Polizistinnen und Polizisten, die vor Ort einen sehr schwierigen Auftrag zu erfüllen haben – einen Auftrag für uns,

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Herr Bellino, kommen Sie bitte zum Schluss.

Holger Bellino (CDU):

einen Auftrag zum Steigern unserer Lebensqualität und einen Auftrag, um unseren Rechtsstaat zu schützen. – Besten Dank.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und vereinzelt Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. Ulrich Wilken:

Danke, Herr Bellino. – Für die SPD-Fraktion hat sich Herr Eckert zu Wort gemeldet.

Tobias Eckert (SPD):

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem Lückenschluss der A 49 in Hessen erfolgt der Abschluss eines wichtigen, eines notwendigen und eines demokratisch legitimierten und rechtlich ausgerichteten Infrastrukturvorhabens. Ich will für die SPD sagen: Das ist auch gut so.

(Beifall SPD)

Im Rahmen unserer Verfassungsordnung ist es ebenso richtig, wenn Widerspruch dazu öffentlich kundgetan wird, wie wenn beispielsweise die BUND-Jugend im September im Rahmen ihrer Jahreshauptversammlung in Bad Nauheim demonstriert.

Es ist aber nicht richtig, es ist nicht legitim und es ist gefährlich, was sich aktuell im Dannenröder Forst abspielt. Verantwortliche Politik muss klarmachen, dass das gar nicht geht. Wir verurteilen das, und wir distanzieren uns von Protest, der sich wiederum selbst nicht hinreichend glaubwürdig und nachhaltig von gewalttätigem Protest distanziert. Gewalt darf kein Mittel der demokratischen Auseinandersetzung sein. Gewalt ist kein Mittel der Politik.

(Beifall SPD, AfD, Freie Demokraten, vereinzelt CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Da bin ich ganz beim Landrat des Vogelsbergs, unserem ehemaligen Kollegen Manfred Görig, der es prägnant auf den Punkt bringt: Wer morgens Frühstück in den Wald bringt, darf sich abends nicht erschüttert zeigen und von Gewalt distanzieren wollen. Beides zusammen geht nicht.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten – Günter Rudolph (SPD): Guter Mann!)

Wer beim Terminal 3 des Frankfurter Flughafens vor der Wahl behauptet: „Mit mir wird es kein Terminal 3 geben“, und hinterher erklärt, man könne eh nichts machen, und jetzt beim Bau der A 49 suggeriert, es gebe Möglichkeiten, die A 49 noch zu verhindern, und gleichzeitig betont, man müsse leider exekutieren und umsetzen, was sich nicht mehr verhindern lässt, der ist vor allem eines: Er ist ein Problem für das Vertrauen in demokratisch legitimierte politische Prozesse. Er sorgt für Vertrauensverlust der Bevölkerung in die repräsentative Demokratie, weil er Lösungskompetenz wider besseres Wissen suggeriert.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

Wer beim Flughafen die Menschen hinter die Fichte führt, der treibt sie jetzt auf die Bäume.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt AfD)

GRÜNE ermuntern deutschlandweit zum Protest. Sie unterstützen das, ja, sie rufen sogar zum Protest auf. Schauen Sie bei Instagram bei der Grünen Jugend Hessen in dieser Woche: Die Überschrift lautet „Tag R ist gekommen“. Dann wird da aufgerufen „Kommen Sie in den Wald“, und dann kommt ein Satz: „Alle Unterstützungsstrukturen brauchen eure Hilfe“.

Nein, meine Damen und Herren, nicht alle Unterstützungsstrukturen im Dannenröder Forst beim Protest brauchen unsere Hilfe. Sie brauchen unseren entschiedenen Widerspruch.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten)

Nicht alle Protestierer sind gewalttätig. Aber alle Protestierer lassen es zu, dass Pyros und Steine auf die Polizei geschleudert werden, dass man sich von Autobahnen mit gefährlichen Eingriffen in den Straßenverkehr abseilt, dass man mit Aufbauten, Fallen und vielem anderen mehr im Wald Menschenleben gefährdet. Herr Bellino, da bin ich ganz bei Ihnen. Nur findet sich dazu leider im Übrigen wenig bis gar nichts in Ihrem Antrag.

Wenn man in den Wald fährt und sich vorher die Fingerkuppen verätzt hat, um die Personenfeststellung von der

Polizei hinterher unmöglich machen zu wollen, dann ist man vor allem eines, nämlich meilenweit von legitimem friedlichen Protest entfernt.

(Beifall SPD, AfD, Freie Demokraten und vereinzelt CDU)

Da braucht es unser aller Widerspruch. Da braucht es den Widerspruch aller friedlichen Demonstrantinnen und Demonstranten. Aber wer dann den Widerspruch so formuliert – und dann kommt immer wieder, wie bei den GRÜNEN, vor allem das ganz große Aber –, der darf sich nicht wundern, wenn der Aufruf nicht wirkt und vor allem auch nicht ernst genommen wird. Das ist auch heute mit Ihrem Antrag der Koalitionsfraktionen so. Was CDUler damit machen, ist traurig.

Ob Flughafen oder A 49 – bei beidem wird doch eines deutlich: Wer mit großem Ego erklärt, er könne alles und jedes regeln, wenn man ihn nur unterstützt, und hinterher kommt nur ein weinerliches Mimimi – man wolle ja, aber man könne und dürfe nicht –, der darf sich nicht wundern, wenn man ihm am Ende die eine klare Frage stellt, was denn nun der Fall ist: Ist man nun saftlos und kraftlos, also weit weg von „Grün wirkt“, oder will man einfach die Menschen hinter die Fichte führen?

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten)

An einem Punkt sind Sie, Herr Al Wazir, und Herr Merz im Übrigen sehr nah. Sie sind beide sehr sendungsbewusst und sehr selbstbewusst, aber am Ende kommt dieses weinerliche und wirklich kaum erträgliche Mimimi. Wir hatten das hier in der letzten Plenarwoche.

Was es braucht, das ist erstens eine klare Ansage: Gewalt ist kein Mittel der demokratischen Auseinandersetzung. Gewalt ist kein Mittel der Politik. Und kein Zweck heiligt die Mittel.

Zweitens. Es braucht eine klare Kommunikation dazu durch die Landesregierung und die sie tragenden Parteien, ohne Wenn und Aber. Das ist etwas anderes als Ihr Antrag.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten)

Drittens braucht es den Dank an die eingesetzten Polizei-beamtinnen und Polizeibeamten für ihr besonnenes und umsichtiges Agieren. Dank und Unterstützung sind gefragt. Auch das gibt es nicht in Ihrem Antrag.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten)

Viertens sorgen wir alle mit dafür, dass demokratisch legitimierte und rechtsstaatlich überprüfte öffentliche Vorhaben auch umgesetzt werden können. Denn, wenn wir das so durchgehen lassen würden, dann würden wir am Ende alle, wie wir hier sitzen, Schuhe und Strümpfe verlieren bei der Vorstellung von Gestaltung unseres Landes.

Fünftens und letztens. Ein Ministeramt bringt Verantwortung. Dieser sollte man auch nachkommen. Denn man sollte es eben nicht nur wollen, sondern man sollte es auch können. – Herzlichen Dank.

(Beifall SPD, AfD und Freie Demokraten – Günter Rudolph (SPD): Sehr schön!)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich nun Frau Walther zu Wort gemeldet.

Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Gäste! Zum Antrag und zur Aktuellen Stunde der FDP. In der Aktuellen Stunde wird gefordert, dass sich die GRÜNEN von den Anarchisten im Dannenröder Forst distanzieren mögen. Ich weiß ehrlich nicht, worauf Sie mit dieser Aktuellen Stunde hinauswollen.

(Lachen SPD und Freie Demokraten)

Denn Basisdemokratie, Ökologie und Gewaltfreiheit gehören zu unserer DNA.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wenn es Ihnen darum geht, darauf einzuwirken, dass die Proteste friedlich bleiben mögen, dann sind Sie ein paar Wochen zu spät dran. Bereits am 11. Oktober schrieb ich unter der Überschrift „Keine Gewalt im Dannenröder Forst“ auf Facebook, Instagram und Twitter: Die Proteste und Aktionen rund um die A 49 und den Dannenröder Forst müssen friedlich bleiben. Der Einsatz von Schlagstöcken gegen Protestierende ist genauso zu verurteilen wie Steinwürfe auf Einsatzfahrzeuge der Polizei.

(Zurufe AfD und Freie Demokraten)

Letztlich nützt es niemandem und der Sache ganz sicher am wenigsten, wenn es Verletzte im Wald gibt. In den Protestcamps sitzen Menschen, und in den Uniformen stecken Menschen. Das sollten wir alle nicht vergessen. Dazu stehe ich bis heute.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wenn ich mir Ihren Antrag so anschau, habe ich den Eindruck von einer Partei, die echt den Anschluss verpasst hat. Gleich im ersten Absatz heißt es:

Die Chancen einer zukünftigen wirtschaftlichen Entwicklung der Region hängen nicht unwesentlich von dem Lückenschluss ab.

Dieser Satz ist so eingängig wie falsch. Autobahnen bringen nicht automatisch Wohlstand, liebe FDP, sondern zunächst einmal mehr Verkehr und im Nachgang Logistikzentren, Autohöfe und neue Gewerbegebiete auf der grünen Wiese. Die Ansätze in der Klimakrise müssen andere sein. Und dabei reden wir nicht nur über CO₂-Preise. Unsere Wirtschaft muss sich grundlegend ändern.

(Zurufe AfD und Freie Demokraten)

Sie muss deglobalisiert, reregionalisiert und entschleunigt werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

In Punkt 2 findet sich ein direkter Angriff auf unseren Verkehrsminister – was ich lustig finde, wenn man die Wankelmütigkeit und das Anbiedertum der FDP bedenkt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Zuruf Freie Demokraten)

Anfang November stellte die FDP eine Kleine Anfrage zu den naturschutzrechtlichen und wasserrechtlichen Auflagen im Bereich der A 49, die dann – oh Wunder – auf mysteriösen Wegen zu „Fridays for Future“ und zu den Umweltverbänden gelangte.

Ein paar Tage später reicht dieselbe Partei die Aktuelle Stunde ein, um dieselben Leute zu diskreditieren, bei denen man sich fünf Minuten vorher noch einschleimen musste.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und DIE LINKE)

Im Antrag werden Tarek Al-Wazir und die ganze Landesregierung aufgefordert, sich endlich „nach außen inhaltlich und im Sprachgebrauch geschlossen zu positionieren“. Das hätten wir uns einmal trauen sollen: über Parteigrenzen hinweg eine Sprachregelung zu Projekten zu verlangen.

Verstehen Sie eigentlich das Konstrukt einer Koalition aus zwei Parteien? – Im Übrigen lobe ich mir einen Minister, der sich entgegen der Überzeugung zur Verkehrswende und Klimaschutz hinter Recht und Gesetz stellt. Das sollten Sie langsam einmal anerkennen, liebe FDP und liebe SPD.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Der Landtag betrachtet mit Sorge, dass sich die Protestbewegung zunehmend radikalisiert.

Auch die Pauschalität in dieser Aussage ist leider falsch. Richtig ist, dass sich Gruppen unter die Besetzung gemischt haben, denen es um andere Sachen geht als um den Wald und die Verkehrswende. Das steht auch im Verfassungsschutzbericht 2019. Schade ist, dass sich die friedlichen Besetzer nicht ausreichend abgegrenzt haben.

Wir sagen: Der Protest muss friedlich bleiben. Gewalt gegen Menschen und Gewalt gegen Sachen lehnen wir mit aller Deutlichkeit ab.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Wer auf einen Menschen losgeht, kann sich nicht hinter der noch so guten Sache verstecken. Genauso lehne ich es aber ab, der FDP das Recht zuzusprechen, zu entscheiden, wie wir Protestierende bezeichnen. Wer Aktivist ist und wer nicht, entscheidet nicht die FDP. Und das ist gut so.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU – Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn (Freie Demokraten): Aber Sie auch nicht!)

Was hier versucht wird, ist eine Kriminalisierung aller Demonstrantinnen und Demonstranten gegen dieses 40 Jahre alte Projekt. Die Sippenhaft gibt es bei uns nicht mehr.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und DIE LINKE)

Zu den Abseilaktionen haben sich sowohl Tarek Al-Wazir als auch ich hinreichend positioniert. Die juristischen Bewertungen wurden durch Staatsanwaltschaften und Gerichte vorgenommen. Das übernehmen nicht wir hier.

In Punkt 7 heißt es:

Der Landtag bekräftigt, dass die anstehende Rodung im Gebiet ... gewaltlos und ohne weitere Zwischenfälle verlaufen muss, und ruft die Beteiligten auf, den Anweisungen der Polizei Folge zu leisten und ... [den Wald] zu verlassen.

Liebe FDP, bürgerlicher Ungehorsam ist keine Erfindung der Neuzeit, sondern ein Werkzeug, dessen Wurzeln bis in die Antike reichen. Auch die Rechtsprechung sagt, dass ziviler Ungehorsam – und um den handelt es sich bei der Masse der Protestierenden vor Ort – im deutschen Recht

weder eine Ordnungswidrigkeit noch eine Straftat ist. Die möglichen Sanktionen betreffen nicht den zivilen Widerstand, sondern die konkreten Rechtsverletzungen, die begangen werden. Diese werden von Polizei und Gerichten geahndet.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Frau Walther, kommen Sie bitte langsam zum Schluss.

Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss, danke. – Das haben auch die Beamtinnen und Beamten vor Ort verstanden, denen ich hier ausdrücklich für ihren Einsatz danken möchte. Sie respektieren das Recht auf Protest und sorgen mit ihrer Strategie „Sorgfalt vor Schnelligkeit“ dafür, dass eben keiner verletzt wird.

Als parlamentarische Beobachter vor Ort versuchen wir und DIE LINKE, zur Deeskalation beizutragen.

(Zurufe AfD und Freie Demokraten: Ja, ja!)

Der Antrag der FDP macht das genaue Gegenteil, und das ist schäbig. – Danke schön.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für DIE LINKE hat sich nun Herr Schalauske zu Wort gemeldet.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Weiterbau der A 49 bewegt viele Menschen in der Region, in Hessen und darüber hinaus. Deswegen ist es durchaus richtig, dass wir in einer Aktuellen Stunde über diesen Weiterbau reden. Aber ich glaube, es ist auch wichtig, noch einmal zum inhaltlichen Kern der Sache zurückzukommen.

Ich will dennoch eine kritische Vorbemerkung machen. Man kann ja zum Weiterbau der A 49 stehen, wie man will. Wir haben da als LINKE auch eine sehr klare Haltung dazu, die sich deutlich von denen der anderen Fraktionen unterscheidet. Ich finde aber, dass eines nicht geht: Das ist, immer wieder zu behaupten, man sei schon immer gegen den Autobahnbau gewesen, man halte ihn für falsch, und andererseits sich aufgrund der Koalitionsräson einfach vor den aktuellen Entwicklungen wegzuducken – so wie das der Antrag hier vorgibt. Ich finde, das geht nicht.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Jetzt zum inhaltlichen Kern der Sache. Es mag ja sein, dass die Entscheidungen über Bundesautobahnbau beim Bund liegen und das Land im Auftrag handelt. Aber rechtliche Konsequenzen, wenn ein Land eine Autobahn nicht baut, gibt es nicht. Der Bund baut doch keine Autobahn, die die Bundesländer nicht wollen.

(Zuruf Jürgen Lenders (Freie Demokraten))

Da frage ich: Wo war denn der Widerstand des Landes Hessen? – Diesen Widerstand gab es nicht, im Gegenteil: GRÜNE und CDU haben hier im Landtag am Weiterbau festgehalten und haben das dokumentiert. Eigentlich müsste der Bund dann das Land anweisen, so heißt es. Das ist aber doch meines Wissens in der Vergangenheit noch nie in der Bundesrepublik passiert. Von einem grünen Verkehrsminister wäre es doch zu erwarten, dass er sich einer falschen Planung entgegenstellt. Ich finde: Nutzen Sie Ihre Möglichkeiten. Baurecht bedeutet nicht Baupflicht.

(Beifall DIE LINKE)

Wie stand es denn vor wenigen Wochen auf einem Banner von Greenpeace vor dem Landtag? „Wenn das noch Grün ist, sehen wir schwarz“. Dem ist eigentlich kaum etwas hinzuzufügen.

Es ist heute viel zu wenig über die Gründe geredet worden, warum der Autobahnbau so umstritten ist. Es gab wenige Worte über die Gefahr bei der Trinkwasserversorgung. Da gibt es ja Entwicklungen. Sie wissen, was die mittelhessischen Wasserwerke dazu sagen: „Operation am offenen Herzen“. Sie wissen auch, dass dem Gutachten der DEGES GmbH, welches vom Minister stolz vor sich hergetragen wurde, von einem Marburger Beratungsbüro heftige Mängel attestiert worden sind. Wo sind denn hierzu Ihre Stellungnahmen? Denn wir leben doch in Zeiten von Wasserknappheit und Dürreperioden. Wir bleiben dabei: Die Versorgung mit Trinkwasser ist zu wichtig, als dass wir sie einem unsinnigen Autobahnbau unterordnen dürften.

(Beifall DIE LINKE)

Für den Bau sind in dem einst wunderbaren Herrenwald – ich komme aus der Region –, einem europäischen Naturschutzgebiet, 43,5 von 47 ha gerodet worden. In diesen Minuten werden auch in dem intakten und vorbildlich bewirtschafteten Dannenröder Forst die ersten Bäume gefällt. Wir haben es hier doch diskutiert: Ausgleichsmaßnahmen können diese Zerstörung nicht kompensieren. Deshalb bleiben wir dabei: Der Dannenröder Forst darf nicht gerodet werden.

(Beifall DIE LINKE)

Ich kann doch verstehen, dass sich Menschen eine Entlastung vom Verkehr wünschen. Aber das wird nicht passieren. Diese Autobahn wird massiven Verkehr nach Mittelhessen bringen, Straßen be- und nicht entlasten und ganze Täler verlärmern. Wer Straßen sät, wird Verkehr ernten. Das wollen wir nicht.

(Beifall DIE LINKE)

Der Weiterbau verursacht gigantische Kosten. Ich habe Ihnen dies schon einmal gesagt: 42,5 Autobahnkilometer für 1,4 Milliarden €. Das ist eine Verdreifachung der Kosten.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Hält da keiner die „Schuldenbremse“?)

ÖPP-Verträge sind geschwärzt. Scheuer, der Bundesverkehrsminister, will die Rendite der Investoren nicht offenlegen. Vielleicht könnte der hessische Verkehrsminister in diesem Zusammenhang einmal etwas tun; denn Hessen ist auch Vertragspartner. Auf jeden Fall gilt: Private Investoren reiben sich die Hände und freuen sich auf klingelnde Kassen. – Wir lehnen das ab. Straßen gehören in öffentliche Hand, meine Damen und Herren.

(Beifall DIE LINKE)

Egal, welche markigen Worte die FDP auch finden will, ich werde nicht der Gefahr unterliegen, etwas zur Ideenverwandtschaft und -geschichte von Anarchismus und Liberalismus zu sagen, weil dafür die Zeit zu kurz ist. Beim Wettern gegen Verbote und Regularien gibt es vielleicht Überschneidungen, aber dafür habe ich keine Zeit.

Wir halten noch einmal fest: Wir danken den Bürgerinitiativen für ihr jahrzehntelanges Engagement. Wir begrüßen den „Dannenröder Appell“; und, ja, wir sind solidarisch mit Menschen, die den Dannenröder Forst seit Monaten besetzen und bewohnen, um unsere natürlichen Lebensgrundlagen zu bewahren. Wir lehnen Pauschalisierungen und Verurteilungen ab, genauso wie wir die Gefährdung von Menschen ablehnen. Das tun wir immer und egal, von wem sie ausgehen. Jeder Verletzte ist einer zu viel – egal, von welcher Seite. Mit Blick auf den Antrag von CDU und GRÜNEN muss ich feststellen, dass auch Sie alle Seiten – auch die Polizei; das sage ich in Klammern – dazu aufrufen sollten, gewaltfrei zu sein und sich in Mäßigung zu üben.

(Zuruf: Was denn sonst?)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Herr Schalauske, bitte kommen Sie zum Schluss.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

DIE LINKE ist mit parlamentarischen Beobachtern vor Ort, um darauf zu achten, dass Grundrechte nicht eingeschränkt werden. Diese Präsenz – genauso wie die der GRÜNEN – scheint zur Deeskalation beizutragen. Die Grüne Jugend hat recht mit ihrem Slogan: „Alle in den Wald!“ Dieser bleibt aktuell. Der Dannenröder Forst muss geschützt und der Bau der A 49 verhindert werden.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die Landesregierung hat nun Herr Staatsminister Tarek Al-Wazir das Wort.

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe ehrlicherweise zu, dass mich die Vorwürfe von SPD und FDP ein wenig überrascht haben, weil die Vorwürfe in den letzten Monaten eher von einer anderen Seite kamen, dass wir diesen Bau nämlich umsetzen und sich auch das hessische Verkehrsministerium an geltendes Recht hält. Ich finde es, mit Verlaub, bemerkenswert, dass es das größte Problem des Kollegen Naas zu sein scheint, dass ich dabei nicht jubele. Wenn dies Ihr größtes Problem ist, sage ich Ihnen: Jedenfalls ich habe dieses Problem nicht, Her Kollege Naas.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will zur Klarstellung noch einmal sagen – das habe ich an dieser Stelle schon mehrfach gesagt –: Der Weiterbau der Bundesautobahn A 49, der korrekte Name ist BAB 49, ist vom Deutschen Bundestag, das ist die erste Gewalt, beschlossen worden. Sie wurde von der Bundesregierung, das

ist die zweite Gewalt, in Auftrag gegeben; und sie wurde vom Bundesverwaltungsgericht, das ist die dritte Gewalt, bestätigt. Natürlich wird sich die Hessische Landesregierung an geltendes Recht halten. Was denn sonst, meine sehr verehrten Damen und Herren?

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

– Nein, Sie haben gesagt, es sei sozusagen alles auf Landesebene zu entscheiden.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Nee, aber Sie haben sich doch für die Mittel eingesetzt! – Anhaltende Zurufe DIE LINKE)

– Jetzt hören Sie doch einmal zu; denn er hat mir eine Frage gestellt, und ich versuche, diese zu beantworten.

Schauen Sie sich einmal die Geschichte der A 38 in Niedersachsen an; das ist Göttingen in Richtung Halle. Eine Landesregierung wollte es anders, aber der Bund hat gesagt, das ist eine Entscheidung auf Bundesebene. Schauen Sie sich einmal die A 643 an – das ist gar nicht so weit weg –, Stichwort: Mainzer Sand, Landesentscheidung versus Bundesentscheidung. Schauen Sie sich beispielsweise einmal die A 100 in Berlin an. Dort baut Rot-Grün-Rot gerade den 16. Abschnitt der A 100 fertig, übrigens auf der Grundlage eines rot-roten Planfeststellungsbeschlusses aus dem Jahre 2009. Herr Kollege Schalauske: 16. Abschnitt, ich erwähne dies nur einmal.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Nein, wegen der GRÜNEN wird dort der letzte Abschnitt nicht gebaut! – Unruhe – Glockenzeichen)

– Herr Kollege Schalauske, wissen Sie, eine Frage zu stellen und dann anzufangen, laut dazwischenzurufen, wenn die Frage beantwortet wird, da es eben einfach nicht stimmt, was Sie behauptet haben, spricht nicht für Sie.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ebenso ist völlig klar: In einer Demokratie ist es selbstverständlich, dass man gegen getroffene Entscheidungen protestieren kann, allerdings – da gibt es kein Wenn und kein Aber – friedlich und unter Einhaltung der geltenden Gesetze. Das kann hier, bitte schön, niemand infrage stellen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ja, auch das stimmt: Baurecht ist nicht gleich Baupflicht. Aber auf das Baurecht kann nur der Bauherr verzichten; und das ist die Bundesrepublik Deutschland. Diese hat sich entschieden, und zwar sehr deutlich. Deswegen gibt es in dieser Sache – bei allem oppositionellen Furor von der einen oder anderen Seite – eigentlich nicht mehr viel zu sagen, außer dass dem Land Hessen nur noch sieben Wochen lang die Auftragsverwaltung obliegt.

(Günter Rudolph (SPD): Was ein Glück!)

– Nicht „was ein Glück“. Günter, wir sind noch sieben Wochen lang in der Auftragsverwaltung, nur damit du dies einmal weißt. – Und es ist völlig klar: Wir setzen um, was geltendes Recht ist. Der Vertrag ist mit dem ÖPP-Auftragnehmer abgeschlossen worden, und zwar zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Strabag. Es ist logisch – das weiß auch jeder –, dass ich persönlich in Bezug auf den Weiterbau der A 49 kritisch eingestellt war, als es noch um die Frage ging, ob dort etwas gemacht wird oder nicht. Gerade die SPD weiß doch noch – Tobias Eckert

weiß es vielleicht nicht mehr, aber Günter Rudolph weiß es –, welche Formulierung 1991 im rot-grünen Koalitionsvertrag stand: qualifizierter Abschluss bei Bischhausen.

(Günter Rudolph (SPD): Der Bau hat der SPD auch stark geschadet! Das kann ich bestätigen!)

Ich weiß noch genau, welche Debatten und namentlichen Abstimmungen wir hier durchgeführt haben. Ich kann mich auch noch an das Abstimmungsverhalten des Kollegen Karl Heinz Ernst in dieser Frage erinnern. Also, bitte, tut jetzt doch nicht so, als hättet ihr damit nicht schon selbst ein Problem gehabt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum vorletzten Punkt, der mir wichtig ist. Es wird jetzt gefragt: Wie kann es denn sein, dass einer, der dieser Autobahn immer kritisch gegenüberstand, am Ende, in der Auftragsverwaltung, dafür sorgt, dass sie gebaut wird? Ich habe dies schon mehrfach gesagt; und an dieser Stelle will ich es noch einmal sehr deutlich sagen: Die Bindung der Exekutive an Recht und Gesetz ist der Schutz der Bürgerinnen und Bürger vor willkürlichem staatlichem Handeln.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es kann sein, dass einem persönlich manche Dinge nicht gefallen, aber noch einmal: Die Bindung der Exekutive an Recht und Gesetz ist der Schutz der Bürgerinnen und Bürger vor willkürlichem staatlichem Handeln. Deswegen, finde ich, Herr Kollege Naas, sollte man sich nicht verächtlich äußern, wenn ein Minister darauf hinweist, dass er einen Amtseid geschworen hat. Darüber sollte man sich nicht lustig machen; man sollte es nicht verächtlich machen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Noch eine Sache in Richtung der Kolleginnen und Kollegen der FDP: Das gilt übrigens für jedes Baurecht. Das gilt auch für genehmigte Windräder oder für genehmigte ICE-Trassen. Morgen wird die Deutsche Bahn übrigens den Trassenvorschlag für die ICE-Trasse Frankfurt–Mannheim vorstellen. Ich bin gespannt, auf welcher Seite der Barrikade ich Sie wiedersehen werde, Herr Kollege Naas. Auf die Antwort auf diese Frage bin ich sehr gespannt.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Letzter Punkt; und das macht mir wirklich Sorgen. Zuerst: Als GRÜNE brauchen wir in Sachen Gewaltfreiheit keine Nachhilfe. Das ist am Tag unserer Gründung als einer der vier Grundsätze der Partei festgeschrieben worden: „ökologisch, sozial, basisdemokratisch und gewaltfrei“. Das war im Januar 1980.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man muss ehrlicherweise sagen: Wenn Sie sich im Übrigen einmal unsere Landesgeschäftsstelle anschauen, dann würden Sie sehen, dass gerade wir das Ziel von Angriffen mancher Leute sind. Unsere Landesgeschäftsstelle ist beschmiert worden, bei uns sind Leute eingedrungen. Sie müssen sich überlegen, was Sie hier eigentlich sagen.

Die spannende Frage lautet: Was können wir eigentlich gegen Radikalisierung tun? Ich finde es gefährlich – das will ich Ihnen sehr deutlich sagen –, wenn man auch an dieser Stelle alle und alles in einen Topf wirft. Es gibt in der Distanzierung von Gewalt kein Wenn und Aber. Aber Achtung: Wenn Sie anfangen, „Fridays for Future“ in einen

Topf mit Leuten zu werfen, die Gewalt anwenden, machen Sie einen dramatischen Fehler, Herr Kollege Naas.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen noch einmal sagen: GRÜNE brauchen von der heutigen FDP keine Nachhilfe in Sachen Rechtsstaat.

(Zurufe Freie Demokraten: Doch!)

– Nein. Burkhard Hirsch und Hildegard Hamm-Brücher leben nicht mehr, aber Sie können in Bezug auf die Gefahren von Radikalisierung einmal bei Gerhart Baum nachfragen. Da brauchen wir keine Nachhilfe.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich will Ihnen ganz ehrlich sagen, weshalb es mir Sorgen macht, dass sich am gestrigen Tag beispielsweise Herr Kollege Hahn hierhin stellte und pauschal von „Terroristen“ sprach und ihm dies nicht einmal auffiel. Ich kann Ihnen sagen: Schauen Sie auf die sozialen Bewegungen der Siebzigerjahre zurück; denn dann werden Sie wissen, wie gefährlich dies sein kann. Schauen Sie zurück auf die Auseinandersetzungen rund um die Startbahn West. Damals sind am Ende Menschen gestorben; Polizisten sind erschossen worden, weil sich Demonstrierende so weit radikalisiert hatten, dass sie den Unterschied von Recht und Unrecht am Ende nicht mehr wahrnehmen konnten.

(René Rock (Freie Demokraten): Herr Al-Wazir, das ist ein ganz schlechtes Beispiel!)

Deswegen kann ich Ihnen an dieser Stelle sagen: Es gibt kein Wenn und Aber in Bezug darauf, dass jegliche Art von Gewalt niemals eine Form der Auseinandersetzung sein kann.

(René Rock (Freie Demokraten): Das ist ein ganz schlechtes Beispiel! Geschmacklos und schlecht! – Anhaltende Unruhe Freie Demokraten – Glockenzeichen)

– Aber Vorsicht bei der Frage –

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Schenken Sie dem Redner bitte mehr Aufmerksamkeit.

(René Rock (Freie Demokraten): Ganz schlechtes Beispiel!)

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Herr Rock, sind Sie fertig?

(René Rock (Freie Demokraten): Ja!)

– Gut.

(René Rock (Freie Demokraten): Überlegen Sie einmal, was Sie sagen!)

– Ich überlege sehr gut, was ich sage. Überlegen Sie doch einmal, was Sie beantragen.

Deswegen sage ich Ihnen an dieser Stelle: Wir müssen alle gemeinsam ein großes Interesse daran haben, dass wir unterschiedliche Meinungen aushalten. Wir dürfen nichts tun, was am Ende dazu beiträgt, dass sich Leute weiter radikalisieren. Daran müssen wir ein gemeinsames Interesse haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Übrigens müssen auch die Gegner der A 49 ein Interesse hieran haben, weil gewalttätige Formen des Protests den Protest am Ende insgesamt diskreditieren. Daran kann niemand ein Interesse haben, der gegen diese Autobahn ist. Das sage ich ganz ausdrücklich.

(Vereinzelter Beifall CDU)

Deswegen glaube ich: Wenn wir diese Debatte einmal Revue passieren lassen, dann ist es angebracht, sie mit Ernsthaftigkeit zu führen und nicht zu versuchen, aus wirklich allem ein parteipolitisches Ding zu machen. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die SPD-Fraktion hat sich nun Herr Rudolph zu Wort gemeldet.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Al-Wazir, Sie haben recht, die SPD hat bei dem Thema Planung der A 49 auch nicht alles richtig gemacht. Wir haben Anfang der Neunzigerjahre im Schwalm-Eder-Kreis politisch ordentlich dafür bezahlt, auch wegen des Abstimmungsverhaltens im Hessischen Landtag. Im Nachhinein sage ich: weil keine klare Haltung vorhanden war. – Das erleben Sie jetzt auch, auf der anderen Seite.

Sie müssen den Menschen schon erklären, wofür Sie stehen. Ich will das etwas grundsätzlicher aufbauen. Die Frage lautet doch: Bekommen wir in der Bundesrepublik im Jahr 2020 noch ein Infrastrukturprojekt hin, oder ist es nicht mehr möglich, weil es nicht mehr akzeptiert wird, wenn rechtsstaatlich getroffene Entscheidungen umgesetzt werden sollen?

(Beifall SPD und Freie Demokraten)

Das ist eine eher grundsätzliche Frage. Das gilt nicht nur für Autobahnen, das gilt auch für Windkraftanlagen.

(Marius Weiß (SPD): Citybahn!)

– Das gilt auch für die Citybahn. Diejenigen, die sagen, die Citybahn sei ein altmodisches Fortbewegungsmittel, stehen lieber stundenlang im Stau und verpesten die Umwelt. Das ist, ehrlich gesagt, auch keine Alternative.

Jedes Infrastrukturprojekt, jeder Kindergarten, jedes Baugebiet – das können viele Kolleginnen und Kollegen wahrscheinlich bestätigen – wird mittlerweile infrage gestellt, obwohl es rechtsstaatlich, bis zu höchsten deutschen Gerichten, abgeurteilt worden ist. Deswegen ist das schon eine eher grundsätzliche Frage, wie man mit solchen Projekten umgeht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Wir wollen, dass der Rechtsstaat handlungsfähig ist und dass rechtsstaatlich getroffene Entscheidungen auch irgendwann umgesetzt werden können. Das muss unsere Position sein.

(Beifall SPD)

Jetzt komme ich einmal zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen. Kollege Bellino, Ihre Rede war deutlich konse-

quenter und klarer in der Zielsetzung als das, was im Antrag steht. Wenn ich mir allein Punkt 1 anschau, da fordern Sie im letzten Satz „Gleichzeitig ruft er“ – der Hessische Landtag – „angesichts der geplanten Baumaßnahmen alle Beteiligten zur Deeskalation und Gewaltfreiheit auf.“ Unterstellen Sie damit der Polizei, dass sie gewaltbereit sei? Was soll diese Formulierung? Schauen Sie sich diesen Punkt an, er ist hintendran gequetscht, wahrscheinlich von den GRÜNEN initiiert.

(Zuruf Holger Bellino (CDU))

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Formulierung „mit allen den Dialog suchen“ ist eine Verniedlichung von Aktivisten. Es gibt einen harten Kern von Extremisten, der will keinen Dialog, dem geht es nicht um die Sache. Da müssen wir deutlich klarstellen, dass wir das als Hessischer Landtag verurteilen.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Zuruf Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) – Weitere Zurufe)

Dann sagt Frau Walther von den GRÜNEN, man müsse auch einmal den Verkehrsminister loben. Er müsse etwas umsetzen, was er eigentlich nicht wolle. – Erstens macht er das freiwillig. Es hat ihn keiner gezwungen. Zweitens. Der Hinweis, dass er an Recht und Gesetz gebunden sei, ist eine Plattitüde. Das ist eine Selbstverständlichkeit in einem demokratischen Rechtsstaat. Dafür muss man ihn nicht loben, das erwarten wir, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Zuruf Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Dann ist es wirklich ein Gejammer, eine Larmoyanz der GRÜNEN: Sie dürften nicht mehr in den Danni; das sei alles ganz schlimm, was man mit ihnen mache; sie seien die Einzigen, die sich für den Klimaschutz einsetzten; es sei alles so ungerecht, sie müssten den Koalitionsvertrag umsetzen, und sie hätten es nicht gewollt. – Nun, Macht ist Macht, und wenn man Macht hat, ist es auch nicht schön.

(Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch gar nicht! – Weitere Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, welche Initiativen gab es denn seit 2014, dem Eintritt der GRÜNEN in die Regierung, bis zum Jahr 2020 gegenüber der Bundesregierung, die BAB 49 nicht zu bauen? Wie viele Initiativen? – Null. Hören Sie auf mit der Heuchelei, dass Sie irgendeine Maßnahme dagegen unternommen hätten. Null. Nada.

(Beifall SPD und Freie Demokraten – Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt doch überhaupt nicht!)

– „Stimmt doch gar nicht“, ruft Herr Frömmrich. Dann nennen Sie doch die Initiativen.

(Zurufe Jürgen Frömmrich und Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Nennen Sie die Initiativen. Sie sind erwischt bei dem Doppelspiel und der Heuchelei.

(Zuruf Janine Wissler (DIE LINKE) – Anhaltende Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Beim Thema Flughafenausbau, Terminal 3 sind Sie unten drunter durchgerutscht. Da hätte ich ehrlich erwartet, dass

es Auseinandersetzungen gibt. Jetzt erwischt es Sie bei der A 49, weil Sie suggerieren, dass man noch etwas ändern könnte. Politisch gibt es weder in Berlin noch in Wiesbaden eine Mehrheit, den Autobahnbau zu stoppen. Sie suggerieren, es wäre machbar. Das ist eine politische Entscheidung, die nicht stattfindet.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Selbst wenn Sie in die nächste Koalition mit der CDU, auf Bundesebene, gehen – was Sie ja alle wollen –, würden Sie nicht den Weiterbau der A 49 stoppen. Macht vor Moral, das ist Ihr Ansatz, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE – Unruhe)

Deswegen hören Sie bitte mit dieser Larmoyanz auf. Ich stelle mir das einmal umgekehrt vor, die SPD wäre in einer Regierung und Sie in der Opposition. Wir müssten ja alle ins Krankenhaus, wir würden das alle nicht mehr aushalten, was Sie uns vorwerfen würden.

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nein, Sie haben sich machtpolitisch entschieden, Sie treten in eine Koalition mit der CDU ein. Die Bedingung der CDU war: Es muss den Weiterbau der A 49 geben. – Ja, in Koalitionen muss man Kompromisse machen. Das haben wir alle schon erlebt. Dann sollten Sie aber nicht so tun, als könnten Sie es verhindern.

Mit dem einen Bein auf der Regierungsbank und im Dienstwagen sitzen und mit dem anderen Bein den Baumbesetzern und Umweltschützern zu suggerieren: „Wir sind an eurer Seite“ – Sie sind erwischt, das funktioniert nicht. Hören Sie deswegen auf mit der Heuchelei. – Vielen Dank.

(Anhaltender Beifall SPD, Freie Demokraten und vereinzelt DIE LINKE – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die FDP-Fraktion darf ich nun Herrn Dr. Naas nach vorne bitten.

Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Koalitionsvertrag steht es eindeutig: Die A 49 soll gebaut werden. – Dieser Koalitionsvertrag trägt doch Ihre Unterschrift. Das ist sehr entlarvend. Das ist doch Ihre Sache gewesen. Sie haben doch längst Ihren Frieden damit gemacht. Dann stehen Sie doch auch dazu.

(Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das machen wir doch!)

Ich glaube auch, dass Sie insgeheim längst den Frieden mit diesem sehr sinnvollen Projekt geschlossen haben. Sie haben vielleicht ein bisschen Angst um die Wählerstimmen und versuchen sie auf den Bäumen zu retten.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Entlarvend ist Ihr Antrag auf dem Landesparteitag. Der ist wirklich entlarvend.

(Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Warum denn?)

Der, der sich mit 400 Stimmen durchgesetzt hat, der auch alle Ihre Unterschriften der Landtagsfraktion trägt.

(Zurufe Günter Rudolph (SPD) und Janine Wissler (DIE LINKE))

Da wird deutlich, wo die Prioritäten liegen. Darin ist noch einmal der Sündenablass aufgezählt und die Kompensation im Sinne des Ablasshandels – ich könnte Ihnen das vorlesen, was Sie alles machen –: die Verkehrsverbände, die Flattratetickets. Das schlechte Gewissen drückt, da haben Sie recht.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD – Widerspruch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, darauf möchte ich aber heute gar nicht eingehen. Wir haben einen Dissens in einer Sache.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben den Eindruck – da können Sie sich meine Rede noch einmal durchlesen –, dass Sie irgendwie die Gewaltfreiheit in Abrede stellen.

(Widerspruch BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist doch das Mindeste, was man erwarten kann. Das ist doch das Mindeste, was man von einer Staatsregierung erwarten kann.

(Zurufe (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– Sie schreiben das immer so: Es müsse friedlich sein, uneingeschränkt auf der Grundlage des Demonstrationsrechts, ohne Gewalt gegen Menschen und privates Eigentum – d'accord.

(Anhaltende Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber das ist weniger als die gesamte Rechtsordnung. Das ist doch das Problem.

(Beifall Freie Demokraten)

Es geht um Nötigung, es geht um Ordnungswidrigkeiten. Von denen haben Sie sich nie distanziert.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Frau Kollegin Walther, ich kann Ihnen das Interview mit dem Deutschlandfunk vorlesen.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Warum regen Sie sich denn so auf?)

– Weil Frau Walther sechsmal gefragt wurde und sie es sechsmal nicht geschafft hat, sich von gesetzeswidrigem Verhalten zu distanzieren.

(Anhaltende Zurufe – Glockenzeichen)

Sie hat es bis heute nicht geschafft, zu sagen, dass diese Camps illegal sind. Die Camps im Dannenröder Forst sind illegal.

(Anhaltende Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Heute, zum ersten Mal, hat der Minister beiläufig gesagt: „Einhaltung der geltenden Gesetze“. – Das sind alle Gesetze, auch die, die nicht Gewalt gegen eine Person oder gegen eine Sache betreffen.

(Zuruf BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Zuhören!)

Nötigung ist keine Gewalt gegen eine Person. Nötigung ist aber ein Straftatbestand, gefährlicher Eingriff in den Straßenverkehr ist genau dasselbe,

(Beifall Freie Demokraten)

ebenso die ganzen Ordnungswidrigkeiten im Dannenröder Forst. Nutzen Sie die Gelegenheit heute, zum Rechtsstaat zurückzufinden. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten – Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die AfD hat sich der Fraktionsvorsitzende, Herr Lambrou, zu Wort gemeldet.

Robert Lambrou (AfD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es geht hier um die Proteste gegen den Bau der BAB 49, gegen die Abholzung im Dannenröder Forst und im Herrenwald. Der Protest ist teilweise friedlich, und er ist teilweise strafrechtlich relevant.

(Unruhe)

Ich möchte an dieser Stelle einmal an etwas erinnern, was bisher in der gesamten Aktuellen Stunde keine Erwähnung gefunden hat.

(Unruhe)

Infolge der Proteste, infolge der rechtswidrigen Abseilaktionen auf Bundesautobahnen hat es einen Schwerverletzten gegeben. Die Gedanken des gesamten Parlaments sollten auch bei dieser Person sein. Das wurde hier noch gar nicht erwähnt.

(Beifall AfD – Zuruf: Machen Sie doch eine Presseerklärung!)

– Ich rede von der Aktuellen Stunde hier und davon, dass dieser schwere Vorfall noch keine Erwähnung gefunden hat. Das ist einer der Gründe, warum ich an dieses Pult gehe, um auch das einmal zu erwähnen.

Ich nehme jedem hier ab, dass es uns beim Protest natürlich darum geht, dass er friedlich ist.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Das haben wir ja in Leipzig gesehen!)

Was passiert eigentlich, wenn der Protest teilweise gewaltbereit ist? Kann man dann, bei einer fehlenden Distanzierung und Trennung zwischen den Demonstranten, die friedlich vorgehen im Wald, und denen, die gewaltorientiert sind – ich sehe eine Vermischung zwischen beiden Gruppen im Wald –, als politische Partei den friedlichen Teil des Protestes eigentlich noch unterstützen? Daran habe ich große Zweifel, meine Damen und Herren.

(Beifall AfD – Zuruf Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Ich möchte etwas von Ihnen wissen und spreche hier gezielt die GRÜNEN an. Wie stehen denn die GRÜNEN, Herr Staatsminister Al-Wazir und Frau Walther, zu Gewalt gegen Sachen?

(Zurufe BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein Kollege Klaus Gagel hat eben erwähnt, dass Gartenlauben zerstört wurden, dass Hochsitze zerstört wurden, um Material für die Baumhäuser zu bekommen. Das sind letztendlich auch Ordnungswidrigkeiten, bis hin zu Straftaten. Ist das für Sie eigentlich noch okay, oder sagen Sie, das ist nicht in Ordnung? Ich glaube, das möchte der eine oder der andere Besitzer einer solchen Gartenlaube von Ihnen wissen. Wo ist hier also die Grenze für die GRÜNEN bei dem Thema „Was ist noch zulässig, obwohl es schon Ordnungswidrigkeit oder Straftat ist?“?

(Beifall AfD – Zuruf Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Oder distanzieren Sie sich grundsätzlich von jeder Straftat und jeder Ordnungswidrigkeit im Zusammenhang mit diesen Protesten? Das würde ich gerne von Ihnen am Rednerpult ganz klar hören.

Zum Schluss noch eine Bemerkung in die Zukunft gerichtet für Debatten, die wir hier sicherlich noch führen werden: Ich höre hier immer so niedriglich: „Der arme Danni, den darf man nicht abholzen“. Was ist denn mit dem „Reini“? Was ist mit dem Reinhardswald?

(Beifall AfD – Zuruf Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Da frage ich mich manchmal bei dieser Differenzierung der GRÜNEN zwischen dem Reinhardswald und dem Danni: Schauen Sie eigentlich auf Netflix die Serie „Gute Bäume, schlechte Bäume“?

(Beifall AfD)

Entweder Sie schützen alle Bäume, oder Sie lassen es. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Zurufe)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die CDU-Fraktion hat sich nun Herr Bellino zu Wort gemeldet.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Mit Pegida demonstrieren und dann etwas von Gewaltfreiheit erzählen! – Gegenruf AfD: Für Gewalt ist doch DIE LINKE zuständig! – Gegenruf Janine Wissler (DIE LINKE) – Robert Lambrou (AfD): Ich bin nicht bei Pegida!)

Holger Bellino (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, es war heute in der Zeitung zu lesen, es war ein FDP-Zitat, unsere Fraktionsvorsitzende, Ines Claus, sei gestern in einer hervorragenden Rede aggressiv aufgetreten. – Das habe ich zwar nicht wahrgenommen, aber ich frage mich, wie Sie dann den Auftritt von Dr. Naas klassifizieren.

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Ines Claus gestern schon aggressiv gewesen sein soll, dann müssen Sie jetzt in Ihrer Konsequenz vom Hausrecht Gebrauch machen oder sogar Schlimmeres. Man sollte – vielleicht nicht nur wegen des aktuellen Themas – von den Bäumen kommen, auch wenn es um die Rhetorik in diesem Haus geht.

Wenn nun die A 49 angesprochen und die Frage aufgeworfen wird, ob weitergebaut wird oder nicht, und wenn man dann versucht, den Koalitionspartner in die Enge zu treiben, gelingt es Ihnen doch nicht. Es ist Ihnen nicht über die Presse gelungen, und es ist Ihnen auch heute nicht gelungen. Es mag ja sein, dass bei Ihnen, der FDP und der SPD, die Erfahrungen aus Regierungskoalitionen schon weit zurückliegen. Wir können aber nichts dazu, dass Sie diese Erfahrung momentan nicht haben.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Man schließt Vereinbarungen. Bei uns z. B., das nimmt draußen kaum einer wahr, wird über Personen erst ganz am Ende gesprochen.

(Günter Rudolph (SPD): Echt?)

– Ja, bei Ihnen ist das anders, das weiß ich.

(Heiterkeit und Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Günter Rudolph (SPD): Da müssen Sie ja selbst lachen! – Zurufe Freie Demokraten)

Bevor darüber gesprochen wurde, welche Ressorts von welcher Partei gezogen werden können, bevor dann über Personen gesprochen wurde,

(Zurufe Janine Wissler (DIE LINKE) und Günter Rudolph (SPD))

über die Ministerinnen und Minister und über die Staatssekretäre, haben wir vier Wochen tagtäglich in der Sache gearbeitet.

(Günter Rudolph (SPD): Prima! – Karina Fissmann (SPD): Was hat das mit dem Thema zu tun?)

Das heißt dann auch, man muss Kompromisse schließen. Das gehört zu einer Koalition dazu. Das ist doch das kleine Einmaleins. Dass man daraus eine Aktuelle Stunde macht, sich minutenlang und stundenlang aufregt,

(Günter Rudolph (SPD): Ach Gottchen!)

passt überhaupt nicht zu Menschen, die eigentlich wissen sollten, wie es funktioniert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Tobias Eckert (SPD))

Wir brauchen von der linken Seite des Hauses, aber auch von der AfD, keinerlei Belehrung, wenn es darum geht, dass wir uns von Extremisten, egal woher sie kommen, distanzieren. Das habe ich hier sehr deutlich gemacht. Ich kenne keine Pressemitteilung von uns, wo das nicht aufgerufen wird. Wir haben auch ganz klar gesagt – das wurde von Ihnen hier nicht wahrgenommen –, auch die GRÜNEN haben es gesagt, dass wir Respekt vor der Polizei haben.

Aber gerade die Fraktion, die sich bei dem vorherigen Tagesordnungspunkt sehr intensiv mit der Polizei auseinandergesetzt hat und meines Erachtens der Polizei geschadet hat, indem sie immer wieder versucht, darzustellen, dass dort ein latenter Rassismus existiert, gerade diese Leute regen sich jetzt hier auf und sagen, wir müssten uns deutlicher vor die Polizei stellen. – Wir tun dies bei jeder Gelegenheit. Bei jeder Gelegenheit stellen wir uns vor die Polizei.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir machen vor allem noch etwas anderes. Wir sorgen dort, wo wir Regierungsverantwortung haben, dafür, dass

nicht nur eine Lobhudelei stattfindet, wie das bei Ihnen zu beobachten ist, sondern wir statten die Polizei mit entsprechendem Geld und mit entsprechendem Personal aus.

(Zuruf)

Das machen wir, und das gilt auch für das Landesamt für Verfassungsschutz, das nach Ihnen, liebe Frau Wissler, abgeschafft werden soll.

Der AfD darf ich zum Schluss noch sagen: Lesen Sie den Antrag richtig. Darin steht auch eine klare Distanzierung von Gewalt gegen Sachen, von Sachbeschädigung.

(Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Es ist ganz klar formuliert, und in den Reden wurde es entsprechend deutlich gemacht.

Sie müssen mir auch besser zuhören. Der Unfall wurde in meiner Rede angesprochen. Ich habe davon gesprochen, dass es bedauerlicherweise zu einem schweren Unfall kam und dass das alles nichts damit zu tun hat, dass jemand das Demonstrationsrecht ausübt, seine Meinung sagt. Aber dass dies Extremismus ist, dass das Gewalttaten sind, das wurde ganz klar gesagt.

Herr Lambrou, wenn Sie sagen, wir sollten in unseren Gedanken bei den Verletzten sein, dann sage ich: Das sind wir. Wir sind aber in Gedanken bei allen Verletzten, auch bei denen, die durch Pegida und andere verletzt wurden.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für DIE LINKE hat sich nun noch Herr Schalauske zu Wort gemeldet.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Staatsminister Al-Wazir, ich frage Sie hier noch einmal, nachdem Sie versucht haben, Ihre Sichtweise auf den Autobahnbau in verschiedenen Bundesländern darzulegen: Herr Staatsminister Al-Wazir, wo war die Weisung des Bundes an das Land Hessen, die Autobahn A 49 weiterzubauen?

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

Ich frage Sie: Wo war der Widerstand des Landes Hessen gegen die Planungen des Bundes, gegen diesen Autobahnbau?

(Günter Rudolph (SPD): Jawohl!)

Gibt es einen Koalitionsvertrag von CDU und GRÜNEN, in dem ein klares Bekenntnis zum Weiterbau der A 49 steht? Gibt es die Drucks. 19/700, in der sich CDU und GRÜNE zum Weiterbau der A 49 bekennen? Gibt es das alles, oder gibt es das nicht? Wenn es das gibt – was die Sachlage hergibt, glaube ich –, dann bleibt es dabei: Wenn das grüne Politik in Regierungsverantwortung ist, dann sehen viele Menschen in diesem Lande schwarz, weil sie nämlich sehen, dass sie von Ihnen und Ihrem Einsatz für die Verkehrswende nicht allzu viel erwarten können. Das ist bedauerlich insbesondere für die Menschen in den Bürgerinitiativen und die Aktivisten aus der Klimabewegung.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf)

– Genau so ist es. – Zweitens. Ziviler Ungehorsam war und ist eine wichtige Triebfeder für die Demokratie. Wo wären wir heute, wenn nicht vor einem Jahr ein paar mutige junge Menschen gesagt hätten: „Uns ist der Schutz des Klimas so wichtig, dass wir dafür unser bisheriges Leben zumindest zeitweise aufgeben, in den Dannenröder Wald gehen, dort Baumhäuser bauen und für den Erhalt unserer natürlichen Lebensgrundlagen kämpfen“? Wir wären dann nicht heute hier und würden nicht diese Diskussion führen.

(Zurufe)

Diejenigen, die die Bäume besetzt haben, haben der ganzen Diskussion in Zeiten von Klimawandel, Dürreperioden und Wasserknappheit neuen Auftrieb gegeben, haben die Diskussion wieder in Gang gebracht. Ich finde, dafür haben sie unseren Respekt und unsere Anerkennung verdient.

(Beifall DIE LINKE – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Wo wären wir heute, wenn Menschen sich nicht auch mit Mitteln des zivilen Ungehorsams und des zivilen Protests gegen die Atomkraft gewehrt hätten? Dann wären heute noch immer alle Atommeiler am Netz. Dann wäre heute wahrscheinlich Gorleben mit einem nicht geeigneten Salzstock noch immer ein atomares Endlager – gegen jeglichen Sachverstand. Ich bin froh und dankbar, dass es diese Form von zivilem Ungehorsam und Protest gegeben hat. Er hat diese Republik bereichert, und auch dafür sollten wir denjenigen, die sich diesem zivilen Ungehorsam angeschlossen haben, dankbar sein.

(Beifall DIE LINKE)

Ein Drittes, weil hier so viel zum Thema Gewalt gesprochen wurde. Ich glaube, ich habe dazu aus unserer Sicht alles unmissverständlich gesagt. Was ich hier aber nicht gehört habe – das sage ich insbesondere an die Vertreter in diesem Teil des Hauses –: Ich habe keine kritische Bemerkung gehört zu Hass, Gewaltandrohung und Hetze in den sozialen Medien gegen die Demonstranten gegen die A 49. Ich habe nichts dazu gehört, was an Gewalt gegen Menschen in den Bürgerinitiativen und Leute, die gegen die A 49 aktiv sind, ausgeübt wird. Ich habe auch nichts gehört von unnötiger Härte der Polizei, wovon Demonstranten mitunter berichten. Ich finde, auch das gehört dazu, wenn wir über die Lage im Dannenröder Wald sprechen.

(Beifall DIE LINKE)

Deswegen will ich zum Abschluss an Dr. Naas appellieren, der diese Aktuelle Stunde mit sehr viel Verve und vielleicht auch ideengeschichtlich mangelhafter Sachkenntnis vorangebracht hat.

(Zuruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten))

Sie sind hier – ich habe es so empfunden – sehr brachial aufgetreten. Ich habe mir sagen lassen, Sie sind auch im Dannenröder Wald gewesen. Ich kann Ihnen nur rückmelden: Die Aktivisten, mit denen ich gesprochen habe, fanden, dass Sie eigentlich ein ganz freundlicher Zeitgenosse sind und dass es ein gutes Gespräch war. Aber leider verhalten Sie sich im Hessischen Landtag anscheinend anders. Das spricht für sich. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE – Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Herr Naas, was haben Sie da gemacht? – Gegenruf Dr. Stefan Naas (Freie Demokraten): Ich habe denen zugehört!)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die AfD hat sich nun Herr Gagel zu Wort gemeldet. Ihm verbleiben 2:44 Minuten.

Klaus Gagel (AfD):

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich subsumiere: 40 Autos in Gießen zum Abfackeln freigegeben, zerstörte Gartenlauben, kaputte Hochsitze, Polizisten werden mit Fäkalien beworfen, Polizisten werden mit Stein beworfen, Nägel werden in Bäume gekloppt, um Waldarbeiter zu gefährden, der ganze Wald wird verbarrikadiert.

Meine Damen und Herren, was wir heute hier im Landtag sehen, ist eine ganz massive Verharmlosung dieser Straftaten und Ordnungswidrigkeiten.

(Beifall AfD)

Die Einsatzkräfte erzählen mir: Die Menschen, die sich dort im Wald befinden, sind nicht nur zu einem Teil, sondern zu einem Großteil keine anständigen Menschen.

(Beifall AfD)

Von Ihnen vermisste ich heute – ich habe es bisher nicht gehört; vielleicht macht es Frau Walther doch noch –: Distanzieren Sie sich heute, hier und jetzt, von diesen gewaltbereiten Chaoten, die Straftaten und Ordnungswidrigkeiten begehen und die vermutlich insgesamt Mitglieder einer kriminellen Vereinigung sind.

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

– Herr Schalauske, ziviler Ungehorsam sieht für mich anders aus. Dort, wo Gewalt im Spiel ist, können Sie die Karte des zivilen Ungehorsams nicht mehr ziehen. Das geht nicht mehr.

(Beifall AfD)

Denn das, was hier an den Autobahnen und auch im Wald passiert ist, was im Wald gegen Sachen und gegen Personen passiert ist, hat mit zivilem Ungehorsam nichts zu tun. Was ich hier auch von der regierungstragenden Fraktion der GRÜNEN sehe, ist ein ganz schwaches Bild. Ich habe Ihre Distanzierung von Gewalt und von diesen Kriminellen im Wald heute vermisst. – Vielen Dank.

(Beifall AfD – Zuruf Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN hat sich Frau Walther zu Wort gemeldet. – Danke fürs Desinfizieren.

(Vereinzelter Beifall)

Katy Walther (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Da ich von Stefan Naas direkt angesprochen wurde, möchte ich erst einmal sagen, dass es im Interview des Deutschlandfunks darum ging, eine rechtliche Bewertung zu diesen Abseilaktionen abzugeben. Das maße ich mir nicht an. Das machen die Staatsanwaltschaften und Gerichte.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Zur SPD. Sie hätten ein bisschen besser recherchieren müssen. Wir hatten ganz viele Anfragen zu der Kostenentwicklung bei diesem Projekt, zu den Ausgleichs- und Umweltmaßnahmen. Wir hatten Anträge zur Offenlegung der Unterlagen der ÖPP-Projekte. Es gibt also ganz viele Anträge von uns. Aber die müssen wir auf Bundesebene stellen, weil es leider eine Bundesautobahn ist. Das müsste sich auch der SPD erschließen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ein Wort zu den LINKEN, die sich jetzt für den Widerstand im Dannenröder Forst feiern. Noch einmal, die GRÜNEN sind der Widerstand seit 40 Jahren. Sie wissen seit vielleicht einem Jahr, dass es den Dannenröder Forst überhaupt gibt, weil Sie sich auf die Klimabewegung draufsetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Lebhaftes Zurufe DIE LINKE)

Ein letzter Satz an die Vertreter der AfD. Ich habe vorhin in meiner Rede gesagt – wenn Sie zugehört hätten –

(Unruhe)

– Ist es vielleicht möglich, dass man zuhört, oder geht es nicht? – Noch einmal, an die Vertreter der AfD. Ich habe vorhin in meiner Rede gesagt: Wir sagen ganz deutlich, der Protest muss friedlich bleiben. Gewalt gegen Menschen und Gewalt gegen Sachen lehnen wir mit aller Deutlichkeit ab. Wer auf Menschen oder Sachen losgeht, kann sich hinter keiner auch noch so guten Sache verstecken.

Das waren unsere Ausführungen. Ich denke, das war deutlich genug.

(Lebhafte Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Beifall CDU)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die FDP-Fraktion hat sich nun Herr Müller zu Wort gemeldet. Ihm verbleiben 3:13 Minuten.

(Günter Rudolph (SPD): Das war Widerstand!)

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Ich glaube, damit kann man es am Ende nicht stehen lassen. Frau Walther, wenn Sie sagen, dass sich die GRÜNEN seit 40 Jahren dagegen einsetzen: Warum haben Sie es nicht im Rahmen der Koalitionsverhandlungen getan?

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist der entscheidende Punkt, und das muss man schlicht noch einmal benennen. Wenn Ihnen das Thema so wichtig gewesen wäre, hätten Sie an dieser Stelle zweimal die Gelegenheit gehabt, das entsprechend anders zu verhandeln. Das war es aber nicht. In der Abwägung mit anderen Themen haben Sie sich dafür entschieden, das Projekt ab sofort zu unterstützen, indem Sie den Koalitionsvertrag unterschreiben.

(Unruhe)

Genau das ist der Punkt, und das müssen Sie sich eingestehen.

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

– Herr Al-Wazir, Sie reden wieder von der Regierungsbank dazwischen. Sie bauen die Autobahn, da haben Sie recht. Aber Sie hätten es verhindern können, und das haben Sie nicht getan. Sie jetzt hinzustellen und genau das zu postulieren, das ist nicht ehrlich.

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

– Nein, das hat Ihnen keiner vorgeworfen. Wir werfen Ihnen vor –

(Zuruf Minister Tarek Al-Wazir)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Ich bitte, die Zwischenrufe von der Regierungsbank aus einzustellen.

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Wir werfen Ihnen vor, Herr Al-Wazir, dass Sie sich nicht hinter dieses Projekt stellen, obwohl Sie es im Koalitionsvertrag mitgetragen haben, dass man damit Emotionen schürt. Das ist auch der Vorwurf an die GRÜNEN. Sie können nicht das falsche Spiel spielen, im Koalitionsvertrag dafür zu sein und jetzt zu sagen, Sie sind dagegen, aber Sie müssen es, und dann von uns Freien Demokraten einzufordern, dass wir Sie dafür loben, dass Sie es jetzt bauen und Ihren Amtseid befolgen. Gehts noch? Sie haben diesen Amtseid geleistet, und wir erwarten von Ihnen, dass Sie ihn erfüllen. Da brauchen Sie von uns wirklich kein Lob zu fordern.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wir brauchen auch kein Lob von Ihnen!)

Herr Schalauske, wenn ich sehe, was im Dannenröder Forst gerade passiert, und wenn ich höre, dass sich die Polizei bei überschießender Gewalt ein bisschen vorsichtiger verhalten soll, sage ich Ihnen: Ich war auch dort und werde es mir wieder anschauen, was dort im Moment los ist, was da herausgefordert wird. Wenn ich mir den Danni-Ticker anschau, sehe ich die Art und Weise, wie die Extremisten dort unterwegs sind. – Die Unterscheidung hat Herr Naas eben sehr genau zwischen Extremisten und „Fridays for Future“ gemacht, die demonstrieren und dann auch gehen, wenn die Polizei sie dazu auffordert bzw. geräumt wird. Diese Unterscheidung muss man machen.

(Zuruf: Er hat sie als Terroristen bezeichnet!)

– Das hat er nicht.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Doch, hat er! – Hermann Schaus (DIE LINKE): Das ist eine Verharmlosung von Terroristen!)

– Bitte, hört doch auf. Ihr wisst doch selbst, dass das nicht richtig ist.

(Fortgesetzte Zurufe)

Aber dann der Polizei vorzuwerfen, dass sie in diesen Situationen dort falsche Maßnahmen ergreift, das halte ich definitiv für falsch.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Meine Damen und Herren, damit haben wir diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Punkt 96, der Dringliche Antrag der Fraktion der Freien Demokraten zur Autobahn 49, Drucks. 20/4068, und Punkt 97, der Dringliche Antrag der Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zum Weiterbau der BAB 49, Drucks. 20/2072, werden zur weiteren Beratung dem Verkehrsausschuss überwiesen.

Ich rufe **Punkt 89** der Tagesordnung auf:

Antrag Aktuelle Stunde**Fraktion der AfD****Vermehrte Angriffe auf Polizeibeamte in Hessen**

– Drucks. 20/4049 –

Als Erster hat sich Herr Herrmann von der AfD zu Wort gemeldet.

Klaus Herrmann (AfD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sie alle werden sich noch an die Worte des Innenministers erinnern, die er bei der Vorstellung der Polizeilichen Kriminalstatistik im Februar dieses Jahres getätigt hat. Er sprach von einem „erfolgreichen Start in ein sicheres Jahrzehnt“ und davon, dass es ein Ziel sei, das kommende Jahrzehnt zu einer Dekade zu machen, in der die Menschen sicher sind und sich auf der Straße sicher fühlen.

Schauen wir uns den Start und damit die Realität einmal genauer an. Dieses Jahr startete am 19. Februar in Hanau mit einer erschreckend schweren Straftat mit vielen Toten und Verletzten. Das war ein grausames Ereignis, das sehr deutlich macht, dass die Aussagen des Innenministers nicht mehr als Wunschvorstellungen sind. Bestenfalls stellen sie Placebos für die Bürger dar, um über die zunehmende Unsicherheit in unseren Städten und auf unseren Straßen hinwegzutäuschen.

(Beifall AfD)

Die Leidtragenden dieser Entwicklung sind aber nicht nur die betroffenen Bürger, sondern vermehrt auch Polizeibeamte, die bei ihrem Einschreiten immer öfter mit Respektlosigkeit, Widerstandshandlungen bis hin zu gewalttätigen Angriffen auf ihre eigene Person konfrontiert werden. Beispiele dafür gibt es mittlerweile genug.

Am 29. Mai 2020 werden in Dietzenbach die Polizei und die Feuerwehr mit einem selbst gelegten Brand in einen Hinterhalt gelockt. Sie werden massiv mit Steinen beworfen. Am 19. Juli 2020 ist in Frankfurt eine Schlägerei am Opernplatz Ausgangspunkt dafür, dass sich bis zu 800 Personen zusammenrotten und Polizisten mit Flaschen und Steinen angreifen.

Ich komme auf die Ereignisse am 30. Oktober und 1. November 2020 in Frankfurt und Darmstadt zu sprechen. Auf der Zeil attackieren Randalierer plötzlich und ohne Anlass einen Streifenwagen. Ein Polizist wird verletzt. Eine Polizistin entgeht nur knapp einem Tränengasangriff. Beide müssen mit dem Streifenwagen flüchten. An der Hauptwache werden Polizisten aus einer Gruppe von bis zu 800 Personen mit Flaschen und Steinen beworfen. In Darmstadt werden aus einer Gruppe von 100 Jugendlichen Böller auf Beamte geschmissen. Allein diese Vorfälle strafen

die Aussagen der Landesregierung zur inneren Sicherheit Lügen.

(Beifall AfD)

Damit wird deutlich, wohin die Appeasement-Politik bei der inneren Sicherheit geführt hat. Die Landesregierung hat die innere Sicherheit seit Jahren in sträflicher Weise vernachlässigt. Sie beginnt jetzt erst, viel zu spät und in nicht ausreichender Form, in die Polizei zu investieren.

(Vereinzelter Beifall AfD)

Das Ergebnis dieser hessischen Landespolitik der Versäumnisse, der Verharmlosung und insbesondere der Zugeständnisse und des Entgegenkommens gegenüber einer aggressiven Klientel, die häufig aus kulturfremden Kreisen kommt, erfahren wir heute schmerzlich.

(Beifall AfD)

Sie spiegelt sich generell im Verlust an Respekt, in zunehmenden Gewaltdelikten und in Angriffen auf die Staatsorgane wider. Das zu relativieren oder gar zu leugnen, hieße, die Realität zu ignorieren.

(Zurufe – Glockenzeichen)

Gerade die wiederholten Ausschreitungen in Frankfurt zeigen das bestehende Gefahrenpotenzial. Diese Personen sind alles andere als harmlose Nachtschwärmer einer Party- und Eventszene.

(Beifall AfD)

Das sind Kriminelle und Chaoten, die den deutschen Staat mit seinem Gewaltmonopol ablehnen.

Dass ein erheblicher Teil dieser Personen junge Männer mit Migrationshintergrund sind, ist mittlerweile belegt. Fakt ist auch, dass sich diese Personen vermehrt gewalttätig gegen polizeiliche Maßnahmen auflehnen. Das beweisen auch die knapp 1.500 Ermittlungsverfahren wegen Angriffs auf oder Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte, die bis Mitte dieses Jahres in Hessen eingeleitet wurden. Diese Entwicklung muss gestoppt, die Ordnung wiederhergestellt und die Gesetze müssen konsequent angewendet werden.

(Beifall AfD)

Wer sich dem vor allem mit Gewalt widersetzt, muss die volle Härte des Rechtsstaats zu spüren bekommen. Es muss die vorrangige Aufgabe der Landesregierung sein, den Schutz der Bevölkerung nachhaltig zu gewährleisten.

(Beifall AfD)

Dazu bedarf es einer handlungsfähigen Polizei, die in der Lage ist, hart durchzugreifen. Bilder von flüchtenden Polizisten darf es nicht mehr geben.

(Beifall AfD)

Wir fordern deshalb eine weitere konsequente Aufstockung der Polizei, eine flächendeckende Ausstattung mit Tasern und eine weitere Verschärfung der Gesetzeslage. Der Angriff auf Polizisten muss ein Verbrechenstatbestand mit einer Mindeststrafe von einem Jahr werden.

(Beifall AfD)

Ich sage das mit aller Deutlichkeit: Die Ausschreitungen in Frankfurt, Stuttgart und Berlin zeigen uns, dass eine große Gefahr für die Sicherheit unseres Landes von den politisch

Verantwortlichen seit Jahren nicht ernst genommen und verharmlost wurde. Deshalb lautet mein Appell: harte Strafen und schnelle Verfahren für die Täter sowie die sofortige Abschiebung von Gefährdern und ausreisepflichtigen Migranten.

(Beifall AfD)

Generell muss gelten: Jeder Angriff gegen einen Polizisten muss mit der vollen Härte des Gesetzes geahndet werden.

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Herr Herrmann, kommen Sie bitte zum Schluss Ihrer Rede.

Klaus Herrmann (AfD):

Ich komme zum Schluss meiner Rede. – Ich sage noch Danke für die Arbeit und die Leistung der Polizei.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Als Nächster hat sich Herr Schauder für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet.

Lukas Schauder (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf die Propaganda der AfD-Fraktion eingehe, möchte ich erst einmal ganz ernsthaft zum Thema sprechen, und zwar zum Thema Angriffe auf Beamtinnen und Beamte der Polizei.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

Die Polizei ist ein Organ, das den demokratischen Rechtsstaat trägt. Ein Angriff auf Polizeibeamtinnen und -beamte ist ein Angriff auf die Demokratie.

In jeder Uniform stecken Menschen, Väter, Mütter, Freundinnen und Freunde. Angriffe auf Menschen sind durch nichts zu rechtfertigen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Als Dienstherr haben wir als Land Hessen die Verantwortung, unsere Polizeibeamtinnen und -beamten zu schützen. Das tun wir mit dem personellen Aufbau. Wir tun das durch eine hochwertige sachliche Ausstattung, sei es durch die Schutzbekleidung, sei es durch die Bodycams sowie durch eine gute Ausbildung, sodass die Polizeibeamtinnen und -beamten in die Lage versetzt werden, sich gegen Angreiferinnen und Angreifer zu verteidigen, sie in Schach zu halten, festzusetzen und einem rechtsstaatlichen Verfahren zuzuführen.

Neben diesen repressiven Methoden bedarf es selbstverständlich auch der Prävention. Ich fände es z. B. interessant, wenn wir die Motivlage der Angreiferinnen und Angreifer wissenschaftlich untersuchen würden, um mit diesen neuen Erkenntnissen noch zielgerichteter präventiv gegen solche Ausschreitungen vorgehen zu können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Kolleginnen und Kollegen, das wäre doch ein innovativer Lösungsansatz.

Jetzt komme ich auf die AfD zu sprechen. Ich habe von Ihnen keinen einzigen Lösungsansatz gehört – keinen einzigen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es kann doch nicht Ihr Ernst sein, dass die Nebelkerze der Repression, die Sie hier in den Raum geworfen haben, ein ernsthafter Lösungsvorschlag sein soll. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein. Das ist wohl deutlich geworden: Sie haben stattdessen hier nur ein Feindbild aufgebaut, das Ihrer nationalistischen und Ihrer rassistischen Ideologie entspricht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Ines Claus (CDU))

Herr Herrmann, entlarvend wurde es, wenn man bedenkt, worüber Sie nicht gesprochen haben. Sie haben nichts zu den randalierenden Demonstranten in Leipzig gesagt, die auf die Polizei und die Presse losgegangen sind. Sie sind Teil der politischen Kräfte in diesem Land, die die Stimmung anheizen und Demonstranten motivieren, auf Polizeikräfte loszugehen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Das Verwerfliche zeigt sich sehr schön mit einem Bild aus Berlin. Verschwörungsideologen haben vor dem deutschen Reichstagsgebäude randaliert. Nur durch das Eingreifen von sechs mutigen Beamtinnen und Beamten wurden diese Verfassungsfeinde in Schach gehalten. Das sind Verfassungsfeinde, die die AfD angestachelt hat. Im Deutschen Bundestag wurde die Leistung dieser Beamtinnen und Beamten von fünf Fraktionen zu Recht mit Standing Ovations gewürdigt.

(Beifall Martina Feldmayer (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Die Mitglieder einer Fraktion sind sitzen geblieben. Das war der parlamentarische Arm der Verschwörungsideologen und Rechtsterroristen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, Hermann Schaus und Janine Wissler (DIE LINKE))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn sich der ganz rechte Teil dieses Hauses plötzlich als Verteidigerinnen und Verteidiger des Rechtsstaats aufspielt und die Polizisten instrumentalisiert, um ihr rassistisches Feindbild zu schüren, dann ist das blanker Hohn. Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, das ist blanker Hohn.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Hermann Schaus (DIE LINKE))

Deswegen ist die Haltung der Mitglieder der Koalition und dieser Landesregierung klar. Wir schützen unsere Beamtinnen und Beamten mit allen nötigen Mitteln. Dazu gehört auch, alle Feindinnen und Feinde des Rechtsstaats – dazu gehören auch Sie – mit allen Mitteln des demokratischen Meinungsstreits zu bekämpfen. – Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt CDU, Hermann Schaus und Janine Wissler (DIE LINKE))

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Mir liegen von den Fraktionen keine weiteren Wortmeldungen vor.

(Unruhe)

– Können Sie Ihre Zwiegespräche bitte einstellen? Wir folgen jetzt den Ausführungen des nächsten Redners. Herr Schaus, Sie können gleich vorne bleiben. – Ich rufe Herrn Schaus für die Fraktion DIE LINKE auf.

Hermann Schaus (DIE LINKE):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle merken, dass der AfD-Fraktion die Themen ausgehen. Angst vor Flüchtlingen zu schüren, das klappt gerade nicht so gut. Die Maßnahmen gegen das Corona-Virus werden trotz aller Probleme und unterschiedlichen Ansätzen von der ganz überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung akzeptiert. Umgekehrt hat aber kaum noch jemand irgendein Verständnis für die Corona-Leugner, die in Verbindung zu den Neonazis und der AfD stehen.

Umso heftiger wird innerhalb der AfD weiterhin Krieg gegeneinander geführt. Ganze Fraktionen brechen auseinander. Die AfD-Landtagsfraktion ist da mittendrin. Da gibt es Spitzelvorwürfe, Ausschlusskampagnen und eine Schlammschlacht nach der anderen.

Warum erwähne ich das zu Beginn dieser Aktuellen Stunde? – Die AfD hat exakt dasselbe Thema schon im Juni 2020 ins Plenum gebracht. Wie arm an Themen kann man sein? Seither hat sich dazu doch substanziell gar nichts geändert. Wiederholungen bringen uns keinen Schritt weiter. Das Gegenteil ist sogar der Fall. Herr Lambrou, ich glaube, Sie leisten der hessischen Polizei einen Bärendienst, wenn Sie immer wieder versuchen, sich als oberster Ordnungshüter aufzuspielen.

Wohlgermerkt, das ist eine Partei, die Seite an Seite mit Rechtsterroristen, Neonazis und Corona-Leugnern agiert. Das ist eine Partei, aus deren Reihen immer wieder die Medien angegriffen werden und die eine unerträgliche Hetzstimmung im Land erzeugt. Trump lässt grüßen.

Die AfD trägt nichts zur Sicherheit in unserem Land bei. Das Gegenteil ist der Fall. Sie gefährden Menschen, nicht nur die Migranten und die Opfer rechter Gewalt, sondern Sie gefährden mit Ihren Anti-Corona-Demonstrationen die Gesundheit der eingesetzten Polizeikräfte. Das reicht bis hin zur Gefahr massenhafter Ansteckung. Dafür habe ich kein Verständnis.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wer Menschen gefährdet oder angreift, muss dem Gesetz entsprechend zur Verantwortung gezogen werden. Dies gilt für Gewalt gegen Polizeibeamte ebenso wie für überzogene Gewalt durch Polizeibeamte.

Wie schon im Juni 2020 möchte ich zum Abschluss meiner Rede erneut Herrn Prof. Rafael Behr zitieren, der 15 Jahre lang selbst Polizist war und heute unter anderem an der Hamburger Polizeihochschule lehrt. Er sprach zur ständigen Debatte über Gewalt gegen Polizeibeamte. Ich zitiere:

Das muss man etwas runterkochen und nüchtern betrachten.

Gewalt habe nämlich laut Behr nicht so zugenommen – ich zitiere –,

... wie es die Politik behauptet, wie es auch Interessengruppen behaupten, die natürlich etwas davon haben, zu sagen: Die Gewalt steigt.

Herr Lambrou, das ist immer ein Thema der konservativen politischen Kräfte.

Das ist aber ein unkluger Ratgeber, ...

Ich zitiere immer noch, nur können Sie nicht zuhören. Sie können es sozusagen kaum ertragen, einmal einem Wissenschaftler zuzuhören. Das können Sie nicht ertragen, so weh tut Ihnen das.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Ich zitiere aber jetzt zu Ende.

(Zurufe)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Bitte schenken Sie dem Redner die nötige Aufmerksamkeit.

Hermann Schaus (DIE LINKE):

Ich bin noch immer bei Herrn Prof. Behr.

Das ist aber ein unkluger Ratgeber, immer nur darauf zu schauen, welche Vorteile man selbst davon hat, diese Gewaltspirale zu bedienen.

Genau das tun Sie, und genau das versuchen Sie heute wieder.

(Beifall DIE LINKE – Robert Lambrou (AfD): Reden Sie doch mal zur Politik hier!)

Für diese Gewaltdebatte brauchen wir aber weder die Scharfmacher von rechts außen noch weitere Gesetzesverschärfungen.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die CDU-Fraktion hat sich nun Herr Bauer zu Wort gemeldet.

Alexander Bauer (CDU):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Hessinnen und Hessen leben in einem sicheren Bundesland; denn das, was die Kollegen von der AfD hier zu skizzieren versucht haben, entspricht einfach nicht der Wahrheit.

Der Blick auf die Fakten zeigt: Die Kriminalitätsbelastung ist 2019 erneut gesunken. Es gab genau 364.833 registrierte Straftaten. Das ist ein Rückgang von 2,1 % gegenüber dem Vorjahr. Die Gefahr, in Hessen Opfer von Kriminalität zu werden, ist so niedrig wie seit 40 Jahren nicht mehr, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Robert Lambrou (AfD))

Sie ignorieren auch, dass wir mit 65,2 % den historisch höchsten Stand bei der Aufklärungsquote haben. Wir sind das drittbeste Bundesland. Nie wurden mehr Straftaten in Hessen aufgeklärt als in diesem und im letzten Jahr, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Klaus Herrmann (AfD))

Wir haben weniger Kriminalität, besser Aufklärung, und noch nie gab es mehr Polizei in Hessen als in diesem Jahr und in den kommenden Jahren. Wir haben den Polizeikörper bereits von 2018 bis 2020 um 840 Polizisten verstärkt. Die tun also schon Dienst auf Hessens Straßen. Wir werden in den kommenden Jahren jeweils weitere 250 ausbilden. Das heißt, wir machen eine ganze Menge bei der inneren Sicherheit und mehr als je zuvor in diesem Bundesland.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das aktuelle Thema ist ganz klar, es geht um die Gewalt gegen die Polizisten. Aber man muss schon das wieder zurückrücken, was Sie hier fälschlicherweise als Wahrheit dargestellt haben.

(Widerspruch Klaus Herrmann (AfD))

Es ist in der Tat bedauerlicherweise so, dass Polizisten vermehrt angegriffen werden. Sie haben einige Beispiele genannt, die stimmen auch – die Frankfurter Zeil hatten Sie erwähnt. Aus nichtigem Anlass werden Polizisten attackiert und mit Steinen beworfen. An der Hauptwache waren es 500 bis 800 Gewalttäter, und in Darmstadt-Eberstadt war es ein gleiches Bild, als Jugendliche ohne Grund Beamte mit Böllern attackiert haben.

Auch im Dannenröder Forst gibt es einiges an Gewalt gegen Polizisten. Unter dem Deckmantel des Umweltschutzes gibt es einige Straftaten: An für die Fällung vorgesehenen Bäumen werden Stahlnägel eingeschlagen, in krimineller Manier werden an Waldwegen Drahtseile auf Kopfhöhe von Reitern gespannt, es werden Menschenfallen aufgebaut, und Beamte werden mit Fäkalien beworfen. All diese Attacken werden in linken Bekenntnisschreibern als „letzte Warnung an die Bullenschweine“ bezeichnet. – Das ist nicht hinnehmbar, meine Damen und Herren.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Aber wir haben natürlich noch weitere Beispiele. Vor wenigen Tagen gab es in Leipzig eine Klientel aus Corona-Leugnern, Verschwörungstheoretikern und rechten Populisten, die auf die Straße gingen. Auch hier begleitete die Polizei in Leipzig das ganze Geschehen mit einem, ich sage es einmal so, Hilferuf auf Twitter, Zitat: „Wiederholt werden Einsatzkräfte in Leipzig attackiert. Unterlassen Sie das Zünden von Pyrotechnik und den Bewurf mit Gegenständen!“ Es gab auch Polizeiviere, die mit Pflastersteinen beworfen wurden. Auch das ist nicht hinnehmbar.

Als Gründe für die Zunahme von Angriffen gelten vielfach Werteverlust, mangelnder Anstand, die zunehmend fehlende Achtung vor Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern öffentlicher Einrichtungen, häufig gepaart mit Alkohol und Drogen, was die Hemmschwelle weiter fallen lässt.

2019 wurden in Hessen 4.080 Polizeivollzugsbeamte als Geschädigte einer Angriffshandlung registriert. Auch 112 Angehörige von Rettungskräften und 15 Feuerwehrleute wurden tätlich angegriffen. – Das ist im Grunde der Skandal, der nicht länger hinnehmbar ist.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage es ganz deutlich: Übergriffe gegen Einsatzkräfte sind weder ein Kavaliärsdelikt, noch hat es etwas mit zivilem Ungehorsam zu tun. Verbale wie physische Gewalt gegen diejenigen, die Menschen in Not helfen, das ist in besonderem Maße abscheulich, eigentlich asozial.

Wir wollen diese bedrückende Zunahme an Gewaltentwicklungen nicht nur beklagen, sondern wir wollen ihr auch aktiv und politisch nachhaltig entgegenreten. Deshalb ist es für uns eine Selbstverständlichkeit, dass wir unsere Einsatzkräfte schon seit vielen Jahren mit den besten und modernsten Schutzausstattungen ausrüsten. Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, dass das Thema Gewalt gegen Polizisten ein fester Bestandteil in Aus- und Fortbildung ist. Hier werden Einsatztechniken, aber auch der Gebrauch von Einsatzmitteln trainiert, aber ebenso Kommunikations- und Deeskalationstechniken. Es ist uns auch wichtig, dass Präventionsarbeit gestärkt wird. Wir müssen immer wieder deutlich machen, dass hinter jedem Polizisten, Feuerwehrmann oder Rettungssanitäter ein ganz normaler Mensch steckt. Diese Einsatzkräfte sind keine Roboter oder Superhelden, auch wenn sie diesen Beruf gewählt haben – es sind Menschen in Uniform.

Deshalb bin ich der festen Überzeugung, dass, wenn wir es achselzuckend hinnehmen und zulassen, dass diese Mitmenschen in Uniform schon sprachlich in den Dreck gezogen werden, andere sich aufgefordert fühlen werden, sie auch wie Dreck zu behandeln.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir Christdemokraten stehen fest an der Seite derjenigen, die Tag für Tag alle Anstrengungen unternehmen, um unsere Freiheit und unsere Sicherheit zu verteidigen. Ihnen gebühren unser Dank, unser Respekt und unsere Anerkennung.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um diejenigen besser zu schützen, die uns schützen, haben wir in mehreren Schritten den strafrechtlichen Schutz der Polizisten und anderer Einsatzkräfte deutlich verbessert. Um ein weiteres klares Signal zu setzen, würden wir gerne die Mindeststrafe erhöhen, wie es Innenminister Peter Beuth immer wieder fordert.

Ein Letztes. Wir wollen auch Sorge dafür tragen, dass der Unwert besonders heimtückischer Attacken, wenn Polizisten gezielt in eine Falle gelockt werden, im Gesetz besonders, mit einer noch härteren Strafe, geahndet wird. Dem wollen wir auch entsprechend nachgehen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir wollen diejenigen besser schützen, die uns schützen. Das müsste auch eine gemeinsame Erklärung dieses Hauses sein. – Besten Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die SPD-Fraktion hat sich nun Herr Rudolph zu Wort gemeldet, sobald das Pult desinfiert ist. – Vielen Dank dafür.

Günter Rudolph (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich nicht mit dem Antragsteller auseinandersetzen – das ist mir eben viel zu lang passiert –, sondern in der Tat mit dem Problem, dass Angriffe und Gewaltbereitschaft gegenüber Polizeibeamten in erschreckender Art und Weise zunehmen. Wir haben erst vor wenigen Wochen im Landtag Angriffe gegen Rettungssanitäter und Feuerwehrkräfte thematisiert.

Gewalt und Respektlosigkeit in der Gesellschaft sind ein Problem, dem wir uns als Gesellschaft auch stellen müssen. Ein Grundsatz muss dabei lauten: Der Wertekanon ist für uns das Grundgesetz, die Menschenwürde. Es wurde zu Recht gesagt: Hinter jeder Einsatzkraft steckt ein Mensch, nicht nur eine Uniform. – Deswegen gilt: Gewalt geht gar nicht, und wer gegen unsere Wertevorstellungen und Normen verstößt, der muss auch mit den Konsequenzen des Rechtsstaats leben, und zwar ganz konsequent.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und AfD)

– Da sollten möglicherweise nicht die klatschen, die selbst immer wieder den Rechtsstaat infrage stellen. Damit meine ich diese Truppe rechts von mir.

(Zurufe AfD)

Herr Bauer, Sie haben zum wiederholten Mal das Paradies für Polizeibeamte im schwarz-grün regierten Hessen dargestellt. Was die Respektlosigkeit gegenüber Polizeibeamten mit der Kriminalitätsstatistik und der Aufklärungsquote zu tun hat, können Sie mir noch einmal bei anderer Gelegenheit erklären; das habe ich nicht verstanden.

Was Polizeibeamte allerdings erwarten, ist Wertschätzung für ihre Arbeit, auch von denjenigen, für die sie da sind, nämlich für den Staat. Dazu gehören ordentliche Arbeitsbedingungen. Ich bilde mir schon ein, den Zustand und die Struktur in der hessischen Polizei relativ gut zu kennen. Dazu gehört eine deutliche Überstundenbelastung, über 200 im Schnitt, und wir haben eine hohe Krankheitsbelastung.

Sie aber kündigen seit Jahren historische Zahlen bei der Polizei an. Vor Jahren haben Sie zunächst einmal Polizeistellen abgebaut; sonst könnten Sie sie nicht aufbauen. Zweitens haben Sie eine enorme Abbrecherquote, die Sie immer von Ihren Mega-Mogelpackungen abziehen müssen. Wir haben jetzt teilweise Abbrecherquoten von 20 %. Ja, das ist eine gigantische Zahl, die dahinter steckt.

(Beifall SPD)

Das hat auch eine Ursache. Das hat mit der Bezahlung und mit der Belastung zu tun. Wenn ich mit Polizeibeamten rede, frage ich: „Was erwartet ihr vom Staat?“ Herr Beuth aber ist immer einfalllos. Nach jeder Attacke auf Polizeibeamte fördert er ein höheres Strafmaß. Herr Schauder von den GRÜNEN hat es eben aber nicht gefordert, sondern stellte das eher in Abrede. Er hat gesagt, wir müssen eine wissenschaftliche Studie machen. Vielleicht brauchen wir sie auch gar nicht, kann sein.

Was aber Polizeibeamte sagen, was sie erwarten, ist: „Nutzt das vorhandene Strafmaß erst einmal konsequent aus, das würde uns schon ausreichen.“ Es ist nämlich offensichtlich ein Unterschied in Hessen, ob ich vor dem Amtsgericht in Frankfurt oder in Korbach stehe. Ja, weil in Korbach offensichtlich nach härteren Maßstäben geurteilt

wird, was ich auch für richtig halte, und in Frankfurt nicht. Ich kann auch den Frust von Polizeibeamten verstehen, wenn sie einen Verurteilten verhaftet haben, und am nächsten Tag wird er freigelassen, das passiert dreimal die Woche und hat keine Konsequenzen.

Deswegen: Nutzen Sie das vorhandene Strafmaß aus. Das richtet sich auch an die Justiz; denn vielleicht können auch Staatsanwälte und Richter einmal ein Praktikum bei der Polizei machen. Das würde auch dazu dienen, die Situation besser zu verstehen, in der sich Polizeibeamte befinden – und nicht, Herr Beuth, ein härteres Strafmaß nach jeder Attacke fordern. Schöpfen Sie erst einmal den vorhandenen Strafrahmen aus. Es gibt zu viele Einstellungsverfügungen; auch diesem Thema werden wir uns zuwenden müssen.

(Beifall SPD und Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten))

Das müssen wir noch diskutieren, das wird eine Konsequenz der Auswertung der Anhörung sein. Ich halte politische Bildung für einen zentralen Schlüssel, um unsere Demokratie zu stärken. Das muss ganz früh beginnen, im Kindergarten, in der Schule. Ich finde es einen Skandal, wenn Polizisten als „Bullen“ tituliert werden. Was ist das für ein Staatsverständnis, was ist das für eine Respektlosigkeit? Deswegen ist es eine gemeinsame Aufgabe von uns, früh zu beginnen, diese Werte zu vermitteln. Politische Bildung ist existenziell. Die müssen wir organisiert bekommen. Politische Bildung darf nicht ausfallen, weil das ein Nice-to-have-Produkt in der Schule ist. Nein, das ist ein Grundpfeiler, es ist genauso wichtig wie die Wissensvermittlung.

Ich will, dass diese Demokratie wehrhaft ist, und die Polizei sind die Repräsentanten. Was die zurzeit bei den Demonstrationen an der A 49 erleben, das ist erschreckend. Da gibt es Sorgen, Ängste und Nöte. Unterhalten Sie sich einmal mit betroffenen Polizeibeamten.

Ja, sie leisten einen tollen Job, und ich halte auch nichts von diesen Relativierungen: Wenn sich ein Polizist nicht korrekt verhält, hat auch er die Konsequenzen des Rechtsstaates zu fürchten. Das müssen wir aber nicht jedes Mal parallel dem gegenüberstellen. Wer einen Polizisten angreift, greift den Rechtsstaat an. Das durchzusetzen, ist unsere gemeinsame Aufgabe. Er wird von Leuten bedroht, die unsere Grundordnung kaputt machen wollen, und das dürfen wir nicht zulassen.

Deswegen gehört Respekt zu einem wesentlichen Grundpfeiler einer demokratischen Gesellschaft, und daran sollten wir alle arbeiten. Nicht alle in diesem Haus wollen das, aber wir sollten es umso konsequenter machen. – Vielen Dank.

(Beifall SPD)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die FDP hat sich nun Herr Müller zu Wort gemeldet.

Stefan Müller (Heidenrod) (Freie Demokraten):

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich meinem Vorredner in weiten Teilen anschließen; denn er hat es ziemlich gut auf den Punkt gebracht. In der Tat haben wir ein großes Problem im Bereich

der Werteordnung und des Werteverständnisses in der Gesellschaft.

Deswegen will ich gleich zum Thema der Gewalt gegen Polizei kommen, aber ich will klar sagen, dass die Studie des Beamtenbundes sehr deutlich gezeigt hat, dass es eben nicht nur vermehrt Gewalt gegen Polizei gibt, sondern dass auch die Gewalt gegen andere staatliche Institutionen zugenommen hat. Das beginnt in den Schulen bei den Lehrern, das geht weiter bei den Arbeitsagenturen und endet eben bei der Polizei im täglichen Geschäft. Deswegen müssen wir uns damit beschäftigen, wie wir dort einen Gegenpol bilden können.

Da ist die politische Bildung sicher das Richtige. Wir müssen genau diese Werte vermitteln: Die Akzeptanz des Rechtsstaats, das Entstehen für die staatlichen Institutionen. Wir brauchen einen starken Rechtsstaat. Der muss auch akzeptiert werden. Da müssen wir von Beginn an deutlich machen, wo das Problem liegt.

Ich glaube, dass wir gut damit beraten sind – da bin ich durchaus bei Herrn Schauder und auch bei Herrn Rudolph –, wenn wir uns dann nicht einfach nur damit zufriedengeben, eine Strafverschärfung zu fordern. Das hilft nicht. Das schreckt die 800 Leute, die auf dem Opernplatz unterwegs sind, erst mal nicht ab. Wir brauchen schnelle und konsequente Sanktionen. Wir müssen deutlich machen, dass der Rechtsstaat wehrhaft ist. Wir müssen deutlich machen, dass, wenn sich jemand gegen den Staat auflehnt, indem er aggressiv und gewalttätig wird, er auch unmittelbar – und damit meine ich innerhalb von zwei bis drei Monaten, wenn es möglich ist – eine Rechtsfolge zu spüren bekommt.

Wir als Freie Demokraten haben ein entsprechendes Konzept vorgelegt, die Zweisäulenstrategie. Wir wollen, dass bei der Polizei in jedem Polizeipräsidium ein spezielles Referat eingerichtet wird, in dem sich vier Beamtinnen und Beamte ausschließlich um diese Fälle kümmern, die als Ansprechpartner gelten, sowohl für die Polizeibeamtinnen und -beamten als auch für die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst, die sich dorthin wenden können.

Auf der anderen Seite wollen wir bei der Staatsanwaltschaft, dass ein zusätzlicher Staatsanwalt bei jeder der neun Staatsanwaltschaften eingestellt wird und sich genau um diese Fälle kümmert – und zwar nur um diese Fälle, prioritär. Die können dann zusammenarbeiten: auf der einen Seite das Sonderreferat bei der Polizei und auf der anderen Seite der speziell zuständige Staatsanwalt. Dann können wir es schaffen, auch wirklich schnelle und konsequente Maßnahmen folgen zu lassen.

(Beifall Freie Demokraten)

Wenn wir einmal so weit sind und dann irgendwann feststellen, dass das Strafmaß nicht ausreicht, bin ich auch bereit, diese Debatte mit zu führen. Das kann auch sein. Aber im Moment kommen wir durch die vielen Einstellungsverfügungen, die es noch gibt, oft gar nicht erst dahin, dass ein Strafmaß überhaupt relevant wird, weil wir häufig vorher schon in anderen Fällen entweder eingestellt haben oder oft auch in Strafbefehlen enden. Das will ich gar nicht kritisieren, weil manche Straftaten auch nicht so krass sind, dass man dafür eine Haftstrafe vorsehen muss. Man kann nicht jede Beleidigung, die auf der Straße stattfindet, mit einer Haftstrafe beantworten. Deswegen sind wir an der Stelle, glaube ich, was das Strafmaß angeht, ganz gut aufgestellt.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich will noch auf zwei oder drei Punkte eingehen, die hilfreich und sinnvoll wären, wenn wir sie umsetzen würden.

Es wurde eben von Herrn Bauer gesagt, dass Deeskalation, Kommunikation und auch der Einsatz trainiert werden. – Ja, aber nicht ausreichend, wenn Sie mich fragen, Herr Bauer. Es ist eben nicht gewährleistet, dass jeder, der im Vollzugsbereich der Polizei eingesetzt wird, jedes Jahr ein Einsatztraining erfährt, weil die Freistellungen nicht stattfinden, weil die Überlastungen und die Überstunden zu viel sind. Aber genau das müssten wir gewährleisten; denn ein anständiges und gutes Einsatztraining gewährleistet auch, in der jeweiligen Situation richtig zurechtzukommen. Deswegen brauchen wir hier verschärfte Anstrengungen, dass wir das auch künftig gewährleisten können.

Wir müssen auch schauen, wie wir Strategien erarbeiten. Das habe ich schon in der letzten Debatte zu diesem Thema gesagt. Wir werden diese Situation gerade in Zeiten von Corona immer wieder haben: Opernplatz, Dietzenbach, jetzt zuletzt bei Halloween in Darmstadt, aber auch in Frankfurt. Wir müssen hier – das ist eine klare Aufforderung auch an das Innenministerium und das Landespolizeipräsidium – Strategien entwickeln, wie wir künftig damit umgehen, zum Schutz und im Interesse der Beamtinnen und Beamten; denn die Bilder, die wir von den beiden Beamten gesehen haben, die sich nur noch in Sicherheit bringen konnten, sind keine guten Bilder für den Rechtsstaat, weil sie nicht den starken, wehrhaften Rechtsstaat zeigen, sondern an der Stelle einen, der gerade nicht einsatzbereit war.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich glaube, dass wir uns da einig sein sollten, diese Werte in der Gesellschaft stärken zu müssen, damit wir weniger Angriffe und Übergriffe haben. Ja, es sind nennenswerte Anteile mit Migrationshintergrund dabei; das ist nachweisbar, deswegen darf man es auch ansprechen. Aber auch da müssen wir schauen, wie wir es schaffen, Integrationsmaßnahmen zu stärken, damit wir das verhindern können. Das sind alles Dinge, die wir als Hausaufgabe mitnehmen müssen, auch aus der durchgeführten Anhörung, wie wir damit in Zukunft umgehen.

Frau Präsidentin, ich sehe die Zeit und komme zum Schluss. – Wir haben hier eine große Aufgabe vor uns, wie wir das Staatsverständnis in Zukunft rüberbringen und wie wir es schaffen, den Rechtsstaat wehrhaft, aber auch stark erscheinen zu lassen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Für die Landesregierung erteile ich Herrn Staatssekretär Dr. Heck das Wort.

Dr. Stefan Heck, Staatssekretär im Ministerium des Innern und für Sport:

Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Jahren verzeichnen wir einen Anstieg von Gewalt gegen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. Allein im Jahre 2019 wurden über 1.800 Straftaten registriert. Wir müssen leider auch zur Kenntnis nehmen, dass es immer mehr

und immer häufiger Straftaten und Ausschreitungen gegen Angehörige der Feuerwehr und der Rettungsdienste gibt.

Den Anstieg der Gewalt sehen wir im täglichen Einsatzgeschehen, wenn die Helfer unseren Bürgerinnen und Bürgern zur Seite stehen, und auch bei großen Einsatzlagen. Allein in jüngerer Zeit gab es mehrfach schockierende Angriffe aus randalierenden Gruppen heraus – in Frankfurt, aber auch in Dietzenbach und zuletzt in Darmstadt-Eberstadt. Die eingesetzten Polizeibeamten wurden körperlich angegangen und gezielt mit Flaschen und Steinen beworfen.

Wir müssen Angriffe auch auf die Kräfte der Feuerwehr und der sonstigen Rettungskräfte zur Kenntnis nehmen. Wir alle erinnern uns an den Angriff auf die Feuerwehr am 29. Mai dieses Jahres in Dietzenbach. Wir müssen hier davon ausgehen, dass diese Kräfte gezielt in den Hinterhalt gelockt wurden und dann von dort mit Steinen beworfen wurden. Wir können und wir wollen diese Vorkommnisse so nicht stehen lassen.

Die Grundlage ist zunächst der Schutz unserer Beamten. Wir investieren seit vielen Jahren kontinuierlich und mit erheblichen finanziellen Mitteln in die Schutzausstattung unserer Einsatzkräfte. Hierzu zählt beispielsweise die Verbesserung der persönlichen Schutzwesten mit integrierten Stichschutz- oder Schnittschutzschals. Wir überprüfen und intensivieren die Aus- und Fortbildung hinsichtlich der Handlungssicherheit in komplexen Situation dauerhaft und stetig.

Ein wichtiger Punkt ist die Ausstattung aller Dienststellen mit den sogenannten Bodycams, die Sie bei Ihren Besuchen möglicherweise alle schon kennengelernt haben. Das ist ein ganz wichtiger Punkt, weil wir am Ende dafür sorgen, dass es Waffengleichheit gibt zwischen denjenigen, die der Polizei gegenüberstehen, und der Polizei auf der anderen Seite. Allzu häufig erleben wir Situationen, in denen einzelne Geschehnisse mit Handkameras gefilmt werden, diese dann herausgegriffen und so dargestellt werden, wie es sich am Ende gar nicht zugetragen hat. Deswegen ist das für uns alle ein ganz wichtiger Fortschritt; insgesamt über 700 Bodycams sind inzwischen ausgerollt.

Es geht uns aber auch insbesondere darum, dass wir alle – Politik, Zivilgesellschaft, jeder Einzelne – uns ausdrücklich und klar hinter unsere Einsatzkräfte stellen und ihnen den Rücken stärken.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Rudolph, Sie haben zu Recht angesprochen, dass auch Richter und Staatsanwälte einen noch besseren Einblick in den Arbeitsalltag der Polizei bekommen sollten. Wir haben das aufgegriffen. Wir haben in unserem Koalitionsvertrag niedergelegt, dass wir dafür sorgen wollen, dass nicht nur Richter und Staatsanwälte, nein, dass alle, die eine juristische Ausbildung mit dem Ziel des zweiten Staatsexamens durchlaufen, in ihrem Rechtsreferendariat ein Pflichtpraktikum bei der Polizei durchlaufen müssen.

Ich möchte noch einmal betonen, dass all das nicht das einzige Allheilmittel ist. Ein wichtiger Ansatz der Landesregierung ist die Strafverschärfung bei Angriffen gegen Einsatzkräfte. Seit 2017 gibt es die Änderung des Strafgesetzbuchs, mit der unter anderem höhere Strafen für Angriffe auf Polizistinnen und Polizisten eingeführt wurden. Der neue Straftatbestand – § 114 StGB – verzichtet bei tätlichen Angriffen auf das Vorliegen einer Vollstreckungs-

handlung und schützt die Einsatzkräfte in ihrem Dienst umfassender als jemals zuvor.

Die Landesregierung wird sich aber auch weiterhin für eine Mindeststrafe von sechs Monaten einsetzen, die – im Gegensatz zu der dreimonatigen Mindeststrafe – nicht in eine Geldstrafe umgewandelt werden kann. Wenn zudem Einsatzkräfte, so wie wir es auch erleben mussten, gezielt in einen Hinterhalt gelockt werden, setzen wir uns für eine Mindestfreiheitsstrafe von einem Jahr ein.

Dieser Staat muss immer wieder klarmachen, dass wir Gewalt in keiner Form akzeptieren und erst recht nicht gegen diejenigen Menschen, die sich jeden Tag für uns, für diese Gesellschaft, einsetzen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Diese Ansätze zum Schutz unserer Einsatzkräfte gehen das Problem von unterschiedlichen Seiten an. Der physische Schutz wird durch die Ausstattung verbessert, die technische Ausrüstung durch Aufzeichnungsmöglichkeiten. Auf der anderen Seite wird Einfluss auf mögliche Täter ausgeübt, die sich bei höheren Strafen eher von der Begehung einer Straftat abschrecken lassen.

Ich bin mir sehr bewusst, dass die Hessische Landesregierung für ihre Feuerwehr, die Polizei und die Rettungskräfte eine ganz besondere Verantwortung trägt. Diese Verantwortung nehmen wir wahr, indem wir auch weiterhin alle Möglichkeiten zum Schutz von Einsatzkräften prüfen und, wenn sinnvoll, diese auch umsetzen werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Meine Damen und Herren, damit haben wir auch diese Aktuelle Stunde abgehalten.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 44** auf:

Antrag

Fraktion DIE LINKE

Wohnungs- und Obdachlosigkeit in Hessen entschieden bekämpfen

– **Drucks. 20/2874** –

gemeinsam mit **Tagesordnungspunkt 26:**

Große Anfrage

Christiane Böhm (DIE LINKE), Fraktion DIE LINKE

Wohnungs- und Obdachlosigkeit in Hessen

– **Drucks. 20/2537** zu **Drucks. 20/1168** –

Als Erster erteile ich Frau Böhm das Wort.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Ich nehme an, Sie alle freuen sich bestimmt schon darauf, heute Abend nach Hause in eine gemütliche Wohnung, in eine gemütliche Umgebung zurückzukehren. Das ist glücklicherweise für die meisten Menschen in Hessen Normalität – aber längst nicht für alle.

Menschen, die dies nicht können, erleben eine so drastische soziale Ausgrenzung, wie das für uns kaum nachvollziehbar ist. Die eigene Wohnung zu verlieren, das bedeutet, auf der Straße zu leben oder auf Notunterkünfte angewie-

sen zu sein. In jedem Fall heißt es, das eigene Leben nicht mehr selbstbestimmt organisieren zu können.

Dabei zeigt auch die zugegebenermaßen sehr dünne Beantwortung unserer Großen Anfrage – auf 170 Fragen nur 21 Seiten –, die Landesregierung weiß wenig über die Lebensrealität und die betroffenen Menschen. Die BAG Wohnungslosenhilfe schätzt für 2018 die Zahl der wohnungs- und obdachlosen Menschen in Deutschland auf knapp 780.000, die Schätzung für 2019 wird nächste Woche vorgelegt werden. Man weiß aber jetzt schon: Wohnungslosigkeit betrifft immer mehr Frauen, Familien, Migrantinnen und Migranten. Die Altersspanne wird immer weiter, die Probleme werden vielfältiger. Das Hilfesystem kommt schon lange nicht mehr mit. Ohne den hohen Einsatz der Ehrenamtlichen, das hohe Engagement von Zehntausenden Menschen, wäre die Realität noch deutlich düsterer.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Klar ist auch, dass die aktuelle Corona-Pandemie die Situation von wohnungslosen Menschen deutlich verschlechtert hat. Wie viel Hohn steckt in der Aufforderung „Bleiben Sie doch zu Hause“ für Menschen ohne eigenes Zuhause? Auch die Forderung, Abstand zu halten und Hygieneempfehlungen einzuhalten: Wie machen Sie das denn, wenn Sie überhaupt keine Wohnung haben und gar keine Möglichkeiten, Abstand zu halten?

Die Forderungen, die die BAG Wohnungslosenhilfe in ihrem Zehnpunkteprogramm formuliert hat, werden einfach ignoriert. Ich fordere die Landesregierung auf, dies endlich einmal wahrzunehmen und aktiv zu werden, um obdachlose Menschen vor der Pandemie zu schützen.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Aber die Pandemie betrifft nicht nur diejenigen Menschen, die bereits wohnungslos sind. Die hessischen Beratungsstellen warnen vor einer neuen Welle von Wohnungslosigkeit. Mit dem Auslaufen des Mietschuldenmoratoriums stehen nun Tausende Menschen vor teils horrenden Mietnachforderungen, vor Energie- und Wassersperren, obwohl sich an ihrer wirtschaftlichen Situation gar nichts geändert hat. Sie haben immer noch kein Geld, um das zu bezahlen. – Das ist ein Fiasko. Sie werden weder den Menschen in Wohnungslosigkeit noch denen, die davon bedroht sind, in irgendeiner Weise gerecht.

Dabei sind die Notwendigkeiten doch vollkommen klar: Das Mietschuldenmoratorium muss fortgesetzt werden. Zwangsräumungen, Energie- und Wassersperren müssen verboten werden, um die Existenz der Menschen nicht zu gefährden. Und natürlich müssen Land und Kommunen endlich ein Programm auf den Tisch legen, wie Menschen in Wohnungs- und Obdachlosigkeit durch die Pandemie kommen können. Wir brauchen einen Plan, um überfüllte Gemeinschaftsunterkünfte zu dezentralisieren und eine menschenwürdige Unterbringung sicherzustellen. Wir brauchen mehr Raum für Notschlafplätze in diesem Winter; er steht vor der Tür. Wir brauchen den garantierten Zugang zu Waschräumen, Hygieneartikeln und Masken und den vielen anderen Anforderungen, die eigentlich schon seit März gefordert werden.

(Beifall DIE LINKE)

Ich fordere Sie auf: Schauen Sie nicht länger weg. Legen Sie endlich ein Maßnahmenbündel vor, um Wohnungs- und Obdachlosen durch die Pandemie zu helfen.

Doch auch ohne Corona wäre die Situation der Wohnungs- und Obdachlosen in Hessen desaströs. Was wissen Sie denn wirklich über die Situation dieser Menschen? Ich habe Ihnen gerade die dünne Antwort auf die Anfrage gezeigt. Wenn man aber nichts weiß, dann kann man auch keine Unterstützungsangebote formulieren.

Deshalb verstehe ich überhaupt nicht, warum sich die Hessische Landesregierung – entgegen ihrem eigenen Koalitionsvertrag – weigert, eine Wohnungsnotfallstatistik zu erstellen. Sie verweisen auf die bundesweite Erhebung. Ihnen haben doch die Wohlfahrtsverbände deutlich gesagt, dass sie massive Lücken hat und nur ein Teil der Betroffenen tatsächlich erfasst wird. Ich finde es wirklich beschämend, dass wir als Opposition Sie an Ihren eigenen Koalitionsvertrag erinnern müssen und Sie auffordern müssen, diesen auch ernst zu nehmen.

(Beifall DIE LINKE und Lisa Gnadt (SPD))

Horrend steigende Mieten, Wohnungsknappheit – gerade von bezahlbarem Wohnraum – und der Rückgang von Wohnungen mit Mietpreisbindung haben einen ganz wesentlichen Anteil daran, dass Menschen in Wohnungslosigkeit geraten. Oft treten noch weitere Probleme hinzu.

Aber schauen Sie sich doch allein einmal die Zahl der mietpreisgebundenen Wohnungen in Hessen an. Es gibt nur noch knapp 80.000. Wie sieht die Bilanz von Schwarz-Grün aus? – Innerhalb von sechs Jahren gibt es 31.000 Wohnungen weniger, die in der Mietpreisbindung sind. Vor diesem Hintergrund müssen wir uns über zunehmende Wohnungslosigkeit nicht wundern – das ist doch nachvollziehbar.

Die politisch Verantwortlichen in Bund und Land – der Bund ist auch mit dabei – lassen die Kommunen, die engagierten Menschen in diesem Bereich und natürlich auch die Betroffenen im Stich. Es braucht ein Landesprogramm, um auf dem bestehenden Wohnungsmarkt als Kommunen wieder mehr Belegungsrechte zu erwerben.

Neubau allein kann keine Lösung sein; wir müssen auch an die Bestandsmieten heran. Wir brauchen einen Mietendeckel, wie ihn Berlin eingeführt hat. Wohnen ist ein Menschenrecht, und es darf nicht sein, wie es in Teilen des Rhein-Main-Gebiets der Fall ist, dass man 40 %, 50 % oder gar 60 % seines monatlichen Einkommens fürs Wohnen bezahlen muss.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Natürlich trifft das Menschen im Sozialleistungsbezug noch viel stärker. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Nach einer Anfrage der LINKEN im Jahr 2018 reichte im Main-Taunus-Kreis bei 25 % der Bedarfsgemeinschaften im SGB-II-Bezug das Geld nicht für die Kosten der Unterkunft aus. Diese müssen zusätzlich von ihrem normalen Geld für den Lebensunterhalt draufzahlen, um ihre Miete zu bezahlen.

Das heißt, dass der normale Lebensunterhalt schon nicht zu organisieren ist. Warum ist das der Fall? Seit 2010 hat der Main-Taunus-Kreis die Sätze für Kosten der Unterkunft unverändert bei 8 €/m² festgelegt. Eine Kaltmiete in Höhe von 8 €/m² im Rhein-Main-Gebiet ist illusorisch – bei Bestandsmieten, von Neuanmietungen ganz zu schweigen. Damit drängen Sie Menschen ins soziale Abseits und langfristig auch in die Wohnungslosigkeit; denn irgendwann klappt dieses System nicht mehr. Das menschenfeindliche Hartz-IV-System mit seinen Sanktionen, seinen zu geringen Regelsätzen und seinen viel zu gering bemessenen Sät-

zen für Kosten der Unterkunft muss endlich überwunden werden.

(Beifall DIE LINKE)

Aber wenn Sie nicht auf Bundesebene oder im Bundesrat dazu aktiv werden wollen – das Gegenteil würden wir sehr befürworten –, tun Sie zumindest etwas in Hessen zusammen mit den Kommunen.

Ich gebe Ihnen dafür zwei Beispiele. Die wirkungsvollste Maßnahme, um Wohnungslosigkeit zu verhindern, liegt in der Prävention von Wohnungslosigkeit. Deswegen fordern wir die flächendeckende Einrichtung von Wohnungssicherungsstellen in Hessen. Projekte wie die Neue Wohnraumhilfe in Darmstadt zeigen, wie gut das funktioniert; in anderen Bundesländern gibt es das auch. Viele Menschen schämen sich, sich in ihrer Not an Behörden zu wenden, und sind mit der Situation überfordert. Deswegen ist es notwendig, dass, bevor ein gerichtlicher Räumungsbeschluss ergeht, mit den Menschen gemeinsam nach Lösungen gesucht wird und dass die Wohnsituation erhalten bleibt.

(Beifall DIE LINKE)

Ein zweites Thema ist, dass Wohnungslose in den Kommunen meistens – eigentlich fast immer – als ordnungsrechtliches Problem gesehen werden. Von staatlicher Stelle aus versucht man in der Regel auch, nicht zu sehen, welche Kompetenzen und Ressourcen die Menschen haben. Das wäre jedoch entscheidend, um die Menschen zu unterstützen, aus der Wohnungs- und Obdachlosigkeit herauszukommen, und sie auf diesem Weg zu begleiten.

Dieser Ansatz muss unbedingt anders werden. Dazu gibt es das „Housing First“-Konzept: Wenn Wohnen tatsächlich ein Menschenrecht ist, kann von den Menschen nicht erwartet werden, dass sie zuerst Vorleistungen erbringen, um dann eine Wohnung zu bekommen. Sie brauchen zuerst eine Wohnung. Sie müssen begleitet und unterstützt werden. Ihr Leben muss sich wieder normalisieren. Es gibt genau zwei Projekte in Hessen, vom Diakonischen Werk Gießen und vom Kreis Groß-Gerau, die so ein Projekt umsetzen.

Tut die Hessische Landesregierung etwas dazu? Nein. Die sozialpädagogische Begleitung der Diakonischen Werke muss aus Spenden finanziert werden, weil das Land nichts dazutut, sondern es begrüßt die Initiativen lediglich.

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Frau Kollegin, Sie müssen zum Schluss kommen.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Vom Begrüßen haben die Leute ganz wenig, von Ihrem Wohlwollen gar nichts. Tun Sie etwas; denn das wäre notwendig. – Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Vizepräsidentin Heike Hofmann:

Als Nächste darf ich Frau Bächle-Scholz von der CDU nach vorne bitten.

Sabine Bächle-Scholz (CDU):

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren!

(Zuruf: Vorsitzende? Präsidentin!)

Wohnungs- und Obdachlosigkeit ist ein Problem, das bekämpft werden muss; das ist keine Frage. Das Wohnen gehört zu den Existenzbedürfnissen eines Menschen und bestimmt weitere Bereiche wie Selbstbewusstsein oder auch gesellschaftliche Anerkennung.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Daher gehört es sicher zu den vorrangigen Aufgaben eines Staates, dies für jeden Menschen sicherzustellen.

Ich könnte mich jetzt an Ihren Feststellungen festhalten und mich an diesen abarbeiten. Aber darauf will ich verzichten; denn egal, wie ich Ihre Feststellungen im Einzelnen sehe, im Ergebnis bleibt Obdachlosigkeit ein Problem, das wir nicht wegdiskutieren sollten und auch nicht wegdiskutieren wollen. Das ist ein Problem, das wir alle gemeinsam lösen sollten.

Jeder vernünftige und umsetzbare Vorschlag zur Lösung dieses Problems ist uns daher willkommen. Deshalb möchte ich mich heute mit Ihren Lösungsvorschlägen beschäftigen, bevor wir Ihren Antrag im Ausschuss genauer unter die Lupe nehmen können.

Ich fange mit Punkt 1 an. Sie fordern eine Wohnungsnotfallstatistik. Ein umfassendes Bild über den Umfang und die Betroffenen soll erstellt werden. Wir brauchen also ein Wohnungslosenberichterstattungsgesetz. – Das ist eine gute Idee und eine gute Forderung; noch besser wäre das natürlich, wenn die Idee neu oder noch nicht umgesetzt wäre.

Und da liegt das Problem; denn ein solches Gesetz wurde auf Bundesebene verabschiedet und ist bereits seit dem 1. April 2020 in Kraft.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Es regelt, dass eine umfassende Erhebung der Daten jeweils zum 31. Dezember – mit Beginn 2022 – erfolgt. Die Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe, die Sie immer zitieren, hat es – wie andere freie gemeinnützige Träger auch – ausdrücklich gelobt. Das ist auch kein Geheimwissen von mir oder nur durch regelmäßiges Lesen des Bundesgesetzblattes zu erschließen, sondern Sie hätten sich lediglich vor Ihrem Antrag am 2. Juni die Antwort des Sozialministers vom 27. Mai auf die Kleine Anfrage Drucks. 20/2407 durchlesen müssen. Auf der Seite 3 steht das ziemlich weit unten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nun gut, ich komme zu Ihrem Vorschlag unter Punkt 2. Sie wollen im Ergebnis mehr Geld für den sozialen Wohnungsbau. Unabhängig von dem Weg, den Sie beschreiben, ist Tatsache: Die Landesregierung hat bereits erhebliche Mittel – in dieser Legislaturperiode deutlich über 2 Milliarden € – für den sozialen Wohnungsbau bereitgestellt. Das sind so viele Mittel, dass die zur Verfügung gestellten Summen in den letzten Jahren nicht vollständig abgerufen wurden. Das heißt: Auch wenn mehr Mittel bereitgestellt werden, würde sich die Situation nicht verbessern. Es fehlt also nicht an Mitteln, sondern an deren Abruf.

(Beifall CDU – Zurufe Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ein Hindernis für sozialen Wohnungsbau stellt oftmals nicht das fehlende Geld, sondern der Umstand dar, dass nicht genug Flächen für neue Wohnungen zur Verfügung stehen.

(Marius Weiß (SPD): Dann müssen Sie sich mal an Ihren Koalitionspartner wenden!)

Diese Flächen müssen von den Städten und Gemeinden ausgewiesen werden.

(Marius Weiß (SPD): Die Kritik am Koalitionspartner ist angekommen!)

Aber auch hier ist die Lösung nicht einfach. Ich will auch hier keinen Schwarzen Peter weiterschieben.

(Marius Weiß (SPD): Das ist ein grüner Peter!)

Klar ist: Weil das so ist, können manche Gemeinden beispielsweise im Ballungsraum Rhein-Main keine Flächen mehr zur Verfügung stellen, weil sie aufgrund anderer Regelungen daran gehindert werden. Ich nehme meine eigene Kommune, die Gemeinde Bischofsheim, als Beispiel.

(Marius Weiß (SPD): Sie können auch mal nach Frankfurt schauen!)

Es wäre nur noch im Rahmen der Verdichtung möglich. Aber über diese Probleme können wir uns gern im Ausschuss unterhalten.

Am Rande sei noch darauf hingewiesen, dass das Land Hessen für den Erwerb von Belegungsrechten ebenfalls Millionen Euro zur Verfügung gestellt hat. Aber auch hierbei sollte man beachten: Durch den Erwerb von Belegungsrechten nehmen wir nur Einfluss auf die Verteilung von Wohnraum, wir schaffen aber keinen neuen.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Das ist mal richtig!)

Ich komme nun zu einem weiteren Punkt: Sie wollen eine Quote für den sozialen Wohnungsbau bei Neubau oder Sanierung. Was soll sie bringen? Bei einer landesweiten Quote würden auch Sozialwohnungen in Gebieten gebaut werden, in denen gar keine Wohnungsnot besteht. Damit ist niemandem geholfen.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Christiane Böhm (DIE LINKE): Regionale Quote!)

Sinnvoll ist doch nur, dass Kommunen in Gebieten, in denen neue Sozialwohnungen benötigt werden, auch neue Sozialwohnungen mit entsprechenden Trägern schaffen. Genau das gibt es schon. Was ist also in ihrem Antrag neu?

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

Oder geht es Ihnen um die Sanierung von Wohnungen? Hierbei besteht eher die Gefahr, dass Bauträger von einer Sanierung absehen, wenn ihnen eine Quote droht. Sie von den LINKEN schaffen damit am Ende keinen neuen Wohnraum, sondern verhindern sogar die Sanierung von bestehendem.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Widerspruch DIE LINKE – Marius Weiß (SPD): Sagen Sie das mal den GRÜNEN in Frankfurt!)

Das kann doch wohl nicht das Ziel sein.

Punkt 5: Sie fordern die Übernahme des Berliner Mietendeckels. Ich setze mich jetzt nicht mit der verfassungsrechtlichen Zulässigkeit auseinander. Das mag das Bundesverfassungsgericht im nächsten Jahr tun.

(Zuruf Yanki Pürsün (Freie Demokraten))

Die CDU und mich interessiert jenseits der juristischen Frage, was uns die Sache bringt. Interessant ist, was hierüber im „Focus“ zu lesen und im Deutschlandfunk zu hören war. Der „Focus“ berichtete nämlich über einen drastischen Rückgang im Bereich der angebotenen Mietwohnungen in Berlin. Er steht im krassen Gegensatz zu der Situation von Mietwohnungen in anderen Ballungsräumen; denn Bestandsmieter freuen sich über die billige Miete. Sie wollen ihre Wohnung nicht aufgeben, vielleicht behalten sie die Wohnung als Zweitwohnung; aber jedenfalls wird durch billige Miete keine Wohnung zusätzlich frei.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Aber die Mieten sinken!)

Damit stehen dem Wohnungsmarkt mittelbar oder unmittelbar diese Wohnungen nicht zur Verfügung. Das Problem wird eher größer; denn gleichzeitig steigt durch diesen Mietendeckel in Berlin auch noch das Angebot an Eigentumswohnungen. Also, wie gesagt, das ist keine Einzelmeinung, sondern das ist eine Meinung von „Focus“ und Deutschlandfunk.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Oh, „Focus“! – Zuruf DIE LINKE: Heute schon „Focus“ gelesen? – Heiterkeit DIE LINKE)

Ich komme auf einen anderen Punkt zu sprechen. Sie fordern die Einführung des gemeinnützigen Wohnungsbaus. Auch hier stelle ich die Frage: Was soll dies bringen? – Erst einmal sicherlich über einen größeren Zeitraum viel Arbeit für die Finanzämter und die Steuerberater bei der Umwandlung.

Lassen Sie uns doch einmal sehen, was heute schon möglich ist. So gibt es schon heute den vielfach genutzten genossenschaftlichen Betrieb eines Wohnungsbauunternehmens mit besonderen Strukturen in Bezug auf den Geschäftsbetrieb und die Gewinnverteilung. Auch in anderen Rechtsformen könnte ein Verzicht auf Gewinnerzielung stattfinden.

Jetzt komme ich zu Ihrer Lieblingsforderung, Zwangsräumungen zu verbieten. Erst einmal grundsätzlich: Es ist mitnichten so, dass ein Mieter am Montag seine Miete nicht zahlt, im Laufe der Woche dann auf eine Klage des Vermieters hin ein Gericht ein Räumungsurteil erlassen wird, am Freitag der Gerichtsvollzieher die Wohnung räumt und der Betroffene obdachlos auf der Straße leben muss.

Die Wahrheit ist, dass einem Räumungsurteil ein mehrmonatiges Verfahren vor einem Gericht vorausgeht. Es gibt die Möglichkeit, ein Räumungsurteil im Vorfeld der Vollstreckung und auch nachträglich abzuwenden. Der oder die Betroffene kann sich dabei auch durch das Sozialamt oder das Jobcenter unterstützen lassen – inklusive der Zahlung von laufenden oder rückständigen Mieten. Ebenso besteht auch die Möglichkeit der Hilfe durch gemeinnützige Vereine. Also, Hilfe ist möglich. Selbst wenn ein Urteil ergangen ist, kann noch einiges unternommen werden.

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich weiß aus meiner beruflichen Tätigkeit als Sozialpädagogin in einem Jugendamt, wovon ich spreche.

Von einer anderen Seite aus betrachtet, heißt das: Wenn ein Mieter seine Miete nicht zahlt und keine Möglichkeit der Räumung besteht, warum sollte dann überhaupt noch Miete gezahlt werden? Versetzen Sie sich einmal in die Rolle des Vermieters. Jemand hat seine Altersversorgung darauf aufgebaut, Wohnungen zu vermieten. Soll er jetzt auf diese Mietrente verzichten? Warum sollte jemand überhaupt Wohnraum schaffen, wenn er einen Anspruch auf Mietzahlung gegen einen zahlungsunwilligen Mieter nicht durchsetzen kann?

(Beifall CDU und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Frau Abg. Bächle-Scholz, Sie müssten zum Schluss kommen.

Sabine Bächle-Scholz (CDU):

Gut. – Ich wollte noch etwas zu dem „Housing First“-Programm sagen, aber Sie haben auch schon gesagt, dass wir schon Regelungen im Rahmen des Polizeirechts haben. Ich kann abschließend nur feststellen, dass ich eigentlich überrascht und etwas enttäuscht bin; denn ich hätte gedacht, dass, wenn den LINKEN dieses Thema so wichtig ist, Sie den Antrag dann zumindest noch einmal überarbeitet hätten. Sie versuchen uns einige einfache Antworten auf komplexe Probleme zu geben. Einen Mangel an Ideen

Vizepräsidentin Karin Müller:

Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen.

Sabine Bächle-Scholz (CDU):

– gerne – versuchen Sie mit Geld aus der Landeskasse zu übergehen.

Ich möchte gerne mit einem Zitat von Umberto Eco schließen; denn wie so oft gilt: „Für jedes komplexe Problem gibt es eine einfache Antwort, und die ist falsch“. Wir von der CDU jedenfalls orientieren uns am Gesetz und am Machbaren. – Vielen Dank.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Bächle-Scholz. – Sie haben gleich noch einmal Gelegenheit, zwei Minuten zu reden; denn für eine Kurzintervention hat sich Frau Böhm von der Fraktion DIE LINKE zu Wort gemeldet.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Danke sehr, Frau Präsidentin. – Ich möchte auf wenige Punkte eingehen, die Frau Bächle-Scholz genannt hat. Erst einmal geht es um die Wohnungsnotfallstatistik und die Kritik der BAG, die ich vorgetragen habe. Ich habe die Stellungnahme der BAG vorliegen, und da steht wirklich im ersten Satz, dass sie begrüßt, dass es einen Gesetzent-

wurf gibt. Sie hätten vielleicht noch bis Seite 4 weiterlesen sollen – das ist nicht so viel weiter –, da kritisiert sie, dass die aktuell von Wohnungslosigkeit betroffenen Personen und Haushalte nur teilweise im Gesetzentwurf berücksichtigt sind – also genau das, was ich gesagt habe. Weiterhin heißt es:

Diese Lösung sollte nach Meinung der BAG W dringend überdacht und überarbeitet werden, weil sie zu einer erheblichen, aber durchaus vermeidbaren Untererfassung der aktuell von Wohnungslosigkeit betroffenen Personen führt.

Ich denke, das macht sehr deutlich, dass es eine unzureichende Statistik ist. Deswegen fordern wir Sie auf, die Landesstatistik ergänzend zu dieser Bundesstatistik vernünftig zu erstellen.

(Beifall DIE LINKE)

Frau Bächle-Scholz, Sie haben sich nur auf wenige unserer Punkte bezogen. Von einer einfachen Antwort lässt sich bei 15 Forderungen tatsächlich nicht sprechen. Meistens wird mir vorgeworfen, dass ich zu komplexe Anträge stelle; aber heute ist er Ihnen zu einfach. Ich glaube, das kann man wirklich nicht sagen. Es ist ein komplexes Thema, das sicher komplexe Antworten braucht. Das zeigt sich schon, wenn ich nur auf den Punkt der Wohnungssicherungsstellen eingehe.

Frau Bächle-Scholz, Sie haben in einer Verwaltung in Mainz gearbeitet, in der es eine große Wohnungssicherungsstelle gab. Ich habe selbst erlebt, wie hilfreich und notwendig deren Arbeit ist, um Menschen davor zu bewahren, obdachlos zu werden. Der Prozess einer Räumungsklage beginnt und verläuft tatsächlich nicht kurzfristig. Er ist aber sehr schmerzhaft und bedrückend für die Betroffenen, sodass sie nicht mehr in der Lage sind, ihre Post zu öffnen oder sich diesen Anforderungen zu stellen, weil es um eine tatsächlich existenzielle Frage geht, nämlich ob man eine Wohnung hat oder diesen Winter auf der Straße leben muss. Das sind zwei Situationen, die einander diametral gegenüberstehen.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Frau Abg. Böhm, Sie müssten zum Schluss kommen.

Christiane Böhm (DIE LINKE):

Ja. – Diese Frage trifft einen natürlich ganz tief und persönlich. Dafür brauchen die Menschen Unterstützung. Das ist das, was wir fordern. – Ich bedanke mich.

(Beifall DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank. – Frau Bächle-Scholz, möchten Sie erwidern? Vielleicht können Sie die Überziehung verrechnen und ein wenig kürzer als zwei Minuten sprechen?

Sabine Bächle-Scholz (CDU):

Ich denke, wir brauchen uns nicht gegenseitig zu erklären, wie schlimm und schmerzhaft Obdachlosigkeit ist. Das ist uns allen bewusst. Bevor man bei der Wohnungssicherungsstelle ist, ist man mitunter mit anderen Institutionen

in Kontakt gekommen. Wir vom Jugendamt zumindest haben die Betroffenen dorthin vermittelt oder haben in Familien Familienhilfe eingerichtet. Man ist in diesem Land nicht alleine.

Sie sprechen hier von der BRD, aber, ich denke mir, wir sind hier immer noch in der Bundesrepublik Deutschland. Auch so viel Zeit muss sein.

(Lisa Gnadl (SPD): Oh!)

Diese Wohnraumstatistik gibt es, und sie ist auch für uns in Hessen gut. Wir müssen nicht doppelt gemoppelt arbeiten; denn dadurch werden die Zahlen auch nicht besser. – Vielen Dank.

(Beifall CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Bächle-Scholz – Als Nächste hat sich Frau Abg. Gnadl für die SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

Lisa Gnadl (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Obdachlosigkeit ist ein existenzielles Problem für die Betroffenen. Sie ist aber auch eine offene Wunde in der Sozialpolitik in Deutschland. Das kann zwei Gründe haben. Entweder reichen unsere sozialstaatlichen Unterstützungsangebote für diese Personengruppen nicht aus, oder diese Personen werden von unseren Hilfsangeboten nicht erreicht. Wahrscheinlich ist es eine Mischung aus beidem.

Anders als die Landesregierung das in ihrer Antwort auf die Große Anfrage der LINKEN gemacht hat, würde ich das Phänomen Obdachlosigkeit von dem Phänomen der Wohnungslosigkeit unterscheiden. Nicht alle, die wohnungslos sind – also weder eine Wohnung besitzen noch eine gemietet haben –, sind obdachlos – zum Glück; denn die Zahl der Wohnungslosen ist sehr viel höher als die Zahl der obdachlosen Personen. Deswegen muss mit unterschiedlichen Maßnahmen und aus unterschiedlichen Blickwinkeln auf die unterschiedlichen Betroffenengruppen geschaut werden.

(Beifall SPD)

Obdachlosigkeit und Wohnungslosigkeit sind in den meisten Fällen ein Symptom für tiefer gehende Probleme, etwa Arbeitslosigkeit, Überschuldung, Suchterkrankung, psychische Erkrankung, Altersarmut, Fragen des Aufenthaltsrecht bzw. des Zugangs zu Sozialleistungen, Probleme in der Familie oder zerbrochene Partnerschaften. Entsprechend divers sind auch die Gruppen der Obdachlosen und der Wohnungslosen. Deswegen müssen die Hilfsangebote des Sozialstaates genauso vielfältig sein wie die Problemlagen selbst; denn schließlich widerspricht die Wohnungs- und Obdachlosigkeit unseren Vorstellungen von einem menschenwürdigen Dasein. Diese verstärken die sozialen Probleme und die soziale Ausgrenzung der Betroffenen.

(Beifall SPD)

Die Schwierigkeiten beginnen aber schon damit, dass wir keine verlässlichen Zahlen zum Ausmaß des Problems haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich finde es gut, dass der Bundestag das Gesetz zur Wohnungslosenberichterstattung, das der Bundessozialminister auf den Weg gebracht hat, mit einem breiten Konsens der demokratischen Fraktionen beschlossen hat. Jährlich wird nun eine bundesweite Erhebung der wohnungslosen Personen durchgeführt. Darüber hinaus wird auch geschaut, welche weitergehenden Informationen und Analysen über Umfang und Struktur der Formen von Wohnungslosigkeit gewonnen werden können.

Damit bekommen wir belastbare Daten, die auch zwischen den Bundesländern vergleichbar sind. Ich denke, es ist wichtig, dass wir diese regelmäßige Berichterstattung bekommen und damit auch die Sichtbarkeit der Betroffenen, des Themas Wohnungslosigkeit, des Themas Obdachlosigkeit erhöhen. Es ist auch wichtig, dass wir mit diesen Zahlen aufmerksamer werden, genauer hinschauen und genauer sagen können, an welchen Stellen wir unser Handeln ansetzen müssen.

(Beifall SPD)

Wenn man sich allerdings die Wissens- und Erkenntnislage der Hessischen Landesregierung sowie die Beantwortung der Großen Anfrage der Fraktion DIE LINKE anschaut, dann kann man nur sagen, dass diese Landesregierung vor allen Dingen nichtwissend und ahnungslos ist. Anscheinend will sie daran auch nichts ändern.

Die männlichen Kollegen der GRÜNEN haben in den letzten Tagen gewissermaßen einen Sport daraus gemacht – vielleicht ist das im Hessischen Landtag auch in Mode gekommen –, zu zählen, wie viele Fragen gestellt wurden und wie viele Minuten oder Stunden zu einem Thema gesprochen worden ist. Deswegen habe ich mir gedacht, wenn das so in Mode gekommen ist, mache ich mir auch die Mühe und zähle, wie ahnungslos diese Landesregierung ist. Von den 170 Fragen der Linksfraktion konnte die Landesregierung 106 – also fast zwei Drittel – nicht beantworten. Der Standardsatz lautete: „Hierüber liegen der Landesregierung keine Erkenntnisse vor.“

(Beifall SPD – Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Oder: zu großer Aufwand!)

Ich weiß, es ist ein komplexes Problemfeld. Viele der Unterstützungsmaßnahmen für Wohnungs- und Obdachlose fallen in die Zuständigkeit der Kommunen, aber eben nicht alle. Auch die Landesregierung kann in ihrem eigenen Handeln etwas bewirken. Das Sozialministerium zieht sich allerdings auf die Position zurück, nichts wissen zu wollen und nicht zuständig sein zu wollen. Da kann ich nur sagen: Dieses Thema hat bei Ihnen anscheinend keinen hohen Stellenwert.

(Beifall SPD)

Das sieht man auch auf anderen Feldern, z. B. daran, dass die Bevölkerungsgruppen von wohnungs- und obdachlosen Menschen in Maßnahmen wie Ihrer Allianz für Wohnen kaum Beachtung finden. Die Bekämpfung von Wohnungs- und Obdachlosigkeit bedarf aus unserer Sicht mehr Aufmerksamkeit und mehr Engagement des Landes. Die Corona-Pandemie verschärft die Notlage für viele Menschen. Fünfmal so viele Menschen wie sonst haben einen Antrag auf Hartz-IV-Leistungen gestellt. Die Schuldnerberater gehen davon aus, dass jetzt die Zahl der Privatinsolvenzen ganz massiv ansteigen wird. Die Zahl der wohnungslosen und obdachlosen Menschen wird auch ansteigen. Es gab zu

Beginn der Corona-Pandemie aus meiner Sicht ein sehr wichtiges Handeln der Bundesregierung, die gesagt hat, dass Menschen, die nachweislich aufgrund der Pandemie ihre Miete nicht zahlen konnten, ihre Mietzahlungen einstellen durften, ohne fristlos gekündigt zu werden. Ich glaube, das war eine sehr wichtige und schnelle Reaktion, um die Problemlage einzudämmen.

(Beifall SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, uns ist aber auch bewusst, dass damit nicht alle Menschen erreicht und nicht alle Fälle bedacht werden konnten. Natürlich ist es so, dass obdachlose Menschen ganz speziell von der Pandemie betroffen sind, z. B. weil dadurch Fragen der Unterbringung in Gemeinschaftsunterkünften, der Sicherstellung der gesundheitlichen Versorgung oder des Zugangs zu Einrichtungen für persönliche Hygiene besonders akut geworden sind. Diese Fragen werden jetzt auch wieder verstärkt akut. Wir brauchen dringend größere Räumlichkeiten für obdachlose Menschen und für Personal. Wir brauchen an dieser Stelle dringend mehr Personal. Das spiegeln uns die Menschen, die in der Obdachlosenhilfe arbeiten, in Gesprächen zurück. Sie brauchen mehr Personal. Sie brauchen es schon vor der Corona-Pandemie. Die Lage hat sich während der Corona-Pandemie weiter verschärft und zuspitzt. Deswegen ist dieses Thema umso dringlicher.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Einzelmaßnahmen werden nicht ausreichen. Ich habe eben beschrieben, wie vielfältig die Problemlagen und die Gründe sind, aus denen Menschen obdachlos oder wohnungslos werden. Deswegen brauchen wir Maßnahmenpakete. Im Bund ist die Reform des Wohngelds auf den Weg gebracht worden. Von diesen zusätzlichen Mitteln in Höhe von 1,2 Milliarden € profitieren etwa 660.000 Haushalte. Alleine 180.000 Haushalte haben durch die Reform des Wohngelds erstmals oder erneut einen Anspruch auf Wohngeld erhalten. Der Bund fördert den sozialen Wohnungs- und Städtebau bis zum Jahr 2021 mit 5 Milliarden €. Die Mietpreisbremse ist verbessert worden. Das sind aus bundespolitischer Sicht alles wichtige wohnungspolitische Weichenstellungen. Darüber haben wir auch schon im Landtag gesprochen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was können wir aber auf Landesebene tun? Dazu hat Frau Böhm vorhin schon ein Stichwort genannt, nämlich zu schauen, wie wir auf Landesebene die Berichterstattung so ergänzen können, dass wir einen landesspezifischen Blick auf die Situation der Obdachlosen und die Ursachen von Obdachlosigkeit werfen können. Das hat Ihnen im Übrigen auch Ihr zweiter Landessozialbericht ins Stammbuch geschrieben.

Zweitens. Wir brauchen massive Investitionen in den sozialen Wohnungsbau und damit in den bezahlbaren Wohnraum, weil sich Menschen das Wohnen in den Ballungsräumen und in den Städten kaum noch leisten können.

Es braucht aber auch dringend flankierende Maßnahmen, um das Problem der Wohnungsnot und der steigenden Mietkosten einzudämmen. Meine Kollegin Elke Barth hatte von dieser Stelle aus schon unseren Gesetzentwurf gegen die Zweckentfremdung von Wohnraum angeführt. Außerdem haben wir Sozialwohnungsquoten gefordert. Gefordert haben wir außerdem Mietendeckel bzw. Mietschuldenmoratorien, wie sie auch der Mieterbund gefordert hat.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Frau Abg. Gnadl, Sie müssen Ihre Aufzählung jetzt zu Ende bringen.

Lisa Gnadl (SPD):

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. – Was Frau Bächle-Scholz vorhin gesagt hat, ist einfach falsch. Sie hat gesagt, die Programme würden nicht ausgeschöpft. In der Plenardebatte am Dienstag haben wir gesagt, dass dies insbesondere an den schlecht handhabbaren Förderrichtlinien liegt, aber nicht an den zur Verfügung stehenden Mitteln.

(Beifall SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, schauen Sie sich noch einmal an, was die Liga hier in Hessen mit ihrem Aktionsprogramm „Wohnungslosigkeit überwinden“ fordert. Ideen und Konzepte liegen auf dem Tisch.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Das können Sie jetzt aber nicht noch alles ausführen. Ihre Redezeit ist um.

Lisa Gnadl (SPD):

Mein letzter Satz: Es fehlt am politischen Willen dieser Landesregierung. Handeln Sie endlich.

(Beifall SPD und vereinzelt DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Frau Abg. Gnadl. – Für die Freien Demokraten hat sich der Abg. Pürsün zu Wort gemeldet.

Yanki Pürsün (Freie Demokraten):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wohnungs- und Obdachlosigkeit sind Themen, in die sich vermutlich die wenigsten hier tatsächlich hinein fühlen können. Oftmals ist das ganz weit weg, auch wenn wir an Menschen vorbeilaufen, die sich in U-Bahn-Stationen wärmen oder um Geld bitten. Tatsache ist aber, dass dahinter oft Geschichten stecken, die bewegen. Eine Wohnung gibt dem Menschen Halt und Würde.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist leicht, das Schicksal von sich zu schieben mit dem Argument: „Die wollen das ja so“, oder: „Das wird schon seine Gründe haben“. Ähnlich klingt es übrigens in der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage der Kolleginnen und Kollegen der LINKEN. Gründe haben Wohnungs- und Obdachlosigkeit wohlweislich. Diese liegen nicht immer nur und ausschließlich bei den Betroffenen.

Ich möchte einen realen Fall schildern, damit klar wird, womit wir es zu tun haben. Eine Frau, Anfang 50, hat eine Suchtvergangenheit, psychische Erkrankungen, keine abgeschlossene Ausbildung und kann nur einigermaßen lesen und schreiben. Sie ist hoch verschuldet. Sie ist mittlerweile clean, spricht Deutsch und lebt nun bei einem Bekannten bei uns in Hessen.

Sie ist nach Deutschland gekommen, um Arbeit zu finden und ihr Leben in richtige Bahnen zu lenken. Sie schläft seit Monaten auf dem Sofa. Der Bekannte ist alkoholsüchtig und setzt sie manchmal unvermittelt vor die Tür. Dann schläft sie eine oder zwei Nächte auf der Straße, bis der Bekannte sie wieder zu sich lässt.

Sie hat es mit der Hilfe von Angehörigen geschafft, einen Lebenslauf zu schreiben. Sie hat einen Job gefunden und verdient nun etwas Geld. Durch die psychische Erkrankung sind diese Jobs oft nicht von Dauer. Sie würde gern in eine eigene Wohnung ziehen. Sie könnte es sich leisten, ein Zimmer für 400 € anzumieten. Das Problem aber ist, dass sie nicht weiß, wie das geht. Sie ist überschuldet und intellektuell nicht in der Lage, die administrativen Schritte zu gehen. Die Sätze, die sie am häufigsten hört, sind: „Sie rufen außerhalb unserer Sprechzeiten an“, „Da sind wir nicht zuständig“, „Wir setzen Sie auf die Warteliste“.

Wie soll ein Mensch, der in unsicheren Arbeitsverhältnissen steht, es einrichten, unter der Woche in einem Zeitfenster von 8 bis 12 Uhr bei allen möglichen Behörden persönlich vorbeizugehen, vor allem, wenn am Ende nur Folgetermine statt Lösungen angeboten werden? Das Problem ist, dass wir umständliche und undurchsichtige Strukturen haben.

Warum gibt es nicht einen Fragebogen, durch den sich der Betroffene klicken kann, und am Ende zeigt das System die zu tätigen Schritte, inklusive aller Ansprechpartner, Mailadressen, Telefonnummern und den passenden Onlineformularen? Es gibt viele Ansätze, um es Betroffenen leichter zu machen.

(Beifall Freie Demokraten)

Eine sozialistische Wohnungspolitik, wie mit dem vorliegenden Antrag gefordert, gehört für uns nicht dazu: sozialistische Wohnungsbaupolitik unter dem Deckmantel der Obdachlosenhilfe. Wir Freie Demokraten sind weder für einen Mietendeckel noch für das Verbot von Zwangsräumungen. Wir sind davon überzeugt, dass die Kommunen und die karitativen Einrichtungen wunderbare Arbeit leisten und ihr Bestes tun, um den Menschen vor Ort zu helfen.

Aus unserer Sicht müssen wir an zwei Punkten dringend arbeiten. Zum einen – da stimmen wir der Präambel des Antrags zu – herrscht Unwissen. Unwissen herrscht bei den Betroffenen, aber auch bei den Handelnden. Das Sozialrecht ist komplex. Da sind wir wieder bei den Argumenten der gestrigen Debatte zu den Clearingstellen.

Zudem macht es die Verwaltungsstruktur den Beteiligten schwer. Angebote und Programme sind weder vernetzt noch gebündelt. Hilfesuchende werden von Pontius zu Pilatus geschickt, dies meist physisch. Es ist vorzusprechen, Unterschriften sind zu leisten, Gesprächsangebote gelten nur persönlich, die Ausgabe von Informationen sowieso.

Wir fordern daher die Unterstützung und Förderung karitativer Strukturen sowie entsprechende Angebote der Gesundheitsämter für Menschen mit psychischen Erkrankungen. Das bedeutet auch, dass hier die Digitalisierung Einzug erfahren muss.

(Beifall Freie Demokraten – Christiane Böhm (DIE LINKE): Bei Digitalisierung wird gleich geklatscht!)

– Genau. Das ist ja unsere Kernkompetenz. Vieles kann man besser machen. Es gibt viele Initiativen, die im Digita-

lisierungsausschuss beraten werden. Wenn man den Freien Demokraten dabei öfter folgen würde, dann hätten wir auch bessere Ergebnisse.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Torsten Warncke (SPD))

Es ist einfacher, als viele denken. Der Kollege Stirböck erklärt auch das immer im Digitalisierungsausschuss. Dem muss man einfach nur folgen. Dann klappt das auch gut.

Wir fordern die Unterstützung zum Ausbau von Suchtberatung und Schuldnerberatung. Die Mitarbeiter müssen die Kapazitäten bekommen, um die Menschen individuell zu begleiten. Das gilt auch für lokale Fach- und Beratungsstellen. Diese brauchen wir dringend, um die Menschen wieder in unsere Gesellschaft einzugliedern, damit auf persönliche Schieflogen reagiert und Hilfe zur Selbsthilfe gewährt werden kann.

Die Unterbringung in einer Ersatzwohnung kann nur das letzte Mittel sein. Das ist intensive Arbeit, die sich aber mehr bewährt als ein analoges und nicht vernetztes Verwaltungssystem. Wir brauchen eine bürgerorientierte Verwaltung.

Unser Ziel muss sein, dass wieder mehr Menschen selbstbestimmt und unabhängig leben können. Die weitreichenden Regulierungsansätze der Wohnungspolitik hingegen helfen nicht weiter. In Berlin hat sich gezeigt, dass der Mietendeckel dazu führt, dass jegliche Anreize zum Bauen und zum Kaufen verschwinden.

(Beifall Freie Demokraten)

Aber genau das ist am Ende der einzige Weg, um mehr Wohnraum zu schaffen. Natürlich wird es immer auch Fälle geben, in denen Menschen mit Erkrankungen oder Einschränkungen nicht auf dem Wohnungsmarkt mit Wohnraum werden versorgt werden können. Da benötigen wir sozialen Wohnraum.

Wohnungsbau bedeutet aber auch, dass wir den Mangel an Wohnraum beseitigen. Das wird sicherlich nicht durch Regulierung, Mietendeckel oder ähnliche Gängelungen erreicht. Einfacher beschrieben: Sozialismus schafft Mangel, Marktwirtschaft beseitigt Mangel und schafft Angebot.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

– Die Kollegin Böhm sagt, die Mieten seien im Sozialismus billiger gewesen. Ich frage die Kolleginnen und Kollegen der Fraktion DIE LINKE: Wer von Ihnen hat eigentlich schon einmal im Sozialismus gelebt? Wer von Ihnen hat damit schon einmal reelle Erfahrungen gemacht?

In der Wendephase war ich in der DDR. Handwerker waren dort seinerzeit sehr verpönt, sie sollte es in dieser Gesellschaft nicht geben. Die Heizung ließ sich nicht mehr herunterdrehen. Das Thermostat war dann im Prinzip das Fenster. Wenn es zu warm wurde, hat man das Fenster geöffnet, und die ganze Energie ist hinausgeströmt. Das war die Realität in der DDR.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Das ist mehr als 30 Jahre her! – Weitere Zurufe)

Außerdem war ich in den meisten ehemaligen Sowjetrepubliken und habe gesehen, wie dort der Wohnungsmarkt funktioniert hat. Das ist so unattraktiv, dass niemand von

Ihnen dort leben möchte. Für Hessen gilt genau das Gleiche.

Klar ist, nicht alle Ansätze zur Lösung des Problems lassen sich auf der Ebene des Landes realisieren.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Kleinen Augenblick. – Es ist sehr unruhig. Ich bitte um etwas mehr Ruhe. Der Abg. Pürsün hat noch ein paar Minuten.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Er hat uns direkt angesprochen!)

Yanki Pürsün (Freie Demokraten):

Ich habe die Frage gestellt, wer von Ihnen eigentlich im Sozialismus gelebt hat. Weil Sie so glühende Verfechter des Sozialismus sind, habe ich eigentlich die Erwartung, dass Sie sagen: „Mist, das klappt nicht in Deutschland und in Hessen“, und alle auswandern. Das scheinen Sie aber auch nicht zu tun.

Wir sorgen natürlich dafür, dass es keinen Sozialismus gibt. Marktwirtschaft und Demokratie sind die bessere Ordnung.

Klar ist, nicht alle Ansätze zur Lösung des Problems lassen sich auf der Ebene des Landes realisieren. – Ich merke, bei den GRÜNEN gibt es auch Anhänger des Sozialismus. Das ist interessant.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Es geht um bezahlbaren Wohnraum!)

Wohnungs- und Obdachlosigkeit sind gesamtgesellschaftliche Probleme, die auf allen Ebenen angegangen werden müssen. Die Hessische Landesregierung kann sich aber, statt nur auf die Kommunalen Spitzenverbände zu zeigen, im Bund dafür einsetzen und Kommunen unterstützen. Jeder muss die Chance haben, ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Das müssen wir als Gesellschaft leisten können.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank Herr Abg. Pürsün. – Für die AfD-Fraktion hat sich der Abg. Enners zu Wort gemeldet.

Arno Enners (AfD):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! In Westdeutschland wurden nach dem Krieg Obdachlosensiedlungen zumeist an Stadträndern gegründet. In den 1960er-Jahren verbreitete sich zunehmend die Meinung, dass Obdachlosigkeit soziale Gründe habe und oft nicht selbst verschuldet sei. Diese Sichtweise setzte sich glücklicherweise immer weiter durch und führte letztlich dazu, dass sich der Umgang mit Obdachlosigkeit wesentlich veränderte. Damals entstanden dadurch erstmals individuelle Beratungsangebote für Betroffene.

In der DDR wiederum wandelte die SED-Regierung nach dem Zweiten Weltkrieg zunächst Altersheime zu Obdachlosenunterkünften um. Später wurden Wohnungen staatlich

zugeteilt. Dazu herrschte Arbeitspflicht im Arbeiter- und Bauernstaat. Obdachlosigkeit galt im sozialistischen Paradies als asozial und wurde durch den sogenannten Asozial-Paragrafen 249 im Strafgesetzbuch der DDR repressiv geregelt. Dies konnte bis 1990 sogar dazu führen, dass Obdachlose im Gefängnis landeten.

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE))

Gerade vor diesem geschichtlichen Hintergrund kommt bei dem vorliegenden Antrag der selbst ernannten SED-Nachfolgepartei der fade Beigeschmack eines Schaufensterantrags auf.

(Beifall AfD)

Aber das Thema Wohnungslosigkeit ist – –

(Zuruf Jan Schalauske (DIE LINKE))

– Regen Sie sich nicht auf. Machen Sie den Rücken gerade. Setzen Sie sich mit Ihrer Parteigeschichte auseinander.

(Beifall AfD – Zurufe DIE LINKE)

Das Thema Wohnungslosigkeit ist wichtig vor allem für den sozialen Frieden im Lande. Während in der heutigen Bundesrepublik für alle Themen aussagekräftige Statistiken vorliegen, verschließt die Regierung vor der Obdachlosigkeit bis dato die Augen. Vor allem die Vertreter der CDU behaupten seit Jahren, dass offizielle Erhebungen nicht leicht möglich seien, während das Statistische Bundesamt durch Studien bereits in den 1990er-Jahren eine recht einfache Machbarkeit bejahte.

Erst im Dezember 2019 wurde auf Bundesebene ein Gesetzentwurf vorgeschlagen, mit dem bis Ende Januar 2022 entsprechende Daten erhoben werden sollen. Das jetzt vom Bundesrat gebilligte Gesetz zur Einführung einer Wohnungslosenberichterstattung erfasst zwar Daten von Wohnungslosen, aber eben nicht die Untergruppe der besonders betroffenen Obdachlosen.

Meine Damen und Herren, wir von der AfD unterstützen die Einführung einer Statistik zur Obdach- und Wohnungslosigkeit sowie auch zum drohenden Wohnungsverlust, aber nur in einer deutlich differenzierteren Form.

(Beifall AfD)

Schaut man nach Nordrhein-Westfalen, so sieht man, dass die dortige Landesregierung bereits seit Jahren eine Wohnungslosenstatistik erhebt. Da stellt sich die Frage: Warum geht Hessen nicht denselben Weg wie Nordrhein-Westfalen? Die Frage stellt sich umso mehr, da Minister Klose auf Zahlen von anderen Institutionen wie z. B. auf die der Liga Hessen zurückgreifen kann, wie es in der Antwort auf die Großen Anfrage zu lesen war.

Bis also fundierte Zahlen vorliegen, kann man sich hierbei nur auf Schätzungen berufen. Hierbei spielt deutschlandweit die Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe eine große Rolle. Die BAG W geht für das Jahr 2018 von insgesamt knapp 680.000 Wohnungslosen in Deutschland aus, davon allein ca. 441.000 wohnungslose anerkannte Asylbewerber sowie rund 237.000 wohnungslose EU-Bürger und Deutsche. Zum gleichen Zeitpunkt nimmt die Landesregierung an, dass es in Hessen ca. 4.000 Wohnungslose gab.

Schauen wir nun einmal auf die Ursachen, die zu Wohnungs- und Obdachlosigkeit führen. Es gibt dafür viel mehr Gründe, als die Linksfraktion hier darstellt. Es gibt

keinen „typischen“ Wohnungslosen. Der Verlust des Arbeitsplatzes, Überschuldung, Trennung oder Scheidung vom Partner, der Tod einer nahestehenden Person, Suchtprobleme, Gewalterfahrungen oder Haftentlassung – all das und noch viel mehr sind die persönlichen Faktoren, die zur Obdachlosigkeit führen können; und je mehr dieser Faktoren bei einem Menschen oder einer Familie zusammenkommen, desto größer ist die Wahrscheinlichkeit, die eigene Wohnung zu verlieren. Hinzu kommen gesellschaftliche Prozesse und politische Fehlentscheidungen. Der angespannte Wohnungsmarkt, einerseits bedingt durch die Vernachlässigung des sozialen Wohnungsbaus, andererseits angefacht durch die Finanzkrise 2008 und noch verschärft durch die Asylkrise seit 2015, das sind weitere Aspekte.

(Beifall AfD – Lachen und Zurufe SPD und DIE LINKE – Marius Weiß (SPD): Ich habe gewettet, dass Sie nur drei Minuten brauchen, um auf dieses Thema zu kommen! Ich habe die Wette verloren!)

– Ich will Sie ja nicht enttäuschen. – Erste Tatsache: Der Bestand an Sozialmietwohnungen sank von 2,1 Millionen im Jahr 2006 auf nur noch knapp 1,2 Millionen im Jahr 2018.

Zweite Tatsache: Seit Beginn der Niedrigzinspolitik der EZB stiegen die Immobilienpreise in Deutschland, und zwar rapide. Erschwerend kommt hinzu, dass die Landesregierung den sozialen Wohnungsbau nicht nur systematisch vernachlässigt, sondern auch die Kompensationsabgabe des Bundes für den sozialen Wohnungsbau teilweise nicht mehr zweckgebunden einsetzt.

(Beifall AfD)

Am Dienstag sagte Minister Al-Wazir hier im Plenum, dass das Wohnrauminvestitionsprogrammgesetz nun dafür Sorge, dass der sträflich vernachlässigte soziale Wohnungsbau angekurbelt werde. Diesen Versuch, Zuversicht zu streuen, in allen Ehren, aber das Vorhaben ist nur ein Tröpfchen auf den viel zu heißen Stein; denn auch Minister Al-Wazir ist die Verordnung über die Unterbringung von Flüchtlingen und anderen ausländischen Personen sicherlich bekannt. In dieser heißt es, vereinfacht gesagt: Je größer ein Landkreis ist, desto höher die Prozentzahl der zugewiesenen Menschen, die untergebracht werden müssen.

Hier kommen wir zu dem Punkt, dass es eine Verschiebung in Bezug auf den Leerstand gibt. In der Fläche wächst der Leerstand an, in den Ballungsräumen, sprich: in den Städten, gibt es kaum noch Leerstand. Und so führt der immer geringer werdende Leerstand in den Städten zu immer weiter steigenden Mieten.

Als Ansatz wäre insofern die Zuweisung an den ländlichen Raum zu erhöhen, um so die Städte entsprechend zu entlasten. Das Recht auf menschenwürdige Unterbringung wird damit nicht angetastet, weicht aber vom linken Gedankengut ab, dass alle und jeder das Recht haben sollen, in der Stadt zu leben. Meine Damen und Herren, genau dieses Recht existiert aber nicht.

Hinzu kommen unsinnige Gesetze und Verordnungen, die die Kosten für den Wohnungsbau weiter in die Höhe treiben. So verursacht z. B. die Energieeinsparverordnung ca. 7 bis 8 % höhere Baukosten, spart aber letztlich nur 0,01 % Energie ein.

(Beifall AfD)

Bei dem Wort „Unsinnigkeit“ fällt mir noch der von den LINKEN auch für Hessen ins Spiel gebrachte Mietendeckel ein, der nicht viel mehr ist als eine sozialistische Gleichmacherei und lediglich die Abneigung der LINKEN gegen privates Kapital aufzeigt.

(Beifall AfD)

Dass der Mietendeckel keinerlei Wirkung entfacht und nur Vermieter und künftige Bauherren zusätzlich belastet, zeigt die Entwicklung im rot-rot-grün regierten Berlin. Auch die Mietpreisbremse und die Kappungsgrenze bringen keine Entspannung für den Wohnungsmarkt, und auch die Einkommen im Niedriglohnssektor steigen langsamer als die Mieten. Dies führt zu einer Verschärfung der Situation und lässt die Gefahr der Wohnungslosigkeit weiter ansteigen.

Ich fasse zusammen. Bürokratie, Formalismus und nicht nachvollziehbare Gesetze und Verordnungen, die das Bauen immer unattraktiver werden lassen, sowie eine stetig steigende Steuerlast, die den Familien das Geld immer knapper werden lässt, und die Vernachlässigung des sozialen Wohnungsbaus sind politische Fehler und damit weitere Gründe für Obdachlosigkeit, die eigentlich schon längst von den Parlamenten hätten beseitigt werden können, sowie nicht zuletzt die seit 2015 angewandte Asylpolitik, die immerhin mehr als die Hälfte der Wohnungslosen in Deutschland mit verursacht hat.

(Beifall AfD)

Allein schon die Senkung der Grunderwerbsteuer wäre ein Schritt in die richtige Richtung. In Hessen hat Schwarz-Grün den Steuersatz aber von 5 auf 6 % erhöht – ein Schritt in die falsche Richtung.

(Beifall AfD)

Dies alles sind von der Politik verursachte Probleme, die letztlich zu immer knapper werdendem Wohnraum und steigenden Preisen führen.

Für die AfD steht die vernunftorientierte Lösung des Problems der Wohnungs- und Obdachlosigkeit im Vordergrund. So könnte man sich z. B. am finnischen Modell des bereits angesprochenen „Housing First“ orientieren. Zur gleichen Zeit müssten Gesetze und Verordnungen, die das Bauen unattraktiv machen, entsprechend geändert werden. Vor allem muss die Steuerlast der Arbeitnehmer reduziert werden.

Meine Damen und Herren, Sie sehen, dass es mehr als genügend politische Stellschrauben gibt, sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene.

Der Antrag der LINKEN ist, wie ich schon zu Beginn sagte, aus dem geschichtlichen Kontext heraus nicht viel mehr als ein Element einer Schaufensterpolitik, und er wird dem ganzen Thema auch nicht gerecht, er spiegelt vielmehr lediglich die sozialistische Grundausrichtung dieser Partei wider.

(Beifall AfD)

An die Landesregierung richten wir den Appell: Erstellen Sie unabhängig vom Bund eine landeseigene Wohnungslosenstatistik nach der Vorlage von NRW; denn erst dann, wenn verlässliche Zahlen vorliegen, kann man sachorientiert darauf reagieren. Diesem Antrag der LINKEN stimmen wir selbstverständlich nicht zu.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Enners. – Als Nächster hat der Abg. Bocklet für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

Marcus Bocklet (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Obdachlosigkeit ist eines der härtesten Schicksale, die ein Mensch in diesem Land erleiden kann. Ich war über 15 Jahre lang Sozialarbeiter beim Internationalen Bund. Wer weiß, wie hart Menschen aus der Bahn geworfen werden, wer weiß, wie schwer es ist, wieder in ein normales, geregeltes Leben zurückzukehren, wer weiß, wie lange die psychologischen und auch materiellen Wirkungen andauern, der wird alles dafür tun wollen, Obdachlosigkeit zu vermeiden und sie dort, wo sie auftritt, so schnell wie möglich zu bekämpfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich war sehr überrascht, dass wir in Frankfurt – übrigens unter rot-grüner Führung –, als die kalten Winter kamen, in der Koalition sehr lange darüber stritten, ob wir die B-Ebene öffnen durften. Ich erinnere mich an einen Koalitionspartner, den ich damals als sehr unangenehm empfand. Ich bin froh, dass sich die Zeiten geändert haben, dass es für uns heute selbstverständlich ist, dass man obdachlosen Menschen mit Kältebussen und Unterkünften hilft.

Das war nicht immer so. Man glaubte früher, Obdachlosigkeit sei oftmals selbst verschuldet. Man ging von Alkoholikern oder von verwahten Menschen aus. Heute wissen wir, dass die Gründe für Obdachlosigkeit vielfältiger sind: Trennungen, Scheidungen, Arbeitsplatzverluste und Gewalt in der Familie sind mögliche Gründe. Heute weiß man, dass das alles nicht so einfach ist, wie es zunächst wirkt.

In den Neunzigerjahren, Dr. Bartelt wird sich daran erinnern, zogen die amerikanischen Streitkräfte aus Frankfurt ab, und wir hatten Zehntausende leer stehende Wohnungen in den Kasernen. Wir haben uns damals gefragt: Warum sind die Menschen trotzdem obdachlos? – Sie waren deshalb obdachlos, weil viele von ihnen aufgrund ihrer psychischen Situation nicht in Unterkünften und Wohnungen untergebracht werden konnten. Das zeigt, die Antworten sind nicht so einfach, als dass man glauben könnte, allein mit mehr sozialem Wohnungsbau könne man den im Schnitt etwa 3.000 Obdachlosen in Hessen tatsächlich helfen. Darauf will ich hinweisen.

Ich will mich nicht vor der Antwort auf die Frage drücken, ob wir in der Wohnungspolitik etwas tun müssen. Tarek Al-Wazir hat gerade 2,2 Milliarden € für den sozialen Wohnungsbau zur Verfügung gestellt. Wir haben aus dem Wohnungsinvestitionsprogramm über 500 Millionen € zur Verfügung gestellt, um noch intensiver etwas für die Schaffung bezahlbaren Wohnraums zu tun. Das soll dazu dienen, dass die Kommunen Geld zur Verfügung haben, solchen Wohnraum zu schaffen.

Es gibt aber nicht nur eine Antwort. Die Frage wird also auch sein: Wie gelingt es uns, an diese 3.000 Menschen so frühzeitig heranzukommen, dass sie gar nicht erst aus ihren Wohnungen hinausfliegen oder dass sie möglichst schnell wieder in Wohnungen vermittelbar sind? Ich zitiere aus der Antwort auf eine Kleine Anfrage aus dem Thüringer Land-

tag: Unterbringung und Versorgung von obdachlosen Menschen ist eine kommunale Aufgabe nach § 67 SGB XII. – Auch in Hessen ist das eine kommunale Aufgabe. Das Land drückt sich nicht vor seiner Verantwortung in der Wohnungspolitik, aber es ist eine kommunale Aufgabe.

Im Kreis Groß-Gerau gibt es ein vorbildliches Projekt mit dem Namen Dock 30. Aber auch im Kreis Groß-Gerau gibt es nach Auskunft der Diakonie 100 Obdachlose. Ich frage Sie von der zuständigen Mitte-Links-Partei, die dort regiert: Wieso haben Sie so viele Obdachlose, wenn das eine kommunale Angelegenheit ist?

(Zuruf Christiane Böhm (DIE LINKE) – Weitere Zurufe SPD und DIE LINKE)

Da dürfen Sie doch nicht schon wieder mit dem Finger auf uns zeigen, denn vier Finger zeigen auf Sie zurück. Auch Sie müssen sich um Ihre kommunale Aufgabe kümmern, die Obdachlosigkeit bei Ihnen im Kreis zu bekämpfen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Lebhaftes Zurufe DIE LINKE)

– Keine Aufregung. – Es gibt ja nicht sehr viele Kreise, wo Sie regierungsfähig oder regierungswillig sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den LINKEN, Sie fordern eine Wohnraum- und Obdachlosenberichterstattung. Vor dem Hintergrund dachte ich mir, ich schaue einmal auf den Vorbildstaat Thüringen. Dort heißt es: Die Wohnraumberichterstattung wird Mitte 2022 vorliegen, keine Minute früher, keine Minute später. – Sie spielen sich hier auf, amseln sich auf, wie spät, wie verschlafen, wie unwissend das Land Hessen sei. Was hat Ihnen Kai Klose in seiner Antwort auf Ihre Frage mitgeteilt? Vielleicht lesen Sie das einmal nach, Leseverständnis kann man üben: Am 31. Januar 2022 werden die Daten in Hessen erstmals erhoben – genau wie im Bundesland Thüringen. Wir sind also mittendrin statt nur dabei, Frau Böhm.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe DIE LINKE)

– Frau Böhm, Sie rufen dauernd dazwischen. Herr Hahn würde sagen, Sie sind unhöflich. – Setzen Sie sich doch einmal damit auseinander, dass dort, wo Sie regieren, offensichtlich dieselben Instrumente angewandt werden. Wir fördern die Schaffung sozialen Wohnraums, wir initiieren eine Wohnraumberichterstattung. All das geschieht bereits.

Sie haben weitere Forderungen gestellt, die auf falschen Behauptungen basieren, z. B. die, dass für Jugendliche, die von Obdachlosigkeit betroffen sind, beim Erreichen des 18. Lebensjahres der Bezug von Jugendhilfe ende.

(Zurufe DIE LINKE)

Ich kann überhaupt nicht verstehen, dass Sie als Mitglied einer Partei, die doch behauptet, soziale Kompetenzen zu besitzen, nicht wissen, dass das KJHG, das Kinder- und Jugendhilfegesetz, bis zum 27. Lebensjahr gilt und dass es selbstverständlich möglich ist, Jugendhilfe über das 18. Lebensjahr hinaus zu erhalten. Was soll also diese Behauptung in Ihrem Antrag? Sie ist schlicht falsch, wie vieles bei der Linkspartei.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Widerspruch SPD und DIE LINKE)

– Doch, es stimmt. Ich schicke Ihnen gern einmal einen Auszug aus dem Kinder- und Jugendhilfegesetz zu. Wollen

Sie negieren, dass die Bestimmungen des Gesetzes bis zum 27. Lebensjahr gelten?

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Nein! – Weitere Zurufe DIE LINKE)

– Dann sind wir ja einer Meinung.

Ich sage zusammenfassend zu der Frage der Obdachlosigkeit noch einmal: Wir müssen die präventiven Angebote und Initiativen dort stärken, wo es erforderlich ist. Ein Beispiel: Wir haben als Land im Sozialbudget über 2 Millionen € für die Schuldnerberatung zur Verfügung gestellt. Wir haben viele andere Formen der Sozialhilfe kommunalisiert, damit frühzeitig eine Beratung mit dem Ziel einer Entschuldung stattfinden kann, dass eine soziale Beratung stattfinden kann. Wir haben psychosoziale Zentren geschaffen, wo man sich beraten lassen und Hilfe bekommen kann.

Worum wir uns kümmern müssen, wenn die Berichterstattung vorliegt, ist tatsächlich die Frage: Wir kriegen wir diese ganzen Angebote zu den Menschen, die betroffen sind? Offensichtlich haben wir gute Netze, haben wir gute Beratungsstellen, haben wir viele Vereine und Organisationen, die sich um das Problem kümmern, wir haben sogar Wohnungen für diese Menschen; aber, wenn die Betroffenen diese Angebote nicht wahrnehmen, müssen wir darüber diskutieren, wie es uns gelingt, dass sie unsere Angebote annehmen.

(Zurufe SPD und DIE LINKE)

Aber mit diesem Antrag so zu tun, als ob wir in einer Wüste säßen, als ob es keine Mittel und keine Einrichtungen gäbe, ist schlicht unwahr. Sie treiben wieder einmal Leute auf die Bäume, wo sie nicht hingehören, Frau Böhm.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zurufe DIE LINKE)

Ihre 15 Punkte sind entweder falsch oder überholt, und dort, wo Sie zuständig sind, machen Sie sich vom Acker. Deshalb verpufft Ihr Setzpunkt.

(Widerspruch DIE LINKE)

Wir haben festgestellt, dass Obdachlosigkeit ein großes Problem ist, dass das eine große soziale Härte darstellt, dass wir vieles dafür tun müssen, damit an der Stelle etwas geschieht. Wir haben aber auch eine Fülle von sozialen Rahmenbedingungen, gesetzlichen Festlegungen und Förderbedingungen für diese Menschen. Wenn die Berichterstattung vorliegt, wenn wir wissen, wer die 3.000 Menschen in Hessen sind, die betroffen sind, wenn wir wissen, worunter sie leiden, warum sie die Angebote nicht annehmen, müssen wir uns Gedanken machen. Dann werden wir wieder ein Stück besser werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Bocklet.

Bevor jetzt Staatsminister Klose das Wort erhält, möchte ich Ihnen noch eine kleine Änderung in der Tagesordnung mitteilen. Wir werden noch vor der Mittagspause Tagesordnungspunkt 1, den Hinweis auf den bereits geleisteten Eid eines richterlichen Mitglieds des Staatsgerichtshofs, behandeln. Das dauert nicht lange. Dann treten wir in die Mittagspause ein.

Jetzt hat Staatsminister Klose das Wort.

Kai Klose, Minister für Soziales und Integration:

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wohnungs- und Obdachlosigkeit sind nicht einfach Problembeschreibungen, sondern hinter diesen beiden Begriffen verbergen sich schwere individuelle Schicksale, und in dieser Ernsthaftigkeit sollten wir uns mit dem Thema auch auseinandersetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Wohnungs- und Obdachlosigkeit betreffen mehr Menschen, als man gemeinhin denkt. Es gibt Schätzungen zufolge auch immer mehr junge Menschen, die wohnungslos sind und die vielleicht in der Öffentlichkeit gar nicht als Obdachlose wahrgenommen werden, weil sie beispielsweise versuchen, mit dem sogenannten Sofa-Hopping über die Runden zu kommen.

Die Geschichten wohnungsloser Menschen sind genauso vielfältig wie die Gründe und Ursachen für Wohnungslosigkeit. Deshalb gibt es auch keine einfachen Rezepte für die Vermeidung und Bekämpfung. Gerade weil Obdachlosigkeit so viele verschiedene Ursachen hat – manche offensichtlich, manche eher verdeckt –, brauchen wir verlässliche statistische Angaben. Es gibt bislang kaum gesicherte Daten zur tatsächlichen Anzahl wohnungsloser Menschen, weder in Hessen noch anderswo. Deshalb arbeiten wir mit Schätzungen oder mit Stichtagserhebungen der Einrichtungen der freien Wohlfahrtspflege. Ja, ich bin ausdrücklich Ihrer Meinung, diese statistische Lücke muss geschlossen werden.

Aber, Frau Gnadt, da wir schon bei den Daten sind und Sie sich die Mühe machen, zu zählen, sage ich Ihnen: Sie sollten sich auch die Mühe machen, vollständig zu zitieren. In den allermeisten Fällen, in denen wir antworten mussten, dass uns darüber keine Erkenntnisse vorliegen, lautete der zweite Satz: Die Kommunalen Spitzenverbände können diese Angaben nicht oder nicht mit vertretbarem Aufwand erheben. – Ganz einfach, es ist eben eine kommunale Aufgabe. Wenn Sie es hier so darstellen, als wollten wir diese Daten nicht erheben: Diesen Grund zu nennen gehört schon dazu.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Da es an diesen Datengrundlagen fehlt, freue ich mich sehr, dass der Deutsche Bundestag nach einem wirklich langen Prozess Anfang dieses Jahres die Einführung einer Wohnungslosenstatistik beschlossen hat, auch aufgrund des Drucks der Verbände der freien Wohlfahrtspflege und der Länder. Diese Daten ermöglichen dann eine genaue und vergleichbare Analyse, wie viele Menschen in Deutschland tatsächlich auf der Straße leben müssen.

Das beschlossene Vorhaben geht aber über eine reine Datenerhebung hinaus, weil außerdem eine Wohnungslosenberichterstattung eingeführt wird. Damit werden wir jährlich landesweit – auch für Hessen – und bis hinunter auf die kommunale Ebene über eine integrierte, verpflichtende, regelmäßige und umfangreiche Berichterstattung und so erstmals über landesweit vergleichbare Informationen zur Wohnungslosigkeit verfügen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Das ist ein wirklich wichtiger Schritt, um Obdachlosigkeit wirkungsvoller zu bekämpfen. Ich kann Ihnen sagen, wir werden uns sehr genau anschauen, ob die statistischen Daten genügen, die der Bund erhebt, und wir werden gegebenenfalls weitere hessische Zahlen sammeln. Dazu sind wir bereits mit den Trägern und den Verbänden im Austausch; denn wir wollen insbesondere das Feld der verdeckten Wohnungslosigkeit hinreichend ausleuchten.

Meine Damen und Herren, diese Statistik und Berichterstattung wird uns wertvolle Informationen liefern. Sie wird ein Seismograf für die konkrete Entwicklung in Hessen sein. Wir können damit wohnungs- und obdachlose Menschen noch passgenauer als bisher unterstützen und weitere Hilfsangebote entwickeln. Wir werden künftig auch hessenweite Erkenntnisse darüber haben, wie die durchaus heterogene Organisationsstruktur der Wohnungslosenhilfe vor Ort gestaltet ist und ob bzw. wie sie verbessert werden kann.

Aber wir können und werden mit dem Ergreifen von Maßnahmen natürlich nicht warten, bis die Statistik veröffentlicht ist. Unser Ziel ist, allen Menschen in Hessen Zugang zu gutem und bezahlbarem Wohnraum zu ermöglichen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Das ist gerade angesichts angespannter Wohnungsmärkte kein leichtes Unterfangen. Das ist ein verdammt dickes Brett. Wie bohren wir an diesem Brett? Es gilt weiterhin: Auch künftig soll kein Förderantrag für sozialen Wohnungsbau in diesem Land aus finanziellen Gründen abgelehnt werden. In dieser Legislaturperiode werden wir insgesamt 2,2 Milliarden € für etwa 22.000 Wohnungen für 66.000 Menschen bereitstellen. Wir werden den Kündigungsschutz verbessern, wir werden den Milieuschutz ausweiten, und wir setzen uns im Bund für eine Erhöhung des Wohngelds und der Einkommensgrenzen ein, damit mehr Menschen davon profitieren können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Die Nassauische Heimstätte wird ihren Bestand perspektivisch um 15.000 auf 75.000 Wohnungen ausweiten. Das sind Tausende bezahlbare Wohnungen, die unterhalb der Marktkonditionen vermietet werden. Zusätzlich mobilisiert die Bauland-Offensive dieser Landesregierung Grundstücke für den Bau bezahlbarer Wohnungen.

Meine Damen und Herren, um Obdach- und Wohnungslosigkeit zu überwinden, müssen aber alle staatlichen Ebenen an einem Strang ziehen. Deshalb bin ich froh, dass auch einige hessische Kommunen, beispielsweise die Landeshauptstadt Wiesbaden oder auch die Wissenschaftsstadt Darmstadt, sogenannte Wohnungssicherungsstellen eingerichtet haben. Sie leisten persönliche Beratung und Unterstützung im Rahmen der Wohnungsnotfallhilfe, und dafür ist es wichtig, dass ein sich anbahnender Wohnungsverlust auch frühzeitig bekannt wird. Mit der Hilfe, die dort geleistet wird, beispielsweise der Unterbringung in einer Notunterkunft, übernimmt die Wohnungsnotfallhilfe einen Teil der Arbeit, die sonst von frei-gemeinnützigen Trägern geleistet wird.

Dann kommen wir zu den bundesgesetzlichen Regelungen, die Sie am liebsten immer direkt von Hessen aus ändern

wollen. Anders als gelegentlich behauptet, ist der Zugang zur Hilfe, also zu Leistungen nach SGB II und SGB XII, niedrigschwellig angelegt. Ein Antrag auf SGB-II-Leistungen kann heute sogar mündlich gestellt werden. Im SGB XII – mit Ausnahme der Grundsicherung nach dem Vierten Kapitel – reicht es schon, wenn dem Sozialamt bekannt wird, dass die Voraussetzungen für den Bezug der Leistungen vorliegen.

Bund, Länder, Kommunale Spitzenverbände und die Bundesagentur für Arbeit haben aus der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 5. November 2019 zur Verfassungsmäßigkeit von Sanktionen richtige und wichtige Konsequenzen gezogen und sie in einer verbindlichen Übergangsregelung fixiert. Bis zu einer gesetzlichen Neuregelung ist sichergestellt, dass bei allen Leistungsberechtigten – und damit auch bei Personen unter 25 Jahren – eine Leistungsminderung aufgrund wiederholter Pflichtverletzungen nicht über 30 % des maßgeblichen Regelbedarfs hinausgeht. Das heißt, dass die verschärften Sanktionen von den Jobcentern nicht mehr verhängt werden, und das ist im Kontext von Wohnungs- und Obdachlosigkeit wichtig. Das muss hier erwähnt werden; denn dadurch ist sichergestellt, dass die Unterkunftskosten nicht mehr Gegenstand einer Sanktion sein können.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Die Hessische Landesregierung wird sich im Bundesrat bei der Novellierung des Sanktionsrechts im SGB II für den endgültigen Wegfall der verschärften Sanktionen bei Leistungsberechtigten unter 25 Jahren einsetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Meine Damen und Herren, mit der Wohnungslosenberichterstattung werden wir belastbare Daten zur Situation wohnungs- und obdachloser Menschen erhalten und auf dieser Grundlage besser helfen können. Wir finanzieren bezahlbaren Wohnraum in großem Umfang auch, um den von Wohnungs- oder Obdachlosigkeit betroffenen oder bedrohten Menschen eine Perspektive zu ermöglichen.

Keine Debatte ohne Corona: Auch dieses Thema wurde in den Kontext gestellt. Dazu will ich Ihnen sagen: In Hessen hat unsere Taskforce Beschaffung, deren Arbeit Sie am Dienstag im Ausschuss noch geschmäht haben, seit dem 16. April dieses Jahres die Wohnungslosenhilfe mit bedacht. Vielleicht fragen Sie in den Ländern, in denen Sie mitregieren, ob das da auch schon passiert ist. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und einzelt CDU)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Staatsminister Klose. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen vor.

Dann können wir den Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucks. 20/2874, zur weiteren Beratung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überweisen. Die Große Anfrage, Drucks. 20/2537, ist damit erledigt.

Nach einer kurzen Umbaupause kommen wir zum Hinweis auf den bereits geleisteten Eid.

Präsident Boris Rhein:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf jetzt **Tagesordnungspunkt 1** aufrufen:

Hinweis auf den bereits geleisteten Eid eines richterlichen Mitglieds des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs des Landes Hessen nach § 9 Abs. 3 und 2 StGHG

Ich bin sehr dankbar, dass wir das vor der Mittagspause haben einschieben können; denn dann müssen wir Herrn Präsidenten Poseck und Herrn Gasper nicht noch länger warten lassen.

Herr Prof. Poseck, Präsident des Staatsgerichtshofs, und Herr Gasper, Richter am Staatsgerichtshof, ich darf die Gelegenheit nutzen, um Sie ganz herzlich zu begrüßen. Wir freuen uns sehr, dass Sie heute wieder bei uns sind. Noch einmal ein herzliches Willkommen an Sie.

(Allgemeiner Beifall)

Ich darf für einen kurzen Moment formell werden; denn nach § 9 Abs. 1 und 2 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof des Landes Hessen werden die richterlichen Mitglieder durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs vor dem Hessischen Landtag vereidigt. Ist ein Mitglied des Staatsgerichtshofs wiedergewählt worden – das ist im Fall von Herrn Gasper so –, wird nach § 9 Abs. 3 des Gesetzes über den Staatsgerichtshof die Vereidigung durch den Hinweis ersetzt, dass der früher geleistete Eid auch für die neue Amtszeit bindet. Dazu darf ich, wie gesagt, in unserer Mitte die beiden Herren ganz herzlich begrüßen.

Ich darf ein paar Worte dazu sagen, in welcher schwieriger Zeit das stattfindet. Das zeigt die Tatsache, dass, was uns ganz besonders geehrt hat, ansonsten immer gern das gesamte Gremium gekommen ist, wenn eine Vereidigung oder ein Hinweis auf einen geleisteten Eid stattgefunden hat. Aber wir leben in einer Zeit, die durch ein Virus bestimmt ist. In Zeiten von Corona ist eben die gesamte Gesellschaft sehr stark durch die Aktivitäten der staatlichen Institutionen bestimmt. Das ist gut so, und das hat uns auch dazu veranlasst, die Tagungen des Hessischen Landtages so durchzuführen, wie wir das machen. Der Hessische Landtag kann es sich nicht aussuchen, ob er tagt. Er muss tagen. Ansonsten gibt es einen Stillstand der Institutionen.

Ich will auch sagen, welchen Wert das Funktionieren der staatlichen Institutionen und gerade der drei Gewalten – das will ich unterstreichen – für die Gemeinschaft hat. Das wird aktuell in den USA sehr deutlich. Der Blick über den Atlantik verstärkt bei uns auch das Gefühl, dass der Rechtsstaat keine Selbstverständlichkeit ist und dass er nur dann funktioniert, wenn die Legislative, aber natürlich auch die Exekutive und die Judikative ihrem Auftrag entsprechend arbeiten und durch ihre Arbeit Vertrauen in der Bevölkerung genießen.

Ich will aber auch sagen, wir brauchen gar nicht über den großen Teich zu schauen. Ein Blick in unsere eigene Geschichte reicht dazu völlig aus. Die Weimarer Republik ist nicht an einer unzulänglichen Reichsverfassung gescheitert – unzulänglich war sie nun wirklich nicht –, sondern am Mangel an demokratischer, rechtsstaatlicher und freiheitlicher Gesinnung, insbesondere der Eliten, aber teilweise auch der Institutionen.

Eine Verfassung lässt sich nicht allein durch ihren Wortlaut gegen Angriffe schützen. Unser Grundgesetz hat dafür gute Regelungen, nämlich die Ewigkeitsgarantien für Demokratie und Rechtsstaat. Ausschlaggebend ist, dass wir Menschen haben, die sich mit Leidenschaft für Demokratie und für Rechtsstaatlichkeit einsetzen. Genau das ist es, was uns eint.

Ich sagte das, als ich die Ehre hatte, das erste Mal sozusagen in neuer Funktion mit Ihnen zusammenzukommen. Es muss den Respekt der Institutionen füreinander geben. Aber der Eintritt für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit ist eben auch das, was uns, die Mitglieder des Staatsgerichtshofs und die Abgeordneten dieses Parlaments, eint.

Insoweit will ich noch einmal betonen, dass ich mich wirklich freue und dass es für uns eine Ehre und immer ein großes Moment in diesem Parlament ist, wenn Sie bei uns sind. Deswegen noch einmal ein ganz herzliches Willkommen im Namen des ganzen Hauses.

(Allgemeiner Beifall)

Besondere Höhepunkte für dieses Parlament sind – und das ist sehr ernst gemeint –, wenn Reden des Präsidenten des hessischen Staatsgerichtshofs bei uns im Plenum gehalten werden. Insoweit darf ich jetzt einen solchen weiteren Höhepunkt ankündigen und Herrn Prof. Poseck das Wort erteilen. Dann würden wir zur Vereidigung bzw. zum Hinweis auf den bereits geleisteten Eid kommen. Lieber Prof. Poseck, Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Roman Poseck, Präsident des Staatsgerichtshofs:

Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst bedanke ich mich ganz herzlich dafür, dass wir heute in Ihrer Mitte sein dürfen und den Hinweis auf den geleisteten Eid durchführen können. Das ist für Herrn Gasper, für mich und für den gesamten Staatsgerichtshof ein Moment der Freude. Ganz herzlichen Dank auch für Ihre Flexibilität, dass wir diesen Programmpunkt noch vor Ihrer Mittagspause durchführen können.

Die Funktionsfähigkeit des hessischen Staatsgerichtshofs liegt in den Händen des Hessischen Landtages. Sie, sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, schaffen mit Ihren Entscheidungen über die richterlichen und nicht richterlichen Mitglieder des Staatsgerichtshofs die Grundlage für unsere Arbeits- und Handlungsfähigkeit. Ich glaube, ich kann mit Blick auf die vergangenen mehr als 70 Jahre sagen: Das liegt hier, im Hessischen Landtag, in diesem Hohen Haus, auch in sehr guten und in sehr bewährten Händen. Ich hoffe sehr, dass das auch in der Zukunft so sein wird.

Ich kann und will aber an dieser Stelle nicht verhehlen, dass wir auf die Wahl sehr lange gewartet haben. Die Amtszeit ist bereits im vergangenen Oktober abgelaufen. Die Neuwahl ist in diesem September durchgeführt worden, und mit dem Hinweis auf den geleisteten Eid nimmt der Wahlvorgang gleich sein Ende.

Diese Überschreitung der Wahlzeit von fast einem Jahr dürfte in der Geschichte des Landes Hessen Ausnahmecharakter haben. Ich kann nicht verhehlen, dass wir uns im Staatsgerichtshof in den letzten Wochen und Monaten den Kopf darüber zerbrochen und einige Sorgen gemacht haben.

Die Amtszeit der Verfassungsrichter ist begrenzt. Das gibt die Verfassung so vor. Für vorübergehende Übergangszeiten gibt es auch Regelungen. Der gesetzliche Richter, den Sie mit Ihrer Wahlentscheidung bestimmen, genießt Verfassungsrang.

Vor diesem Hintergrund bin ich heute vor allem erleichtert, dass die Wahl stattgefunden hat und dass wir gleich die Vereidigung durchführen können. Das ist für die Arbeitsfähigkeit des Staatsgerichtshofs sehr wichtig. Wir sind jetzt voll und stabil besetzt für alles, was bei uns ansteht. Sie wissen aus Ihrer eigenen Tätigkeit, dass bei uns durchaus einige Verfahren liegen oder vielleicht in der nächsten Zeit auch noch kommen werden. Wir können an diese Verfahren jetzt jedenfalls mit Tatkraft herangehen.

Deshalb bleibt am Ende nach ein paar etwas ernsten Bemerkungen vor allem der Dank dafür, dass der Hessische Landtag wieder die Fähigkeit zum Kompromiss bewiesen hat, diese Wahlentscheidung herbeigeführt werden konnte und damit die Handlungsfähigkeit des Staatsgerichtshofs für die Zukunft gewährleistet ist.

Wir leben in nicht ganz einfachen Zeiten. Da gilt es ganz besonders, dass ich Ihnen alles Gute wünsche, alles Gute für Ihre verantwortungsvolle und wichtige Aufgabe als erste Staatsgewalt und persönlich vor allem für jede und jeden eine gute Gesundheit, gerade in den nächsten Wochen. Wir brauchen einen handlungsfähigen Hessischen Landtag genauso, wie wir drei handlungsfähige Staatsgewalten brauchen. – Vielen Dank, dass wir hier sein dürfen, und alles Gute für Sie.

(Allgemeiner Beifall)

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, lieber Prof. Poseck, vielen Dank, Herr Präsident. – Ich darf den Kolleginnen und Kollegen Folgendes mitteilen: Nachdem der Wahlausschuss zur Wahl der richterlichen Mitglieder am 30. September 2020 getagt und Herrn Jürgen Gasper zum richterlichen Mitglied wiedergewählt hat, findet nun der bereits angekündigte Hinweis auf den bereits geleisteten Eid statt.

Herr Prof. Poseck steht schon an den Mikrofonen. Herr Gasper, ich darf Sie bitten, vorzutreten, damit wir nun den Hinweis auf den bereits geleisteten Eid durch den Präsidenten des Staatsgerichtshofs vornehmen können.

(Die Anwesenden erheben sich von den Plätzen)

Prof. Dr. Roman Poseck, Präsident des Staatsgerichtshofs:

Als Erstes möchte ich an dieser Stelle Herrn Gasper noch einmal ganz herzlich zur Wiederwahl gratulieren. Wir freuen uns sehr über die Entscheidung und über die Kontinuität in der Zusammenarbeit. Herr Gasper ist – Sie haben es angesprochen, Herr Präsident – der leidenschaftliche Verfechter der Demokratie, des Rechtsstaats und der Verfassung. Daher freue ich mich sehr auf die weitere Zusammenarbeit.

Herr Gasper ist ein ausgesprochen erfahrener Verfassungsrichter. Deshalb liegt der Eid auch schon eine ganze Weile zurück. Er wurde erstmals am 8. Juni 2011 geleistet. Seit 2014 ist Herr Gasper ständiges reguläres Mitglied im hessischen Staatsgerichtshof. Meine Aufgabe ist es jetzt,

Sie, lieber Herr Gasper, an den bereits am 8. Juni 2011 geleisteten Eid zu erinnern. Dieser Eid gilt auch für Ihre neue Amtszeit. Alles Gute, herzlichen Glückwunsch und auf eine weiterhin so gute Zusammenarbeit.

(Allgemeiner Beifall – Jürgen Gasper: Danke sehr!)

Präsident Boris Rhein:

Lieber Herr Gasper, das gesamte Haus – Sie können es am Applaus erkennen – schließt sich diesen Wünschen an. Wir gratulieren Ihnen, wünschen Ihnen alles Gute und wünschen dem gesamten Staatsgerichtshof alles Gute. Aber vor allem wünschen wir Ihnen – da darf ich mich dem Präsidenten des Staatsgerichtshofs anschließen – Gesundheit. Ich glaube, das ist der wichtigste Wunsch in Zeiten wie diesen. Alles Gute für Sie, und bleiben Sie gesund. Herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Ich unterbreche die Sitzung für eine Stunde. Wir treffen uns hier um 16:10 Uhr wieder.

(Unterbrechung: 15:07 bis 16:12 Uhr)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Wir sind zwei Minuten über der Zeit. Es sind alle gestärkt aus der Mittagspause zurückgekommen – noch nicht ganz. Zu lange will ich Sie im Vorfeld nicht unterhalten und steige in die Tagesordnung ein.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 67** auf:

Antrag

Fraktion der Freien Demokraten

Wasserstoffgesellschaft Hessen: Jetzt in die Zukunft starten

– Drucks. 20/3997 –

Als Erster spricht der Abg. Rock von den Freien Demokraten.

(Beifall Freie Demokraten)

René Rock (Freie Demokraten):

Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir als Freie Demokraten haben heute das Thema Energiepolitik auf die Tagesordnung gesetzt – wie so oft in diesem Landtag. Ich bin seit über zwölf Jahren Mitglied dieses Landtages, und wir haben oft intensiv über die Fragen der Energiepolitik debattiert.

Es wird von uns jetzt, glaube ich, ein neues Thema in den Raum gestellt, zumindest was die Plenarbefassung angeht. Darum möchte ich heute werben. Ich möchte dafür werben, dass Sie alle sich in Ihren Fraktionen – falls Sie das noch nicht intensiv gemacht haben – mit dem Thema Wasserstoff auseinandersetzen.

(Beifall Freie Demokraten)

Für uns Freie Demokraten ist der Wasserstoff Treibstoff der Zukunft. Überall entstehen Projekte. Überall engagieren sich Regierungen. Aus unserer Sicht soll die heute stattfindende Debatte ein Auftakt für einen Wasserstoffdialog sein. Es soll ein Auftakt für einen Zukunftsdialog sein. Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und

Kollegen, dieser Dialog wird – wer den Medien folgt – intensiv geführt. Ob man den Printmedien folgt oder ob man im Fernsehen der Berichterstattung folgt: Überall trifft man auf das Thema Wasserstoff.

Ganz besonders ist dieses Thema in Asien verortet. Wer sich in dieses Thema wirklich tiefer einlesen will, muss sich eigentlich mit Japan beschäftigen. Vor über zehn Jahren hat die japanische Regierung beschlossen: „Wir wollen eine Wasserstoffgesellschaft werden“, und hat das ganz konsequent vorangetrieben.

Eigentlich war der Plan in Japan, der Welt seine Fortschritte im Hinblick auf die Wasserstoffgesellschaft zusammen mit den Olympischen Spielen zu präsentieren. Leider müssen wir hier noch ein Jahr warten und werden wahrscheinlich erst im Folgejahr erfahren, wie weit Japan dort ist.

Ich kann nur sagen: Wer Interesse an dem Thema Wasserstoff hat, muss sich mit den Fortschritten in Japan beschäftigen. Dort können wir lernen, und dort können wir auch lernen, wie wir noch besser als Japan werden.

(Beifall Freie Demokraten)

Das Thema Wasserstoff kann Treibstoff der Zukunft sein. Er muss aus unserer Sicht Treibstoff der Zukunft sein. Lasst uns das darum groß denken. Wir haben große Herausforderungen, und darum sollte man das Thema auch groß denken.

Der Aufbruch im Zusammenhang mit dem Thema Wasserstoffgesellschaft findet überall statt. Asien ist uns leider zehn Jahre voraus. Aber auch Brüssel hat sich eine eigene Wasserstoffstrategie gegeben und Förderprogramme aufgelegt. In der Bundesrepublik Deutschland, in Berlin, hat man sich nach längerem Hin und Her auf eine Wasserstoffstrategie und Fördermittel geeinigt. Aber auch in Bayern und Baden-Württemberg hat man eigene Wasserstoffstrategien aufgelegt. Man hat sich auch in den fünf norddeutschen Ländern zusammengeschlossen und dort eine eigene Wasserstoffstrategie entwickelt, weil man den Anschluss nicht verlieren will.

Am Montag dieser Woche hat auch Nordrhein-Westfalen seine Wasserstoffstrategie und eine konkrete Roadmap vorgelegt, was denn aus seiner Sicht bis 2030 in Nordrhein-Westfalen passieren soll, um das Thema Wasserstoff nach vorn zu bringen.

Ich möchte Sie einmal auf so eine Roadmap mitnehmen und zeigen, was man tun kann, um das Thema zu befördern: In Nordrhein-Westfalen ist geplant, 120 km Leitungen als Wasserstoffpipelines zu ertüchtigen. 120 km – das ist ein enormer Kraftakt. Man prüft, wie man Gaskavernen zur Speicherung von Wasserstoff nutzen kann. Die Integration in das EU-Wasserstoffnetz ist einer der Schwerpunkte. Denn auch in diesem Bereich werden wir Importnation bleiben, wie wir das schon immer im Energiesektor sind. Darum ist es wichtig, dass wir auch eine Integration in das internationale Wasserstoffnetz hinbekommen. Das ist ein ganz zentraler Punkt.

Man will in Nordrhein-Westfalen in die Förderprogramme der EU. Man möchte ein europäisches Hydrogen Valley werden, um auch dort Fördermittel erreichen zu können. Man will eine eigene Wasserstoffproduktion ausbauen, um einen eigenen Beitrag zu leisten. Und ein ganz wichtiger Punkt ist, dass man an den CO₂-Punktquellen mithilfe des Wasserstoffs den CO₂-Ausstoß so erst einmal reduzieren

und dann eine völlige Senkung des CO₂-Ausstoßes hinbekommen möchte.

(Beifall Freie Demokraten)

Ganz besonders wichtig ist dabei, dass man auch den Bedarf an Wasserstoff selbst einer nachhaltigen Prognose unterzieht und dann das entsprechend versucht zu erzeugen. Denn ohne Wasserstoff ist natürlich eine Wasserstoffgesellschaft nicht möglich. Das ist eines der Kernthemen.

Aber warum ist Wasserstoff auch insbesondere das fehlende Bindeglied bei der Frage, wie wir besser Klimaneutralität erzielen können? – Weil Wasserstoff beim Thema Mobilität eben Chancen bietet, die wir bei der Elektrifizierung so nicht haben. Gerade im Schwerlastverkehr, bei den Bussen, bei den Nutzfahrzeugen im kommunalen Bereich haben wir eine große Lücke, die wir ganz schnell und sehr konzentriert schließen können. Dafür brauchen wir Wasserstofftankstellen. Auch das ist ein zentraler Punkt der Roadmap in Nordrhein-Westfalen.

Was dahinter steht, will ich vielleicht einmal an einigen Zahlen verdeutlichen, die Nordrhein-Westfalen dargelegt hat: Neben der gemeinsamen Beschaffung auf Landesseite für die Kommunen, um in größeren Mengen Wasserstoffnutzfahrzeuge zu beschaffen, sodass auch alle Kommunen Zugang zu diesen Fahrzeugen haben, hat man sich darauf verständigt, 150 Millionen € an eigenen Landesmitteln in die Förderung einer Wasserstoffpolitik zu investieren, um damit wieder 4 Milliarden € Investitionen in die Industrie und die Infrastruktur aus der Wirtschaft zu generieren – zumindest auch möglich zu machen und zu fördern. Dahinter stehen der Wunsch und der Versuch, über 100.000 Arbeitsplätze in diesem Bereich neu zu schaffen, die womöglich an anderer Stelle verloren gehen, die wir dann aber zukunftsorientiert neu schaffen können.

(Beifall Freie Demokraten)

Jetzt bleibt natürlich die Frage: Was ist hier in Hessen los, was machen wir in Hessen? – Die Landesregierung wird sicherlich noch einiges dazu sagen. Aber ich will einmal vier Schwerpunkte nennen, wo ich aus meiner Sicht Handlungsbedarf sehen könnte:

Da ist erstens die chemische Industrie. Das ist eine Schlüsselindustrie in Hessen. Diese zahlt die Steuern in Hessen. Die Frage ist: Wie kann die chemische Industrie die Klimaschutzvorgaben aus Brüssel überhaupt einhalten? Die brauchen Wasserstoff. Wir haben im Industriepark Höchst eine Bündelung dieser Unternehmen. Dort stellt sich auch die Frage: Wie können wir unsere Industrie in unserem Land zukunftsfähig halten, und wie können wir dort die Industrie mit Wasserstoff versorgen?

Die größte CO₂-Punktquelle in Hessen ist der Frankfurter Flughafen. Er wird von den Klimaschutzmaßnahmen, die in Brüssel beschlossen worden sind, hart getroffen. Wie können wir sicherstellen, dass die größte Arbeitsstätte in Deutschland weiter prosperieren kann? – Dort werden im Jahr 14 Millionen t CO₂ emittiert. Das ist die größte CO₂-Punktquelle, die wir in Hessen haben. Von daher ist das ein Schwerpunkt – zumal wir noch über eine Landesbeteiligung reden und hier auch das Thema synthetische Kraftstoffe selbst von der Landesregierung genannt bekommen haben. Das ist ganz zentral, um eine nachhaltige Fortentwicklung des Frankfurter Flughafens sicherstellen zu können, im Hinblick auf die politischen Rahmenbedingungen, die entstehen.

Wir sind Mobilitätsland. Wenn wir nicht die Infrastruktur für Wasserstofftankstellen in unserem Mobilitätsschwerpunkt Rhein-Main-Gebiet sicherstellen, dann wird es Wasserstoffmobilität in unserem Land nicht geben können. Da haben wir auch eine große Verantwortung. Auch der ÖPNV ist einer der wichtigsten Nachfrager für Wasserstofffahrzeuge. Auch hier haben wir natürlich einen großen Bedarf.

Und was ist noch das Besondere hier in Hessen und gerade im Rhein-Main-Gebiet? – Die Herzkammer des Internets – zumindest hier bei uns in Europa – ist der Hub in Frankfurt. Dort steht eine Unzahl von Rechenzentren, die auch immer noch Dieselgeneratoren nutzen müssen. Sie müssen sie regelmäßig anwerfen. Sie sind natürlich ein großer Stromnachfrager. Auch hier wäre die Überlegung: Wie kann ich mit Wasserstoff zur Klimaneutralität viel stärker beitragen, damit dieser Herzmuskel, der vielleicht andere wichtige Standortvorteile des Rhein-Main-Gebiets immer weiter ablösen wird, auch weiter expansiv ausgebaut werden kann?

Damit habe ich Ihnen nur einmal vier Themen genannt, die für die Weiterentwicklung unseres Landes zentral und wichtig sind. Das ist eine ganz wichtige Aufgabe.

(Beifall Freie Demokraten)

Ich will auch gar nicht sagen, dass in Hessen nichts passiert. Wir haben hier in Hessen tolle Beispiele. Der RMV hat von sich aus schon 27 Wasserstoffzüge bestellt, und sie werden auch in Betrieb gehen. Die Wasserstofftankstelle ist eingeweiht worden.

(Beifall Freie Demokraten)

Wir haben Opel, die in hervorragender Weise schon nächstes oder übernächstes Jahr Nutzfahrzeuge vom Fließband laufen lassen wollen, die wasserstoffbetrieben sind. Wir haben vieles mehr. Wir haben Kommunen, die sich allein auf den Weg gemacht haben – in Frankfurt, in Fulda und in Marburg. Sie haben sich zum Teil schon an Wasserstoffregionsförderprogrammen des Bundes beteiligt, sind zum Teil schon in der zweiten Stufe und wollen künftig Wasserstoffregion werden. Wir haben schon relativ viel, was bereits vorangeht. Meine Redezeit ist leider viel zu kurz bei so einem wichtigen Thema.

Vizepräsidentin Karin Müller:

Genau, sie ist nämlich jetzt zu Ende.

René Rock (Freie Demokraten):

Deshalb komme ich jetzt auch zum allerletzten Satz, Frau Präsidentin. – Wir wünschen uns, dass wir den Wasserstoffdialog heute beginnen und dass wir ihn konstruktiv beginnen. Ich erinnere an eine große Energieanhörung hier im Hessischen Landtag. Das ist es, was wir uns wünschen, dass wir nämlich gemeinsam ohne Schaum vor dem Mund und ohne Schuldzuweisung mit einer großen Anhörung auch hier im Hessischen Landtag den Start in die Wasserstoffgesellschaft hinbekommen. Darum freue ich mich auf eine gute Debatte im Ausschuss und vielleicht auf einen Konsens, zu sagen: Wir wollen uns als Hessischer Landtag an diesem Weg in die Wasserstoffgesellschaft beteiligen und eine große Anhörung zu diesem Thema auf den Weg bringen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Rock. Das war ein langer Satz, aber gut. – Als Nächster hat sich der Abg. Grüger von der SPD-Fraktion zu Wort gemeldet.

Stephan Grüger (SPD):

Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, zunächst einmal vielen Dank an die FDP für diese Initiative. Gut, dass wir darüber hier jetzt reden können. – Jetzt ist meine eigene Fraktion überrascht, dass ich mich bei der FDP bedanke.

(Vereinzelter Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Aber es hat funktioniert. – Allerdings muss ich jetzt doch einmal zu einer Zahnwurzelbehandlung greifen, weil es da vielleicht noch ein paar Sachen gibt, die man klarstellen sollte, oder Fragen, die dann vielleicht im Rahmen der Anhörung vertieft geklärt werden müssen. Das Thema ist nicht neu. Diese Behauptung stimmt also nicht ganz. Hessen hat eine Wasserstoffinitiative, auch wenn sie nur etwas schwächlich vor sich hindümpelt. Sie könnte in der Tat etwas mehr – wie heißt das heutzutage? – Wumms gebrauchen.

(Beifall SPD – René Rock (Freie Demokraten): Wird nicht bestritten!)

Allein das wäre schon gut, wenn diese Debatte dazu führt, dass wir ein bisschen mehr Wumms dahinter bekommen. Vor allen Dingen fehlt bei dieser Wasserstoffinitiative in Hessen absolut der Aspekt, was Wasserstoff in der Industrie, insbesondere in der Stahlindustrie, eigentlich für eine Bedeutung haben kann. Das sind Dinge, die auf jeden Fall in eine Anhörung gehören. Sie hören schon heraus: Wir finden die Idee mit der Anhörung gar nicht so schlecht.

Vieles von dem, was ich bei Ihnen gelesen habe, kommt mir übrigens sehr bekannt vor – nämlich aus der Wasserstoffinitiative der Bundesregierung, wesentlich mit angestoßen von unserer Bundesumweltministerin Svenja Schulze von der SPD.

(Beifall SPD)

– Beifall der SPD-Fraktion. – Es ist gut, wenn das aufgegriffen wird und hier natürlich mit auf das Land heruntergebrochen wird. Der Genosse Kummer hat mir gerade noch zugerufen: Wasserstoffbusse fahren bereits bei der LNVG. In Groß-Gerau kann man sich das schon anschauen, sich hineinsetzen und sich damit durch die Gegend fahren lassen.

Aber die entscheidende Frage ist: Wo kommt eigentlich der Wasserstoff her?

(Beifall SPD, vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Denn zurzeit ist es so, dass 90 % des Wasserstoffes, den wir hier in der Bundesrepublik zur Verfügung haben, aus der Dampfreformierung stammt. Dampfreformierung bedeutet: Es wird vor allen Dingen Methan genommen – das ist ein fossiler Kraftstoff, für die, die das nicht so genau

wissen –, und dann wird daraus der Wasserstoff gewonnen. Und was wird dabei frei? – CO₂. Wenn das der klimapolitische Aufbruch ist, dass wir aus Methan unter Aufwendung von Energie Wasserstoff herstellen, dabei CO₂ freisetzen und diesen Wasserstoff dann irgendwo umsetzen, dann haben wir mit Zitronen gehandelt. Das kann nicht das Ziel sein. Das ist auch klimapolitisch in keiner Form sinnvoll.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es ist nicht nur klimapolitisch nicht sinnvoll, sondern jeder, der sich einmal mit dem Zweiten Hauptsatz der Thermodynamik auseinandergesetzt hat, weiß auch, dass das energetisch nicht sinnvoll wäre. Von daher gilt: Wir brauchen Wasserstoff aus erneuerbaren Energien, damit das Versprechen, Wasserstoff sei der Treibstoff der Zukunft, auch irgendwie umgesetzt wird. Das ist der große Haken an der Sache.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn dafür braucht man natürlich einen extremen Ausbau von erneuerbaren Energien. Darüber würde ich im Rahmen einer Anhörung gern einmal mit der FDP diskutieren, wie das eigentlich mit dem extremen Ausbau der erneuerbaren Energien aussieht, die wir brauchen, um diese Wasserstoffstrategie entsprechend umzusetzen.

(Beifall SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Um noch einmal klarzumachen, wo der Wasserstoff herkommt, auf den im Moment im Zusammenhang mit Höchst hingewiesen wird: Dieser Wasserstoff kommt aus der Chlorchemie. Es ist nicht so, dass die Chemieindustrie Wasserstoff braucht, sondern sie produziert unter riesigem Energieaufwand Wasserstoff faktisch als Abfallprodukt, um Chlor zu produzieren. Chlor ist ein Ausgangsstoff für viele chemische Produkte und viele chemische Verfahren. Deswegen ist es natürlich sinnvoll, einen Teil der aufgewendeten Energie dann dadurch zu erhalten, dass man diesen Wasserstoff nutzt. Aber auch das ist nicht die Zukunft der Wasserstoffwirtschaft.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Wie wir schon sehen: Da gibt es viel zu diskutieren und für den einen oder anderen vielleicht auch noch viel zu lernen. Deshalb ist eine Anhörung wirklich das richtige Mittel. Ich denke, vielleicht könnten wir uns auch im Ausschuss in aller Ruhe noch einmal über das Thema unterhalten und darauf verständigen, dass wir genau diese Anhörung machen, ohne das sehr umfangreiche Vorwort mit beschließen zu müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Grüger. – Für die AfD-Fraktion hat sich der Abg. Lichert zu Wort gemeldet.

Andreas Lichert (AfD):

Frau Präsidentin, werte Kollegen, meine Damen, meine Herren! „Wasserstoff – ein Wunderstoff?“, so klingt es fast. Herr Kollege Rock, Sie haben es zu Recht gesagt: Es findet ein regelrechter Hype um den Wasserstoff statt. – Und wo ein Hype, da ist die FDP nicht weit.

(Beifall AfD)

Aber wir greifen dieses Thema gern auf, um einmal über das langweiligste Molekül im Universum zu reden. Meine Damen und Herren, zwei Protonen, zwei Elektronen – mehr ist es nicht. Dennoch oder vielleicht gerade deswegen elektrisiert der Wasserstoff in Deutschland und in Europa die politisch-mediale Sphäre. Die Asiaten – dies ist auch schon erwähnt worden – machen es weniger spektakulär: Sie machen einfach.

(Beifall AfD)

Von interessierter Seite wird die Wasserstoffwirtschaft jetzt allerdings auch bei uns euphorisch herbeigeredet, vor allem von denjenigen, die hieraus politisches oder wirtschaftliches Kapital schlagen wollen. Wer hätte dies gedacht? Das reicht den wahren Visionären unter uns natürlich nicht, und folgerichtig muss es bei den Kollegen der Freien Demokraten gleich die „Wasserstoffgesellschaft“ sein. Apropos Visionär: Elon Musk, der Tesla-Gründer und zigfache Millionär, leistet einen eigenen Beitrag zu diesem Hype. Er nennt die Brennstoffzelle – Englisch: „fuel cell“ – nämlich „fool cell“. Auf Deutsch: Idiotenzelle.

(Beifall AfD)

Wahrscheinlich müssen wir das Thema Wasserstoff einmal einem Realitätscheck unterziehen. Betrachten wir daher die Heilsversprechen, die in Ihrem Antrag vorkommen – ich zitiere –:

Eine sichere, wirtschaftliche,

– hört, hört –

technologieoffene und klimaneutrale Energieversorgung wird damit machbar.

Weiteres Zitat: Sie versprechen „schnelle Fortschritte im Kampf gegen den Klimawandel“. Und mehrfach kommt in Ihrem Antrag „die Nutzung vorhandener Erdgasinfrastruktur“ vor – Leitungsnetze und Speicher seien also möglich. Das gilt aber bestenfalls für eine geringe Zu- und Beimischung von wenigen Volumenprozent Wasserstoff. Noch im Sommer letzten Jahres schreibt der Wissenschaftliche Dienst des Bundestages:

Aus chemisch-technischer Sicht einiger Betreiber ist die Einspeisung in die Erdgasinfrastruktur noch nicht abschließend in allen Einzelaspekten geklärt, und es besteht weiterhin Bedarf an Entwicklungsaktivitäten und Regelungsanpassungen.

(Zuruf AfD: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren, das klingt jetzt langweilig, aber es ist Expertensprech vom Allerfeinsten, und die Kernaussage lautet: Alarm, wir wissen noch gar nicht, wie das funktionieren soll.

(Beifall AfD)

Das Umweltbundesamt schreibt – Zitat –:

Da sowohl eine erhöhte Beimischung als auch Neuaufbau und Umwidmung von Netzen in substanziellem Umfang enorme Transformationsbedarfe mit sich bringen, ziehen sie sich potenziell über Jahrzehnte hin.

Das Umweltbundesamt ist, glaube ich, keine Filiale der AfD.

(Beifall AfD)

Kurz gesagt: Man kann die Erdgasnetze keinesfalls einfach für Wasserstoff nutzen. Wir erinnern uns: zwei Protonen, zwei Elektronen, ganz schön klein und dazu noch reaktionsfreudig. Allein der Netzaufbau bzw. die Netzerüchtigung für den Transport reinen Wasserstoffs werden daher Dutzende Milliarden Euro kosten. Seitens der Netzbetreiber wurde einmal die Summe von 40 Milliarden € in den Ring geworfen.

Aber – auch diese Frage ist zu Recht schon aufgeworfen worden – woher soll der Wasserstoff überhaupt kommen? Ich kann die spektakuläre Farbenlehre, die sich mittlerweile um den Wasserstoff entsponnen hat, bis hin zu violetterem und türkischem Wasserstoff, hier leider nicht wiedergeben; denn am Ende geht es um den grünen Wasserstoff. Auch das ist richtigerweise schon gesagt worden. Ich glaube, hier liegt der Hase im Pfeffer: Im Grunde geht es beim Wasserstoffhype um eine Gehhilfe für die taumelnde Energiewende.

(Beifall AfD)

Die Energiewende krankt unter anderem an fehlenden großtechnischen Speicherlösungen für den Strom. Das Stromnetz ist definitiv kein Speicher. Bitte sagen Sie dies einmal Annalena Baerbock.

(Beifall AfD)

Aber offenbar stören Fakten bei der Teletubbiesierung der Politik nur. Mithilfe von Wasserstoff soll also das Speicherproblem des Flatterstroms gelöst oder wenigstens gemildert werden. Ob und wie sinnvoll das ist, hängt allerdings maßgeblich von den Wirkungsgraden der Prozessschritte ab, von den Kosten ganz zu schweigen. 2019 gab es eine Studie – diese ist mühelos aufzufinden; ich bin sicher, hierauf sind Sie bei Ihren Recherchen auch gestoßen – des Öko-Instituts. Es geht darum: Wie viel Energie ist denn überhaupt notwendig? Wie effektiv sind diese verschiedenen Umwandlungsstufen?

Wenn wir Wasserstoff per Elektrolyse erzeugen wollen, dann ist mit heutigen Prozessen ein 61-prozentiger Wirkungsgrad drin – mehr nicht. Eine kleine Fußnote: Was man hin und wieder mit 80 % usw. liest, sind Hochtemperatur elektrolyseure. Wenn man den Energiebedarf für dieses hohe Energieniveau mit einbezieht, sind wir wieder bei den rund 60 %. Nach der Methanisierung, also bei gasförmigem Methan als Output, reden wir noch von 52 % Effektivität, bei den E-Fuels von 45 %, und das bei konstanten Betriebsbedingungen. Wenn Sie sich jetzt vorstellen, dass man quasi an jedes Windrad so einen Elektrolyseur „dranflanscht“ und dieser einmal viel, mal wenig, mal gar nicht produziert, reden wir von ganz anderen Wirkungsgraden.

(Beifall AfD)

Um das Bild, bezogen auf die gesamte Prozesskette, zu vervollständigen, muss man bei der Rückumwandlung in Nutzenergie natürlich auch den Wirkungsgrad berücksichtigen – praktisch vom Windrad zum Autorad. Da der Verkehr immer wieder genannt wird, nehmen wir ein Beispiel aus dem Verkehrsbereich: E-Mobile können 80 bis 90 % an Wirkungsgrad verbuchen. Wasserstoff, flüssig, und Brennstoffzelle: Da sind es nur noch 32 % Gesamtwirkungsgrad. Meine Damen und Herren, das ist der Grund, warum Elon Musk von einer „fool cell“, einer Idiotenzelle, spricht.

(Beifall AfD)

Bei der Kombination von E-Fuels und Verbrennungsmotor sieht es noch schlimmer aus: Da reden wir von 18 %. Aber E-Fuels hätten wenigstens den gigantischen Vorteil, dass an der gesamten Infrastruktur und der Prozesskette praktisch nichts verändert werden müsste. Aber weniger als 20 % Wirkungsgrad bedeuten auch, dass sie das Fünffache des Treibstoffeinsatzes als Strommenge zur Verfügung stellen müssen. Bei der Wasserstoffbrennstoffzelle ist es nur noch das Dreifache. Meine Damen und Herren, in vielen Bereichen ist der Wasserstoffeinsatz als energetisches Vehikel vor allem eines: eine gigantische Energieverschwendung.

(Beifall AfD)

Wollen Sie den Bürgern, der Natur und den Landschaften wirklich eine Vervielfachung der Windräder zumuten? Bei wie vielen Hunderttausenden Windrädern haben Sie dann genug?

Damit kommen wir zum Sargnagel für die Wasserstoffwirtschaft: den Kosten. Gemäß einer Studie der Deutschen Energie-Agentur, der dena, belaufen sich die Kosten für E-Fuels auf 4,50 € pro Liter Dieseläquivalent. Setzt man etwa einen 61-prozentigen Steueranteil beim Diesel an, bei aktuellen Tankstellenpreisen von plus/minus 1 €, bedeutet dies, dass E-Fuels elfmal so teuer sind wie Diesel. Es ist also ein sehr weiter Weg zu einer vertretbaren Wirtschaftlichkeit.

(Beifall AfD)

Auch bei der Gebäudeenergieversorgung drohen gewaltige Mehrkosten. Eine weitere dena-Studie – auch hierzu muss ich sagen: keine Filiale der AfD –, und zwar zur integrierten Energiewende, gibt Power-to-X-Methan mit Herstellungskosten von 20 Cent pro Kilowattstunde an. Auch das ist mehr als das Zehnfache des Erdgaspreises ohne Berücksichtigung von Netzentgelten.

Der Frankfurter Flughafen ist erwähnt worden – richtigerweise. Daher ist es vielleicht nicht uninteressant, was der oberste E-Fuel-Vordenker der Lufthansa zu diesem Thema zu sagen hat, besonders dazu, welches Preisgefüge er beim Einsatz von synthetischem Kerosin erwartet, wohlgemerkt: bei der Erreichung industrieller Skalen in der Produktion. Sie ahnen es vielleicht: Um den Faktor 10 wird dieses synthetische Kerosin teurer sein. Ich hoffe, Sie erkennen das Muster.

Und nun stelle ich die Frage: Passt das zur Forderung, „wirtschaftlich“ zu sein, die wir selbst aufgestellt haben? Ich fürchte, die Wasserstoffwirtschaft ist ein weiterer Anschlag auf unseren Wohlstand, ähnlich wie es die Energiewende ist.

(Beifall AfD)

Die Wasserstoffnutzung – egal wo – wird zu massiv steigenden Kosten führen, die am Ende von Bürgern, Stromkunden, Steuerzahlern, ÖPNV-Nutzern und Autofahrern bezahlt werden müssen. Jetzt fragen wir uns einmal, welche Bevölkerungsgruppe hiervon besonders betroffen sein wird, die sozial Starken oder eher die sozial Schwachen? Meine Damen und Herren, wo Wasserstoff eine Zukunft hat – diese Szenarien gibt es –, wird er sich auch durchsetzen. Wo er keine Zukunft hat, wird er sich nicht durchsetzen; und das ist auch gut so. Hören Sie dabei nicht auf uns als AfD-Fraktion,

(Zuruf: Gerne!)

hören Sie auf unsere Partner: auf Mathematik, Physik und Chemie.

(Beifall AfD)

Und vor allen Dingen hören Sie bitte auf, den Wohlstand der Bürger auf dem Altar der Ideologien und des Zeitgeistes zu opfern.

(Zuruf SPD: Dazu kommen wir gleich noch!)

Wir freuen uns auf die Beratungen im Ausschuss. Bei der Anhörung machen auch wir mit. Dann lassen wir uns auch gern erklären, was die drei Vollzeitmitarbeiter bei der Landesenergieagentur, die sich schon heute mit Brennstoffzellen und Wasserstoffprojekten befassen, eigentlich den ganzen Tag treiben. Darauf freuen wir uns. – Vielen Dank.

(Beifall AfD)

Vizepräsidentin Karin Müller:

Vielen Dank, Herr Abg. Lichert. – Als Nächster hat sich Herr Abg. Müller (Lahn-Dill) von der CDU-Fraktion zu Wort gemeldet.

J. Michael Müller (Lahn-Dill) (CDU):

Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Lichert, so kann man reden; so haben in diesem Land schon viele geredet. Kaiser Wilhelm II. hat gesagt: Die Pferde werden auch in 100 Jahren noch die Kutschen ziehen. – Ich finde diese Ansicht in Bezug auf Zukunftsüberlegungen ausgesprochen praktisch, aber es ist nicht unsere; und es ist vor allen Dingen nicht die Zukunft.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Kollege Rock, liebe FDP, ich finde Ihren Antrag gut. Ich finde ihn aus verschiedenen Gründen gut. Ich finde ihn gut, weil wir ein Thema besprechen, womit wir uns beschäftigen. Dies tun wir schon länger; und hiermit werden wir uns auch in Zukunft beschäftigen müssen. Deshalb ist dieser Diskussionsansatz ein guter. Ich finde ihn gut, weil dies schon lange gedacht, aber möglicherweise nicht getan wird. So auch im Jahre 1874 – ich habe es mir extra aufgeschrieben – in der „Reise um den Mond“ von Jules Verne, eines der Bücher, die ich als kleiner Junge verschlungen habe. Er war tatsächlich der Erste, der sich über den Wasserstoff und Motoren Gedanken gemacht hat. Es gab also schon in früherer Zeit interessante Entwicklungen.

Vor acht Tagen ist Prof. Wolfgang Reitzle mit dem Otto Award ausgezeichnet worden. Er ist der ehemalige Chef der Linde AG; und er hat sich in seiner Dankesrede mit nichts anderem als mit Wasserstoff und der Entwicklung beschäftigt.

Was ich allerdings am faszinierendsten finde, ist, dass Sie mit diesem Antrag deutlich machen, dass all das, was Sie in den vorvergangenen Sitzungen zum Thema „erneuerbare Energien“ gesagt haben, seit heute nicht mehr wirklich wahr ist. Ich finde es gut, dass Sie dazulernen; denn ohne erneuerbare Energien, ohne grüne Energien, macht Wasserstoffwirtschaft keinen Sinn.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Der Diskurs, wie wir das erreichen, ist gut, und diesen kann man miteinander führen. Aber eines muss klar sein: Wenn wir Wasserstoffwirtschaftsanteile vermehren wollen, dann funktioniert das effektiv nur, wenn wir grüne Energie verwenden, weil nur dann das Preis-Leistungs-Verhältnis stimmt. Herr Kollege Lichert, wer will bestreiten, dass Wasserstoff in der Herstellung bei entsprechenden Effizienzgedanken keinen Sinn hätte, wenn wir ihn fossil erzeugten? Das macht überhaupt keinen Sinn. Ich glaube, wir sind uns ziemlich einig, dass dies nicht funktionieren kann und nicht funktionieren wird.

Also müssen wir uns darüber Gedanken machen, wie wir die Anteile erneuerbarer Energien, gerade wenn wir in Wasserstoff gehen wollen, vermehren und vergrößern können. Ob wir das alles vor Ort, auf See oder in anderen Ländern machen, ist ungewiss. Aber wir bekommen es nur hin, wenn wir mit grüner Energie grünen Wasserstoff erzeugen. Dann haben wir einen Effizienzgedanken; und wir haben uns – das ist uns, glaube ich, allen wichtig – um das Hauptproblem unserer Zeit gekümmert, nämlich um CO₂.

CO₂ ist ein Produkt unserer industrialisierten Entwicklung. Das ist nicht anders denkbar. Es ist ein wesentlicher Begleiter unserer industriellen Entwicklung – davor natürlich auch schon –, und daraus entwickeln sich Probleme. Daran kann man glauben oder nicht. Manche glauben hieran nicht; diese haben halt nicht das Problem, dass sie auf einer Insel in der Südsee wohnen, die schon jetzt regelmäßig überflutet wird. Wir müssen viele Dinge verändern; darin sind wir uns, glaube ich, über viele Grenzen hinweg einig. Wir sind uns zwar nicht über die Schritte einig, die wir dorthin gehen sollten, aber das können wir miteinander diskutieren.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Wirtschaftlichkeit muss uns bei all diesen Dingen beschäftigen – natürlich. Die Wirtschaftlichkeit beschäftigt uns auch, aber sie ist tatsächlich nicht alles, sondern es geht um ein übergeordnetes Ziel. Deshalb haben Sie auch das Pariser Klimaabkommen erwähnt.

Ich will an dieser Stelle auch auf die hessischen Klimaziele verweisen, die hierauf noch intensiver abgestellt sind. Wenn wir das erreichen wollen, müssen wir eine Form der Umstellung haben. Es ist nicht immer eine Frage von „preiswert“, sondern es ist manchmal auch eine Frage von Nutzen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb ist die Betrachtung der Wasserstoffwirtschaft eine wichtige und eine gute. Auch da lassen sich andere Dinge vorstellen. Auch da sind Dinge in anderen Ländern vorstellbar. Beispielsweise kann man Wohlstandsverteilungen in andere Teile dieser Welt bringen, was durchaus auch sinnvoll ist, um Wasserstoff hereinzuholen. Sie haben es richtigerweise gesagt, Kollege Grüger hat es auch gesagt: Wir sind in diesem Land schon immer Importeur von Energie gewesen und werden es auch bleiben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, geforscht haben wir zum Thema Wasserstoff in Deutschland schon immer. Das haben wir auch sehr intensiv und sehr erfolgreich gemacht. Prof. Reitzle hat es in seiner Dankesrede genannt, er hat als Beispiel den Ottomotor genommen und die vier Takte Ansaugen, Verdichten, Zünden und Ausschleiben. Er hat es deutlich gemacht für das Ansaugen. Bei der Entwicklung sind wir eigentlich ziemlich weit. Beim Verdichten, beim Konzentrieren auf das Wesentliche, da hakt es etwas.

Das geht schon los bei unseren Diskussionen: Wollen wir Windräder, oder wollen wir keine? Wollen wir Solarenergie, oder wollen wir sie nicht? Es endet spätestens bei der Frage, wie die Energie von A nach B kommt, wenn wir uns über Leitungstransporte unterhalten. Das heißt also, wir brauchen schon viel Umdenken, auch miteinander. Man muss im Zweifel auch aufeinander zugehen und überlegen, wie wir diesen grünen Energieanteil, den grünen Wasserstoff am besten produziert bekommen. Nur mit der Verneinung von Veränderungen funktioniert es an dieser Stelle nicht.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, vorhin ist dieser freundliche Mensch Elon Musk zitiert worden mit „fool cell“. Es ist nicht so, wie Sie es übersetzt haben, es heißt übersetzt: Narrenzelle.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Das ist deshalb ganz interessant, weil man ihn immer als Narr bezeichnet hat, als er eine technische Idee hatte. Ich finde es spannend, wenn der, der als Narr bezeichnet wurde, eine andere und neue Technik als „Narrentechnik“ bezeichnet. Es kann ja nicht so schlecht sein, wenn er davor möglicherweise Angst hat.

(Beifall CDU und Freie Demokraten)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind uns einig darüber, dass wir uns in dieser Welt verändern müssen. Wir sind uns einig darüber, dass derjenige, der stehen bleibt und nur zurückschaut, über den nächsten Stein stolpert, der im Wege liegt. Also müssen wir nach vorne schauen. Wir müssen Veränderungen bejahen. Wir müssen Ja sagen zu einer Wasserstofftechnologie, aber, ich betone, zu einer grünen Wasserstofftechnologie. Nur dann haben wir eine Effizienzdividende nicht nur wirtschaftlich, sondern vor allen Dingen auch ökologisch. Das ist für uns an dieser Stelle ein wichtiger Punkt.

Darüber können wir wunderbar streiten. Ich freue mich darauf. Ich bin der Auffassung, Wasserstoff ist ein Teil dessen, was Deutschland in Zukunft in der Technik ausmachen wird. Wir waren immer Ideengeber, was neue Technologien betraf und betrifft. Ich bin zuversichtlich, dass die Industrie das, wenn wir es ergebnisoffen in die Welt stellen, auch schaffen wird. In diesem Sinne: Lassen Sie uns fröhlich streiten.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Ich darf als Nächster der gerade noch amtierenden Präsidentin, die jetzt als Abgeordnete der GRÜNEN sprechen wird, Karin Müller, das Wort übergeben.

Karin Müller (Kassel) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich frage mich schon die ganze Zeit: Welche Visionen und Ideen haben die Freien Demokraten für dieses Land, außer natürlich, die ewige Opposition zu sein und die Regierung zu kritisieren, aber ohne wirklich eigene Ideen? Als ich jetzt Ihren Antrag gesehen habe, ist es mir aufgegangen: Die Freien

Demokraten haben den Wasserstoff entdeckt, das Leichtgewicht unter den Molekülen.

Keine Frage, das Thema Wasserstoff ist ein wichtiges und spannendes Thema. Wasserstoff ist ohne Zweifel ein wichtiger Baustein der Energiewende. Ob man gleich so ein religiöses Verhältnis entwickeln muss, wie es die Freien Demokraten in ihrem Antrag beschrieben haben, würde ich infrage stellen. Wasserstoff hat sicher in vielen Bereichen wie im Flug- und im Schwerverkehr eine große Zukunftschance. Für eine inflationäre Anwendung ist er aber zu teuer, und die Umwandlungsverluste sind zu groß.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich habe es aber auch in der Vergangenheit schon öfter zum Ausdruck gebracht: Ich freue mich, dass die Freien Demokraten immer wieder grüne Themen aufgreifen, anscheinend jetzt geläutert sind und ihre Haltung zum Ausbau der erneuerbaren Energien und insbesondere der Windenergie überdacht haben und jetzt die Energiewende mit uns zusammen massiv unterstützen wollen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Denn ohne erneuerbare Energien, auch das ist schon mehrfach gesagt worden, gibt es keinen grünen Wasserstoff, und nur der ist sinnvoll. Darüber sind wir uns hoffentlich alle einig. Bis jetzt wird der Wasserstoff überwiegend importiert; das steht auch in Ihrem Antrag.

(Unruhe)

– Ich dachte, Sie wollen innovativ sein und über neue Ideen sprechen. Dann können Sie auch einmal zuhören.

Wasserstoff als Abfallprodukt wie in Höchst ist nicht die Regel und reicht auch nicht aus. Dann gibt es noch die überschüssige Windkraft aus Offshoreanlagen, die insbesondere in Heide für die Wasserkraft genutzt wird.

Es kann nur einen einzigen Grund geben, dass die hessischen Freien Demokraten sich mit dem Thema Wasserstoff beschäftigen: Sie wollen jetzt Bündnispartner beim Ausbau von Solarenergie und Windkraft werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf: Ju-hu!)

Das freut uns natürlich sehr; denn die erneuerbaren Energien und insbesondere die Windkraft können jede Unterstützung gebrauchen.

(Zuruf Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

Wenn Sie vielleicht zufälligerweise heute Morgen die „Hessische Allgemeine“ gelesen haben, konnten Sie vernennen, dass in der Vorzeigeregion der erneuerbaren Energien, nämlich Nordhessen, der Ausbau der Windenergie stockt. Das liegt nicht am grünen Verkehrsminister, wie Sie vielleicht gerne reinrufen würden, sondern daran, dass vieles beklagt wird. Also, wenn die Freien Demokraten jetzt auf allen Ebenen den Ausbau unterstützen, kann das nur positiv sein.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Noch einmal: willkommen im Club der Freunde der erneuerbaren Energien. So haben auch Sie endlich ein Thema gefunden, bei dem Sie einmal für etwas sind und nicht dagegen, wie sonst.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Das Dagegensein wird sich ab heute ändern. Ab sofort sind Sie nicht mehr gegen Windräder, nicht mehr gegen die Energiewende, nicht mehr gegen das 2%-Ziel, das Sie selbst einmal beschlossen haben; sonst können Sie nicht für Wasserstoff sein und für die Anwendungsfälle in der chemischen Industrie – Sie haben es beschrieben –, in der Stahlindustrie, in der Luftfahrt und in der Schwerindustrie, die Sie vorantreiben wollen. Sie können nicht im Ernst nur diesen importierten Wasserstoff wollen. Das traue ich noch nicht einmal Ihnen zu, Herr Rock. Ich unterstelle, auch Sie sind dafür, dass die Wertschöpfung möglichst in Deutschland generiert wird und im besten Fall in Hessen, was dann auch zu kurzen Wegen führt.

Bei dem Thema Wasserstoff ist es natürlich nicht so, dass noch nichts passiert ist. Auch das haben Sie immerhin angemerkt. Das wissen Sie auch ganz genau. Die Wasserstoff- und Brennstoffzellen-Initiative Hessen gab es schon, bevor die GRÜNEN in der Regierung waren. Da ist Hessen Vorreiter.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Beim Thema Kraftstoff aus Wasserstoff für den Flugverkehr – das haben Sie auch erwähnt – hat Hessen extra ein Kompetenzzentrum für Klima- und Lärmschutz im Luftverkehr gegründet und will dort eine Pilotanlage installieren. Dafür werden 15 Millionen € in die Hand genommen. Im jetzigen Haushaltsentwurf stehen ca. 14,1 Millionen € für dieses Projekt. Der Ausbau der synthetischen Kraftstoffe im Bereich Flugverkehr geht in Hessen voran, damit die Lufthansa auch von hier ihr Benzin bekommt und nicht nur aus Heide.

Um ganz vorne zu sein, müssen wir möglichst viel Fördergeld aus der Nationalen Wasserstoffstrategie nach Hessen holen. Daran arbeitet die Landesregierung, da ist Ihre Unterstützung natürlich auch sehr willkommen.

In Ihrem Antrag werden viele weitere Beispiele zu aktuellen Forschungs- und Modellprojekten in Hessen genannt. Sie haben dabei vielleicht überlesen, dass die meisten, die Sie genannt haben, von der Landesregierung unterstützt werden. Sie können also der Landesregierung in diesem Fall keine Untätigkeit vorwerfen.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Ich habe es am Anfang schon erwähnt: Es ist auch nicht angebracht, den Wasserstoff als Allheilmittel für alles zu preisen. Zum einen gibt es bei der Herstellung Umwandlungsverluste. Deshalb sollte man da, wo es möglich ist, direkt die elektrische Variante einsetzen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, vereinzelt SPD und DIE LINKE)

Aber Ihre Formulierung in dem Antrag, die Herstellung eines Kausalzusammenhangs, Frankfurt sei Pendlerhauptstadt, und mit Wasserstoff könnten alle Probleme gelöst werden, entbehrt jedenfalls für mich jeglicher sachlichen Grundlage. Es kann sein, dass man in Frankfurt Wasserstoffbusse einsetzt. Das wurde jetzt auch gefordert. Es gibt aber auch schon Straßenbahnen und S-Bahnen, die elektrisch fahren.

Da, wo es nötig und sinnvoll ist, nämlich im Taunusnetz – auch das haben Sie erwähnt –, werden Wasserstoffzüge eingesetzt, weil dort der Wasserstoff ein Abfallprodukt von Höchst ist.

Ich halte noch einmal fest: Wir freuen uns, dass die Freien Demokraten jetzt für die Energiewende sind, die Windkraft unterstützen. Aber im Detail sollten Sie noch einmal darüber nachdenken, ob Wasserstoff für alles eine so kluge Strategie ist.

Früher habe ich einmal gedacht, die FDP sei eine Partei mit Wirtschaftskompetenz. Aber da habe ich mich etwas getäuscht; sonst würden Sie zumindest im Fall von erneuerbaren Energien das Minimalprinzip anwenden: möglichst wenig Einsatz mit viel Ertrag und nicht möglichst viel Einsatz mit begrenztem Erfolg.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Stephan Grüger (SPD))

Es kann nicht sein, dass wir jetzt flächendeckend Verbrennungsmotoren und Heizungen auf E-Fuels umstellen. Damit haben wir nichts gewonnen; denn dann fehlt der Wasserstoff für die Bereiche, für die er wirklich einsetzbar ist, nämlich in der Industrie, im Flugverkehr und in der Schifffahrt.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Dafür brauchen wir den Wasserstoff. Genau in solchen Bereichen gibt es absehbar keine sinnvolle klimaneutrale Alternative. Deshalb muss der Einsatz von Wasserstoff genau dort priorisiert werden und nicht als Champagner im Pkw verbrannt werden.

Das ist auch übrigens die große Schwäche der Nationalen Wasserstoffstrategie. Die Annahme, wie viel Wasserstoff wir in Deutschland im Jahr 2030 benötigen, ist selbst für die übrigen Felder nicht ausreichend. Vor allem ist noch nicht einmal diese angestrebte Wasserstoffmenge bis 2030 über erneuerbare Energien gedeckt. Da brauchen wir noch viel Engagement von den Freien Demokraten, dass der Ausbau noch schneller vorangeht.

Wir freuen uns auch, dass Sie die Landesregierung bei der Wasserstoffstrategie Hessen unterstützen, an der bereits gearbeitet wird. Es wird darum gehen, die besonderen Stärken und Herausforderungen in Hessen weiter herauszuarbeiten. Wie gesagt, im Luftverkehr als besonders wichtigem Punkt, aber auch die Binnenschifffahrt und besonders energieintensive Industriebereiche sind ein Einsatzbereich.

Es wird aber vor allem darum gehen, dass die Fördermittel aus dem Bund und aus der EU auch in Hessen ankommen. Dafür ist es aber notwendig, dass es nicht nur bei der Strategie bleibt, sondern dass der Bund eine entsprechende Rahmengesetzgebung auf den Weg bringt, damit die Mittel dann auch abgerufen werden können.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

– Ja, das machen wir, deswegen habe ich auch gesagt, ich freue mich.

Heute ist ein guter Tag. Die Freien Demokraten unterstützen den Ausbau von Solarenergie und Windkraft in Hessen, damit Hessen in diesem Bereich ganz vorne ist und dann grüner Wasserstoff in der Luftfahrt und in der Industrie eingesetzt werden kann.

Das sind gute Aussichten; denn grüne Visionen haben Hochkonjunktur, heute zu lesen in der Zeitung: Grüne Milliarden setzen auf Sonnenenergie und Wasserstoff in ganz großem Stil. – Das war zwar in Australien, aber mit Ihrer Unterstützung klappt das dann auch in Hessen. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Als letzte Wortmeldung aus den Fraktionen liegt mir die Meldung der Fraktionsvorsitzenden der LINKEN vor, von Janine Wissler. Janine Wissler, Sie haben das Wort.

Janine Wissler (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die FDP hat heute ein Loblied auf den Wasserstoff und die Wasserstofftechnologie gesungen. Ich sage es einmal so: An einigen Punkten haben Sie auch recht. Aber so weit, wie der Antragstitel geht und fordert, Hessen zur Wasserstoffgesellschaft zu machen, so weit wollen wir nicht gehen. Ganz im Gegenteil: Wir warnen vor der Überhöhung einer Wasserstofftechnologie als Allheilmittel. Was wir brauchen, ist die Energiewende. Darauf müssen wir setzen.

(Beifall DIE LINKE)

Die Vision, die Sie hier zeichnen, folgt dem Konzept des US-Ökonomen Jeremy Rifkin, dessen Buch zur Wasserstoffgesellschaft von 2002 auch hierzulande einen mittelgroßen Wasserstoffhype auslöste. Er skizzierte den möglichen Wandel von der Erdöl- zur Wasserstoffgesellschaft. Das Gedankenspiel hat aber den Haken, dass es im Gegensatz zum Öl keine abbaubaren natürlichen Vorkommen von nutzbarem Wasserstoff gibt. Wasserstoff ist keine Energiequelle, sondern ist Energieträger. Die Energie muss irgendwo herkommen; das hat der Kollege Grüger schon gesagt, und die Kollegin Müller hat auch darauf hingewiesen. Bisher kommt Wasserstoff vor allem aus fossilen Energien.

Es ist sinnvoll, die Erforschung der Wasserstofftechnologie zu fördern. Für bestimmte Anforderungen kann Wasserstoff bzw. die Brennstoffzelle eine Lösung sein, in der Luftfahrt mit ihren Gewichtsbeschränkungen, im Langstreckengüterverkehr, oder um Eisenbahnstrecken ohne Oberleitung elektrisch zu nutzen. Aber da hat die Kollegin Müller recht: Besser und effizienter sind eben Oberleitungen.

Ich knüpfe an die Frage des Kollegen Grüger an, woher der Wasserstoff kommt. Klar ist für uns: Wasserstoff darf ausschließlich aus erneuerbaren Energien gewonnen werden, also grüner Wasserstoff. 90 % des heute genutzten Wasserstoffs sind allerdings grauer Wasserstoff, der aus Erdgas gewonnen wird, und der ist Teil des zu überwindenden Problems und nicht der Lösung. Das gilt selbstverständlich auch für den sogenannten blauen Wasserstoff, der ebenso aus Erdgas gewonnen wird, wobei aber das bei der Entstehung anfallende CO₂ unter die Erde verpresst wird.

Nein: Wasserstoff muss grün sein, und wenn man sich auf diese Prämisse verständigt hat, dann ist Wasserstoff letztlich bloß eine Speichertechnologie für erneuerbare Energien. Bisher war die FDP nicht der größte Anhänger davon. Vielleicht ändert sich das jetzt. Wenn man Wasserstoff wirklich sinnvoll nutzen will, brauchen wir den massiven Ausbau der erneuerbaren Energien; denn nur so kann er bei der Energiewende eine wichtige Rolle spielen. Aber der entscheidende Schritt steht davor.

Denn solange die Primärenergie nicht zu 100 % erneuerbar gewonnen wird und nicht im Überfluss vorhanden ist, so lange sind die Elektrolyse und Wiederverstromung von

Wasserstoff eine ziemliche Energieverschwendung. Darauf wurde schon hingewiesen.

Wenn aus Strom Wasserstoff gewonnen wird, dieser Wasserstoff dann mit Tankwagen zu Tankstellen gefahren wird und dieser Wasserstoff in einer Brennstoffzelle wieder zu Strom wird, um einen Elektromotor anzutreiben, dann sind unterwegs 80 bis 90 % der ursprünglichen Energie verloren gegangen. Auch ohne die Rückverstromung bleibt ein Verlust von zwei Dritteln bis drei Vierteln.

Natürlich gibt es auch in den Stromnetzen Übertragungsverluste, aber sie sind doch geringer als bei dieser Technologie. Das heißt, man kann sagen: Es ist zu teuer, es ist überhaupt nicht wirtschaftlich, die Verluste sind zu groß. Wenn der Strom zur Elektrolyse dann auch noch aus fossilen Energien gewonnen wurde, dann ist der Energiewende und dem Klimaschutz ein Bärendienst erwiesen worden. Das heißt, Wasserstoff aus fossilen Energien ist überhaupt nicht sinnvoll. Da kann ich den Vorrednern zustimmen.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Fahrzeuge, die mit Batterien angetrieben werden, die direkt aus dem Stromnetz geladen werden, sind hier im Vorteil.

Allerdings bleibt, egal ob wir über Wasserstoff oder Batterien als Energieträger reden, das Problem der grundsätzlich begrenzten Strommenge im Netz. Lassen wir einmal die Industrie außen vor, auch die Luftfahrt und die Schifffahrt und alles andere. Wenn wir alleine den Autoverkehr und die Beheizung von Gebäuden komplett auf Ökostrom umstellten, bräuchten wir ein Vielfaches des heute erzeugten Stroms, und das zu 100 % erneuerbar. Das ist eine ziemlich heftige Aufgabe, und das geht auch nicht schneller vonstatten, wenn man sich vor Ort gegen jedes Windrad wehrt, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP.

(Beifall DIE LINKE, SPD und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb noch ein paar Sätze zum Grundsätzlichen. Der Wasserstoffmythos ist verlockend für alle, die eigentlich nicht wirklich etwas verändern wollen, die möchten, dass Verkehr grundsätzlich weiterhin so funktioniert, wie er heute funktioniert oder, wie ich sagen würde, wie er heute nicht funktioniert.

Speichertechnologien – darin sind wir uns einig – sind ein wichtiger Baustein der Energiewende; denn um überschüssigen Wind- oder Sonnenstrom zu speichern, brauchen wir Speichertechnologien. Derzeit haben wir allerdings eher einen Überschuss an Kohlestrom im Netz.

In einer fernen Zukunft, in der wir möglicherweise sauberen Strom im absoluten Überfluss haben sollten, wenn die erneuerbaren Energien nicht nur 100 % des Strombedarfs decken, sondern wir einen enormen Überfluss haben, dann kann man ihn auch in großem Stil per Elektrolyse speichern, als Power-to-Gas-Verfahren oder wie auch immer.

Aber dafür haben wir jetzt nicht die Zeit. Weder die Brennstoffzelle noch Batterieautos werden uns kurzfristig retten. Entscheidend gerade für das Erreichen der Klimaziele ist, dass wir jetzt und entschlossen umsteuern. Da ist der Weg klar: Das geht nicht ohne gesellschaftliche Veränderungen. Das geht nicht ohne Veränderung in der Art und Weise, zu wirtschaften. Das geht nicht ohne Energiesparen, ohne den Verkehr zu reduzieren. Das geht nicht ohne Verkehrswende und Energiewende, und es geht nicht, ohne den Transport

tirrsinn in irgendeiner Form zu regulieren, den Lkw-Verkehr reduzieren. Das ist sinnvoller und notwendiger, als einfach nur den Antrieb auszutauschen.

Deswegen müssen wir über eine andere Form des Wirtschaftens reden, weil wir wissen, dass die Industriestaaten zu viele Ressourcen verbrauchen, zu viel Verkehr verursachen, zu viel Wald abholzen und zu viel Fläche versiegeln. An der Stelle müssen wir handeln, um die Klimaziele zu erreichen. Darauf zu setzen, dass eine Technologie uns auf magische Art und Weise mehr oder weniger so weitermachen lässt wie zuvor, halten wir für einen Irrweg.

Nichtsdestotrotz halten wir es durchaus für sinnvoll – beim Text des Antrags haben wir unsere Fragezeichen –, darüber zu reden, eine Anhörung zu dem Thema zu machen, auch um zu schauen, wo wir in Hessen stehen. Aber bei der Anhörung sollten wir nicht nur darüber diskutieren, welche Möglichkeiten Wasserstofftechnologie bietet. Wie gesagt, sie bietet Möglichkeiten, aber sie hat auch Grenzen. Über beides zu sprechen, wäre eine durchaus interessante Anhörung im Wirtschaftsausschuss. Wir können im Ausschuss diskutieren und schauen, ob wir eine solche Anhörung machen, wie man die Energiewende in Hessen gestalten kann und welche Rolle die Wasserstofftechnologie dabei spielen kann. – Vielen Dank.

(Beifall DIE LINKE, vereinzelt SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Frau Wissler. Sie hätten eben reden können, so viel Sie möchten; denn wir haben vergessen, die „Zeitmaschine“ anzumachen.

(Torsten Warnecke (SPD): Ei, ei, ei! – Janine Wissler (DIE LINKE): Ich habe es aber nicht missbraucht!)

– Sie haben es nicht missbraucht, im Gegenteil. Meine innere Uhr sagt mir, Sie hätten noch drei Minuten. – Gibt es weitere Wortmeldungen?

(Janine Wissler (DIE LINKE): Kann ich das ansparen?)

– Nein, ansparen geht nicht. Wir machen kein Kontokorrent. – Herr Wirtschaftsminister, Sie haben das Wort.

Tarek Al-Wazir, Minister für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen:

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine spannende Debatte, wenn ich das einmal so sagen darf. Ich will aber darauf hinweisen, dass mir schon aufgefallen ist, Herr Kollege Rock, dass sowohl im Antrag als auch in Ihrer Rede kein Wort zu der Frage vorkam, woher der Wasserstoff kommen soll. Das ist die große Lücke.

Wasserstoff ist kein Primärenergieträger. Er ist nicht Öl, er ist nicht Sonne, er ist nicht Wind, sondern er muss irgendwie erzeugt werden. Das ist genau die große Unbekannte in Ihrem Antrag. Ich glaube, wenn man ein bisschen länger darüber nachdenkt, stellt man fest, dass es die Eier legende Wollmilchsau nicht gibt.

Es gibt übrigens nichts im Überfluss, Frau Kollegin Wissler. Alles hat irgendwelche Kosten.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ja, ja!)

Das ist selbst bei den erneuerbaren Energien so.

(Janine Wissler (DIE LINKE): Ich sagte ja: „Wenn in ferner Zukunft ...“!)

– Ja, aber auch darüber habe ich mich schon mit Hermann Scheer gestritten. – Überfluss tut dem Menschen in aller Regel auch nicht gut. Das kommt noch hinzu. An dem Punkt glaube ich also, dass wir insgesamt über die Frage nachdenken müssen: Wie können wir Wasserstoff klug einsetzen?

Natürlich ist klar, dass wir Anwendungsfälle für Wasserstoff haben, ganz klar. Sie müssen aber immer sehen: Sie müssen ihn erzeugen. Bei jeder Erzeugung, bei jeder Umwandlung haben Sie Verluste. Wenn Sie am Ende mit einem gewissen Verlust 1 Kilowattstunde Strom in Wasserstoff umgewandelt haben, müssen Sie nachher sehen, wenn Sie daraus wieder Strom machen – das ist das Prinzip der Brennstoffzelle –, dass dann der nächste Verlust kommt. Insofern muss man sich klug überlegen, wo man ihn einsetzen kann.

Das Zweite ist – auch das ist eine alte Debatte –: Wo sind die Anwendungsfelder? Ich kann mich erinnern, es ist fast 20 Jahre her, da war Klaudia Martini im Opel-Vorstand – die älteren Mitbürger erinnern sich – und hat mich durch das Entwicklungszentrum von Opel in Mainz-Kastel geführt, und ich konnte mir das anschauen. Es wurde gesagt, in zwei Jahren fährt das Auto mit der Brennstoffzelle. – Bis heute warten wir darauf, jedenfalls bei Opel.

Stichwort: Japan. Herr Kollege Rock, ja, es gibt beispielsweise japanische Automobilkonzerne, die sehr in Richtung Wasserstoff gehen. Dann müssen Sie aber auch dazusagen, dass das der Grund ist, warum in Japan auch nach Fukushima keine Atomkraftwerke abgeschaltet wurden, sondern weiterhin 50 Atomkraftwerke laufen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und SPD)

Wenn das Ihre Antwort ist, dann sagen Sie es. Dann wissen wir aber auch, woran wir sind.

Ich will hinzufügen, dass wir in den letzten Jahren viele Projekte angestoßen haben. Denn ich sage ausdrücklich, dass ich will, dass wir das technologieoffen betrachten. Wir haben Weltpremierer gehabt, Stichwort: Einbau von Brennstoffzellensystemen auch in Rechenzentren, wobei man sagen muss: Die Diesel im Rechenzentrum laufen nur im Notfall, das ist kein Dauerbetrieb.

(Zuruf René Rock (Freie Demokraten))

Wir haben ein Brennstoffzellensystem in einem Krankenhaus gehabt. Wir haben das RMV-Zugprojekt gefördert. Nur, dass es klar ist: Das bedeutet, dass Ende 2022 im Tausnetz in Hessen die weltweit größte Brennstoffzellen-Zugflotte unterwegs sein wird, allerdings mit grauem Wasserstoff, wie man so schön sagt, der aber jetzt schon „im normalen Prozess“ entsteht und im Industriepark Höchst direkt vertankt werden kann. Bisher wird er dort verfeuert. Deswegen ist an dieser Stelle klar, dass das ein Fortschritt ist.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Ich habe im Oktober einen Bewilligungsbescheid übergeben. Wir fördern Wasserstoffbusse in den Bereichen, wo

die Umläufe zu lang sind, als dass man mit batterieelektrischen Bussen arbeiten könnte. Das tun wir in Frankfurt. Wir haben in Wiesbaden bereits die Wasserstofftankstelle bei der ESWE gefördert. Da war nur das Problem, dass sich alle über uns lustig gemacht haben, weil die Industrie keine Wasserstoffbusse liefern konnte. Sie sehen, die Hessische Landesregierung ist der Industrie sozusagen schon voraus. Die Tankstelle ist schon fertig, nur die Busse fehlen. Die können wir aber nicht selbst bauen.

Wir haben einen großen Bereich, bei dem ich mir sicher bin, dass es Wasserstoffanwendungen geben wird. Das ist der Luftverkehr. Wir haben das Kompetenzzentrum Klima- und Lärmschutz im Luftverkehr gegründet und im Januar vorgestellt. Es sitzt im HOLM. Die arbeiten daran, dass man eine Power-to-Liquid-Anlage als Pilotanlage hier am Standort installiert, weil wir sicher sind, dass es im Luftverkehr, weil dort Gewicht eine wahnsinnig große Rolle spielt, noch sehr lange dauern wird, sofern es jemals dazu kommen wird, bis man über irgendetwas Batterieelektrisches nachdenken kann. Da werden Sie noch sehr lange etwas brauchen, was energiedicht ist, was vergleichsweise leicht ist und was Sie am Ende im Zweifel in einem Verbrennungsmotor einsetzen können.

Da kommt der spannende Punkt. Wir müssen uns entscheiden, weil Wasserstoff so etwas wie der Champagner unter den Energieträgern ist. Den sollte man einfach nicht zum Kochen benutzen. In zwei Automobilkonzernen in südlicheren Bundesländern gibt es Gedanken, darüber den Verbrennungsmotor noch ein bisschen länger laufen lassen zu können. An dieser Stelle muss aber klar sein: So viel davon werden wir nicht haben.

Noch einmal: Champagner sollte man nicht zum Kochen verwenden, sondern für das, wofür er besser geeignet ist. Das ist aus meiner Sicht zuallererst der Luftverkehr. Das wird auch der Gütertransport sein, Stichwort: Interkontinentalschiffe. Da kann man nicht nachtanken oder Strom nachladen. Wir werden viele Bereiche haben, wo wir Wasserstoff brauchen. In manch anderen Bereichen wird allein schon die ökonomische Situation dazu führen, dass man in Richtung batterieelektrische Lösungen gehen wird.

Wir haben einen dritten Punkt, den ich Ihnen noch sagen will, der aus meiner Sicht ebenfalls von Belang ist: die direkte Nutzung von Strom. Am Ende wird die Dekarbonisierung viel damit zu tun haben, dass die Energiewende vorangeht. Übrigens gilt auch da: zuallererst einmal einsparen. Auch eine erneuerbare Kilowattstunde ist, wenn sie verschwendet wird, eine verschwendete Kilowattstunde. Das Zweite ist Effizienz. Dann muss man schauen, was am Ende an Anwendungsbereichen übrig bleibt.

Deswegen werden wir in vielerlei Hinsicht weiter daran arbeiten, den Strom direkt zu verbrauchen, ohne diese doppelte Umwandlung dazwischen, weil das immer noch einer der effizientesten Wege ist.

Ich kann es mir auch an dieser Stelle nicht verkneifen, zu sagen: Die elektrische Straßenbahn ist nicht „Rocket Science“, sondern es gibt sie seit über 100 Jahren. Es hätte eine Chance gegeben, in Wiesbaden eine solche kluge Anwendung zu machen. Wer war wieder dagegen? Natürlich die FDP.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE – Zurufe Freie Demokraten)

Ich will das an dieser Stelle noch einmal sagen, weil ich davor warnen will, dass wir uns etwas vormachen. Wir sind gerade in der Diskussion mit der Bundesregierung, wie wir aus der Nationalen Wasserstoffstrategie etwas in unserem Sinne machen können, wie wir etwas in Richtung Hessen lenken können, wie wir vor allem etwas in Richtung PtL und Luftverkehr lenken können. Diese Debatte führen wir.

Manchmal habe ich ein bisschen das Gefühl, dass manche sich da etwas vormachen. Das Stichwort lautet Überfluss. Ich habe es schon angesprochen. Auch erneuerbarer Strom wird nicht im Überfluss vorhanden sein.

Ich kann mich an Diskussionen von vor 15 Jahren erinnern. Damals hieß es: Der Landwirt wird zum Ölscheich. – Irgendwann haben wir gemerkt, dass auch die Biomasse endlich ist. Wenn am Ende dabei herauskommt, dass man den Regenwald rodet, um Palmöl anzubauen, das man hier dem Benzin beimischt, dann ist doch die spannende Frage, ob das eigentlich sinnvoll ist. Auch da wird es keinen Überfluss geben.

Ich glaube, wir dürfen uns nichts vormachen. Wir werden die Energiewende am Ende nur erfolgreich durchführen können, wenn wir effizienter werden, wenn wir sparsamer werden und wenn wir erneuerbare Energien ausbauen. Es wird einen Umbau des Systems geben müssen. Die Vorstellung, man könne einfach so weitermachen wie bisher und müsse nur einen anderen Energieträger nehmen, wird so nicht funktionieren.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Insofern freue ich mich, dass wir dann noch einmal vertieft darüber reden können, wie die hessische Wasserstoffstrategie aussieht. Wir können über die Frage reden, wie es insgesamt weitergehen soll.

Ich sage es noch einmal: Ich warne aber davor, in der Zeit, in der man noch in der Primärwirtschaft ist, zu denken, dass es die berühmt-berüchtigte Eier legende Wollmilchsau wirklich gibt. Die gab es damals nicht, und die wird es auch bei der Energie nicht geben. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt CDU)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Staatsminister, vielen Dank. – Die zweite Runde wird von Herrn Kollegen Rock eröffnet. Er hat viel Ehre in den Wortbeiträgen bekommen.

René Rock (Freie Demokraten):

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Mein Eindruck ist, dass die Diskussion, die wir gerade geführt haben, in dieser Plenarwoche eine der sachlichsten war. Dafür bin ich sehr dankbar.

(Jürgen Lenders (Freie Demokraten): Du meinst, die ganze Woche eingeschlossen!)

– Wie auch immer. – Ich will meinen Dank darüber ausdrücken, dass wir hier eine so sachliche Debatte geführt haben, obwohl es in dieser Plenarwoche viel Aufregung gab. Das war auch heute Vormittag schon der Fall. Ich nehme deshalb vieles auf, was Sie hier gesagt haben.

Ich bin sehr froh, dass vier Fraktionen schon gesagt haben, dass sie sich eine Anhörung gut vorstellen können. Die Regierungsfraktionen haben nicht gleich gesagt, dass sie sich das gar nicht vorstellen können.

Ich möchte Folgendes sagen: Meine Bitte war, in einen Energiedialog hinsichtlich der Nutzung des Wasserstoffs einzutreten. Niemand weiß, was dabei herauskommen wird. Mir ist natürlich auch bekannt, dass die Landesregierung an einer eigenen Wasserstoffstrategie arbeitet. Alles andere wäre verwunderlich. Ich habe nicht gesagt, dass die Landesregierung nichts gemacht habe. Vielmehr habe ich gesagt: Es gibt schon viele einzelne Bereiche, in denen etwas passiert.

Den Kollegen der AfD sage ich: Sie dürfen nicht selektiv lesen. Sie müssen sich das auch überlegen. Neuerdings haben die Unterstützer aus der AfD die politische Meinung, das Umweltbundesamt und das Öko-Institut hochzuhalten. Vielleicht sollten Sie das noch einmal hinterfragen und in anderen Quellen nachschauen. Es ist z. B. so, dass die Industrie und die Bundesnetzagentur längst beschlossen haben, reine Wasserstoffpipelines zu ertüchtigen und nichts mehr beizufüllen. Das ist in der Debatte schon längst tot. Es ist so, dass das Land bei der Bundesnetzagentur Bedarfe anmelden kann. Das wird in das Thema integriert. Das wird sicherlich auch ein Thema bei der Frage der Wasserstoffstrategie sein.

Ich habe mir Folgendes vorgestellt. Das ist auch mein Appell an die GRÜNEN. Ich kann es nicht genau sagen. Es ist zehn oder elf Jahre her, da haben wir im Hessischen Landtag eine große energiepolitische Anhörung gehabt. Sie war von einem breiten Konsens getragen und nicht schon vorweg mit Denkverboten belegt.

Frau Wissler hat es gesagt: Natürlich ist das wunderbar. Wasserstoff ist ein Energieträger, den man nicht irgendwo abbauen kann. Er ist uns als Energieträger aber bekannt. Wir arbeiten in der Industrie seit über 100 Jahren mit diesem Stoff. Wir kennen ihn. Wir kennen viele technische Möglichkeiten. Wir kennen die Möglichkeiten der Speicherung, des Transports und der Anwendung.

Das hat auch niemand bestritten: Wir wissen, dass es in der Industrie gewisse Bereiche gibt, die wir gar nicht anders dekarbonisieren können. Am Ende wird es um die Frage gehen, wie man am klügsten Wasserstoff unter Einsatz von wenig oder keinem CO₂ in der erforderlichen Menge herstellen kann. Dazu hat die Bundesregierung einen Hinweis gegeben. Von den 9 Milliarden € sind 2 Milliarden € dafür.

Als Hinweis an die SPD-Fraktion möchte ich sagen, dass nicht nur in Deutschland gesehen wird, dass man grünen Wasserstoff erzeugen kann. Da gibt es von Ihrer Bundesregierung auch andere Ideen. Darauf will ich mich aber gar nicht einlassen.

Jedem, der sich dieser Debatte verweigert, kann der Minister sicherlich vortragen: Es gibt in der Europäischen Union einen beschlossenen Rechtsrahmen, an den sich jedes Unternehmen halten muss. Die Staaten werden sich daran halten müssen. Es gibt die RED-II-Richtlinie, die jetzt in Gesetzestext umgewandelt wird. Das sind dann einfach politische Fakten, mit denen die Wirtschaft umgehen muss.

Ich bleibe dabei: Unserer Ansicht nach kann die Wasserstofftechnologie wirtschaftliche Interessen, Innovation und Klimaneutralität in einer Weise miteinander verbinden, wie das in vielen anderen Bereichen nicht möglich ist. Wenn

am Ende tatsächlich eine Anhörung, vielleicht nicht ganz so groß wie damals, aber doch in einem vernünftigen Maß, durchgeführt werden würde, dann könnte man mithilfe der Experten und vieler anderer das in die richtige Richtung bringen.

Auch wir sind an einer Objektivierung der Argumentationen interessiert. Herr Minister, vielleicht wollen Sie im Sommer Ihre Wasserstoffstrategie vorstellen. Da wäre es natürlich gar nicht schlecht, wenn der Hessische Landtag vorher eine große Anhörung dazu machen würde. Da könnten Sie vorstellen, was die Landesregierung schon gemacht hat. Wir könnten unserer Ansicht nach dieses Thema mit einer guten Basis und einem großen Konsens weiter voranbringen.

Ich bin davon überzeugt, dass bei der nächsten Stufe der Energiewende, bei der die Mobilität eine noch größere Rolle spielen wird – da liegen wir zurück –, der Nutzung des Wasserstoffs beim Schwerverkehr und beim ÖPNV eine riesengroße Rolle zukommen wird.

Herr Minister, ich rede da nicht vom Champagner. Ich glaube aber, es ist zumindest Wein. Von daher wird das von einer großen Menge Leuten genutzt werden können. Das könnten wir in einer Anhörung klären.

Ich bin sehr dankbar, dass ich hier Signale wahrgenommen habe, dass das zumindest nicht gleich abgeblockt wird. Von großen Teilen dieses Hauses wird das als vernünftige Idee angesehen. – Vielen Dank.

(Beifall Freie Demokraten)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Herr Kollege Rock, vielen Dank. – Ich habe noch eine weitere Wortmeldung von Herrn Kollegen Lichert von der AfD vorliegen. Herr Lichert, bitte schön.

Andreas Lichert (AfD):

Werte Kollegen! Bei dem Thema müssen wir in der Tat noch ein bisschen nachlegen. Herr Kollege Rock hat es gerade eben noch einmal gesagt: In der Tat wird das Thema „reines Wasserstoffnetz“ diskutiert. Das wurde von den möglichen Netzbetreibern schon mit einem Preisschild versehen, nämlich 40 Milliarden €.

Das ist nichts, was zu der These passt, da könnten schnelle Ergebnisse erzielt werden. Auch das wird natürlich seine Zeit brauchen. Ich möchte Ihnen aber einen Vorschlag machen, woher wir die 40 Milliarden € holen könnten. Das ist nämlich eine Zahl, die mit dem Ausstieg aus der Kohlenutzung verbunden ist. Wohl gemerkt, das sind nur die Strukturhilfen usw., um die Wertschöpfungs- und Arbeitsplatzverluste durch den Ausstieg aus der Nutzung der Kohle zu kompensieren. Der Ausstieg aus der Nutzung der Kohle ist vollkommen sinnlos. Er ist vollkommen sinnlos.

(Beifall AfD)

Das muss man natürlich erklären. Wenn ich verschiedene Brennstoffe gegeneinander abwäge, muss ich zwischen den direkten und den indirekten Emissionen unterscheiden. Die direkten Emissionen sind natürlich bei der Nutzung der Kohle deutlich höher als bei der Nutzung des Erdgases. Das liegt an der Chemie. Wenn Sie aber die indirekten Emissionen mit einkalkulieren, also wenn Sie die Emissio-

nen auf dem Weg von den Gasfeldern bis nach Deutschland berücksichtigen, dann schwindet der Vorteil schon sehr deutlich.

Wenn Sie es mit Erdgas zu tun haben, haben Sie es zwingend notwendig auch mit Methangasleckagen zu tun. Methan ist ein sehr viel potenteres Klimagas, als es CO₂ ist. Wenn Sie das alles zusammenzählen, erkennen Sie, dass Sie mit dem Ausstieg aus der Kohlenutzung keinen Klimavorteil erzielen können. Das muss endlich einmal einsickern.

Trotzdem wird dieses Projekt durchgepeitscht werden. Das wird Unsummen kosten. Das sind genau die Unsummen, die wir an anderer Stelle für eine wirklich zukunftszugewandte Energiepolitik bräuchten.

Sie können aber nicht alles machen. Sie können nicht gleichzeitig auch noch den Energiewendewahnsinn betreiben und die Volkswirtschaft und die Bürger mit immer mehr Kosten belasten. Das wird nicht funktionieren. Das funktioniert unter dem Vorzeichen Corona erst recht nicht.

(Beifall AfD)

Die mir zugewonnene Redezeit möchte ich gerne nutzen, um Ihnen dafür zu danken, dass Sie in Ihrem Antrag den Hinweis auf die völlig wahnsinnige Clean Vehicle Directive gegeben haben. Ab dem nächsten Jahr sollen 45 % aller neu angeschafften Busse über alternative Antriebe verfügen. Wir wissen doch, was das kostet. Das ist angesichts der wirtschaftlichen Krisenlage, in der wir schon mittendrin sind, auch wenn es noch nicht jeder spürt, unverantwortlich.

(Beifall AfD)

Trotzdem wird es gemacht. Warum wird das gemacht? – Das geschieht mit dem Totschlagargument des sogenannten Klimaschutzes. Es liegt im Wesen eines Totschlagargumentes, dass es überhaupt kein Argument ist. Damit wird ganz bewusst die sachliche Ebene verlassen, um – das kann man leider in Deutschland ständig sehen – mit einer möglichst moralinsauren, hysterischen Tonlage das Ende der Welt zu beschwören, um dann den Bürgern in die Tasche zu greifen. Das ist es, was hier stattfindet.

(Beifall AfD)

Ich vermisse leider auch sehr, dass sich die Politiker einfach einmal auf das konzentrieren, was ihre eigentliche Aufgabe ist. Sie sollen einen Ordnungsrahmen setzen.

(Beifall AfD)

Sie sollten einen vernünftigen Ordnungsrahmen für die Bürger und die Wirtschaft schaffen. Es ist halt in dieser Mediengesellschaft einfach viel attraktiver, irgendwelche Bändchen durchzuschneiden, Schecks zu überreichen und jeden WLAN-Hotspot oder jede Mobilfunkantenne persönlich zu begrüßen. So funktioniert das heute. Aber das ist falsch. So sollte Politik nicht sein. – Danke schön.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich zögere noch ein bisschen und schaue. – Jawohl, es liegen mir keine mehr vor.

Wenn Sie dem zustimmen, werden wir diesen Antrag dem Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Wohnen überweisen. Das wurde gemäß der Absprache der parlamentarischen Geschäftsführer so notiert. – Das ist jetzt so. Wir machen das dann so.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, muss ich leider noch einmal aus formalen Gründen zurück zu Tagesordnungspunkt 12 kommen, den wir am Dienstagnachmittag hier diskutiert haben. Sie können sich daran erinnern. Da ging es um den Gesetzentwurf zum Thema Shisha-Bars. Ich bemerke das jetzt sehr flapsig. Über den haben wir hier diskutiert.

Sie können sich erinnern, dass es am Ende der Aussprache zwischen Frau Kollegin Sönmez und mir eine Diskussion über die Frage gegeben hat, was sie denn genau gesagt hat. Ich habe darum gebeten, dass mir das Protokoll ausgedruckt und gegeben wird. Ich habe es gestern Nachmittag erhalten. Ich möchte Ihnen daraus nur wenige Sätze zitieren, damit Sie meine Verhaltensweise nachvollziehen können. Frau Sönmez hat von diesem Pult aus gesagt – ich zitiere das Protokoll –:

Diese Beispiele brauche ich jetzt gar nicht aufzuzählen, die sind allen bekannt. Was war das denn? – Sie haben doch erst dafür gesorgt, dass es zu diesen Morden gekommen ist.

Ich glaube, dass es wenig Widerspruch geben wird, wenn ich auf § 75 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hinweise. In ihm steht:

Ein Mitglied des Landtags, das persönlich verletzende Ausführungen ... macht ..., ist von der Präsidentin oder dem Präsidenten zu rügen ...

Nachdem ich nun das Protokoll habe und den Wortlaut kenne, werde ich der Pflicht aufgrund der Geschäftsordnung hiermit nachkommen und eine Rüge aussprechen.

Herr Kollege Rudolph.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, ich habe das so verstanden – so war das auch –, dass der Vorgang im Ältestenrat besprochen werden soll. Es wird dann einen Protokollauszug geben. Ich bin ein bisschen verwundert. Denn wir haben noch weitere Vorfälle, die wir im Ältestenrat anhand der Protokollauszüge besprechen werden.

Ich möchte daran nur erinnern. Das ist die Position, wie ich sie wahrgenommen habe. Die Kollegen nicken. Ich bitte, dass wir das einhalten. Ich hätte dann gerne den Protokollauszug. Dann können wir das im Ältestenrat vernünftig besprechen. Ich möchte darauf hinweisen, dass das zumindest die Position der SPD-Fraktion ist.

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Ich glaube, dass wir das jetzt gar nicht lange diskutieren müssen. Es ist vollkommen klar, dass sich der Ältestenrat damit beschäftigen wird. Das kann man dem Protokoll entnehmen. Es ist aber genauso klar – diese Diskussion hatten wir im Zusammenhang mit einem anderen Fall geführt –, dass immer nur der amtierende Präsident die entsprechenden Maßnahmen aussprechen kann. Der Ältestenrat kann das nicht.

Auf besonderen Wunsch nicht nur der Fraktion der GRÜNEN haben wir das hinsichtlich einer Frage im Zusammenhang mit dem Umweltausschuss im Ältestenrat diskutiert. Ich glaube, dass es nicht sinnvoll ist, hier weiter eine Diskussion zu führen, und schon gar nicht, eine Geschäftsordnungsdebatte zu führen.

Ich habe meiner Pflicht Genüge getan und gemäß § 75 GOHLT die Rüge ausgesprochen. Selbstverständlich bleibt es dabei, dass das Thema in der nächsten Sitzung des Ältestenrats aufgerufen wird. Ich stehe dann auch zu meiner Entscheidung, und die können wir dann auch gerne dort diskutieren. Wollen wir das so machen? – Vielen herzlichen Dank. Damit ist das Formale erledigt.

Ich rufe den nunmehr wohl letzten Tagesordnungspunkt auf, über den wir heute debattieren werden, **Tagesordnungspunkt 71:**

Antrag

Fraktion der AfD

Politische Trittbrettfahrerei beenden – Wohlstand und soziale Marktwirtschaft erhalten

– Drucks. 20/4004 –

Wir haben zehn Minuten Redezeit verabredet. Als Erster ist der Antragsteller, vertreten durch Herrn Lichert, am Pult und darf beginnen. Bitte schön.

Andreas Lichert (AfD):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Niemand will den fetten Staat – niemand. Nicht einmal die linksdrehenden Fraktionen hier im Haus, ganz egal, ob grüne, rote oder blutrote Geschmacksrichtung. Die wollen doch den starken Staat, oder? Niemand, wirklich niemand, will einen Staat, der sich ständig in seinem selbst gesponnenen Netz aus Gesetzen, Verordnungen und Vorschriften verheddert, dessen Bürokratie vor allen Dingen Politikfehler ausbaden muss und deswegen naturgemäß an den Bedürfnissen der Bürger vorbei handelt, einen Staat, der an seinen eigenen Widersprüchen und Fehlanreizen zu ersticken droht und in einer ewigen Interventionsspirale gefangen ist. Niemand will ihn, aber wir haben ihn, den fetten Staat.

(Beifall AfD)

– Vielen Dank. – 2019 betrug das Sozialbudget Deutschlands über 1.000 Milliarden €, mehr als 30 % des Bruttoinlandsprodukts, und trotzdem ist es nicht genug.

Der Staat gibt unfassbar viel Geld aus, und doch kommt bei den wirklich Bedürftigen offenbar nichts an. Wir hatten heute auch einige Debattenbeiträge dazu. Ist es da nicht an der Zeit, einmal grundsätzlich zu hinterfragen, ob dieser Sozialstaat nicht an den wirklich Bedürftigen vorbei agiert? Ob er vielleicht sogar mehr Schaden anrichtet als Nutzen stiftet? Ob Dutzende Sozialleistungen von zig verschiedenen Behörden Teil des Problems und nicht Teil der Lösung sind? Trotzdem gibt es für viele scheinbar nur eine Antwort: mehr Staat, noch mehr Staat.

Es geht hier aber nicht um die dringend notwendige ordnungs-, sozial- und wirtschaftspolitische Grundsatzdebatte. Es geht darum, dass die Grundfesten unseres Staates und Gemeinwesens akut gefährdet sind,

(Beifall AfD)

aber nicht von unten, von den Benachteiligten, sondern von oben, von den sogenannten Eliten.

Meine Damen und Herren, es gibt starke politische und wirtschaftliche Kräfte, die eine systematische Entmündigung der Bürger durch Schwächung der Nationalstaaten betreiben.

(Vereinzelter Beifall AfD)

One-World-Ideologen arbeiten intensiv an einer neuen Weltordnung. Verschwörungstheorie? – Meine Damen und Herren, das ist zunehmend eine Kampfvokabel, die auch heute schon gefallen ist.

(Beifall Dr. Frank Grobe (AfD))

Die kommt überall dort zum Einsatz, wo die Argumente versagen: Die Verschwörungstheorie ist die neue Nazikeule.

Und wenn eine Verschwörungstheorie die Realität sehr viel besser erklärt als die Propaganda der politisch-medialen Blase, dann ist es vermutlich keine Theorie.

(Beifall AfD – Zuruf: Oh, oh, oh!)

Die wesentlichen Instrumente dieser Entmündigung sind supranationale Organisationen wie die EU und die Vereinten Nationen, die demokratischer und rechtsstaatlicher Kontrolle de facto entzogen sind.

Wenn Sie jetzt, was ganz sicher passieren wird, Ihre heilige Kuh EU verteidigen wollen, dann müssen Sie erklären, warum ständig Verträge und EU-Recht gebrochen werden und warum offenbar kein Gericht dem Einhalt gebieten kann oder will.

(Beifall AfD)

Der demokratische Weg wäre, diese Verträge zu ändern oder durch neue zu ersetzen.

(Unruhe – Glockenzeichen)

Sich aber einfach darüber hinwegzusetzen, ist das Gegenteil von Demokratie – das ist Autokratie.

(Beifall AfD)

Damit das aber nicht jeder gleich merkt, wurden diese Veränderungen bisher eher schleichend vollzogen. Das entsprechende Juncker-Zitat dürfte bekannt sein. Ich möchte es aber doch noch einmal wiedergeben:

Wir beschließen etwas, stellen das dann in den Raum und warten einige Zeit ab, was passiert. Wenn es dann kein großes Geschrei gibt und keine Aufstände, weil die meisten gar nicht begreifen, was da beschlossen wurde, dann machen wir weiter – Schritt für Schritt, bis es kein Zurück mehr gibt.

Damit Geschrei und Aufstände ausbleiben, werden die Initiativen zusätzlich in wohlklingende Floskeln gepackt: „Die Große Transformation“ vom Wissenschaftlichen Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen, „The Great Reset“ vom World Economic Forum in Davos – ziemlich genau so etwas wie das Zentralorgan der Globalisten –, und der „Green Deal“ der EU-Kommission.

(Beifall AfD)

Natürlich geht es immer nur um das Wahre, Gute und Schöne – etwas anderes hat es bei der politischen Linken

schließlich noch nie gegeben. Hoffentlich wissen das auch die Abermillionen Opfer des Kommunismus.

(Beifall AfD)

Die genannten politischen Großprojekte durchweht zwar alle ein links- und öko-ideologischer Geist, aber offenbar haben die Globalisten und Sozialisten ihren Frieden gemacht. Die Sozialisten, Öko- und Kulturmarxisten erhalten die Möglichkeiten, immer tiefer und vor allem unangreifbarer in die Leben der Bürger hineinzuregieren, während sich Kapital und Industrie gewaltige Profite versprechen – natürlich auf Kosten der Bürger; denn irgendjemand muss am Ende die Rechnung bezahlen.

(Zuruf)

Noch kommt diese Entmündigungsoffensive auf Samtpfoten daher und lockt Bürger und Unternehmer an die große Zitze des Staates. Das geht dann so: Wenn Ihnen jemand auf der Straße – –

(Unruhe)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Ich darf kurz unterbrechen. – Die Kollegen bitten darum, dass wir dem Redner ein bisschen mehr das Ohr schenken.

(Zurufe: Nein! – Weitere Zurufe: Nein, muss ich nicht! – Dem schenke ich gar nichts!)

– Was heißt „nein“?

(Andreas Lichert (AfD): Warum haben Sie denn solche Angst vor meinen Argumenten? Was ist denn los?)

Ich bitte Sie darum, dass wir dem Redner jedenfalls die Möglichkeit geben, seine Rede ungestört zu halten.

Andreas Lichert (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren, noch kommt diese Entmündigungsoffensive auf Samtpfoten daher und lockt Bürger und Unternehmer an die große Zitze des Staates. Wenn Ihnen jemand auf der Straße einen 50-€-Schein verkaufen will und dafür 100 € verlangt, werden Sie hoffentlich davonrennen oder jedenfalls nicht darauf eingehen. Aber genau das geschieht tagtäglich tausendfach, wenn Bürger, Unternehmer oder auch Politiker irgendwelche Fördermittel beantragen und erhalten. Sie freuen sich über die Staatsknete oder die Zuschüsse aus Brüssel, verstehen aber nicht, dass sie oder ihre Kinder auf die eine oder andere Weise dafür werden bezahlen müssen – sei es durch Steuern, Staatsschulden, also zukünftige Steuern, oder Inflation. Sie zahlen immer.

(Beifall AfD)

Die Verfechter des fetten und damit auch des tiefen Staates schaffen dadurch gefühlte Profiteure des Status quo, und die werden schon nicht die Hand beißen, die sie füttert, so das Kalkül.

Auch das geht seit Jahrzehnten und hat durchaus Erfolg; denn damit wird erfolgreich der Konflikt von Egoismus versus Gemeinwohl bewirtschaftet, und das Ganze verbunden mit hoher Zeitpräferenz und Blindheit für die langfristigen Folgen.

(Beifall AfD)

In der COVID-19-Krise erfahren diese Prozesse eine gewaltige Beschleunigung; denn nun geht es eben nicht mehr „nur“ um ein extra Zuckerli aus Fördertöpfen – nein, viel zu oft geht es um das blanke wirtschaftliche Überleben. Getreu der Devise „Lass nie eine gute Krise ungenutzt“, ist genau das jetzt der Zeitpunkt für politische Grausamkeiten, die in normalen Zeiten nicht durchsetzbar wären, wie z. B. die Schulden- und Transferunion in der Union. In einer Pervertierung des Solidaritätsgedankens werden nun Deutschlands Bürger Geld an Staaten überweisen müssen, deren Medianvermögen pro Haushalt das Drei- bis Vierfache beträgt. Wir lernen: In dieser EU ist es solidarisch, wenn der Schwache dem Starken hilft.

(Beifall AfD)

Trotzdem werden weiter Weichen in Richtung Öko-Planwirtschaft gestellt. Betrachten wir dazu den Green Deal. Sustainable Finance – eine EU-Taxonomie für Nachhaltigkeit –: Das klingt doch toll, zumindest für manche hier. Was aber bedeutet es? Für Unternehmen ergeben sich neue Berichtspflichten. Sie müssen den Anteil ihres Umsatzes mit Aktivitäten, die den Kriterien der Taxonomie genügen, offenlegen. Zudem sollen Investitionen, Capex, sowie Ausgaben, Opex, in Aktivitäten nach den Kriterien der Taxonomie ausgewiesen werden. Auch hier gilt: Glauben Sie nicht mir, glauben Sie dem Leiter des Fachbereichs Recht des Deutschen Aktieninstituts, nachzulesen in der jüngsten Ausgabe der „Kurvenlage“.

Parallel dazu scharrt schon die EZB, völlig jenseits ihres Mandats, unter ihrer neuen Chefin Lagarde mit den Hufen, um endlich grüne Bonds kaufen zu dürfen. Was das ist, verrät ihr die Taxonomie. Et voilà: willkommen in der Planwirtschaft.

(Beifall AfD)

Der Staat definiert irgendwelche Ausbauziele für irgendwelche, gerade politisch opportunen und zeitgeistkompatiblen Technologien, wie z. B. Wasserstoff, und die EZB steht zur Finanzierung bereit. Die beteiligten Unternehmen und ihre Mitarbeiter profitieren, und überhaupt, das Weltklima und so – da kann doch keiner etwas dagegen haben.

Oh doch. Meine Damen und Herren, viele Staatshaushalte waren schon lange vor Corona unrettbar verloren, also überschuldet.

(Beifall AfD)

Spätestens bei der Betrachtung der impliziten Staatsverschuldung wird deutlich: Auch Deutschland ist nur ein bisschen weniger pleite als die übrigen Eurostaaten. Wenn in den kommenden Jahren die geburtenstarken Jahrgänge sukzessive in Rente gehen, wird auch in Deutschland eine dramatische Krise der Staatsfinanzen eintreten.

In dieser absehbar dramatischen Lage wäre eine Rückbesinnung auf den Kern der sozialen Marktwirtschaft elementar wichtig. Das bedeutet mehr Eigenverantwortung und vor allem die Einheit von Haftung und Profit.

(Beifall AfD)

Stattdessen geschieht das Gegenteil, und wir erleben die Sozialisierung von Verlusten und die Privatisierung von Profiten.

(Beifall AfD)

Aber der Staat kann und darf nicht zur Vollkaskoversicherung für privaten Profit werden. Aller salbungsvollen Rhetorik zum Trotz: Staatswirtschaft widerspricht diametral der sozialen Marktwirtschaft, und ihre Ergebnisse sind alles andere als sozial; denn vor allem die sozial Schwachen sind davon betroffen.

(Der Redner hält ein Druckwerk hoch.)

Das hier kennen Sie schon – aber hier, was macht denn den Bund der Steuerzahler schreiben: „Soziale Markt...“ – aber nein, das ist durchgestrichen – „Staatswirtschaft“?. Achtung, Staatswirtschaft – ist das jetzt auch eine Filiale der AfD?

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Denken Sie bitte daran, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist.

Andreas Lichert (AfD):

Jawohl, ich komme zum Schluss. – Meine Damen und Herren, ich fürchte, wir haben hier das politische Perpetuum mobile der Linken vor uns: Je linker und schlechter regiert wird, umso mehr sind die Menschen auf den Staat angewiesen, umso mehr wählen sie links.

(Zuruf)

Aber es gibt Alternativen: die individuelle Freiheit zu stärken, in Wirtschaft und Gesellschaft. Lassen Sie nicht zu, dass aus COVID-19 ein COVID-1984 wird.

(Beifall AfD)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Bitte jetzt einen allerletzten Satz.

Andreas Lichert (AfD):

Wir brauchen mehr Ludwig Erhard und weniger Pippi Langstrumpf. – Danke schön.

(Beifall AfD – Zurufe)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank.

(Das Rednerpult wird gereinigt. – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Bitte äußerst sorgfältig desinfizieren!)

– Den Zwischenruf meines verehrten Kollegen Vizepräsidenten nutze ich, um noch einmal ganz herzlich Dankeschön an Sie und Ihre Kolleginnen zu sagen, die das heute am dritten Tag so gut für uns machen.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Kollege Stirböck, Sie haben das Wort.

Oliver Stirböck (Freie Demokraten):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen der AfD, Ihr Antrag ist fachlich

wirr, vermischt die Dinge und ist durchtränkt von einer abgrundtiefen Abneigung gegenüber Europa.

(Zuruf SPD: Genau!)

Das verunmöglicht nahezu eine ernsthafte Auseinandersetzung mit Ihrem Gebräu. Es ist ganz einfach, und das hat man an Ihrer Rede sehr deutlich gemerkt, Herr Kollege Lichert: Wer wirre Gedanken hat, produziert eben auch wirre Anträge.

(Beifall Freie Demokraten – Zuruf AfD)

Ihr Antragstitel lautet „Politische Trittbrettfahrerei beenden – Wohlstand und soziale Marktwirtschaft erhalten“. Aber um die Wirtschaft geht es in Ihrem verschwörungstheoretischen Antrag so gar nicht. Sie behaupten, über europäische Wirtschaftspolitik reden zu wollen. Aber Sie erwähnen mit keinem Satz den gemeinsamen europäischen Binnenmarkt, der doch grundlegend für Wachstum und Wohlstand unserer Exportnation ist. Und obwohl Deutschland der große Profiteur des europäischen Binnenmarkts ist, lehnen Sie konsequenterweise auch den europäischen Binnenmarkt ab.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt SPD)

Der gemeinsame europäische Binnenmarkt ist übrigens das beste Beispiel für einen funktionierenden Freihandel. Freihandel stärkt den Handel, stärkt die internationale Arbeitsteilung, stärkt Wirtschaft, Wohlstand und Wohlergehen auf der Welt. Deshalb brauchen wir mehr internationale Freihandelsabkommen.

(Beifall Freie Demokraten)

Das ist auch im hessischen Interesse. Wir brauchen Freihandel mit Großbritannien, auch in Zukunft. Wir brauchen auch Freihandel mit den USA.

(Beifall Freie Demokraten)

Vielleicht ist es so, dass die Wahlen in den Vereinigten Staaten von Amerika jetzt einen Türspalt der Geschichte öffnen und sich für uns die Chance öffnet, dass das von der politischen Linken in Europa leider desavouierte Projekt des Freihandelsabkommens neu in die Wege geleitet werden kann. Es ist aber nur ein Türspalt der Geschichte; denn auch Biden und die Demokraten sind derzeit leider freihandels-skeptisch. Da gibt es zu viel Ocasio-Cortez. Zur politischen Einordnung von Frau Ocasio-Cortez: Sie ist so was wie die Janine Wissler der amerikanischen Demokraten.

(Jan Schalauske (DIE LINKE): Das findet Donald Trump auch!)

– Das findet Donald Trump auch. Ich glaube, da gibt es eine größere Übereinstimmung zwischen Donald Trump und den LINKEN. Es ist sehr interessant, was es beim Protektionismus für ähnliche Einschätzungen zwischen Ihnen und Donald Trump gibt.

(Beifall Freie Demokraten – Dr. Ulrich Wilken (DIE LINKE): Nein, nein, nein!)

Aber jetzt versuche ich einmal, die wirren Gedanken der Kolleginnen und Kollegen der AfD zu ordnen.

Die geplanten Maßnahmen zum Mehrjährigen Finanzrahmen und zur Krisenbekämpfung Next Generation EU werden derzeit final beraten. Punkt 1 Ihres Antrags dazu zeigt, dass Sie weder die Ebenen noch die Aufgaben bzw. Mit-

wirkungen und Entscheidungskompetenzen wirklich verstanden haben, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD.

(Beifall Freie Demokraten)

Es ist doch so: Die Kommission hat einen Vorschlag unterbreitet, der Rat – also letztendlich die Regierungschefs – haben sich Anfang Juli auf einen Kompromiss verständigt. Diesem hat das Europäische Parlament, das Sie, liebe Kollegen von der AfD, ja abschaffen wollen, nicht zugestimmt. Nun wird in den Trilog-Verhandlungen eine für Rat und EP tragfähige Lösung gesucht. Gestern hat es eine Einigung der Verhandlungsführer gegeben. Jetzt stehen die abschließenden Abstimmungen im EP und im Rat an. Erst wenn EP und Rat gemeinsam einen Text verabschieden, können Mehrjähriger Finanzrahmen und Wiederaufbaufonds in Kraft treten.

Natürlich, das ist völlig unbestritten, gibt es unterschiedliche Interessen, etwa bei der Agrarpolitik oder bei den Kohäsionsfonds. Aber hierbei geht es nicht nur um viel Geld, sondern aus Sicht der Regionen auch um die Bewahrung des Status quo und auch um die Chancen, sich weiterzuentwickeln.

Liebe Kollegen der AfD, es macht durchaus Sinn, mit europäischen Mitteln schwächere Regionen zu unterstützen. Das macht durchaus Sinn.

(Beifall Freie Demokraten)

Das muss aber das Ziel haben, diese schwächeren Regionen zu stärken, damit sie dauerhaft ohne Subventionen auskommen und im globalen Wettbewerb bestehen können.

Auch die europäischen Mittel sind endlich und speisen sich weitgehend aus den Zahlungen der Mitgliedstaaten. So wird sich der Beitrag Deutschlands auch in den kommenden Jahren sicherlich steigern. Aber diese Steigerung kann nur dann geringer ausfallen, wenn es gelingt, die wirtschaftlich schwächeren Staaten stärker zu machen. Dies ist auch der wichtigste Punkt beim Thema Wiederaufbaufonds.

Wer aber, wie die AfD, glaubt, Deutschland könne es sich leisten, andere Mitgliedstaaten, die deutlich stärker von der Pandemie getroffen wurden, sich selbst zu überlassen, der handelt nicht nur unsolidarisch, er wird auch Deutschland schwächen. Wer Europa schwächt, schwächt auch Deutschland. Das ist ein ganz entscheidender Satz, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall Freie Demokraten und vereinzelt BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Natürlich ist beim Stichwort Recovery Fonds nicht alles Gold, was glänzt. Es ist gut, dass unter Führung des niederländischen Ministerpräsidenten Rutte das Verhältnis von verlorenen Zuschüssen und Darlehen in Richtung Darlehen korrigiert wurde. Das stärkt auch die Eigenverantwortung.

Die gestrige Einigung zwischen den Verhandlungsführern der Kommission, des Rates und des Europäischen Parlaments umfasst folgende Punkte: Der Wiederaufbaufonds bleibt bei 750 Milliarden €. Der Mehrjährige Finanzrahmen 2021 bis 2027 umfasst mehr als 1 Billion €. Dabei sollen im Vergleich zum Beschluss des Rates 16 Milliarden € mehr ausgegeben werden, z. B. 4 Milliarden € mehr für Horizont Europe, 2,2 Milliarden € für Erasmus+, 1 Milliarde € für Invest EU, 3,4 Milliarden € für EU4Health, 0,6 Milliarden € für Creative Europe und 1,5 Milliarden € für Frontex. Damit werden mehr Bildung, mehr Forschung,

mehr Innovation, mehr Investition ermöglicht und auch der Schutz der europäischen Außengrenzen gewährleistet.

Wichtig für uns Freie Demokraten ist zudem: Es wird ein Rechtsstaatsmechanismus eingeführt. Der ungarische Ministerpräsident, ein Bruder in Ihrem Geiste, hat bereits angekündigt, diesem nicht zuzustimmen. Aber was Sie dabei immer wieder vergessen: Die Europäische Union ist mehr als nur eine Wirtschaftsgemeinschaft. Sie ist auch eine Wertegemeinschaft.

(Beifall Freie Demokraten)

Die Populisten in Ungarn, die Populisten in Polen und auch die Populisten hier im Hessischen Landtag haben eines gemein: Sie wollen diesen europäischen Gedanken zerstören, und dem müssen wir als Abgeordnete im Hessischen Landtag entschieden entgegenreten. – Herzlichen Dank.

(Beifall Freie Demokraten, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. h.c. Jörg-Uwe Hahn:

Vielen Dank, Herr Kollege Stirböck. – Ich rufe Frau Dahlke für die GRÜNEN auf.

Miriam Dahlke (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich gebe meinem Vorredner recht: Schon die Annahmen des Antrags waren völlig verquer, und die Einbringungsrede eben hat das noch getoppt. Wenn die nicht gerade geschlossen wären, könnte man meinen, dass Herr Lichert gestern Abend zu lange in einer schlecht gelüfteten Shisha-Bar war.

(Heiterkeit und Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Aber gut. Wir befinden uns mitten in der zweiten Welle der Corona-Pandemie. Abstand halten, Maske tragen, Kontakte reduzieren, eingeschränkte Freizeitmöglichkeiten, abgesagte Veranstaltungen, geschlossene Gastronomie – diese Maßnahmen haben teilweise massive Auswirkungen auf uns und unsere Wirtschaft.

Man muss da aber schon Ursache und Wirkung auseinanderhalten: Es sind doch nicht die Maßnahmen, die unserer Gesellschaft und unserer Wirtschaft die Einschränkungen aufbürden, sondern das Virus, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU und vereinzelt SPD – Zuruf AfD)

– Ja, lesen Sie einmal Ihren Antrag, dort steht es nämlich anders drin. – Jede Maßnahme zielt einzig und allein darauf ab, die Gesundheit von uns allen zu schützen und eine Überlastung der Krankenhäuser so weit wie möglich zu verhindern. Wir können nur allen Menschen in unserem Land danken, die vernünftig, vorbildlich und besonnen sind und nicht auf solche Behauptungen hereinfliegen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Diese bisher einmalige weltweite Pandemie ist es, wegen der wir in Hessen das Sondervermögen auf den Weg gebracht haben. Ich bin über jede einzelne Maßnahme froh, mit der wir uns im Haushaltsausschuss in öffentlicher Sit-

zung intensiv beschäftigen und die wir dann als Vertreterinnen und Vertreter des Parlaments freigeben, um die Folgen der Pandemie für die Menschen und Unternehmen in unserem Land zu mildern.

Die Pandemie ist es, wegen der wir uns in Deutschland zu milliardenschweren Rettungsprogrammen und dem größten Hilfspaket in der Geschichte der Bundesrepublik entschlossen haben. Und die Pandemie ist es, wegen der die Staaten auf europäischer Ebene in hohem Umfang gemeinsame Schulden aufnehmen. Das Ziel ist dabei immer, die Folgen der Pandemie abzumildern, Arbeitsplätze von gesunden Unternehmen zu erhalten und die Wirtschaft vor einer tiefen Krise zu bewahren. Das gilt auf allen Ebenen, vom Neuen Hessenplan hier im Land bis hin zum Wiederaufbaufonds von Next Generation EU in Brüssel.

Dabei geht es um Geld, um viel Geld – Geld, das man nur einmal ausgeben kann. Und das ist doch der springende Punkt: Die AfD sagt selbst, unsere Maßnahmen müssen unseren Kindern und Enkeln gegenüber verantwortungsvoll sein. Genau das machen wir, wenn wir das Geld verantwortungsvoll in die Zukunft investieren, den Klimaschutz bei der Pandemiebekämpfung mitdenken und dadurch am Ende widerstandsfähiger und nachhaltiger sind.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Mit all diesen Maßnahmen werden wir einen wichtigen Beitrag leisten, um die Krisenresilienz, die Konjunkturbelebung und den Klimaschutz zu stärken. Das ist für mich die Definition von verantwortungsvoller Politik gegenüber uns und unseren kommenden Generationen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

In diesem Sinne sind auch das EU-Parlament und der Rat unter deutscher Präsidentschaft am Dienstag endlich zu einer Einigung beim Wiederaufbaufonds gelangt. Für den Fonds gibt es jetzt 750 Milliarden €. Zusammen mit dem nächsten Mehrjährigen Finanzrahmen haben Rat und Parlament gerade über knapp 2 Billionen € verhandelt. Das wird der größte Haushalt in der Geschichte der EU sein. Daher muss doch das Geld im Einklang mit einer zukunftsgerichteten Politik sein. Die Rettungsprogramme müssen der Hebel für Klimaschutz und Digitalisierung sein. Sie müssen uns auf den Weg zu einer ökologischeren und innovativeren Wirtschaft und Gesellschaft nach vorne bringen, gerade wenn sie auf Kosten des Kernhaushalts der EU erfolgen. Alles andere wäre in hohem Maße verantwortungslos gegenüber unserer und den kommenden Generationen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Zuruf AfD)

Wer das nicht versteht, der gefährdet über kurz oder lang auch Arbeitsplätze. Die AfD verkennet wieder einmal, dass Klimaschutz elementare Voraussetzung ist, um unsere ökonomischen Strukturen zukunftsfest zu machen.

(Lachen Dr. Frank Grobe (AfD))

Am Ende sind ein intakter Planet, ein intaktes Klima und eine intakte Umwelt die Voraussetzung für eine stabile Wirtschaft, und nicht umgekehrt.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU – Klaus Gagel (AfD): Das sind nur Träumereien! – Zuruf AfD: Setzen, Sechs! – Weitere Zurufe)

– Wann ich mich hinsetze, das entscheide ich, nicht Sie. – Klimastörungen werden neue Krisen mit potenziell immensen Auswirkungen auf die Wirtschaft und das Finanzsystem verursachen. Wenn wir eines von der COVID-19-Krise gelernt haben, dann ist das doch, dass die Natur massiv zurückschlagen kann und dass der Verlust der biologischen Vielfalt das Risiko von Pandemien erhöht, die dann ihrerseits wieder zum Stillstand der Weltwirtschaft führen können. Die Finanzierung von Klimaschutzmaßnahmen und die Transformationen zum nachhaltigen Wirtschaften sind daher beste Voraussetzungen für unseren ökonomischen Wohlstand.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Um es noch einmal ganz klar zu sagen: Die AfD redet davon, dass der Wiederaufbau nicht durch Klimaschutz gestoppt werden darf, und ich sage, das Gegenteil ist richtig. Investitionen in den Klimaschutz und der Green Deal dürfen nicht unter dem Vorwand des Wiederaufbaus auf die lange Bank geschoben werden.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Die AfD redet auch über die EU Taxonomy. Natürlich brauchen wir auch den Finanzsektor, um die Klimaziele zu erreichen. Wir sind sehr froh, dass die EU anhand klarer Kriterien zukünftig aufzeigen wird, welche Investitionen wirklich nachhaltig sind. Das wird zu weniger Greenwashing führen und Unternehmen und dem öffentlichen Sektor helfen, mit ihren Investitionen unser Wirtschaftssystem krisenfester und nachhaltiger zu machen.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Ich möchte auch noch einmal auf den europäischen Zusammenhalt zu sprechen kommen; denn auch dazu machen Sie Aussagen in Ihrem Sammelsuriumantrag. In Hessen sind wir bisher vergleichsweise gut durch die Krise gekommen. Auch wenn die Zahlen mittlerweile auch bei uns hoch sind, so sind andere Länder in Europa und weltweit immer noch sehr viel härter getroffen und haben zudem nicht so gute Möglichkeiten wie wir, auf die Krise zu reagieren.

Der Wiederaufbaufonds und die anderen Instrumente der EU werden deswegen nur wirken, wenn sie in ganz Europa wirken. Auch die deutschen Rettungsprogramme werden ihre Wirkung nur voll entfalten können, wenn die Wirtschaft in anderen EU-Ländern nicht am Boden liegt.

(Beifall Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

Deswegen ist es gut, dass die EU-Mittel besonders betroffene Länder unterstützen, gerade ohne deren Verschuldung zu erhöhen; denn, wenn dort wieder massive Arbeitslosigkeit und Perspektivlosigkeit herrschen und die Kaufkraft unten bleibt, bedroht das auch die Wirtschaft bei uns. Deutschland geht es nur gut, wenn es Europa gut geht.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, vereinzelt SPD und Freie Demokraten)

Die Frage, wie man mit dem Wiederaufbaufonds und seiner Finanzierung umgeht, ist auch eine Frage darüber, ob wir auch in anderen Politikfeldern die nächsten Schritte auf dem Weg zu einem stärkeren vereinten Europa gehen wollen. Wie wir jetzt mit dieser Krise umgehen, wie wir uns koordinieren und uns gegenseitig unterstützen, das kann das europäische Projekt entweder unwiederbringlich schädigen oder umgekehrt sehr stärken. Wer Ihren Antrag liest, weiß, auf welcher Seite Sie stehen.

(Zuruf AfD: Das glaube ich auch!)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, ich komme zum Schluss. Wir haben bereits gestern über den Haushalt 2021 und die Finanzplanung gesprochen. Auch die ist Teil Ihres Antrags. Sie können sicher sein, dass die Überlegungen zur Finanzplanung und zur Tilgung der Ausgaben, die uns jetzt durch die Krise bringen, plausibel, handfest und verlässlich sind. Das Land ist gut aufgestellt, die Krise finanziell zu überstehen und gleichzeitig zukunftsfähige Politik in Hessen machen zu können. Der Antrag der AfD dagegen hilft wirklich niemandem. Deshalb braucht auch wirklich niemand diesen Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und CDU)

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dahlke. – Nächster Redner ist der Kollege Michael Ruhl für die Fraktion der CDU.

Michael Ruhl (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich kann meinen beiden Vorrednern in weiten Punkten nur zustimmen; denn, liebe AfD, in Ihrem Antrag bringen Sie wirklich einiges durcheinander. Auch die Rede vom Kollegen Lichert hat nicht sonderlich dazu beigetragen, weiter zu verstehen, was Sie eigentlich wollen; denn beim Lesen Ihres Antrags ging ich am Anfang davon aus, dass Sie die Krisenbewältigung der Europäischen Union kritisieren wollen, aber beim Lesen des Beschlusstextes war das nicht mehr ganz so eindeutig. Völlig willkürlich werden da die verschiedenen staatlichen Ebenen durcheinandergeworfen: Bund, Land, Europa. Am Ende muss man den Eindruck gewinnen, dass Sie das Wesen des Föderalismus gar nicht verstanden haben.

Dazu passt Ihr Mantra, dass die europäische Ebene eine Zusammenkunft von Technokraten ohne demokratische Legitimation sei. Dazu nenne ich Ihnen zwei Fakten als Nachhilfe. Das Europäische Parlament geht aus allgemeinen, freien und gleichen Wahlen hervor. Der Europäische Rat setzt sich aus den aus demokratischen Wahlen hervorgegangenen Regierungsvertreter der Mitgliedsländer zusammen. Die Europäische Kommission wird von diesen Regierungen vorgeschlagen und vom Europäischen Parlament bestätigt. Die Europäische Kommission selbst arbeitet mit Arbeitsgruppen, die sich ihrerseits aus Vertretern der Mitgliedstaaten zusammensetzen. Wer darin einen Mangel an demokratischer Legitimation erkennt, müsste dies auch an unserer bundesstaatlichen Ordnung bezweifeln. – So viel zu Ihrem Demokratieverständnis.

Aber was soll man von einer Partei erwarten, die – wie jetzt in den USA – das Ergebnis einer demokratischen Wahl nicht anerkennt, weil ihr das Ergebnis nicht passt?

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Oliver Stirböck (Freie Demokraten) – Zurufe AfD)

Nun zu Ihrem Antrag selbst, der sich wie folgt zusammenfassen lässt: Staatsegoismus, keine Investitionen in Zukunftsbereiche, Abwürgen der lokalen, nationalen und europäischen Konjunktur.

(Zuruf Klaus Gagel (AfD))

Präsident Boris Rhein:

Herr Kollege Ruhl, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lambrou zu?

Michael Ruhl (CDU):

Nein. – Dabei stellt die Corona-Pandemie die internationale Staatengemeinschaft vor besondere Herausforderungen. Sie erfordert in besonderem Maße Solidarität innerhalb der Europäischen Union als enger europäischer Staatengemeinschaft auf einem gemeinsamen Wertefundament.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass unter deutscher Ratspräsidentschaft vielfältige Maßnahmen zur gegenseitigen Unterstützung ergriffen werden. Ich will das aber auch technisch erläutern: Das stellt keine gegenseitige Haftung für nationale Schulden dar – das aber unterstellen Sie –, sondern das ist eine gemeinsame europäische Antwort auf die große Herausforderung der Krise.

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Wir als Hessen stehen bei der Bewältigung dieser Aufgabe an der Seite der anderen europäischen Regionen und insbesondere unserer Partnerregionen.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

Auch abseits des Solidaritätsgedankens profitierte kaum ein anderes Land so stark wie Deutschland – insbesondere auch Hessen mit seiner starken Exportwirtschaft –, das gerade in andere Mitgliedstaaten der Europäischen Union exportiert, von dieser Gesundung:

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das hat zwei Seiten!)

sowohl im eigentlichen Sinne als auch wirtschaftlich – und das in ganz Europa.

Genau deshalb sollten gerade auch wir in einer gemeinsamen Kraftanstrengung mit den anderen Mitgliedstaaten und der Europäischen Union diese Gesundung vorantreiben.

Letzter Punkt – eigentlich habe ich auch schon viel zu viel zu Ihrem unausgegorenen Antrag gesagt –: Sie bemängeln die Schwerpunktsetzung bei der Krisenbewältigung. Ja, die Schwerpunkte liegen in den Bereichen Klimaschutz und Digitalisierung. Aber wo auch sonst? Das sind nun einmal die Zukunftsbereiche, in denen wir wirtschaftlich eine führende Rolle einnehmen wollen und auch können. Natürlich müssen Investitionen auf Zukunftsthemen ausgerichtet sein. Wo Sie die sehen, dazu bleibt ihr Antrag Ausführungen schuldig. Abgesehen davon, dass jede Maßnahme für den Klimaschutz für Sie des Teufels ist, kann das nur einen Grund haben, nämlich dass Sie keinen Blick in die Zukunft richten, sondern nur in die Vergangenheit schauen.

Ich fasse zusammen: Ihr Antrag ist unstrukturiert und fehlerhaft, vergangenheitsorientiert und wirtschaftsfeindlich. Er ist nicht im Sinne unseres Landes. Wir lehnen ihn daher ab.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Kollege Ruhl. – Nächster Redner ist der Kollege Decker für die Fraktion der SPD.

Wolfgang Decker (SPD):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich befasse mich, solange ich zurückdenken kann, mit der Thematik der sozialen Marktwirtschaft und mit vielen Punkten, die um sie herum eine wichtige Rolle spielen. Ich muss schon sagen: Ein so finanz- und wirtschaftspolitisch schräges Papier wie das von der AfD habe ich bisher noch nicht gesehen.

(Heiterkeit und Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und Jan Schauske (DIE LINKE))

Das ist ein Sammelsurium von finanz- und wirtschaftspolitischen Floskeln. Dazu ist es noch ziemlich verquast und verschwurbelt. Herr Lichert, ich will Ihnen nicht zu nahe treten, aber Sie haben dem Ganzen noch eins obendrauf gesetzt. Dass man so etwas ernsthaft diskutieren soll, ist wirklich eine Sache für sich.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Aber das ist Ihre Art, Politik zu machen. Damit müssen Sie klarkommen, nicht wir. Man könnte jetzt noch fragen, was Sie eigentlich mit dem Antrag bezweckt haben. Die Frage, was Sie damit bezweckt haben, ist sehr schnell zu beantworten: Es geht Ihnen schlicht darum, die Europäische Union in all ihrer Arbeit und in all ihrem Bemühen um eine ausgleichende und möglichst faire Finanz-, Wirtschafts- und Sozialpolitik verächtlich zu machen. Darum geht es hauptsächlich in diesem Antrag, um nichts anderes, meine Damen und Herren.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten)

Ich will mich auch gar nicht länger inhaltlich mit dem Antrag befassen; denn er hat es einfach nicht verdient,

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

weil er nicht nur unverständlich, sondern auch in weiten Teilen unverschämt und unsozial ist. Aber ich will Ihnen eines sagen: Thema „soziale Marktwirtschaft“ – so, so, Sie machen sich also Sorgen. Ludwig Erhard hat es wirklich nicht verdient, dass Sie ihn jetzt auf Ihren Schild heben wollen. Das muss man an dieser Stelle sagen.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Zurufe AfD)

Aber ich weiß, warum Sie auf ihn rekurren; denn er steht für die Wirtschaftspolitik der Fünfziger- und Sechzigerjahre. In der sind Sie stehen geblieben – in der Wirtschafts- und Sozialpolitik der Fünfziger- und Sechzigerjahre.

(Zuruf: Zwanziger!)

Das ist auch die Erklärung dafür, warum Sie mit einem solchen rückwärtsgewandten Bild die Ablehnung aller solidarischen EU-Projekte begründen. Mit genau dieser Sichtweise können Sie das begründen.

Im Grunde genommen machen Sie genau das, was Sie anderen vorwerfen: Unter dem Deckmantel von Corona the-

matisieren Sie ziemlich krude Wirtschafts- und Finanzpolitik. Sie schließen die wirklichkeitsfremde Ablehnung des Klimawandels ein. Die Ausdrucksweise vom „sogenannten ‚Klimaschutz‘“ und einer „grünen Planwirtschaft“ der EU ist bezeichnend. Auch das ist keiner näheren Erwähnung wert.

Aber eines muss ich doch herausheben: Sie sagen allen Ernstes – so heißt es in Punkt 2 des AfD-Antrags tatsächlich –: „Es ist das Gegenteil von Solidarität, wenn die Schwachen die Starken finanzieren.“ Mit den „Schwachen“ ist offensichtlich die Bundesrepublik Deutschland gemeint, weil das Medianvermögen pro Haushalt im Jahr 2013 in den Zuschussländern drei- bis viermal höher sei als in Deutschland. Wissen Sie: Dieser Medianwert ist ein statistischer Durchschnittswert ohne große Aussagekraft

(Zuruf Andreas Lichert (AfD))

hinsichtlich der Wirtschafts- und Steuerkraft eines Landes.

(Beifall SPD – Lautes Lachen Dr. Frank Grobe (AfD))

– Passen Sie auf. – Meine Damen und Herren, schauen Sie in die Liste des Gesamtvermögens 2019 oder in die Liste der stärksten Wirtschaftsnationen, und Sie finden in beiden Listen die Bundesrepublik Deutschland auf Platz 4 vor allen anderen europäischen Ländern; so sieht es nämlich aus.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Aber wir wissen genau, wofür Ihnen dieses Argument gerade gut genug ist; denn Ihre Devise lautet: „Raus aus der EU“, und dafür verdrehen Sie auch schon mal die Dinge. So einfach ist das in Ihrem politischen Geschäft.

Ihnen ist bis heute nicht klar – ich fürchte, dass es Ihnen auch nicht mehr klar werden wird –, wie wichtig ein vereintes Europa, eine starke EU, eine europäische Sozialpartnerschaft für Deutschland sind – nicht nur aus friedenspolitischer Sicht, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Seite des Flügels, sondern gerade und vor allem, weil wir als Exportnation vom Handel und Wandel mit Europa so abhängig sind wie kaum ein anderes Land.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Oliver Stirböck (Freie Demokraten))

Mit Ihrem Weg des nationalistischen Alleingangs und des Abkapselns würde man die deutsche Wirtschaft schlichtweg ruinieren und Millionen von Arbeitsplätzen vernichten. Das wäre das Ergebnis einer AfD-Wirtschafts- und Finanzpolitik.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Zurufe AfD)

– Ich weiß, dass Sie das ärgert, aber Sie brauchen das heute mal. Wenn Sie uns schon mit einem solchen Antrag in der letzten Stunde ärgern, kriegen Sie es auch von uns, weil Sie es verdient haben, weil Sie unehrlich sind.

(Beifall SPD, CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und DIE LINKE)

Sie sorgen sich also um die soziale Marktwirtschaft? So, so. Ich lese Ihnen die allgemein gebräuchliche Definition vor: Soziale Marktwirtschaft ist ein gesellschafts- und wirtschaftspolitisches Leitbild mit dem Ziel, „auf der Basis der Wettbewerbswirtschaft die freie Initiative mit einem gerade durch die wirtschaftliche Leistung gesicherten sozialen Fortschritt zu verbinden“, oder, anders gesagt, „das Prinzip

der Freiheit auf dem Markt mit dem des sozialen Ausgleichs zu verbinden“.

Mit anderen Worten: In unserer modernen Marktwirtschaft spielt nach wie vor die soziale Komponente eine ganz starke und entscheidende Rolle. Meine Damen und Herren, wenn ich mich an manche sozialpolitischen Debatten in diesem Landtag erinnere, erinnere ich mich auch daran, dass die AfD von sozialen Komponenten meistens ganz weit entfernt war,

(Beifall SPD, CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

etwa beim gesetzlichen Mindestlohn, in der Rentenpolitik – wir warten übrigens immer noch auf das Rentenkonzept der AfD, das wahrscheinlich immer noch irgendwo liegt –

(Beifall SPD – Zuruf Andreas Lichert (AfD))

oder beim Thema Beschäftigungs- und Tarifsicherung. Von Integrationspolitik wollen wir gar nicht erst reden. Ich nenne nur diese wenigen Beispiele. Dazu kam von Ihnen wenig bis gar nichts – meistens nur Ablehnung.

Und Sie wollen uns heute hier allen Ernstes weismachen, dass Sie sich um die soziale Marktwirtschaft Sorgen machen? Meine sehr verehrten Damen und Herren, das glaubt Ihnen in diesem Hause kein Mensch.

(Lebhafter Beifall SPD – Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Freie Demokraten und DIE LINKE – Zurufe AfD)

Ich betone, wie krass Sie hier den Begriff der sozialen Marktwirtschaft missbrauchen. Meine Damen und Herren, damit ist zu dem Antrag alles gesagt.

Zum Schluss noch: Q wie Querdenken können Sie gut, aber Q wie Qualifiziert sieht anders aus. – Vielen Dank.

(Lang anhaltender lebhafter Beifall SPD – Heiterkeit und Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und Freie Demokraten – Zurufe AfD)

Präsident Boris Rhein:

Herr Kollege Decker, würden Sie noch eine Abschlussfrage von Herrn Lambrou zulassen?

(Wolfgang Decker (SPD): Nein!)

– Nein. – Dann sage ich herzlichen Dank und darf als nächsten Redner den Kollegen Schalauske für die Fraktion DIE LINKE aufrufen.

Jan Schalauske (DIE LINKE):

Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich befürchte, dass der Redebeitrag des Mannes der Identitären Bewegung, Lichert,

(Andreas Lichert (AfD) schüttelt den Kopf.)

eben nicht das Ergebnis eines nächtlichen Ausflugs in eine Shisha-Bar gewesen ist, sondern ein Beleg der verquasteten Ideologie der Neuen Rechten, die mit ihm und der AfD in den Hessischen Landtag Einzug gehalten hat. Ich habe weniger Angst vor Ihren Worten, aber ich befürchte, viele Menschen müssen davor Angst haben, was passiert, wenn Sie irgendwann einmal an die Macht kommen. Aber das werden wir mit aller Kraft verhindern.

(Beifall DIE LINKE, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freie Demokraten)

Leider kann ich nicht besonders versöhnlich weitermachen. Der Setzpunkt, den Sie uns vorlegen, den Sie „Politische Trittbrettfahrerei“ nennen, müsste eigentlich „Politische Trittbrettfahrerei – AfD will soziale Ungleichheit, Ungerechtigkeit und Kapitalismus erhalten und verstärken“ heißen.

Angeichts der Pandemie ist Ihnen leider Ihr geliebtes Hauptthema, nämlich Hetze und Ausgrenzung Andersdenkender und Geflüchteter, abhandengekommen. Jetzt versuchen Sie es mit Trittbrettfahrerei.

(Zurufe AfD)

Im Einzelnen ist der Antrag gar kein Antrag mit einer sinnvollen und logischen Struktur. Vielmehr handelt es sich um eine Tirade quasi quer durch den Gemüsegarten. Aber das Problem ist: Das Ergebnis ist nicht allzu appetitlich. Sie mixen ideologisch getränkte Forderungen der Haushaltspolitik und Angriffe auf die Geldpolitik der EZB mit Forderungen, den Klimaschutz besser abzuschaffen, zu einem ziemlich unverträglichen Cocktail.

Man fragt sich natürlich – der Kollege Decker hat das auch gemacht –: Was wollen Sie eigentlich mit diesem Antrag? Ich bekomme den Eindruck, dieser Antrag ist der verzweifelte Versuch, mit Blick auf die Restfraktion der AfD den Laden irgendwie zusammenzuhalten und eine ideologische Brücke zwischen den neoliberalen und völkischen Rechten innerhalb der eigenen Partei zu schlagen. Schade nur, dass Sie dafür den Hessischen Landtag am Donnerstag um 18 Uhr bemühen müssen.

(Beifall DIE LINKE)

Nebenbei betreibt die AfD damit auch, wie ich gesagt habe, Trittbrettfahrerei; denn Sie versuchen, die Pandemie als Aufhänger dafür zu nehmen, Ihre antisoziale Wirtschafts- und Finanzpolitik zu propagieren.

(Zuruf Dr. Frank Grobe (AfD))

Aus meiner Sicht ist auch wichtig, wenn sich das Ganze hier schon abspielt, dass die Menschen wissen, welche antisozialen und antiökologischen Vorstellungen die AfD hiermit zu transportieren versucht. Sie beklagen die Tendenz, in der Krise zu hohe Ausgaben zu tätigen. Das sei gegen die Generationengerechtigkeit, und es müsse unbedingt Ausgabenbegrenzungen geben. Staatliches Handeln allgemein in der Wirtschaft solle begrenzt werden.

Ich übersetze das einmal. Die AfD fordert damit einen schlanken Staat für freie Bürger. Was Sie damit meinen, ist Sozialabbau und eine unternehmerfreundliche Umverteilung. Sie wollen eine verschärfte völkisch orientierte, neoliberale Wirtschaftspolitik propagieren, mehr Markt und weniger Staat. Sie setzen dabei auf die Ausgrenzung derer, die in Ihren Augen nichts leisten. Das können Arbeitslose sein oder, wie Sie es in Ihren Wahlprogrammen formulieren, „Sozialschmarotzer“ oder auch Flüchtlinge.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Was?)

Das machen wir nicht mit. Dem stellen wir uns deutlich entgegen.

(Dr. Frank Grobe (AfD): Das ist nicht die Wahrheit!)

– Das ist Ihr Programm.

(Beifall DIE LINKE)

Zweitens. Sie nehmen kommende Generationen für Ihre neoliberale Haltung in Geiselnhaft und wollen ihnen eine marode Infrastruktur, einen mangelnden Sozialstaat, bröckelnde Schulen, Straßen und Schienen hinterlassen. Das Problem ist, dass Sie mit Ihren antisozialen Wirtschafts- und Finanzvorstellungen nicht nur in den Fünfzigerjahren, sondern beim Stand der Wirtschaftswissenschaft aus den 1920er-Jahren hängen geblieben sind, als – ich habe es schon einmal gesagt – Hungerkanzler Brüning

Präsident Boris Rhein:

Herr Kollege Schalauske, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herr Lambrou zu?

Jan Schalauske (DIE LINKE):

– lasse ich nicht zu – in der Weltwirtschaftskrise 1929 stand. Die AfD ist nicht nur im Grundsatz, sondern auch finanzpolitisch auf dem Stand von vor 100 Jahren stehen geblieben. Schön, dass Sie das der hessischen Bevölkerung mit Ihrem Antrag noch einmal deutlich gemacht haben.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Sie beklagen eine Transferunion in der Europäischen Union. Der Wiederaufbaufonds der EU sieht tatsächlich erstmals direkte Zahlungen an die Mitgliedstaaten vor. Sie erwecken damit allerdings den Eindruck, dass damit zwangsläufig die kleinen Leute in Deutschland für viel reichere Länder zahlen müssen. Dazu möchte ich Ihnen sagen: so ein Quatsch. Schauen Sie sich die Lage in vielen Teilen Europas an, im Süden, im europäischen Osten. Schauen Sie sich an, zu welchen Löhnen die Menschen schufteten, mit wie viel Arbeitslosigkeit sie konfrontiert sind.

Wir lassen es Ihnen nicht durchgehen, dass Sie versuchen, Menschen verschiedener Nationen und verschiedener Völker gegeneinander auszuspielen. Für uns jedenfalls verläuft die Grenze nicht zwischen den Menschen der Länder der Europäischen Union, sondern immer noch zwischen unten und oben.

(Beifall DIE LINKE und vereinzelt SPD)

Deswegen ist es auch völlig klar, dass Sie sich nicht dafür einsetzen, dass es ein gerechteres Steuersystem gibt – ein gerechteres Steuersystem in der Europäischen Union, in der es eine Harmonisierung der Unternehmensteuersätze nach oben und nicht nach unten gibt, in der Großkonzerne einen angemessenen Teil zur Finanzierung des Gemeinwezens zahlen und nicht nur von der öffentlichen Infrastruktur profitieren, in der Großunternehmen nicht die Löhne und die Sozialstandards verschiedener Länder gegeneinander ausspielen können. All das ist für Sie überhaupt kein Thema – natürlich auch dann nicht, wenn öffentliches Geld für Aufrüstung, für Militär und für kriegerische Interventionen ausgegeben wird. Das wundert mich auch nicht; denn Militarismus ist Teil Ihrer politischen DNA.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt nicht!)

Auch das lehnen wir ab.

(Beifall DIE LINKE)

Die AfD wendet sich gegen die Geldpolitik der EZB. Klar, die bisherigen Maßnahmen der EZB werden nicht ausrei-

chen, um Sozial- und Klimakrise wirksam zu bekämpfen. Im Gegenteil: Die Zinspolitik bescherte den Börsen immer neue Kursfeuerwerke und trieb Immobilienpreise in die Höhe. Damit wurde vielleicht der Euro gerettet, aber Mieter und Kleinsparer schauen in die Röhre.

Ja, bei der EZB muss etwas verändert werden, aber nicht so, wie Sie sich das vorstellen, sondern wir brauchen eine demokratisch kontrollierte EZB, weniger Preisstabilität, nachhaltiges Wirtschaftswachstum, die Erreichung von Vollbeschäftigung und ausgeglichene Handelsbilanzen statt der Förderung der Exportorientierung. Das wären wesentliche Zielsetzungen, die die Europäische Zentralbank verfolgen sollte. Sie sollte öffentliche Investitionen finanzieren, um einen erfolgreichen sozialen und ökologischen Umbau zu gewährleisten. Den sehen Sie mit Ihrer antiökologischen Politik aber überhaupt nicht vor.

Die AfD – das passiert auch in diesem Antrag – wendet sich gegen die Ziele des Klimaschutzes und fabuliert von einer drohenden „grünen Planwirtschaft“. Antisozialismus ist auch Bestandteil Ihrer politischen Agenda – gerade so, als gäbe es nicht gerade in Zeiten der Klimakrise dringenden Bedarf, zu handeln. Es passt deswegen in das Bild einer Partei, deren Programm – manchmal möchte man sagen – eine Verachtung des menschlichen Lebens als solches mit sich trägt.

(Robert Lambrou (AfD): Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Wer Masken verweigert, wer Fremde hasst und wer die Konkurrenz zwischen den Menschen zum zentralen Prinzip erhebt, für den ist es auch nicht mehr weit hin, auch die Zerstörung der natürlichen Lebensgrundlagen als letzte Konsequenz in Kauf zu nehmen.

Die AfD macht mit diesem Antrag wieder einmal deutlich, dass Ihnen ein entfesselter Kapitalismus wichtiger ist als der Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen und der soziale Schutz der Menschen, die nichts anderes haben, als ihre Arbeit zu Markte zu tragen. Der Antrag macht vor allem deutlich, dass die AfD für diese Menschen keine Alternative ist.

(Beifall DIE LINKE)

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Schalauske. – Für die Staatsregierung spricht Herr Staatsminister Boddenberg.

Michael Boddenberg, Minister der Finanzen:

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe überlegt, ob ich noch an das Rednerpult treten sollte; denn nach dem Blick auf den Antrag der AfD und nach dem Redebeitrag des Abgeordneten der AfD kommt man schon ins Zweifeln, ob man sich mit einer solchen Art der Politik überhaupt auseinandersetzen sollte.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ich möchte mich deshalb nur an die Redner der übrigen Fraktionen wenden und Ihnen sagen, dass vieles von dem, was gesagt wurde, mir jedenfalls aus dem Herzen gesprochen hat. Man soll nicht unbedingt Einzelne herausgreifen, erst recht keinen Kollegen der Oppositionsfraktionen, aber

ich mache das jetzt trotzdem. Lieber Wolfgang Decker, das hat mir aus dem Herzen gesprochen;

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD und Freie Demokraten)

denn, ich glaube, bei all dem politischen Streit, den wir in diesem Hause austragen, muss es am Ende so sein, dass wir in den großen Fragen beieinander sind. Was ich gehört habe, sind die großen Fragen, und das gerade in einer Krise, von der viele sagen, dass sie die größte Herausforderung seit dem Zweiten Weltkrieg und damit nicht nur für Hessen, nicht für Deutschland, nicht nur für Europa, sondern für die ganze Welt ist.

Das ist eine Zeit, in der ich häufig von Freunden, von Kolleginnen und Kollegen den Satz höre: Ich bin ziemlich dankbar, dass ich, wenn es schon eine Krise gibt, diese in Deutschland durchleben darf. – Und ich füge hinzu: dass ich sie in Europa durchleben darf. – Obwohl es in Europa große Unterschiede gibt, was das Ausmaß und die Auswirkungen der Krise anbelangt, leitet uns hoffentlich ein gemeinsamer Gedanke, nämlich, dass es kein Leid eines Deutschen, eines Italieners, eines Engländers oder eines Polen ist, um das wir hier streiten und ringen, sondern dass es menschliche Schicksale sind – egal welcher Nationalität, innerhalb Europas aber auch außerhalb Europas –, um die wir uns bemühen müssen.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen, glaube ich, ist eines der zentralen Leitthemen über dem, was wir in diesen Wochen und Monaten erleben, ob das Wort Solidarität nur eine leere Floskel ist oder ob wir sie auch in unserem politischen Auftrag in Deutschland und in der Europäischen Union leben. Wem das mit der Solidarität immer noch nicht reicht, dem werde ich sagen, dass mich die Bilder aus Bergamo jedenfalls bis heute begleiten. Jeder Einzelne, der dort zu sehen war und Angst vor dem nackten Verlust des Lebens und nicht nur der Existenz hatte, ist mir bis heute im Gedächtnis geblieben. Mein Verständnis von Solidarität und Mitmenschlichkeit ist dergestalt, dass ich möchte, dass so etwas in Hessen, in Deutschland, aber möglichst auch in Europa nie wieder passiert.

(Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das heißt wiederum, dass wir am Ende auch sehen müssen, was das konkret bedeutet. Deshalb bin ich dankbar dafür, dass auch die Europäische Union, das Europäische Parlament und die Europäische Kommission Verantwortung übernommen haben. Viele, die gerade in den letzten Tagen im Europäischen Parlament über diese großen Hilfen debattiert und gestritten haben, haben am Ende erkennen lassen, dass sie genau das, was ich gerade angesprochen habe, leben wollen, nämlich Solidarität und Mitmenschlichkeit unter Europäern.

Es ist über ein paar Inhalte gestritten worden, aber am Ende des Tages ist, wie ich finde, völlig zu Recht festgestellt worden, dass es Regionen in der Europäischen Union gibt – insbesondere im Süden, aber auch in Osteuropa –, denen wir helfen müssen. Deswegen teile ich all das, was die Regierungschefs ausgemacht und verabredet haben und was jetzt vom Parlament ratifiziert wird. Das steht noch vor einer großen Hürde; denn wir benötigen eine 100-prozentige Zustimmung für das ganze Paket – Stichwort: Rechtsstaatsklausel oder Rechtsstaatkonditionierung. Man kann

nur appellieren, dass die Nationalisten, die wir leider auch in der Europäischen Union haben,

(Tobias Eckert (SPD): Die Europäische Volkspartei!)

in diesen Tagen ein einziges Mal über ihren Schatten springen und anerkennen, dass sie auf dem falschen Weg sind und dass das große Ganze zählt. Das ist ein Appell, den wir alle immer wieder wiederholen müssen, Kolleginnen und Kollegen. Das ist meine Hoffnung dieser Tage: die Einsicht, dass wir alle in einer gemeinsamen Europäischen Union eins sind und mit einer großartigen Zukunft leben dürfen, wenn wir diese Zukunft jetzt auch in die Hände nehmen und gestalten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und vereinzelt SPD)

Kolleginnen und Kollegen, wem das alles noch nicht reicht, dem möchte ich einfach in Erinnerung rufen – auch das ist völlig zu Recht gesagt worden –: Wir leben doch, was unseren Wohlstand anbelangt, wie kein anderes Land von dieser Europäischen Union.

(Wolfgang Decker (SPD): So sieht es aus!)

Die Bundesrepublik Deutschland hat ein Bruttoinlandsprodukt von 3,4 Billionen €. Wir haben einen Außenhandelsumsatz von über 1,2 Billionen €. Das heißt, ein Drittel dessen, was wir in unserem Land erwirtschaften, exportieren wir in alle Welt, aber hauptsächlich nach Europa.

Es muss doch, auch von dieser Seite aus betrachtet, unser fundamentales Interesse sein, dass diejenigen, die auch zukünftig unsere Waren und Dienstleistungen, aber hauptsächlich unsere Industrieprodukte kaufen sollen, am Ende auch dazu in der Lage sind. Mit einem Handelsüberschuss von 260 Milliarden €, den die Bundesrepublik Deutschland nach wie vor erzielt, sind wir weltweit die Nummer eins.

Man muss sich hin und wieder natürlich auch die Frage stellen: Was denken eigentlich diejenigen darüber, die das jeden Tag in der Zeitung lesen? – Das führt nicht nur in den USA, sondern auch in der Europäischen Union zu der Sorge: Wird es am Ende so sein, dass diese Krise möglicherweise das Gefälle zwischen diesem mitten in Europa gelegenen, sehr einwohner- und wirtschaftsstarken Deutschland und uns noch größer werden lässt, als es heute schon der Fall ist? – Ich glaube, es muss unser wirtschaftliches, aber vor allem auch unser moralisches Interesse sein, dass dieser Eindruck keine Bestätigung findet, sondern dass die Menschen außerhalb Deutschlands begreifen, mitbekommen und feststellen dürfen: Diese Bundesrepublik Deutschland weiß aus der Verantwortung der eigenen Geschichte heraus, was dieses gemeinsame und harmonisierte Europa für uns alle bedeuten muss und kann, und ist bereit, die Ärmel hochzukrempeln – auch indem sie anderen zur Seite steht, denen es gerade nicht so gut geht.

Meine Damen und Herren, wenn das am Ende die gemeinsame Verabredung ist, die wir treffen, dann hat sich diese Debatte am heutigen Tage wenigstens in dieser Hinsicht noch gelohnt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. Bleiben Sie gesund.

(Anhaltender Beifall CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Vereinzelter Beifall SPD)

Präsident Boris Rhein:

Herzlichen Dank, Herr Staatsminister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir sind damit am Ende der Aussprache zu dem Tagesordnungspunkt 71.

Wir rufen ihn dann gleich im Abstimmungsblock auf, zu dem ich auch gleich kommen werde.

Ich habe den Gong mehrfach betätigt. Ich darf die parlamentarischen Geschäftsführer fragen, ob wir mit den Abstimmungen beginnen können. – Das ist offensichtlich der Fall.

Ich möchte nur nachrichtlich noch mitteilen, dass mich der Geschäftsführer der Fraktion der Sozialdemokraten hat wissen lassen, dass der Tagesordnungspunkt 66, Entschließungsantrag der SPD, Logistikgebiet Neu-Eichenberg, Drucks. 20/3996, namentlich abgestimmt werden soll.

(Zuruf: Ohne Aussprache und dann namentlich! – Weitere Zurufe)

– Ich bitte darum, das nicht zu kommentieren. Wir machen es einfach, sonst kostet es uns noch mehr Zeit.

(Zuruf)

– Wer möchte sich melden? – Herr Dr. Grobe, bitte schön.

Dr. Frank Grobe (AfD):

Ich bitte um eine halbe Stunde Verzögerung. Wir müssen unsere Abgeordneten hereinholen.

(Zurufe – Lachen – Unruhe)

– Namentliche Abstimmung. Wir haben unsere Büros außerhalb. Wenn man eine namentliche Abstimmung haben möchte, muss man auch darauf Rücksicht nehmen.

(Christiane Böhm (DIE LINKE): Sie wussten doch, dass jetzt die Abstimmungen kommen! – Weitere Zurufe)

Präsident Boris Rhein:

Am besten trommeln Sie jetzt Ihre Leute zusammen. Wir sind ja noch nicht so schnell bei Tagesordnungspunkt 66. Jetzt wird noch ein bisschen diskutiert, und dann ist es auch möglich, zu der entsprechenden Abstimmung hier zu sein, zumal vereinbart wurde, dass die Abstimmungen am Ende der Tagesordnung stattfinden.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Ich erteile dem parlamentarischen Geschäftsführer der SPD-Fraktion zur Geschäftsordnung das Wort.

Günter Rudolph (SPD):

Herr Präsident, Sie haben die Verabredung der Fraktionen, am Ende der Tagesordnung abzustimmen, korrekt dargestellt. Wir sind am Ende der Tagesordnung angelangt; wir haben sogar eine zeitliche Verspätung. Wer es wollte, der konnte sich vorbereiten. Von der AfD-Fraktion sind sowieso nie alle Abgeordneten anwesend. Insofern kann man das ganz entspannt sehen.

(Zurufe)

Präsident Boris Rhein:

Gibt es weitere Wortmeldungen zur Geschäftsordnung? – Noch einmal Herr Dr. Grobe.

Dr. Frank Grobe (AfD):

Dann berufe ich den Ältestenrat ein.

Präsident Boris Rhein:

Das geht so nicht. Kollege Grobe, Sie können den Ältestenrat nicht einberufen. Das kann nur ich, und zwar auf Antrag, und über den muss vorher hier gesprochen werden.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Herr Kollege Bellino.

Holger Bellino (CDU):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Selbst wenn es eine Sitzung des Ältestenrats gäbe, bin ich ziemlich sicher, dass diese in drei Minuten erledigt wäre; denn ich habe das Gefühl, dass sich die allermeisten Abgeordneten hier im Raum einig sind.

Zweitens gibt es ein klares Prozedere, das wir vereinbart haben. Ich hätte ein gewisses Verständnis für den Wunsch der AfD, wenn wir über die einzelnen Tagesordnungspunkte abstimmen würden und da etwas überraschend geschähe. Ich habe aber kein Verständnis, wenn jetzt gesagt wird: „Wir sind überrascht, dass eine Abstimmung stattfindet“, da wir uns darauf verständigt haben, am Ende des Plenartags abzustimmen. Insofern sollten wir es so machen, wie es beschlossen worden ist.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Präsident Boris Rhein:

Kollege Lenders.

Jürgen Lenders (Freie Demokraten):

Herr Präsident, auch ich denke, das Verfahren, wie wir in die Abstimmungen gehen, ist unter den parlamentarischen Geschäftsführern ganz klar geregelt worden. Der Präsident hat mehrfach gegongt. Das entspricht genau dem vereinbarten Prozedere. Ich bin der Auffassung, dass wir jetzt im Abstimmungsprozess sind. Das heißt, wenn der Ältestenrat einberufen wird, dann tagt er nach den Abstimmungen.

(Beifall Freie Demokraten)

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Kollege Lenders. – Noch einmal Herr Dr. Grobe, aber dann sollten wir fortschreiten.

Dr. Frank Grobe (AfD):

Wir hatten schon häufiger den Fall, dass andere Fraktionen darum gebeten haben, die Sitzung für 30 Minuten zu unterbrechen, damit sie ihre Abgeordneten –

(Widerspruch)

– Doch. – Einige unserer Abgeordneten sind in dem Gebäude in der Bahnhofstraße. Wir müssen sie hierherholen. Ich bitte darum, dass man uns – zumindest aus Höflichkeit – 30 Minuten einräumt.

(Unruhe)

Präsident Boris Rhein:

Herr Kollege Dr. Grobe, wir haben bewusst die Vereinbarung getroffen, dass wir am Ende der Tagesordnung abstimmen, und zwar aus dem Grund, dass wir in einer Corona-Situation sind und dass es ausgelagerte Fraktionen gibt. Ich muss von einem Abgeordneten doch erwarten können, dass er zu den Abstimmungen am Ende eines Plenartages erscheint, wenn das so vereinbart ist.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Abgeordnete haben Rechte und Pflichten. Zu den Pflichten gehört die Teilnahme am parlamentarischen Verfahren. Das Abstimmen gehört zum parlamentarischen Verfahren. Ich darf deshalb bitten, dass die Abgeordneten zu den Abstimmungsblöcken im Plenarsaal erscheinen. Die Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion haben ihre Büroräume ebenfalls nicht hier im Landtag, aber die Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion sind anwesend. Das ist also auch eine Frage der Disziplin.

(Beifall BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, CDU, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Herr Kollege Frömmrich.

Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident, Sie haben mir aus der Seele gesprochen. Danke für die Hinweise, die Sie gegeben haben.

Ich will noch einmal sagen, dass wir uns – und zwar mehrfach – auf das Prozedere vereinbart haben, die Abstimmungen am Ende der Tagesordnung vorzunehmen. Ich finde es einigermaßen bemerkenswert, dass eine Fraktion, die einen Setzpunkt aufrufen lässt, bei dem wir über Europa, über die Wirtschaft, über Soziales und über Solidarität geredet haben, nicht in der Lage ist, ihre Abgeordneten bei ihrem eigenen Setzpunkt im Saale zu haben. Das zeugt davon, dass das Interesse der AfD an einer Mitarbeit in diesem Parlament nicht besonders groß ist, dass die Fraktion aber ein großes Interesse daran hat, hier im Parlament Klamauk zu veranstalten.

(Beifall CDU, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, SPD, Freie Demokraten und DIE LINKE)

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Kollege Frömmrich. – Ich erteile jetzt noch dem Kollegen Felstehausen das Wort. Dann haben wir so lange diskutiert, dass man aus der Bahnhofstraße in den Landtag gekommen sein kann.

(Heiterkeit)

Herr Kollege Felstehausen, bitte.

Torsten Felstehausen (DIE LINKE):

Herr Präsident, das wäre mein Beitrag gewesen. Ich bitte darum – Herr Frömmrich hat es schon gesagt, Sie haben zur Abstimmung gebeten –, dass wir jetzt in den Prozess einsteigen und uns nicht weiter dem Klamauk der AfD hingeben.

(Beifall DIE LINKE)

Präsident Boris Rhein:

Vielen Dank, Herr Kollege Felstehausen. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann steigen wir jetzt in das vereinbarte Verfahren ein.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 69 auf, Antrag der Fraktion der AfD, effektiver Präsenzunterricht an den hessischen Schulen während des Pandemiezustandes, Drucks. 20/4000. Wer stimmt dem Antrag zu? – Die Fraktion der AfD. Wer stimmt dagegen? – DIE LINKE, die SPD, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, die CDU und die Freien Demokraten. Gibt es jemanden, der sich enthält? – Wie stimmen die fraktionslosen Abgeordneten?

(Alexandra Walter (fraktionslos): Dafür!)

Ist Herr Kahnt anwesend? – Das ist nicht der Fall. – Der Antrag ist abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 94, Dringlicher Antrag der Fraktion der Freien Demokraten, Drucks. 20/4062. Wer stimmt dem Dringlichen Antrag zu? – Die Fraktion der Freien Demokraten und die Fraktion der Sozialdemokraten. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktion der CDU, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die fraktionslose Abg. Walter. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktionen der AfD und DIE LINKE. Damit ist der Dringliche Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 95, Dringlicher Antrag der Fraktion DIE LINKE und der Fraktion der SPD, Schulen auf Corona-Winter vorbereiten, Drucks. 20/4064. Wer stimmt dem Dringlichen Antrag zu? – Die Fraktionen der SPD und DIE LINKE. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktionen der CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie die fraktionslose Abg. Walter. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktionen der Freien Demokraten und der AfD. Damit ist der Dringliche Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 63, Entschließungsantrag der Fraktion der Freien Demokraten, Gebrauch von rechtlichen Möglichkeiten erfordert Zurückhaltung der Landesregierung, Drucks. 20/3948. Wer stimmt dem Entschließungsantrag zu? – Die Fraktionen DIE LINKE, der SPD, der Freien Demokraten, der AfD und die fraktionslose Abg. Walter. Wer stimmt dagegen? – Die Fraktionen von CDU und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Enthält sich jemand? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 66:

**Entschließungsantrag
Fraktion der SPD
Logistikgebiet Neu-Eichenberg endlich vollenden
– Drucks. 20/3996 –**

Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Ich darf die Schriftführerinnen bitten, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

(Namensaufruf)

Vielen Dank an die Schriftführerinnen. – Ich frage, ob es Abgeordnete gibt, die bislang nicht die Möglichkeit hatten, ihre Stimme abzugeben. – Das ist nicht der Fall. Damit hatten alle Abgeordneten die Möglichkeit, ihre Stimme abzugeben.

Ich beende das Abstimmungsverfahren und darf die Schriftführerinnen bitten, mit dem Auszählen zu beginnen.

(Stimmenauszählung – Abstimmungsliste siehe Anlage)

Es liegt ein Ergebnis vor, das ich Ihnen mitteilen darf: 40 Kolleginnen und Kollegen haben mit Ja gestimmt, 73 mit Nein, 9 haben sich enthalten, und 15 Kollegen haben gefehlt. Damit ist der Entschließungsantrag abgelehnt.

Ich rufe **Tagesordnungspunkt 68** auf:

Antrag

Karina Fissmann (SPD), Torsten Warnecke (SPD), Dr. Daniela Sommer (SPD), Ulrike Alex (SPD), Frank-Tilo Becher (SPD), Wolfgang Decker (SPD), Nadine Gersberg (SPD), Lisa Gnadl (SPD), Turgut Yüksel (SPD), Fraktion der SPD

Hausärztlich unterversorgte Kommunen besser unterstützen – Medibus im Werra-Meißner-Kreis und im Landkreis Hersfeld-Rotenburg erhalten
– Drucks. 20/3999 –

Der Kollege Lenders hat mir mitgeteilt, er bittet darum, dass die Punkte 6 und 7 des Antrags getrennt abgestimmt werden. Das heißt, ich lasse zunächst über die Punkte 6 und 7 abstimmen und dann über die restlichen Punkte insgesamt.

Ich darf fragen, wer für die Annahme des Punktes 6 des Antrags ist. Den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD und die Fraktion der SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktion der CDU und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die fraktionslose Abgeordnete, die Fraktion DIE LINKE und die FDP. Damit ist Punkt 6 abgelehnt.

Ich komme zu Punkt 7. Wer für die Annahme des Punktes ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Fraktion der AfD, die Fraktion der SPD. Wer ist dagegen? – Die Fraktion der CDU, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die FDP. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktion DIE LINKE und die fraktionslose Abgeordnete. Damit ist Punkt 7 abgelehnt.

Ich darf jetzt über die restlichen Punkte insgesamt abstimmen lassen. Wer für die Annahme der Punkte ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der AfD, die Fraktion der SPD und die Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? – Die Fraktion der CDU und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktion DIE LINKE und die fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Antrag insgesamt abgelehnt.

Bevor ich zu Tagesordnungspunkt 58 komme, habe ich noch eine Frage zu Tagesordnungspunkt 71: Soll der Antrag der Fraktion der AfD betreffend politische Trittfäherei beenden – Wohlstand und soziale Marktwirtschaft erhalten, Drucks. 20/4004, an den Ausschuss überwiesen werden oder direkt abgestimmt werden? Das war Ihr Setzpunkt, wenn ich es richtig sehe.

(Zurufe AfD: Soll in den Ausschuss!)

– Er soll an den Ausschuss überwiesen werden. Alles klar.

Die Fraktion der SPD hat mir mitgeteilt, dass ihr Antrag unter **Tagesordnungspunkt 58** betreffend Ausweitung des Pflegebonus, Drucks. 20/3792, zur abschließenden Beratung an den Sozial- und Integrationspolitischen Ausschuss überwiesen werden soll. Ist das richtig? – Alles klar. Dann machen wir das so.

Nach meiner Liste sind wir jetzt am Ende der Abstimmungen. Oder hat jemand noch etwas, was er abgestimmt haben möchte? – Das ist nicht der Fall. Das ist die letzte Chance in diesem Monat, im Plenum über etwas abzustimmen.

Was machen wir mit den **übrigen Tagesordnungspunkten**?

(Zurufe)

– In das nächste Plenum schieben. – So machen wir das.

Ich darf darauf hinweisen, dass der Rechtsausschuss im Anschluss an diese Sitzung im Raum 501 A tagt.

Wir sind am Ende der Plenarsitzung. Ich wünsche einen fröhlichen Abend. Kommen Sie bald wieder, und bleiben Sie gesund.

(Schluss: 18:54 Uhr)

Anlage (zu Tagesordnungspunkt 66)**Abstimmungsliste über die namentliche Abstimmung**

Entschließungsantrag
– Drucks. 20/3996 –

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Alex, Ulrike	SPD	x			
Al-Wazir, Tarek	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Anders, Kathrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Arnoldt, Lena	CDU				x
Bächle-Scholz, Sabine	CDU		x		
Bamberger, Dirk	CDU		x		
Banzer, Jürgen	CDU		x		
Bartelt, Dr. Ralf-Norbert	CDU		x		
Barth, Elke	SPD	x			
Bauer, Alexander	CDU		x		
Becher, Frank-Tilo	SPD	x			
Bellino, Holger	CDU		x		
Beuth, Peter	CDU				x
Bocklet, Marcus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Boddenberg, Michael	CDU		x		
Böhm, Christiane	DIE LINKE		x		
Bolldorf, Karl Hermann	AfD				x
Bouffier, Volker	CDU				x
Brünnel, Silvia	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Bürger, Dr. Matthias	Freie Demokraten	x			
Burcu, Taylan	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Claus, Ines	CDU		x		
Dahlke, Miriam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Decker, Wolfgang	SPD	x			
Degen, Christoph	SPD	x			
Diefenbach, Frank	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Dorn, Angela	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Eckert, Tobias	SPD	x			
Eisenhardt, Nina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Enners, Arno	AfD				x
Faeser, Nancy	SPD	x			
Falk, Dr. Horst	CDU		x		
Feldmayer, Martina	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Felstehausen, Torsten	DIE LINKE		x		
Fissmann, Karina	SPD	x			
Förster-Heldmann, Hildegard	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Frömmrich, Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Funken, Sandra	CDU		x		
Gagel, Klaus	AfD			x	
Gaw, Dirk	AfD				x
Geis, Kerstin	SPD	x			
Gersberg, Nadine	SPD	x			
Gnagl, Lisa	SPD	x			
Goldbach, Eva	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Grobe, Dr. Frank	AfD			x	
Gronemann, Vanessa	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Grüger, Stephan	SPD	x			

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Grumbach, Gernot	SPD	x			
Hahn, Dr. h.c. Jörg-Uwe	Freie Demokraten	x			
Hartmann, Karin	SPD	x			
Heidkamp, Erich	AfD				x
Heinz, Christian	CDU		x		
Heitland, Birgit	CDU		x		
Hering, Thomas	CDU		x		
Herrmann, Klaus	AfD			x	
Hinz, Priska	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Hofmann (Weiterstadt), Heike	SPD	x			
Hofmann (Fulda), Markus	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Hofmeister, Andreas	CDU		x		
Honka, Hartmut	CDU				x
John, Knut	SPD	x			
Kaffenberger, Bijan	SPD	x			
Kahnt, Rolf	fraktionslos				x
Kartmann, Norbert	CDU		x		
Kassekert, Heiko	CDU		x		
Kaufmann, Frank-Peter	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Kinkel, Kaya	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN				x
Klose, Kai	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Knell, Wiebke	Freie Demokraten	x			
Kula, Elisabeth	DIE LINKE		x		
Kummer, Gerald	SPD	x			
Lambrou, Robert	AfD			x	
Lenders, Jürgen	Freie Demokraten	x			
Leveringhaus, Torsten	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Lichert, Andreas	AfD			x	
Löber, Angelika	SPD	x			
Lortz, Frank	CDU		x		
Lorz, Prof. Dr. R. Alexander	CDU		x		
Lotz, Heinz	SPD	x			
Martin, Felix	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
May, Daniel	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Meysner, Markus	CDU		x		
Müller (Witzenhausen), Hans-Jürgen	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Lahn-Dill), J. Michael	CDU		x		
Müller (Kassel), Karin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Müller (Schwalmstadt), Regine	SPD	x			
Müller (Heidenrod), Stefan	Freie Demokraten	x			
Müller-Klepper, Petra	CDU		x		
Naas, Dr. Stefan	Freie Demokraten	x			
Papst-Dippel, Claudia	AfD				x
Pentz, Manfred	CDU		x		
Promny, Moritz	Freie Demokraten	x			
Pürsün, Yanki	Freie Demokraten	x			
Puttrich, Lucia	CDU		x		
Rahn, Dr. Dr. Rainer	AfD				x
Ravensburg, Claudia	CDU		x		
Reul, Michael	CDU		x		
Rhein, Boris	CDU		x		
Richter, Volker	AfD				x
Rock, René	Freie Demokraten	x			
Rudolph, Günter	SPD	x			

Name der/des Abgeordneten	Fraktion	ja	nein	enthalten	gefehlt
Ruhl, Michael	CDU		x		
Schad, Max	CDU		x		
Schalauske, Jan	DIE LINKE		x		
Schardt-Sauer, Marion	Freie Demokraten	x			
Schauder, Lukas	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schaus, Hermann	DIE LINKE		x		
Schenk, Gerhard	AfD				x
Scheuch-Paschkewitz, Heidemarie	DIE LINKE		x		
Schleenbecker, Katrin	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Schmidt, Mirjam	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Scholz, Heiko	AfD			x	
Schulz, Dimitri	AfD			x	
Schwarz, Armin	CDU		x		
Serke, Uwe	CDU		x		
Sommer, Dr. Daniela	SPD	x			
Sönmez, Saadet	DIE LINKE				x
Steinraths, Frank	CDU		x		
Stirböck, Oliver	Freie Demokraten	x			
Strube, Manuela	SPD	x			
Tipi, Ismail	CDU		x		
Ulloth, Oliver	SPD	x			
Utter, Tobias	CDU		x		
Veyhelmann, Joachim	CDU		x		
Vohl, Bernd-Erich	AfD			x	
Wagner (Taunus), Mathias	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Wallmann, Astrid	CDU		x		
Walter, Alexandra	fraktionslos		x		
Walther, Katy	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		x		
Warnecke, Torsten	SPD	x			
Waschke, Sabine	SPD	x			
Weiß, Marius	SPD	x			
Wilken, Dr. Ulrich	DIE LINKE		x		
Wintermeyer, Axel	CDU		x		
Wissenbach, Walter	AfD			x	
Wissler, Janine	DIE LINKE		x		
Yüksel, Turgut	SPD	x			